



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... str. ..., ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3053/19.06.2013, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru MDRAP”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea ce privește stabilirea ofertantului câștigător. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de SC CLEAN PREST ACTIV SRL, conform celor reținute în motivare.
Respinge, ca nefondată, cererea formulată de ... în referire la reevaluarea ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3053/19.06.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei, conform dispozițiilor art. 206 coroborate cu cele ale art. 207 din HG nr. 925/2006, s-a menționat: „Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări nesatisfăcător, întrucât prin oferta financiară nu ați ținut cont de prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 23/22.01.2013 (...). Menționăm că derularea contractului ar trebui să înceapă la data de 1 iulie, dată care coincide cu aplicarea dispozițiilor alin. (2) din HG nr. 23/22.01.2013, perioadă menționată prin erata nr. 36330 la invitația de participare (...)”.

Raționamentul invocat de autoritatea contractantă este, în opinia contestatoarei, o încălcare a principiului transparenței, al nediscriminării și al eficienței utilizării a fondurilor publice, dar și a regulilor vizând stabilirea valorii estimate a contractului potrivit dispozițiilor art. 25 din OUG nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor legale prin care legiuitorul a definit oferta depusă de un operator economic într-o procedură de atribuire, cu relevanță fiind propunerea financiară a ofertei (art. 3 din ordonanța de urgență).

În acest sens, contestatoarea consideră că și temeiul legal avut în vedere de autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei sale ca fiind neconformă (art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006) nu își găsește aplicabilitatea în cazul de față.

De altfel, arată că, potrivit primei solicitări de clarificare ce i-a fost adresată, s-a pornit de la premisa necesității depunerii de documente justificative în fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (art. 36¹, indicat de autoritatea contractantă, reprezintă textul de lege prin care legiuitorul definește prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar sancțiunea aplicabilă constă în respingerea ofertei ca *inacceptabilă* potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006).

Ori, având în vedere temeiul legal și motivarea deciziei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea

apreciază că, în cauză, autoritatea contractantă avea obligația să formuleze o solicitare de clarificări prin care să lămurească în ce măsură prețurile din propunerea financiară reprezintă rezultatul liberei concurențe având un caracter sustenabil în raport de ceea ce urmează a fi executat.

Totodată, contestatoarea consideră că în absența unor argumente temeinic motivate în plan legal, autoritatea contractantă se limitează să informeze că neconformitatea ofertei este generată de o simplă „coincidență”, respectiv „derularea contractului ar trebui să înceapă în data de 1 iulie, dată care coincide cu alin. (2) din HG nr. 23 din 22.01.2013”.

În acest context, dacă data începerii executării contractului va fi alta decât 1 iulie argumentul, care stă la baza declarării ofertei ca fiind „neconformă” nu mai subzistă și, prin urmare, sancțiunea nu mai poate fi aplicată.

Considerând că oferta sa este elaborată cu respectarea documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că orice alte supoziții/nelămuriri, pe care comisia de evaluare și-a fundamentat decizia, se puteau clarifica printr-o solicitare în acest sens, formulată clar, precis și explicit, așa cum este instituită obligația la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, față de motivele expuse, consideră că în cauza de față, autoritatea contractantă nu a desemnat ofertantul câștigător cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale, sens în care apreciază că este necesară fie reevaluarea ofertelor, fie declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3202/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21066/26.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului parțial copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări operatorilor economici SC Muntenia Grup 2003 SRL, SC Clean Prest Activ SRL și ... cu privire la documentele de calificare și, ulterior, cu privire la ofertele financiare, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de contestatoare (centralizatorul ofertei), ca urmare a detalierii prețurilor ce formează oferta financiară, a reieșit că nu s-au respectat prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr.

23/2013, potrivit căroră „începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore, în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.

Întrucât SC Clean Prest Activ SRL și ... au oferit pentru o persoană 750 lei/lună, comisia de evaluare le-a solicitat clarificări.

Răspunsul contestatoarei, transmis prin adresa nr. 247/13.06.2013, potrivit căruia a întocmit propunerea financiară conform salariului minim pe țară garantat de la data depunerii ofertelor, a fost analizat de comisia de evaluare care a concluzionat că oferta produce efecte pe o perioadă de minim 6 luni respectiv până la 31.12.2013, motiv pentru care ofertantul era obligat să cunoască și să respecte, la întocmirea ofertei, prevederile HG nr. 23/2013.

Ori, la momentul depunerii ofertelor actul normativ antementionat era în vigoare, la art. 1 alin. (2) fiind menționată data majorării salariului brut pe economie, respectiv 01.06.2013.

În consecință, motivarea celor doi ofertanți (SC Clean Prest Activ SRL și ...) potrivit căreia au ținut cont, la elaborarea ofertei, de prevederile art. 1 alin. (1) din hotărâre, în vigoare la data depunerii ofertelor, încalcă prevederile legale, aducând în același timp prejudicii salariaților.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că nu putea accepta o ofertă care nu respectă prevederile unei actului normativ în vigoare, cu atât mai mult cu cât procedura de achiziție în discuție a fost contestată printre altele pentru motivul nerespectării HG nr. 23/2013, sens în care s-a emis Decizia CNSC nr. ... din data de 08.05.2013.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 461/02.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21933/02.07.2013, intitulată *Precizări – Concluzii scrise*, însoțită de dovada transmiterii acestora și autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prezentând detaliat desfășurarea etapelor procedurii de atribuire în discuție, contestatoarea arată că reflectarea modului în care comisia de evaluare și-a adus la îndeplinire atribuțiile, având în vedere și dispozițiile art. 72 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 76 din HG nr. 925/2006, este redat și în raportul procedurii de atribuire, relevant fiind în dezlegarea cauzei deduse judecății, elementele reținute la paginile 235 - 237 din raportul procedurii (conform numerotării dosarului achiziției).

Pentru elocvența criticii, contestatoarea invocă considerentele reținute de CNSC în adoptarea Deciziei nr. .../ 08.05.2013, prin care s-au dispus măsuri de remediere, stabilindu-se, totodată, că nu este necesară anularea procedurii.

Astfel, Consiliul a acordat o importanță deosebită elementului de bază al procedurii, mai exact determinarea valorii estimate, raportându-se totodată și la documentele preliminare întocmite de autoritatea contractantă, respectiv nota justificativă nr. 987/18.03.2013, referatul de necesitate nr. 21712/SAL din 18.03.2013 și devizul estimativ (a se vedea paragraful 2 pagina 10 din Decizia Consiliului).

Pentru a sublinia acest element de bază, valoarea estimată, susține că prin decizia anterioară, deși CNSC consideră că este posibilă asigurarea remedierii legalității documentației de atribuire prin obligarea autorității contractante la modificarea cerinței referitoare la personalul pe care prestatorul este obligat să îl pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, a reținut totuși că, esențială rămâne valoarea estimată (pagina 11 paragraful 1 din decizia CNSC).

În continuare, contestatoarea face unele precizări de natură să sublinieze abaterile de la dispozițiile legale, dar și de la cerințele documentației de atribuire, săvârșite de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor în scopul stabilirii ofertei câștigătoare:

1. Nota estimativă nr. 1689/15.04.2013 specifică (la paragraful 3 pagina 414 din dosarul achiziției) indică faptul că valoarea estimată pentru achiziționarea serviciilor, conform referatului de necesitate și a devizului estimativ este de 180.645,16 lei, fără TVA (...). Valoarea estimată/lună este de 22.580,64 lei, fără TVA (...). Contractul se va derula până la 31.12.2013, cu posibilitatea de prelungire cu 4 luni pentru perioada 01.01.2014 - 30.04.2014, cu o valoare totală estimată de 90.322,58 lei, fără TVA.

2. Devizul estimativ (pagina 494 din dosarul achiziției): „Valoarea totală estimată a contractului de prestări servicii pentru cele 8 luni - 180.645,16 lei, fără TVA, respectiv 224.000 lei, cu TVA inclus. Valoarea estimată pentru o lună - 22.580,64 lei, fără TVA respectiv 28.000 lei, cu TVA inclus. Valoarea estimată a actului adițional pentru perioada 01.01.2014 - 30.04.2014, este de 90.322,58 lei, fără TVA, respectiv 112.000 lei, cu TVA inclus”.

În raportul procedurii (pagina 228), autoritatea contractantă a indicat operatorii economici participanți la prezenta procedură și propunerile financiare ale acestora, respectiv:

- SC Clean Prest Activ SRL - 158.653,52 lei, cu o valabilitate de 90 zile, până la 28.08.2013;
- SC Muntenia Grup 2003 SRL - 156.460,8 lei, cu o valabilitate până la 27.08.2013;
- ... - 16.500 lei/lună, cu o valabilitate de 90 zile, până la 28.08.2013;

În adresa nr. 3054/19.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmisă ofertantului SC Clean Prest Activ

SRL, autoritatea contractanta precizează: „(...) vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată câștigătoare, cu o ofertă financiară în valoare de 19.831,69/lună fără TVA”.

În acest sens, susține că întrucât valorile menționate de autoritatea contractantă, în cazul ofertantului SC Clean Prest Activ SRL, sunt 158.653.52 lei și 19.831,69/lună, fără TVA, este evident faptul că acesta și-a stabilit valoarea aferentă serviciilor prestate pe lună pentru o durată de execuție de 8 luni ($158.653.52 \text{ lei} / 8 = 19.831,69 \text{ lei/lună}$).

În cazul în care se are în vedere o durată de execuție de 6 luni va rezulta: $158.653.52 \text{ lei} / 6 = 26.442.253,33 \text{ lei/lună}$, ceea ce ar conduce la o modificare a propunerii financiare, față de evaluarea care a fost avută în vedere de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a determinat oferta câștigătoare, preferând să creeze un artificiu care să stea la baza eliminării ofertei sale, întrucât potrivit criteriului de atribuire aceasta trebuia declarată drept câștigătoare.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă a adoptat decizia de respingere a ofertei sale, prin desconsiderarea motivării reținute de Consiliu în decizia pronunțată cu ocazia soluționării contestației la documentația de atribuire, respectiv: „Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a elaborat nota justificativă nr. 987/18.03.2013, conform căreia valoarea estimată a fost determinată prin referatul de necesitate nr. 21712/SAL/18.03.2013 și devizul estimativ; din studiul documentelor în cauză, urmând a reține că valoarea estimată de 22.580,64 lei/lună, fără TVA, a fost determinată de autoritatea contractantă prin raportare la valoarea estimată, de 180.645,16 lei, fără TVA, la durata contractului de achiziție publică, respectiv 8 luni și nu plecând de la specificațiile din caietul de sarcini, respectiv suprafața imobilelor care urmează a fi prestate, cantitatea și caracteristicile consumabilelor incluse în contract, elemente definitorii în ceea ce privește conformitatea ulterioară a ofertelor ce urmează a fi depuse”.

Față de motivele invocate anterior, contestatoarea solicită:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 3053/19.06.2013;
- anularea raportului procedurii de atribuire precum și a adresei prin care a fost stabilit ofertantul câștigător al procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de stabilire a admisibilității și ulterior desemnarea

ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru MDRAP”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.04.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri a fost formulată contestație împotriva documentației de atribuire, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1573/C1/1639/08.05.2013, prin care s-a dispus: „Admite, în parte, contestația formulată de SC ROMPREST SERVICII INTEGRATE SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin reformularea cerinței privind *„Personalul pe care prestatorul este obligat să îl pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului trebuie să fie de minim 20 persoane, personal permanent, cu un program de 8 ore zilnic (de luni până vineri), normă întreagă, plus un supervisor norma întreagă”* conform motivării aferente și publicarea unei erate în acest sens. Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire deoarece, prin remedierea dispusă, poate continua procedura de atribuire fără a fi afectate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 2567/28.05.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii de atribuire nr. 2975/17.06.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3053/19.06.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul – s-au prevăzut servicii de curățenie până la data de 31.12.2013 cu o valoare estimată până la 31.12.2013 de 180.645,16 lei, fără TVA, cu posibilitatea de prelungire 4 luni, respectiv 01.01.2014-30.04.2014 în valoare totală de 90.322,58 lei, fără TVA. Valoarea minimă a intervalului reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri (în funcție de care se vor elabora și

evalua ofertele), iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilelor suplimentări. Valoarea estimată fără TVA: între 180.645,16 și 270.967,74 RON, iar prin erata nr. 36330/20.05.2013, s-a modificat printre altele durata contractului, respectiv: de la 12 luni (8 luni + 4 luni) la 10 luni (6 luni + 4 luni). În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a indicat valoarea ofertată de participanți, respectiv:

- SC CLEAN PREST ACTIV SRL – 158.653,52 lei;
- SC MUNTENIA GRUP 2003 SRL – 156.460,8 lei;
- ... – 16.500 lei/lună.

Pe parcursul evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv contestatoarei și câștigătoarei, respectiv:

- prin adresa nr. 2797/07.06.2013 a solicitat contestatoarei ... următoarele: "în ceea ce privește oferta dvs financiară având în vedere că prețul ofertat/lună este sub 85 % din valoarea estimată ... vă solicităm să depuneți documente relevante în ceea ce privește prețul ofertat";

- prin adresa nr. 241/10.06.2013, ... a răspuns la solicitare prezentând următoarele documente: deviz din care rezultă valoarea serviciilor/lună-16.500 lei, necesar consumabile din care rezultă valoarea/lună-2139,37 lei, necesar cheltuieli manoperă în valoare de 11.250 lei din care rezultă că salariul personalului utilizat este de 750 lei, factură din care rezultă prețurile materialelor folosite;

- prin adresa nr. 2796/07.06.2013 a solicitat câștigătoarei SC CLEAN PREST ACTIV SRL următoarele: "... în ceea ce privește oferta dvs financiară având în vedere că prețul ofertat/lună este sub 85 % din valoarea estimată ... vă solicităm să depuneți documente relevante în ceea ce privește prețul ofertat";

- prin adresa nr. 226/10.06.2013, SC CLEAN PREST ACTIV SRL a răspuns la solicitare prezentând următoarele documente: devizul costurilor totale din care rezultă valoarea serviciilor/8 luni-158.653,52 lei, centralizatorul cheltuielilor cu personalul din care rezultă că salariul personalului utilizat este de 800 lei/lună, centralizatorul cu materialele consumabile din care rezultă valoarea/lună-4.260 lei, centralizator cheltuieli materiale-210.60 lei/lună, centralizator cheltuieli echipamente-30,01 lei/lună, ofertă cu prețurile materialelor folosite.

Prin urmare, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător SC CLEAN PREST ACTIV SRL, este în sumă de 158.653,52 lei/8 luni, conform formularului de ofertă prezentat. Totodată, Consiliul constată că centralizatoarele prezentate de aceasta cuprind rubrici distincte: "valoare lunară" și "valoare pe 8 luni", prin urmare valoarea de 158.653,52 lei include costurile cu salarii, echipamente, materiale etc pentru 8 luni de zile.

Întrucât durata contractului a fost modificată de la 8 luni la 6 luni, prin erata mai sus menționată, iar ofertantul declarat câștigător a prevăzut în cadrul ofertei prezentate o analiză de preț pentru 8 luni, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări ofertantului, în legătură cu acest aspect, și să nu se rezume la efectuarea unui simplu calcul matematic (158.653,52 lei/8 luni=19.831,69 lei/lună).

Având în vedere că acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Consiliul nu poate reține nici calculul efectuat de contestatoare, respectiv (158.653,52 lei/6 luni=26.... lei/lună).

În acest sens, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Pornind de la cele evocate, o solicitare de clarificări cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă că autoritatea *are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.*

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații asupra modului de elaborare a ofertei, anterior considerării admisibilității ofertei sale.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință (valoarea ofertată și termenul de 8/ luni), știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul admite criticile contestatoarei în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător SC CLEAN PREST ACTIV SRL, și obligă autoritatea contractantă să-i solicite clarificări în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu valoarea ofertată și termenul de 8 luni.

Totodată, întrucât, urmare a răspunsului transmis de ... a rezultat că salariul personalului utilizat este de 750 lei/lună, prin adresa nr. 2897/12.06.2013, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări în sensul: "... având în vedere că ați alocat un salariu de 750 lei/lună de persoană, iar conform prevederilor art. 1 alin. (2) din Hotărârea nr. 23 din 22.01.2013, salariul brut pe țară se va majora de la 01.07.2013 la 800 de lei, vă rugăm să depuneți răspunsul la solicitare ...".

Urmare a acestei solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 247/13.06.2013, în sensul: "... și-a fundamentat oferta financiară ținând cont de dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data depunerii acesteia și va respecta și prevederile alin. (2) din data de 01.07.2013. Prețul ofertat de către societatea noastră rămâne ferm până la apariția altor legi care influențează salariu minim garantat în muncă și alte prevederi legale. De asemenea, ne menținem oferta cantitativă și calitativă atât a serviciilor, cât și a produselor oferite (acestea aflându-se în stocurile societății noastre)".

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006: "(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în

cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din HG nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că verificarea ofertei depuse de contestatoare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acesteia privind nelegalitatea evaluării apare ca fiind nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal (salariu de 750 lei mai mic față de salariul de 800 lei stabilit prin art. 1 alin. (2) din HG nr. 23/2013 începând cu 01.07.2013), fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca nefondată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește temeiul de drept indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că prin aceasta i s-au comunicat motivele de fapt pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv: "nu ați ținut cont de prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea nr 23/2013 ... respectiv nu ați luat în considerare majorarea salariului brut pe țară garantat pentru personalul propus, care de la 01.07.2013 va fi de 800 lei".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte, contestația formulată de ... în referire la stabilirea ofertei

desemnate câștigătoare. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în partea ce privește stabilirea ofertantului câștigător. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de SC CLEAN PREST ACTIV SRL, conform celor reținute în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge ca nefondată cererea formulată de ... în referire la reevaluarea ofertei sale.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...