



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22623/08.07.2013, formulată de SC ... SRL, cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ... s-a contestat adresa nr. 2081/27.06.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire (Lot 4), prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Transport marfă pentru minele Petrila, Paroșeni și Uricani, pe bază de comenzi emise de sucursalele miniere în funcție de necesități”, cod CPV: 60180000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și s-a solicitat „anularea procesului verbal nr. 2081/27.06.2013” prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, reorganizarea licitației sau eliminarea ofertei câștigătorului SC ... SA, cu consecința atribuirii contractului către SC ... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA, cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 5, comunicat prin adresa nr. 2076/ 27.06.2013 și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul 5, în conformitate cu art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea procedurii de atribuire, anularea adresei „nr.

7949/29.11.2012” privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea că oferta câștigătoare pentru Lotul 5 – „Închiriere autoutilitară sarcina minimă de 0,9 tone pentru Mina Petrila și Mina Paroșeni”, depusă de SC ...SRL, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, declararea acesteia ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și constatarea că oferta SC ... SA este singura ofertă admisibilă pentru lotul 5.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

Admite în parte contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în orașul ... str. ... județul

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 462 DC/26.06.2013, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 5 precum și toate actele subsecvente referitoare la acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire pentru lotul 5 prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ...SRL și constatarea că oferta S.C. ... SA este singura ofertă admisibilă și ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea procedurii de atribuire”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 5, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22623/08.07.2013, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat adresa nr. 2081/27.06.2013 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire (Lot 4), prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport marfă pentru minele Petrila, Paroșeni și Uricani, pe bază de comenzi emise de sucursalele miniere în funcție de necesități”, cod CPV: 60180000-3 (Rev. 2) și s-a solicitat „anularea procesului verbal nr. 2081/27.06.2013” prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, reorganizarea licitației sau eliminarea ofertei câștigătorului SC ... SA, cu consecința atribuirii contractului către SC ... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 5, comunicat prin adresa nr. 2076/27.06.2013 și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul 5, în conformitate cu art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea procedurii de atribuire, anularea adresei „nr. 7949/29.11.2012” privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea că oferta câștigătoare pentru Lotul 5 – „Închiriere autoutilitară sarcina minimă de 0,9 tone pentru Mina Petrila și Mina Paroșeni”, depusă de SC ...SRL, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, declararea acesteia ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și constatarea că oferta SC ... SA este singura ofertă admisibilă pentru lotul 5.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea SC ... SRL susține că oferta sa pentru lotul nr. 4 – Închiriere autocamion sarcină minimă 7 tone pentru Mina Paroșeni - a fost clasată pe locul 2, cu următoarele tarife:

tarif local lei/h, fără TVA: 13,3 lei,

tarif local lei/km, fără TVA: 1,58 lei,

tarif interjudețean lei/km, fără TVA: 1,58 lei, iar oferta clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare a ofertat:

tarif local lei/h, fără TVA: 8,3 lei,

tarif local lei/km, fără TVA: 1,8 lei,

tarif interjudețean lei/km, fără TVA: 0,8 lei.

Contestatoarea susține că valoarea lunară a contractului pentru serviciul prestat de ofertantul desemnat câștigător, rezultată din aplicarea formulei de calcul indicată în documentația de atribuire și se ridică la suma de 3265,2 lei/lună, respectiv 26.121,6 lei pentru o perioadă de 8 luni.

Contestatoarea arată că valoarea estimată a contractului pentru o perioadă de 8 luni este situată între 60.000 lei și 90.000 lei, astfel valoarea contractului ofertată de câștigător (26.121,6 lei) fiind de aproximativ 2,3 ori mai mică decât minimul estimat (60.000 lei), astfel încât, se impune a se concluziona că prețurile practicate de câștigător pot fi considerate neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatoarea consideră că oferta de preț a câștigătorului nu este realistă din cauza prețului actual al carburanților raportat la consumul de combustibil declarat pentru autovehicul și quantumul salariului minim pe economie majorat la 800 lei, astfel încât serviciul prestat de ofertant nu este producător de profit ci, din contră, conduce la pierderi financiare în dauna acestuia.

În acest context, contestatoarea SC ... SRL solicită „să cereți câștigătorului licitației clarificări cu privire la oferta acestuia, mai exact să demonstreze printr-un calcul economic faptul că toate tarifele practicate de acesta, atât pe oră cât și local și interjudețean, sunt de natură a-i aduce profitul minim prevăzut de lege, scopul fundamental al actului de comerț” și apreciază că „în acest calcul economic ofertantul câștigător ar trebui să prezinte înscrisuri oficiale privind prețul combustibilului care urmează a fi achiziționat de acesta, consumul mediu al vehiculului, cheltuieli legate de salariu și întreținere”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL, a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea SC ... SA arată că oferta sa financiară pentru Lotul 5 - Închiriere autoutilitară sarcina minimă de 0,9 tone pentru Mina Petrila și Mina Paroșeni, a fost de 6,87 lei – tarif local lei/oră, fără TVA, oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare pentru acest lot fiind de 3,30 lei tarif local/ lei/oră și consideră că aceasta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv, față de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4,74 lei/oră, începând cu ... conform HG nr.23/2013.

Contestatoarea susține că prin oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ...SRL, pentru tariful de 3,30 lei/oră nu se poate asigura nici măcar salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care începând cu data de ... este de 800 lei lunar, ce

reprezintă 4,74 lei pe oră pentru un program complet de 168,667 ore în medie pe lună, la care se adaugă contribuțiile la bugetul de stat, rezultând cheltuieli salariale de 6,07 lei pe oră.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 1995/19.06.2013 autoritatea contractantă a constatat că oferta SC ... SA prezintă un preț neobișnuit de scăzut și i-a solicitat justificarea ofertei de preț prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor precum și prezentarea de documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate în autovehiculele oferite.

La această solicitare, contestatoarea susține că prin adresa nr. 183.1/20.06.2013 a comunicat autorității contractante documentele solicitate și cu mențiunea că la elaborarea ofertei financiare s-au luat în considerare costurile previzionate pentru prestarea serviciilor de transport conform cheltuielilor anterioare cu mijloacele de transport, modul de calcul al tarifului fiind detaliat în fișa de fundamentare a tarifelor pentru autoutilitara de 0,9 tone.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SA, a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 2192/08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22795/ 09.07.2013, a transmis în original, punctul de vedere nr. 2188/08.07.2013 cu privire la contestația formulată de ... SA și punctul de vedere nr. 2189/08.07.2013, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, iar în copie certificată, dosarul achiziției publice și ofertele solicitate de Consiliu.

În punctul de vedere nr. 2189/08.07.2013, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă ... susține că pentru acest lot au depus ofertă 6 operatori economici, așa cum a fost consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/425/13.06.2013, toate ofertele fiind admisibile.

Autoritatea contractantă susține că pentru verificarea ofertelor sub aspectul existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut și în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr.34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr.925/2006 și datorită faptului că în procedura de atribuire pentru lotul 4, au fost 6 oferte admisibile, propunerea financiară a fiecărui ofertant s-a raportat la media aritmetică a tuturor propunerilor financiare, fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare.

Având în vedere că oferta depusă de către SC ... SA reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică calculată în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr.34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 1995/19.06.2013, a solicitat acestui ofertant să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul acestuia, fiind formulat cu adresa nr. 185/25.06.2013 înregistrată la SNIMVJ SA sub nr. 2609/25.06.2013, fundamentarea tarifelor oferite fiind considerată justificată de către comisia de evaluare, în speță fiind incident și principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, respectiv formula de departajare prevăzută în Documentația de atribuire, oferta depusă de către SC ... SA s-a clasat pe locul I, iar oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL s-a clasat pe locul II.

Față de cele sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, oferta depusă de operatorul economic SC ... SA, desemnat câștigător, a fost verificată de către comisia de evaluare sub aspectul prețului oferit, să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. 6 din OUG 34/2006 să dispună continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4 - „Închiriere autocamion sarcina minimă 7 tone, pentru sucursala Mina Paroșeni”.

În punctul de vedere nr. 2188/08.07.2013, cu privire la contestația formulată de SC ... SA, în legătură cu lotul 5, autoritatea contractantă ... susține că pentru acest lot au depus ofertă 7 operatori economici, așa cum a fost consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/425/13.06.2013, toate ofertele fiind admisibile.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr.34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru verificarea ofertelor sub aspectul existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, propunerea financiară a fiecărui ofertant s-a raportat la media aritmetică a tuturor propunerilor financiare, fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare.

Având în vedere că ofertele depuse de către SC ...SRL și de către contestatoarea SC ... SA au reprezentat mai puțin de 85% din media aritmetică calculată conform art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr.34/2006 și art. 36¹ alin. 3 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. 1996/19.06.2013 și

1995/19.06.2013, a solicitat acestor doi ofertanți să justifice prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că SC ...SRL a transmis răspunsul prin adresa nr. 94/20.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2596/21.06.2013, iar fundamentarea tarifelor oferite a fost considerată justificată de către comisia de evaluare, pe baza principiului asumării răspunderii.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a formulei de departajare prevăzută în Fișa de date la cap. VI.3 - Alte informații, precum și în Secțiunea II - caietul de sarcini, oferta depusă de către SC ...SRL s-a clasat pe locul I, iar oferta depusă de SC ... SA s-a clasat pe locul II.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a îndeplinit cerințele legale privitoare la „prețul aparent neobișnuit de scăzut” și nicidecum nu „a avantajat în mod nelegal unii ofertanți”, așa cum se susține în contestație și că oferta depusă de operatorul economic SC ...SRL, desemnat câștigător, a fost verificată de către comisia de evaluare sub aspectul prețului oferit și în consecință, susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport marfă pentru minele Petrila, Paroșeni și Uricani, pe bază de comenzi emise de sucursalele miniere în funcție de necesități”, cod CPV 60180000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 24.05.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 13.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 863.999 RON și 1.296.000 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... /... fiind respinsă ca nefondată.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 5 loturi, S.C. ...SRL contestând rezultatul procedurii aferent lotului 4 având ca obiect „Închiriere autocamion cu sarcina minimă 7 tone pentru Mina Paroșeni”, cu o valoare estimată fără TVA între 60.000 și 90.000 RON, iar S.C. ... SA contestând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5 având ca obiect „Închiriere autoutilitare sarcina

minimă 0,9 tone pentru Mina Petrila și Paroșeni”, cu o valoare estimată fără TVA între 170.667 și 256.000 RON.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 425 DC/13.06.2013 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 6 oferte pentru lotul 4 iar pentru lotul 5 un număr de 7 oferte.

Conform Raportului procedurii de atribuire nr. 462DC/26.06.2013, toate ofertele depuse în cadrul lotului 4 au fost declarate admisibile, în clasamentul final pe poziția 1 aflându-se oferta depusă de S.C. ... SA, pe poziția 2 aflându-se contestatoarea S.C. ...SRL.

În ceea ce privește lotul 5, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, în clasamentul final pe poziția 1 aflându-se oferta depusă de S.C. ...SRL, pe poziția 2 aflându-se contestatoarea S.C. ... SA

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației vizează exclusiv prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ... SA, operator economic care a prezentat următoarele tarife:

- tarif local lei/oră fără TVA – 8,3 lei;
- tarif local lei/km fără TVA – 1,8 lei;
- tarif interjudețean lei/km fără TVA – 0,8 lei.

Conform prevederilor Caietului de sarcini, valoarea prestației (lei) se calculează utilizând formula:

$$95\% \times (6 \text{ ore} \times \text{tarif lei/oră} + 65 \text{ km} \times \text{tarif lei/km local}) + 5\% \times (120 \text{ km} \times \text{tarif lei/km județean și interjudețean}),$$

unde

6 ore - programul de lucru pentru un schimb

65 km - parcursul mediu zilnic estimat

95% - ponderea prestației în regim local Valea Jiului

120 km - distanța dus întors până la cea mai apropiată reședință de județ

5 % - ponderea prestației în regim județean și interjudețean, iar prestația maximă lunară pentru lotul 4 - autocamion sarcină minimă utilă 7 t este de 1994 km/lună și 190 ore/lună.

În ceea ce privește prețurile ofertate de S.C. ... SA, Consiliul constată următoarele:

- aplicând formula de departajare mai sus menționată, la prețurile ofertate, și anume $95\% \times (6 \text{ ore} \times 8,3 + 65 \text{ km} \times 1,8) + 5\% \times (120 \text{ km} \times 0,8)$, rezultă o valoare de 163,26.

- prestația lunară conform Caietului de sarcini este de 5166,20 lei rezultând din formula $1994 \text{ km} \times 1,8 \text{ lei} + 190 \text{ ore} \times 8,3 = 5166,20 \text{ lei}$;

- prestația totală pe durata contractului de 8 luni este de $5166,20 \times 8 = 41329,60 \text{ lei}$.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit 6 oferte admisibile, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în urma aplicării formulei de calcul și anume *„în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”*, rezultă o valoare de 43.950,31 lei fără TVA, prag sub care se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

În condițiile în care oferta depusă de S.C. ... SA prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, în mod corect autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări ofertantului desemnat câștigător pentru justificarea prețului.

Prin adresa nr. 1995/19.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... SA, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, prezentarea de documente privind:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare al forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate în autovehiculele oferite.

Prin adresa nr. 182/20.06.2013, S.C. ... SA i-a transmis autorității contractante fundamentarea prețului și documente justificative pentru lotul 4 „Închiriere autocamion cu sarcina minimă 7 tone pentru Mina Paroșeni”, și anume:

- Fișă fundamentare nr. 179/20.06.2013 a tarifelor pentru autocamion 7 tone în cuprinsul căreia a fost luat în considerare un salariu de încadrare de 820 lei/lună pentru un număr de 168,667 ore;
- Factura nr. 019727 emisă de SC ... SRL (cheltuieli pentru motorină);
- Factura nr. 1002159/05.06.2013 emisă de SC ... SRL (anvelope);

- Factura nr. 051919 emisă de SC .. SRL (acumulatori);
- Stat de plată salariați permanenți aprilie 2013;
- Factura nr. 2947 emisă de SC .. SA (servicii ITP);
- Tariful pentru rovinetă valabil în luna mai 2013;
- Factura nr. 22002506 și OP 282/2013 către ARR pentru achitarea copiei conforme a licenței de transport;
- Polița de asigurare de răspundere civilă seria 113786621 (RCA);
- Anexa Declarației TMT;
- Reglementarea publicată pe www.mics.ro privind salariul minim pe economie și numărul obligatoriu de 168,667 ore medie/lună.

Analizând documentele anexate adresei nr. 182/20.06.2013, Consiliul constată că S.C. ... SA a justificat prețul ofertat pentru lotul 4, astfel încât susținerile contestatoarei sunt simple speculații iar calculul prezentat de aceasta este eronat, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... SA Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației vizează exclusiv prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ...SRL, operator economic care a prezentat următoarele tarife:

- tarif local lei/oră fără TVA – 3,30 lei;
- tarif local lei/km fără TVA – 0,55 lei;
- tarif interjudețean lei/km fără TVA – 0,30 lei.

Conform prevederilor Caietului de sarcini, valoarea prestației (lei) se calculează utilizând formula:

$95\% \times (6 \text{ ore} \times \text{tarif lei/oră} + 65 \text{ km} \times \text{tarif lei/km local}) + 5\% \times (120 \text{ km} \times \text{tarif lei/km județean și interjudețean}),$

unde

6 ore - programul de lucru pentru un schimb

65 km - parcursul mediu zilnic estimat

95% - ponderea prestației în regim local Valea Jiului

120 km - distanța dus întors până la cea mai apropiată reședință de județ

5 % - ponderea prestației în regim județean și interjudețean, iar prestația maximă lunară pentru lotul 5 - autoutilitară sarcină minimă utilă 0,9 t este:

- pentru mina Petrița: 2700 km/lună și 176 ore/lună;

- pentru mina Paroșeni: 6700 km/lună și 744 ore/lună.

În ceea ce privește prețurile ofertate de S.C. ...SRL, Consiliul constată următoarele:

- aplicând formula de departajare mai sus menționată, la prețurile ofertate, și anume $95\% \times (6 \text{ ore} \times 3,3 + 65 \text{ km} \times 0,55) + 5\% \times (120 \text{ km} \times 0,30)$, rezultă o valoare de 54,57.

- prestația lunară conform Caietului de sarcini este de 8206 lei rezultând din formula $(2700 \text{ km} \times 0,55 + 176 \text{ ore} \times 3,30) + (6700 \text{ km} \times 0,55 + 744 \text{ ore} \times 3,30) = 8206$ lei.

- prestația totală pe durata contractului de 8 luni este de $8206 \times 8 = 65.648$ lei.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit 7 oferte admisibile, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în urma aplicării formulei de calcul și anume *„în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”*, rezultă o valoare de 99.236,48 lei fără TVA, prag sub care se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

În condițiile în care oferta depusă de S.C. ...SRL prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, în mod corect autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări ofertantului desemnat câștigător pentru justificarea prețului.

Astfel, prin adresa nr. 1995/19.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ...SRL în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru lotul 5, prezentarea de documente privind:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare al forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate în autovehiculele ofertate.

Prin adresa nr. 94/20.06.2013, SC ...SRL i-a transmis autorității contractante *„Antecalculație de preț pentru închiriere de vehicule cu șofer transport marfă autoutilitară sarcina utilă minimă 0,9 tone în cadrul EM Paroșeni și EM Petrila”* și ofertă de preț carburant emisă de SC .. SRL pentru prețul 4,40 lei/litru – EFIX

DIESEL E4, preț avut în vedere în antecalculația mai sus menționată.

De asemenea, Consiliul constată că, deși în antecalculație SC ...SRL a luat în considerare un salariu brut lunar de 800 lei, ceea ce înseamnă 4,74 lei/oră, la un număr obligatoriu de 168,667 ore medie/lună, în fapt ofertant desemnatul câștigător nu a justificat tarifele ofertate, respectiv:

- tarif local lei/oră fără TVA –3,30 lei (mai mic decât salariul minim brut pe țară garantat în plată de 4,74 lei/oră);
- tarif local lei/km fără TVA – 0,55 lei;
- tarif interjudețean lei/km fără TVA – 0,30 lei.

Se constată astfel că SC ...SRL nu a prezentat documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă și performanțele și costurile implicate în autovehiculele ofertate, așa cum autoritatea contractantă a solicitat.

De asemenea, în cadrul adresei nr. 94/20.06.2013, ofertantul desemnat câștigător face anumite afirmații neprobate, de exp:

- „cheltuielile anuale ale autoutilizării sunt deja achitate”;
- „carburantul este achiziționat, avem un stoc de 8400 litri motorină, achiziționat anterior pentru desfășurarea activității, care este suficient pentru cele 8 luni de contract (...)”.

Din verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul consideră că evaluarea propunerii financiare a SC ...SRL pentru lotul 5 s-a realizat fără o analiză clară a propunerii financiare a acestui ofertant.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza

art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețul ofertat de SC ...SRL are sustenabilitate.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de către contestatoare, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... SA, va anula în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 462 DC/26.06.2013, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 5 precum și toate actele subsecvente referitoare la acest lot.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire pentru lotul 5 prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ...SRL și constatarea că oferta S.C. ... SA este singura ofertă admisibilă, deoarece conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 lit. h) și i), este atributul membrilor Comisiei de evaluare stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, precum și stabilirea ofertelor admisibile, Consiliul neputându-se substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind

„anularea procedurii de atribuire” întrucât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 5, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.