



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... – Napoca, str. ... județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare, transport, punere în funcțiune, montare piese de mobilier, scaune, jaluzele și echipamente audio video, la Catedra de Limbi Moderne, str. Pasteur nr. 6” – lot 1, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul în cauză, anularea actului postat în SEAP prin care este desemnat câștigător S.C. ... S.R.L. cu valoarea de 161.144,57 lei, precum și obligarea autorității contractante la respectarea clauzei de adjudecare a licitației având la bază „prețul cel mai scăzut”, conform prevederilor caietului de sarcini și declararea ofertantului ... drept câștigător al contractului pentru lotul 1.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare, transport, punere în funcțiune, montare piese de mobilier, scaune, jaluzele și echipamente audio video, la Catedra de Limbi Moderne, str. Pasteur nr. 6” – lot 1, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul în cauză, anularea actului postat în SEAP prin care este desemnat câștigător S.C. ... S.R.L. cu valoarea de 161.144,57 lei, precum și obligarea autorității contractante la respectarea clauzei de adjudecare a licitației având la bază „prețul cel mai scăzut”, conform prevederilor caietului de sarcini și declararea ofertantului ... drept câștigător al contractului pentru lotul 1.

În susținerea contestației, ... învederează că a depus ofertă de preț în valoare de 89,375 lei, cu respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini și a documentației impuse de O.U.G. nr. 34/2006, criteriul de adjudecare a ofertelor fiind prețul cel mai scăzut.

Astfel, ofertantul face mențiunea că a ofertat un număr de 470 piese de mobilier, fiecare piesa având un cost și un preț ofertat, cu eficiență economică mai mare sau mai mică, dar pe total prețul ofertat de 89,375 lei fiind un preț real și mult sub ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă ignorând criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Concluzionând, petentul apreciază că motivele care au stat la baza deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei depusă de ... sunt nejustificate, întrucât autoritatea nu a respectat criteriul de adjudecare „prețul cel mai scăzut”, această decizie afectând și bugetul statului cu suma de 71,769 lei ce reprezintă diferența dintre oferta ... și cea depusă de S.C. ... S.R.L.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../05.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează că s-a verificat încadrarea ofertelor sub aspect financiar, în prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv dacă acestea prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat. În acest sens s-a făcut media aritmetică eliminând oferta cu prețul cel mai mic și oferta cu prețul cel mai mare; s-a aplicat procentul de 85 % acestei valori rezultând suma de 172.965,34 lei.

Astfel, constatând că ofertele depuse de ... și S.C. ... S.R.L. se află sub aceasta valoare și în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea a solicitat justificarea prețului ofertat concomitent cu detalierea acestuia, ... depunând în SEAP răspunsul privind justificarea prețului ofertat înregistrat la U.M.F. cu nr. .../18.06.2013, prin care declara prețurile unitare luate în calcul la fundamentarea ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că, comisia de evaluare a verificat răspunsul ofertantului și a analizat corespondența între prețurile produselor ofertate, modalitatea de calcul conform celor declarate și prețurile unitare luate în calcul la fundamentarea ofertei, observând că prețurile unitare declarate pentru materiale nu stau la baza prețului unitar ofertat în condițiile declarate la pct. 6 din adresa transmisă în vederea justificării prețului ofertat.

Totodată, autoritatea face precizarea că, analizând cele 192 piese „Pupitru student” calculate de către ofertant în cadrul contestației, rezultă că s-au luat în calcul prețuri materii prime și materiale, alte materiale, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrație, transport și montaj, profit, însă cheltuielile cu manopera nu sunt evidențiate.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă opinează că procedura de achiziție s-a derulat respectând prevederile legale în materie de achiziții publice, au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică iar declararea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare, transport, punere

în funcțiune, montare piese de mobilier, scaune, jaluzele și echipamente audio video, la Catedra de Limbi Moderne, str. Pasteur nr. 6". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 21.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta, pentru lotul 1, și de actul prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.06.2013, al ședinței de descărcare-evaluare a ofertelor, la procedura în cauză au depus ofertă, pentru lotul 1, un număr de 6 ofertanți, având propunerile financiare, cuprinse în intervalul 89.375 lei – 268.000 lei, fără TVA. Propunerea financiară ofertată de către ... este 89.375 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... pentru lotul 1, fiind inacceptabilă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. .../27.06.2013 și comunicat ofertanților.

Nemulțumit de comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 1, ... depune contestația de față.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost:

*„oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă pe LOT 1 - Mobilier.*

*Comisia a analizat răspunsul transmis online, înregistrat la UMF cu nr. 11790/18.06.2013 unde ați prezentat prețurile unitare luate în calcul la fundamentarea ofertei, situația stocurilor precum și detalierea procentuală privind aportul materialului, manoperei, cheltuielilor indirecte, profitului în calculul produsului finit, acestea fiind: Material: 42 %, Manopera 18%, Indirecte 12%, Cheltuieli de administrație, transport, montaj 23%, Profit 4-5%.*

*S-au verificat câteva repere plecând de la necesarul de materiale cărora s-au aplicat prețuri unitare declarate de d-voastră ca fiind folosite la fundamentarea ofertei și au rezultat următoarele:*

*1). Dulap cu polițe: preț unitar declarat 185.15 - fișa 15*

*Necesar de materiale: PAL de 18 mm*

*Laterale 2 BUC X 2.1 X 0.4 = 1.68 mp*

*Polițe + capac + bază = 6 buc x 0.764 x 0.382 = 1.76 mp*

*Uși = 2 buc x 0.8 x 0.4 = 0.64 mp*

$Soclu = 0.764 \times 0.046 = 0.04 \text{ mp}$

TOTAL PAL 18 MM =  $4.12 \text{ MP} \times 17.99 \text{ LEI} = 74.12 \text{ LEI}$

Spate din PFL =  $1 \text{ buc} \times 0.8 \times 2.1 = 1.68 \text{ mp} = 1.68 \text{ mp}$

PFL  $1.68 \text{ MP} \times 6.83 \text{ LEI} = 11.48 \text{ LEI}$

Cant de 22 mm / 2 mm  $\pm 6 \times 0.764 + 2 \times 2.1 + 4 \times 0.8 + 4 \times 0.4 = 13.59 \text{ m}$   
CANT =  $13.59 \times 1.24 \text{ LEI} = 16.86 \text{ LEI}$

BALAMALE 2 SETURI  $\times 0.4 \text{ LEI} = 0.8 \text{ LEI}$

MÂNERE 2  $\times 0.63 = 1.26 \text{ LEI}$

TOTAL MATERIALE = 104.52 LEI, rezultând un procent de 56 % din prețul unitar ofertat, față de 42 % declarat.

Plecând de la declarația d-voastră conform căreia materialul reprezintă 42 % din totalul costurilor de fabricație, pentru produsul ofertat ar rezulta un preț unitar de 248.86 lei față de prețul unitar ofertat de 185.15 lei.

2). Masa protocol: pret unitar declarat 184.92 lei - fișa 19

Necesar de materiale: Blat PAL de 25 mm =  $2000 \times 1000 = 2 \text{ mp} \times 26.73 \text{ lei} = 53.46 \text{ lei}$

Cant ABS 32 =  $6 \text{ ml} = 6 \times 1.58 \text{ lei} = 9.48 \text{ lei}$

Picioare Pal 18 mm =  $2 \times (900 \times 800) = 1.44 \text{ mp} \times 17.99 \text{ lei} = 25.90 \text{ lei}$   
Cant ABS 22 =  $5 \text{ ml} \times 1.24 \text{ lei} = 6.2 \text{ lei}$

Total material 95.04 lei, fără a lua în calcul materialul mărunt.

Daca 95.04 reprezintă 42% din totalul costurilor de fabricație, ar rezulta pentru produs un preț unitar de 226.29, față de 184.29 lei conform ofertei.

Situația este similară și la alte repere cum ar fi: comodă, dulap cu două uși.

Comisia a constatat că prețurile unitare declarate pentru materiale nu stau la baza prețului unitar ofertat în condițiile declarate la pct 6 din adresa transmisă menționată mai sus în vederea justificării prețului ofertat.

Concluzia comisiei este că prețul ofertat nu este fundamentat, oferta depusă de d-voastră este declarată inacceptabilă conform Art 36/ Alin 1) lit. f)/ din HG 925/2006".

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

S.C. ... S.R.L. 242.000 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 212.960 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 268.000 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 197.850 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 161.144,57 lei, fără TVA

... 89.375 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul oferit de câștigător reprezintă mai puțin de 85 % din media aritmetică calculată conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006:

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din*

*valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".*

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 409/14.06.2013 autoritatea contractantă a cerut „justificarea prețului ofertat prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori, facturi de la furnizori, pentru toate materialele care intră în componența pieselor finite de mobilier (PAL, feronerie, blat, cant, etc). Ofertele vor fi datate și șampilate, valabile la data ofertării. Veți indica totodată tipul materialelor folosite în realizarea mobilierului cu indicarea producătorului”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. .../18.06.2013, transmițând, printre altele, câteva prețuri de achiziție luate în calcul la fundamentarea ofertei și procentul de 42% ce reprezintă ponderea materialelor și materiilor prime din prețul produsului.

Pornind de la aceste informații, comisia de evaluare a verificat prin sondaj câteva produse și au rezultat cele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Afirmația contestatorului că „are posibilitatea să renegocieze prețurile la materialele de bază pentru a se încadra în costurile și prețurile ofertate”, demonstrează faptul că la întocmirea ofertei sale nu a ținut seama de prețurile materialelor transmise de furnizori, luând în calcul prețuri mai mici decât cele comunicate de aceștia, rezultând o subevaluare a ofertei ce duce la un preț neobișnuit de scăzut. Totodată, Consiliul nu va reține în soluționarea contestației

afirmația contestatorului că cele 2 produse, la care face referire autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reprezintă doar 3,83% din totalul de 470 piese de mobilier care formează oferta totală, deoarece era suficient ca autoritatea să transmită Consiliului o singură calculație pentru un anumit produs, pentru a demonstra că prețul total, oferit de contestator, nu este justificat, iar prezentarea calculului celor două produse a fost făcută de către autoritatea contractantă sub formă de exemplificare a faptului că societatea contestatoare nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferit.

Față de această situație, Consiliul constată neconcordanțe în ceea ce privește procentul cheltuielilor materiale declarat de contestator și cel rezultat în urma calculului efectuat, prin sondaj, de comisia de evaluare.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), respectiv: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile produselor nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale contestatorului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, ... nu a justificat prețul total oferit.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către ... inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de



evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 și art. 36<sup>1</sup>), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele

situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu justifică prețul ofertat și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ... SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.