



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... cu sediul procesual ales la ... în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, s-a solicitat, anularea deciziei prin care ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 1895/20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. nr.20562/21.06.2013, ... cu sediul în localitatea ... județul ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea de principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... și obligarea acestuia la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul

Respinge capătul de cerere prin care ... solicită obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... atacă adresa nr. 3405/07.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către...în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, s-a solicitat anularea deciziei prin care ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului actul atacat (adresa nr. 3405/07.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), pe

care îl consideră nelegal și netemeinic, întrucât autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință motivele ce au stat la baza declarării ofertei ..., ca fiind câștigătoare, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul căruia citează.

În acest sens, contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la art. 3 lit. c), ca ofertanții să prezinte dovada deținerii de autovehicule licențiate, autorizate și avizate, însă din conținutul documentelor studiate în cadrul altor proceduri de atribuire a constatat că intimata depune pentru autovehiculele deținute Inspecții Tehnice Periodice emise de către Registrul Auto Român.

Astfel, contestatorul afirmă că Inspecțiile Tehnice Periodice analizează numai structura motorului și a șasiului nu și a suprastructurii, care face diferența între o autoutilitară și o autospecială izotermă.

În opinia contestatorului, instituția abilitată să emită aceste rapoarte de inspecție, în urma verificărilor efectuate de către inspectorii săi, este I.C.E.C.O.N. INSPECT, așa cum rezultă din rapoartele de inspecție depuse cu titlu de exemplu.

Mai mult decât atât, precizează că I.C.E.C.O.N. INSPECT, funcționează conform SR EN 10720/2005, fiind organism de inspecție care furnizează servicii de terță parte.

Contestatorul afirmă că în toate procedurile de achiziție, atât societatea sa cât și agenții economici concurenți a depus toate rapoartele de inspecție emise de către I.C.E.C.O.N. INSPECT, ele fiind singurele acceptate de autoritățile contractante.

Față de cele susținute, contestatorul afirmă că ..., nu deține aceste rapoarte pentru autovehiculele ei, ceea ce înseamnă că nu respectă condițiile cerute de către autoritatea contractantă, iar drept urmare, oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției la „pct. III 2 lit. a” că operatorii economici să facă dovada, printre altele, a autorizației de mediu.

În acest context, afirmă că din conținutul documentelor studiate în cadrul altor proceduri de atribuire a constatat că intimata a depus decizia de transfer nr. 14454/03.01.2013, prin

care se transferă autorizația integrată de mediu „nr. 58 din 15.03.2010 a S.C. GUARDIAN ECO BURN S.R.L.”.

Contestatorul arată că din conținutul deciziei de mai sus se poate observa, că în lista de documente enumerate nu se regăsește nicio evaluare a ... de către Agenția pentru Protecția Mediului ...

În acest sens, contestatorul opinează că Agenția pentru Protecția Mediului ... nu trebuia să se rezume a menționa în decizia de transfer faptul că „..., va respecta toate condițiile impuse prin autorizația integrare de mediu nr. 58/15.03.2010”, ci ar fi fost necesar să verifice ea dacă sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere legislația în domeniu, respectiv OUG nr. 195/2005, Legea nr. 265/2006, Ordinul nr. 818/2003 și Ordinul nr. 1158/2005.

În concluzie, contestatorul apreciază că decizia de transfer depusă de ofertantul declarat câștigător, nu poate să țină loc de autorizație de mediu.

Pentru motivarea în drept a cererii sale, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând în susținere actul atacat și împuternicirea avocațială.

Contestatorul solicită, totodată, studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1895/20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20562/21.06.2013, ... a transmis cerere de intervenție în nume propriu, în baza art. 61 din Codul de Procedură Civilă, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În fapt, intervenientul citează prevederile art. 61 coroborate cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că interesul său legitim se justifică, având în vedere că a participat în cadrul procedurii de achiziție, prin depunerea documentelor solicitate potrivit documentației de atribuire, oferta sa fiind declarată câștigătoare, motiv pentru care este direct interesat să încheie contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, într-un termen cât mai scurt, în vederea prestării serviciilor cu consecința nașterii obligației corelative de plată în sarcina autorității contractante, implicit îndeplinirea obiectului de activitate a ofertantului și generarea de profit.

Intervenientul apreciază că, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, decizia autorității contractante ar trebui menținută.

Față de cele prezentate, intervenientul se consideră vătămat în dreptul său, întrucât se află în imposibilitatea încheierii contractului cu autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3622/... înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19719/... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin care prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, precizând că în data de 07.06.2013 cu adresa nr. 3405, a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire.

Ulterior, în data de ... ora 18:04, autoritatea contractantă a fost notificată de de ... de depunerea contestației la Consiliu printr-o adresă fără număr de înregistrare, care a fost înregistrată la sediul său sub nr. 3551/13.06.2013.

Prin adresa nr. 3840/25.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20955/26.06.2013 autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, ofertele câștigătorului și a contestatorului, însoțite de un alt punct de vedere.

Cu privire la contestația formulată deîn cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, autoritatea contractantă o consideră tardiv introdusă din următoarele considerente:

- prin adresa nr. 3405/07.06.2013 autoritatea contractantă, a comunicat contestatorului la orele 10:36, rezultatul procedurii, oferindu-i posibilitatea acestuia să depună contestație conform O.U.G. nr.34/2006;

- conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art 256²”;

- potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință,(...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a contractului fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În astfel de condiții și luând în considerare data de ... data la care a fost comunicată prin fax, către autoritatea contractantă la orele 18:04, adresa contestatorului înregistrată la sediul său sub nr. 3551/13.06.2013 și data de ..., data depunerii contestației la Consiliu înregistrată sub nr. ... termenul legal în care... putea înainta contestația era de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl considera nelegal, respectiv data limită de depunere era ... orele 16:00.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Autoritatea contractantă consideră că, din descrierea situației, excepția tardivității contestației este întemeiată, întrucât contestatorul nu îndeplinește termenul de depunere al contestației, respectiv ... atât către autoritatea contractantă cât și către Consiliu.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației, și, pe cale de consecință, respingerea ei ca tardiv introdusă.

Referitor la motivele formulate în contestație de către ... pentru care contestatorul înțelege să susțină inacceptabilitatea

ofertei depuse de către ..., explicând pe larg, punctul său de vedere.

Primul motiv contestat de către ... și anume faptul că „Autoritatea contractantă nu ne-a informat asupra motivelor care au stat la baza declarării ofertei ..., ca fiind câștigătoare”,... consideră că, se încearcă dezinformarea Consiliului, întrucât prin adresa nr. 3405/07.06.2013 a comunicat contestatorului atât ofertantul câștigător cât și valoarea ofertei financiare, document ce face obiectul acestei contestații.

Cu privire la al doilea motiv contestat, respectiv faptul că „Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă”, autoritatea contractantă precizează că:

- potrivit art. 3 lit. c) din caietul de sarcini s-a solicitat ca autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate, motiv pentru care susținerea ... privitoare la lipsa autorizației din partea SOCIETĂȚII DE INSPECȚIE TEHNICĂ-ICECON INSPECT, are o interpretare tendențioasă și eronată a acestei cerințe de calificare și selecție, cu intenția clară de a încerca inducerea completului investit cu soluționarea prezentei contestații în eroare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin introducerea acestei prevederi a vizat asigurarea faptului că autovehiculele ce urmează a efectua transporturile de deșuri periculoase îndeplinesc condițiile de siguranță pentru a circula pe drumurile publice prevăzute de către O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice dar și că îndeplinesc prevederile art. 24 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 1061/... privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă citează prevederile art. 24 alin. (1) lit. a), „toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de către Ministerul Sănătății, prin institutele de sănătate publică”.

Autoritatea contractantă arată că toate condițiile ce trebuie îndeplinite de către un autovehicul pentru a putea transporta deșuri periculoase sau nepericuloase sunt cele prevăzute de către legislația rutieră și cele prevăzute de către Ministerul Sănătății.

De asemenea, apreciază că „serviciul de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 este unul cu risc major, motiv pentru care susține că, atât fișa de date, cât și documentația de atribuire au fost formulate

respectând prevederile O.U.G. nr.34/2006 și cele cu caracter special O.M.S. nr. 1226/2012, Legea nr. 211/2011, H.G. nr. 1061/... H.G. nr.1175/2007, Ordinul nr.396/2009, O.M.S. nr.613/2009, Ordinul nr. 1798/2007.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus, în cadrul ofertei, dovada efectuării inspecției tehnice periodice și avizul favorabil din partea Ministerului Sănătății.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că S.C. SOCIETATE DE INSPECȚIE TEHNICĂ-ICECON INSPECT S.R.L. este acreditată de către ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMANIA-RENAR, organism național de acreditare, în vederea efectuării inspecțiilor tehnice pentru echipamente tehnologice pentru construcții și gospodărire comunală, mașini și echipamente pentru lucrări de pământ, cum ar fi: buldozere, autogredere, excavatoare, încărcătoare, compactoare, maiuri mecanice, plăci vibrocompactoare etc. și nu pentru autoutilitare destinate efectuării transportului de deșeuri periculoase.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă atașează la dosar înscrisurile doveditoare.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât în această etapă a procedurii de evaluare, nici ea și nici ofertanții nu pot adăuga cerințe noi de calificare și selecție ce nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor, apreciază criticile contestatoarei nefondate.

Cu privire la lipsa autorizației de mediu a ..., autoritatea contractantă citează prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că ... poate invoca vătămarea cauzată de către autoritate și nu o presupusă obținere a autorizației în condiții pe care contestatorul nu le consideră legitime.

Autoritatea contractantă afirmă că, susținerile contestatorului din cadrul cererii sale exced cadrului procesual al soluționării contestației acestea îndreptându-se către o presupusă neîndeplinire a sarcinilor de serviciu de către Agenția pentru Protecția Mediului ... instituție care „nu trebuia să se rezume a menționa în decizia de transfer faptul că ... va respecta condițiile impuse prin autorizația integrată de mediu nr. 58 din 15.03.2010, fiind necesar să verifice dacă sunt îndeplinite aceste condiții”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, a fost depusă decizia de transfer nr. 14454/03.01.2013

a autorizației integrate de mediu nr. 58/15.03.2010 prin care a fost transferată autorizația integrată de mediu a S.C. GUARDIAN ECO BURN S.R.L. către ...

Totodată menționează că decizia de transfer a autorizației de mai sus a survenit, în urma fuzionării S.C. GUARDIAN ECO BURN S.R.L. cu ... la data de 03.01.2013, devenind în urma acestei operațiuni juridice punctul de lucru al ...

În astfel de condiții, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea deciziei de transfer nr. 14454/03.01.2013 a autorizației integrate de mediu nr. 58/15.03.2010 prin care a fost transferată autorizația integrată de mediu a S.C. GUARDIAN ECO BURN S.R.L. către ... a fost îndeplinită cerința de calificare și selecție solicitată prin intermediul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că C.N.S.C. s-a mai pronunțat cu privire la motivele ce fac obiectul acestei contestații într-un dosar similar având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca netemeinică și nelegală.

În urma studierii dosarului cauzei de către contestator, acesta a transmis Consiliului adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21968/03.07.2013, prin care precizează că a constatat că ofertantul desemnat câștigător, ... a depus în cadrul ofertei sale patru referate tehnice, eliberate de către I.N.S.P. – Centru Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru autoutilitare, una marca Hyundai H-1 cu nr. de înmatriculare IF-25—SRC, a doua și a treia marca Ford Transit cu nr. de înmatriculare IF-24—SRC și IF-20—SRC, iar a patra marca Fiat Transit cu nr. de înmatriculare și IF-23—SRC.

De asemenea, contestatorul a observat că ... a depus în cadrul ofertei sale trei autorizații sanitare de funcționare, pentru trei autoutilitare, una marca Hyundai H-1 cu nr. de înmatriculare și DJ-33—GRD, a doua marca Ford Transit cu nr. de înmatriculare DJ-31-GRD și a treia marca Hyundai H-1 cu nr. de înmatriculare și DJ-35—GRD.

Contestatorul afirmă că datorită acestor neconcordanțe, oferta ... trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4084/09.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23149/11.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la „concluziile scrise”, formulate de contestator, în urma studierii dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă afirmă că, potrivit fișei de date, a solicitat, în mod expres, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referatul tehnic pentru autoutilitarele de transport deșeuri periculoase, emis de către Institutul Național de Sănătate Publică conform H.G. nr. 1061/... privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, coroborată cu Ordinul nr. 63/15 mai 2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.

Autoritatea contractantă susține că, fără prezentarea referatului tehnic, operatorilor economici le este îngăduit dreptul de a asigura transportul deșeurilor periculoase ce fac obiectul prezentei licitații.

De asemenea, precizează că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se poate observa că, atât reprezentanții ... cât și cei ai ... au asistat la deschiderea ofertelor, însușindu-și corectitudinea documentelor prezentate prin semnarea fără obiecțiuni a documentului antemenționat nr. 3185/29.05.2013.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că autorizația sanitară de funcționare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică Județeană, nu face parte din documentele de calificare prezentate de către ofertanții participanți în prezenta procedură, mai mult decât atât, autorizația sanitară de funcționare nu a fost solicitată pentru autoutilitarele respective.

În același timp afirmă că, în condițiile în care autorizația sanitară de funcționare a fost depusă, fără să reprezinte o cerință a autorității contractante, aceasta nu a fost luată în considerare „în vederea unei descalificări”.

Autoritatea contractantă susține că se poate face o corelare cu faptul că autoutilitarele prezentate în cele două documente, criticate de contestator, sunt aceleași, diferența constând în reînmatricularea acestora datorită proiectului de fuziune.

Nu în ultimul rând, arată că întreaga documentație de atribuire a fost cunoscută de către toți participanții la procedura de atribuire, prin intermediul S.E.A.P., inclusiv de către contestator, iar prin cerințele solicitate, autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile art. 40 ale Ordinului nr.

1226/03.12.2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, act normativ ce reglementează regimul juridic al deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că oferta ... a fost declarată admisibilă, prezentând toate documentele valabile solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră, în subsidiar, faptul că ... a prezentat concluzii scrise „speculative, încercând prin orice mijloace să inducă în eroare completul și să obțină atribuirea contractului, deși prețul ofertat este cu mult mai mare decât cel prezentat prin propunerea financiară de către ...”.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază concluziile scrise ale contestatorului ca fiind lipsite de temei legal, și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca „netemeinică și nelegală și tardiv introdusă”.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*,... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 168.300 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că în prezenta cauză a fost formulată cerere de intervenție de către ..., Consiliul o va admite de principiu reținând în analiza acesteia faptul că intervenientul are calitatea de ofertant, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Or, în atare situație Consiliul constată că o astfel de cerere este admisibilă intervenientul urmărind că își conserve dreptul câștigat, respectiv acela de a încheia contractul.

Având în vedere că în prezenta cauză a fost invocată de către autoritatea contractantă excepția tardivității contestației, în

baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Examinând excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Prin punctul de vedere transmis cu adresa nr.3840/25.06.2013, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă prin raportare la dispozițiile art. 271 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

În administrarea probatoriului Consiliul reține că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11875/..... ca punctul de vedere cu privire la prezenta contestație să fie comunicat și contestatorului impunând în sarcina acesteia prezentarea unei dovezi în acest sens, demers pe care autoritatea contractantă l-a făcut la dosarul cauzei fiind depus punctul de vedere nr.4048/09.07.2013, (prin care este invocată tardivitatea contestației) care are aplicat numărul de înregistrare 25/10.07.2013 și ștampilă.

În atare situație a fost respectat principiul contradictorialității și a dreptului la apărare stabilit de art.269 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, analizând actul considerat nelegal, respectiv adresa nr.3405/07.06.2013, în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de 5 zile de contestare, stabilit de art. 256² alin.(1) lit.b) din același act normativ, urmează a se stabili prin raportare la data primirii de către contestator a acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

(...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoaștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”, în speță, termenul începe să curgă din data de 07.06.2013, conform art.3, lit.z) din ordonanță, dată la care a fost comunicată de către

autoritatea contractantă adresa nr.3405 către contestator, conform raport fax depus la dosarul cauzei.

Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse documente din care rezultă că ... a transmis, prin poștă, contestația la C.N.S.C. în data de ... în ultima zi a termenului de contestare, iar la autoritatea contractantă tot în data de „... orele 18:04” potrivit afirmațiilor acesteia din punctul de vedere.

Prin urmare, față de data de 07.06.2013, data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, adresa nr.3405/07.06.2013, contestația a fost formulată în termen, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind ... motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost formulată anterior o contestație ce a fost soluționată prin pronunțarea Deciziei nr.... Consiliul dispunând respingerea acesteia.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006 și a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare invocând caracterul inacceptabil al acesteia.

Analizând prima critică Consiliul constată că în etapa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 3405/07.06.2013, autoritatea contractantă a informat contestatorul cu privire la faptul că oferta sa, în sensul că „nu a fost declarată câștigătoare” comunicându-i totodată faptul că „Ofertantul câștigătorul este S.C. ...S.R.L. cu o valoare fără TVA = 99000 lei (18000KGx5,5 lei/kg)”.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În speță, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, în consecință, având în vedere că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, singurele informații pe care autoritatea contractantă era obligată să le comunice erau cele legate de *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”*.

Consiliul constată că în prezenta speță, prețul ofertei era singurul element care constituia un avantaj în favoarea ofertantului cu „prețul cel mai scăzut”, informație care a fost comunicată contestatorului motiv pentru care critica este respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare respectiv faptul că ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini, art. 3 lit.c, potrivit căreia, după cum susține, ofertantul trebuia să depună „dovada deținerii de autovehicule licențiate, autorizate și avizate”, prin prezentarea unor rapoarte de inspecție emise de ICECON INSPECT Consiliul constată următoarele:

Prevederea din caietul de sarcini invocată de către contestator ca fiind neîndeplinită de către ofertantul ..., respectiv art.3 lit.c) reprezintă în fapt titlul cerinței și nu o cerință minimă impusă ofertanților.

În acest sens, Consiliul reține că la art. 3 lit.c) din caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit ca titlu „Autovehicule necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și avizate” iar în conținutul prevederilor de la lit.c) nu se regăsesc cerințe privind obligația ofertanților de a prezenta rapoarte de inspecție de către ICECON INSPECT, contrar afirmațiilor contestatorului.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a stabilit faptul că ofertanții sunt obligați să depună *„Referat tehnic emis de ISP pentru autoutilitarele de transport conform HG 1061/... (se va prezenta referat tehnic pentru minimum 3 autoutilitare)”*.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a depus pentru referate tehnice, eliberate de către I.N.S.P. – Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru „minimum 3 autoutilitare”, fapt confirmat de contestator prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, situație în care se constată caracterul nefondat al criticii, oferta declarată câștigătoare îndeplinind cerința referitoare la documentele privind autoutilitarele.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertantul ... nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, cap.III.2, referitoare la autorizația de mediu, având în vedere că a depus decizia de transfer nr. 14454 din 03.01.2013, în conținutul căreia nu se regăsește o evaluare a acestuia de către Agenția pentru protecția Mediului ... Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia *„Autorizare de mediu valabilă pt. Activitatea de transport și eliminare finală a deșeurilor medicale din care să reiasă că ofertantul posedă mijloace de transport și instalații de incinerare a deșeurilor periculoase”*.

Verificând documentele de calificare Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat documentul „Decizie transfer autorizație integrată de mediu Nr.14454/03.01.2013” emisă de Agenția pentru protecția Mediului ...

În conținutul documentului emitentul, consemnează faptul că *„Se acceptă transferul autorizației integrate de mediu cu nr.58/15.03.2010, de la SC GUARDIAN ECO BURN SRL, către S.C. S.R.L. fără a fi necesare alte obligații de mediu față de cele impuse prin autorizația de mediu mai sus menționată, cu următoarele condiții:*

-S.C.... S.R.L. va respecta toate condițiile impuse prin autorizația integrată de mediu nr. 58/15.03.2010;

-revizuirea autorizației integrate de mediu este obligatorie în toate situațiile prevăzute de cap.5, art. 25 din OUG 152/2005 (...).”

Prin urmare, față de cele dispuse de către emitentul actului administrativ, citate anterior, Consiliul constată că ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea unei autorizații de mediu, nefiind relevant dacă în documentul respectiv s-a efectuat sau nu o „evaluare” a ... în condițiile în care, la data depunerii ofertei, titularul autorizației integrate de mediu cu nr.58/15.03.2010 este în prezent ofertantul câștigător, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

Prin concluzii scrise contestatorul a invocat o neconcordanță referitoare la faptul că printre documentele prezentate de către ofertantul ... se regăsesc referate tehnice eliberate de I.N.S.P. – Centrul național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru patru autoutilitare cu numere de înmatriculare în ... și autorizații sanitare de funcționare pentru trei autoutilitare

înmatriculate în ... motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect Consiliul va respinge ca nefondată critica, având în vedere că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate pentru autoutilitare autorizații sanitare, situație în care, comisia de evaluare nu era obligată să analizeze astfel de documente chiar dacă acestea au fost depuse, relevante în acest sens fiind reținute dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare se regăsește și aceea de „verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Faptul că nu au fost solicitate, ca documente de calificare, autorizații sanitare pentru autoutilitare rezultă și din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.3185/29.05.2013, în conținutul acestuia (tabel „documente de calificare prezentate de către ofertanți”) nu se regăsește menționat un astfel de document.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate prin contestație, motiv pentru care în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Analizând cererea de intervenție formulată de ... Consiliul a admis de principiu cererea, iar în urma soluționării contestațiilor, având în vedere caracterul nefondat al acestora, cererea de intervenție se dovedește a fi fondată, motiv pentru care acesta este admisă.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care intervenientul ... solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că în susținerea cererii sale intervenientul nu a depus documente din care să rezulte dovada existenței unor astfel de cheltuieli și cuantumul acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține
18(optsprezece) pagini.