



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - , cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ..., reprezentată legal de ... - Director General, împotriva adresei nr. 988/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin licitație deschisă, având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului: «Valorificarea turistică a Ansamblului mitropolitan din ... cod SMIS 10904”, coduri CPV 45000000-7, 45212314-0, 452629690-4, 45300000-0, 45454100-5, s-a solicitat, în principal:

- anularea adresei nr. 988/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor admisibile;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3248/03.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22166/04.07.2013, SC ... SA, cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție în interesul autorității

contractante”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de , precum și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 114/02.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22255/04.07.2013, ..., cu sediul în ... .., a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de , precum și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - , cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., județul ...

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de SC ... SA, respectiv ..., în calitate membre ale asocierii SC ... SA - ..., iar pentru motivele expuse în motivare, admite cererile de intervenție.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - , în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului: «Valorificarea turistică a Ansamblului mitropolitan din ... cod SMIS 10904”, coduri CPV 45000000-7, 45212314-0, 452629690-4, 45300000-0, 45454100-5, a solicitat:

- anularea adresei nr. 988/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
  - obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor admisibile;
- și în subsidiar:
- anularea procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 988/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, ofertantul declarat câștigător fiind SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA - ....

Referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, ... precizează că oferta asocierii SC ... SA - ... trebuie reevaluată cu respectarea întocmai a art. 34 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, fiind necesar a se constata corect admisibilitatea sau inadmisibilitatea acesteia, ținând cont în principal de:

- în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 6 oferte, a căror valoare a fost repartizată astfel:

- a) două oferte au avut valoarea medie de aproximativ 35 mil. lei

- b) patru oferte au avut valoarea medie de aproximativ 40,5 mil. lei

Contestatorul arată că din cele 2 oferte cu valoarea medie de aproximativ 35 mil. lei, una a fost declarată inadmisibilă/neconformă, iar una a fost declarată câștigătoare; astfel se observă o diferență de aproximativ 5,2 mil. lei între oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2, diferența crescând pentru următoarele oferte admisibile.

Pe baza considerentelor mai sus expuse, contestatorul opinează că asocieria declarată câștigătoare, respectiv SC ... SA - ... nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu atât mai mult, cu cât oferta sa, prin valoarea la care și-a adjudecat executarea contractului, nu poate acoperi cheltuielile aferente unui contract de o asemenea complexitate și durată (28 luni).

De asemenea, acesta arată că referința la durata de executare a lucrărilor este întemeiată, având în vedere că ofertanții trebuiau să prevadă în cheltuielile generale ale contractului, inclusiv coeficienți de evoluție a prețurilor la materiale și echipamente, acestea având cea mai mare pondere din valoarea ofertată, iar valoarea unui asemenea contract

trebuie să fie una reală, care să acopere cheltuielile cu resursele necesare, în condițiile de calitate prevăzute prin documentația de atribuire.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, în cazul contractelor cu durate de execuție mari, ca în speța de față, cu valori și complexitate ridicate, riscul neîndeplinirii contractului din motive de neacoperire a evoluției prețurilor principalelor resurse/echipamente este unul pe care autoritatea contractantă nu trebuie să și-l asume, având în vedere impactul atât asupra imaginii proprii cât și asupra imaginii emblematică a ansamblului prin raportare la zona Moldovei și implicit a Iașului.

Mai mult decât atât, acesta menționează că riscul atribuirii executării contractului pentru o valoare inferioară mediei valorilor ofertelor din eșalonul superior (valoarea medie a ofertelor din jurul pragului de 40,5 mil. lei) poate avea drept consecință directă, realizarea lucrărilor la parametrii calitativi și tehnici inferiori, cu impact asupra comportării în timp a construcției și a unor costuri suplimentare de mentenanță.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că, în repetate rânduri, a atras atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a făcut suficiente verificări referitoare la modul în care asocierea câștigătoare a fundamentat valorile ofertate pentru unele dintre materialele cuprinse în cadrul ofertei financiare, unul dintre exemple fiind materialul „geotextil cu grosimea de 8 mm”, ofertat la prețul de 3,95 lei/mp.

În acest sens, ... subliniază faptul că, chiar dacă CNSC a dispus reevaluarea ofertei asocierii SC ... SA - ..., autoritatea contractantă nu a considerat de cuviință să verifice aspectele semnalate de acesta.

Contestatorul opinează că, în cazul în care ar fi procedat astfel, autoritatea contractantă nu ar mai fi declarat din nou câștigătoare o asociere care nu a justificat în mod corect, pe baza unei oferte de preț reale, valoarea ofertată pentru cel puțin unul dintre materialele din cazul ofertei.

De asemenea contestatorul reiterează faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat, spre exemplu confirmarea ofertei de preț prezentată de asocierea SC ... SA - ..., în vederea justificării valorii ofertate pentru materialul „geotextil cu grosimea de 8 mm”, ar fi constatat cu ușurință faptul că aceasta nu este recunoscută/confirmată de către emitentul acesteia, respectiv ....

În plus, ... învederează că, urmare a analizei ofertei financiare prezentate de către asocieria SC ... SA - ..., autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 851/05.04.2013, justificarea prețului de 3,95 lei/mp, oferat pentru materialul „geotextil cu grosimea de 8 mm”; urmare a acestei solicitări, s-a primit clarificarea înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 873/12.04.2013, care era însoțită de o oferta de preț, emisă, așa cum susținea ofertantul declarat câștigător, de către ..., oferta care aparent justifică valoarea ofertată de 3,95 lei/mp.

Totodată, contestatorul susține că, anexat acestui document, a mai fost transmisă o fișă tehnică a produsului (fișă tehnică cuprindea caracteristicile date de producătorul materialului geotextil pe care aparent îl furniza ... la valoarea de 3,95 lei/mp), din partea unui producător, cu un conținut foarte greu lizibil.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, din conținutul respectivei fișe tehnice nu pot fi identificate caracteristicile tehnice ale produsului respectiv, dar reiese faptul că ar fi vorba despre un material geotextil produs de societatea ....

... afirmă că a solicitat furnizorului ..., confirmarea ofertei pentru material geotextil cu grosimea de 8 mm transmisă de către asocieria câștigătoare în vederea justificării prețului de 3,95 lei/mp pentru materialul respectiv.

Pe cale de consecință, contestatorul învederează că în data de 20.06.2013 a transmis către ..., în prezent ..., adresa cu nr. 3659, prin care a solicitat acestora să infirme sau să confirme oferta din 04.02.2013, către SC ... SA, ofertă pe care aceștia au transmis-o în vederea justificării prețului de 3,95 lei/mp pentru materialul geotextil cu grosimea de 8 mm.

... menționează faptul că, urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. 1073/20.06.2013, ..., în prezent ..., i-a comunicat următoarele: „oferta către SC ... SA datată 04.02.2013, pe care ne-ați atașat-o adresei dumneavoastră nu a fost emisă de către ...” (actual ...), dar și faptul că „...(actual ...) nu a furnizat niciodată material geotextil cu grosime de 8 mm și nici nu am comercializat niciodată materialele producătorului ....”

Contestatorul subliniază faptul că cele învederate mai sus, confirmă că ofertantul declarat câștigător nu a justificat valoarea ofertată pentru materialul geotextil de 8 mm, iar din documentele prezentate de ... reiese faptul că ofertantul declarat câștigător a

prezentat o ofertă de preț care, nu numai că nu este emisă de către furnizorul ...(actual ...), ba mai mult, acest furnizor declară că nici măcar nu comercializează geotextil de 8 mm, și cu atât mai mult, nu comercializează geotextil de la producătorul ..., din partea căruia a fost prezentată în cadrul clarificării nr. 851/12.04.2013, fișa tehnică a materialului geotextil.

Pe cale de consecință, ... consideră că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c din HG nr. 925/2006.

În atare situație, acesta consideră că autoritatea contractantă a favorizat, în mod vădit, ofertantul declarat câștigător, încălcând în acest fel toate principiile statuate prin art. 2, respectiv art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12664/.../... 01.07.2013, transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției publice, transmis la Consiliu prin adresa nr. 928/15.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16260/20.05.2013, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1012/02.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21972/03.07.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează istoricul procedurii prezentat și de către contestator, arătând că pe parcursul perioadei de evaluare și reevaluare a ofertelor, a formulat toate solicitările de clarificări considerate a fi necesare, referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, precum și la celelalte oferte implicate în procedură; în același timp, ofertele tehnice și financiare au fost analizate de experții tehnici cooptați, care la rândul lor au formulat toate solicitările de clarificări considerate a fi necesare.

Referitor la criticile aduse de ... cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu a făcut suficiente verificări referitoare la modul în care asocierea câștigătoare a fundamentat valorile ofertate pentru unele dintre materialele cuprinse în cadrul ofertei financiare” ... menționează că în Decizia nr. ... din ... CNSC a reținut că „asocierea în cauză s-a achitat de obligațiile ce i reveneau conform prevederilor legale, transmitând ceea ce i s-a solicitat. De asemenea Consiliul consideră că, în lipsa altor elemente în sens contrar, autoritatea contractantă nu putea să nu ia în considerare oferta ...prezentată, iar lipsa unor solicitări

suplimentare pe acest aspect nu contravine nici unei prevederi legale”.

De asemenea, autoritatea contractantă constată caracterul tardiv al observațiilor contestatorului privind fundamentarea prețului ofertat pentru materialul geotextil de 8 mm, dat fiind faptul că același aspect a fost invocat și de către ...ca reprezentant al asocierii ... - ... din care și contestatorul face parte, acest aspect fiind considerat în decizia CNSC ca fiind lipsit de temei.

Referitor la observația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă „nu a făcut verificări în vederea confirmării ofertei în cauză” ... precizează următoarele:

„a) în urma evaluării ofertei asocierii SC ... SA - ... s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 851 din data de 05.04.2013. În răspunsul la solicitarea menționată, ofertantul a prezentat ofertă de preț de la ...cu specificațiile tehnice pentru geotextil cu grosimea de 8mm, prin care se justifică prețul ofertat de 3,95 lei/mp.

b) conform declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, ofertantul a declarat «că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu» și înțelege că «în cazul în care aceasta declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații.»

c) contestatorul prezintă adresa nr. 1073/20.06.2013 prin care se menționează faptul că «...(actual ...) nu a furnizat niciodată material geotextil cu grosime de 8 mm și nici nu a comercializat niciodată materialele producătorului ...».”

Referitor la precizările enumerate anterior, autoritatea contractantă învederează că, în lipsa unor informații suplimentare, nu poate să se pronunțe cu privire la autenticitatea documentelor prezentate de ofertanți, prin urmare, aceasta va respecta decizia CNSC cu privire la aspectul în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că observația contestatorului, prin care acesta menționează faptul că fișa tehnică pentru materialul geotextil are „un conținut foarte greu lizibil” și „din conținutul respectivei fișe tehnice nu pot fi identificate caracteristicile tehnice ale produsului respectiv”, este neîntemeiată deoarece, la răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 873 din 12.04.2013, pag. 000015 este atașată o copie lizibilă a fișei tehnice a produsului respectiv.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că, în spiritul transparenței și a integrității procesului de achiziție publică, precum și al garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, atunci când s-au evaluat și apoi s-au reevaluat ofertele depuse, deci și oferta declarată câștigătoare aceasta a aplicat întocmai toate prevederile legale în vigoare, inclusiv cele ale art. 2 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă opinează că criticile formulate de ... sunt nefondate și tendențioase.

Referitor la capătul de cerere de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, cu atât mai mult, cu cât contestatorul nu a justificat și fundamentat motivul pentru care ar trebui să se procedeze ca atare.

Prin adresa nr. 3248/03.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22166/04.07.2013, SC ... SA a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție precum și respingerea contestației formulate de ... precum și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea cererii sale de intervenție SC ... SA, arată că se justifică interesul său în formularea prezentei, prin faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire.

În continuare, intervenientul subliniază faptul că principalul motiv detaliat prin contestația formulată de ... vizează oferta prezentată de SC ... SA, pentru materialul geotextil grosime de 8 mm, susținându-se faptul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat modul în care s-au fundamentat valorile ofertate pentru materialul geotextil cu grosime de 8 mm, inclus în oferta financiară la prețul de 3,95 lei pe metrul pătrat + TVA.

În acest sens, intervenientul a solicitat ca în principal Consiliul să constate că modul de fundamentare a valorii ofertate pentru materialul geotextil a fost deja tranșată în prima contestație formulată cu privire la aceeași procedură de o altă membră a asocierii contestatoare; în speță oferta pentru materialul geotextil de 8 mm a fost deja clarificată prin Decizia CNSC nr. ...

Drept urmare, SC ... SA a subliniat faptul că această decizie se bucură de prezumție de lucru judecat, iar cele statuate prin



această decizie, în sensul de neprimire a susținerilor pe aceeași temă formulate de o altă membră a asocierii ..., sunt obligatorii.

În plus, intervenientul precizează că oferta datată 04.02.2013, trimisă de ...semnată și ștampilată de aceasta, are valoarea unei oferte certe, suficiente ca autoritatea contractantă să constate valabilitatea ofertei SC ... SA cu privire la acest articol.

Mai mult decât atât, intervenientul arată față de susținerile contestatorului, că s-a adresat și el firmei ..., cu solicitarea de confirmare a realității ofertei date de aceasta la 04.02.2013 și cu dorința clarificării problemelor ivite în jurul acesteia.

Un alt aspect subliniat de SC ... SA este faptul că aceea nu a fost singura ofertă pe care a avut-o pentru material geotextil de 8 mm și pentru prețul de 3,95 lei + TVA /mp .

De asemenea SC ... SA arată că, tot la data de 04.02.2013, a mai obținut o ofertă similară de la firma ..., prin care i s-a oferit tot un material geotextil de separare și filtrare la prețul de 3,951lei/mp.

Mai mult decât atât, văzând susținerile contestatorului, intervenientul menționează că a mai solicitat și a obținut la acest moment și o a treia ofertă tot pentru material geotextil de 8mm, tot pentru cantitatea de 3.000 mp de material geotextil de 8 mm și tot la prețul de 3,95 lei/mp+TVA de la firma ...

În acest context, intervenientul consideră că prețul de 3,95 lei + TVA/mp inclus în oferta sa este perfect dovedit prin alte două oferte și că oricum acesta dispune de libertatea de a cumpăra de la orice producător acest material geotextil, cu condiția respectării prețului oferit de 3,95 lei + TVA/mp și a respectării caracteristicilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, identitatea producătorului/distribuitorului nefiind și neputând fi limitată în procedura de achiziție publică.

Prin adresa nr. 114/02.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22255/04.07.2013, ..., reprezentată convențional prin ..., a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... precum și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea cererii sale de intervenție ..., arată că se justifică interesul său în formularea prezentei, prin faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Față de criticile formulate de ... intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ... din ..., raportat la următoarele considerente:

„Așa cum a precizat și contestatoarea, împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 914/30.04.2013 a fost formulată contestație de către ..., contestație care a fost admisă în parte, și nu sub toate aspectele invocate de contestator.

Astfel, prin Decizia nr. ... din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a dispus «continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... SA - ... în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat, în termenul legal, tuturor operatorilor economici implicați.»

Așa cum lesne se poate constata din cuprinsul deciziei emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă avea obligația de a reanaliza oferta depusă de asocierea din care subscrisa face parte numai cu privire la aspectele precizate în motivarea acesteia.

Se impune să facem precizarea că, atât susținerile referitoare la pretinsa imposibilitate de îndeplinire corespunzătoare a contractului la prețul declarat câștigător de către autoritatea contractantă (pe același considerent al necesității prevederii în oferta financiară a evoluției prețului la materiale și echipamente) cât și susținerile referitoare la prețul olertat pentru materialul «geotextil cu grosime de 8 mm» au făcut obiectul primei contestații formulate în cadrul procedurii și au fost soluționate în sensul respingerii acestor capete/motive de contestație.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a statuat, prin Decizia ..., rămasă irevocabilă, următoarele:

a) în privința prețului la materialul «geotextil - grosime 8 mm» - s-a reținut: «în referire la criticile aduse de petentă cu privire la răspunsul asocierii declarate câștigătoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante legate de materialul geotextil cu grosimea de 8mm utilizat la armarea pământurilor, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că acest ofertant a transmis autorității contractante oferta de preț a ..., semnată și ștampilată, din data de 04.02.2013 în care este precizat atât prețul (pentru o cantitate de 3000 mp - 3,95 lei/mp) și grosimea pentru acest

material, cât și faptul că este valabilă pentru execuția lucrărilor la Ansamblul Mitropolitan ... însoțită de fișa tehnică a materialului»

b) cu privire la imposibilitate de îndeplinire corespunzătoare a contractului la prețul declarat câștigător - s-a reținut: «în condițiile în care oferta de preț prezentată confirmă fără echivoc prețul cuprins în propunerea financiară pentru produsele în discuție, contrar celor pretinse de contestatoare, autoritatea contractantă nu mai are motive de a face verificări suplimentare pentru obținerea prețului utilizat de ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată că toate argumentele aduse în acest sens de contestatoare nu sunt de natură a confirma modul defectuos al evaluării făcute de autoritatea contractantă sau de a justifica diferența de preț între oferta contestatoarei și cel al asocierii câștigătoare, în sensul celor invocate de autoarea contestației, respectiv faptul că aceasta din urmă este o ofertă care nu poate asigura îndeplinirea contractului».

Având în vedere cele arătate, intervenientul arată că ambele motive mai sus indicate au fost invocate și în prima contestație în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, aceste argumente fiind respinse prin Decizia CNSC nr. ..., decizie ce are autoritate de lucru judecat în această privință.

Față de cele mai sus precizate, intervenientul a solicitat respingerea contestației formulate de ... în privința celor două motive mai sus indicate.

Cu privire la capătul de cerere, prin care ... a solicitat reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SA - ..., intervenientul arată că urmare a Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă avea obligația de a reanaliza oferta asocierii din care și ... face parte, numai cu privire la aspectele pentru care contestația inițială a fost admisă, respectiv cu privire la tariful orar aferent arheologului și oferta de preț aferentă claselor de beton utilizate - cu referire la oferta de preț a furnizorului SC SPIROCA SA; ori cu privire la celelalte aspecte (reinvocate de contestator), autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, cu atât mai mult cu cât CNSC verificase temeinicia acestora și dispusese respingerea lor, iar decizia pronunțată statua obligativitatea autorității contractante de a reanaliza oferta asocierii SC ... SA - ... numai cu privire la aspectele reținute în motivarea acesteia și pentru care contestația formulată a fost admisă.

Așadar, intervenientul subliniază că, în conformitate cu decizia pronunțată de CNSC, prin adresa nr. 962/12.06.2013,

autoritatea contractantă a solicitat clarificările referitoare la cele două aspecte menționate, solicitare la care asocierea SC ... SA - ... a răspuns, depunând totodată documente justificative ale prețului oferat.

Drept urmare, intervenientul arată că oferta de preț formulată de acesta a fost justificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, fiind dovedită cu înscrisurile atașate acestuia.

Astfel, în privința prețului pentru clasele de betoane utilizate, intervenientul menționează că a atașat oferta fermă a ... nr. 1373/14.06.2013 care confirmă sustenabilitatea prețurilor pentru mărcile de betoane și, totodată „se angajează să le livreze la prețurile mai sus amintite pentru obiectivul de investiții: Lucrări de construcții în cadrul proiectului: „Valorificarea turistică a ansamblului Mitropolitan ...”.

Astfel, ... susține că oferta sa de preț formulată pentru mărcile de betoane este una justificată și sustenabilă, prețul cuprins în oferta depusă fiind pe deplin justificat și dovedit cu înscrisurile anexate răspunsului formulat.

În privința tarifului orar aferent arheologului, intervenientul arată că prin răspunsul formulat, a fost justificat prețul de 6 lei/oră cu titlu de tarif orar pentru investigații și verificări arheologice, fiind atașată în acest sens declarația de disponibilitate, semnată de doamna ... privind executarea lucrărilor de verificare și supraveghere arheologică cu un tarif orar brut de 6,0 lei/oră.

Prin adresa nr. 4226 din 11.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23242 din ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - a depus înscrisul denumit „Concluzii scrise”, prin care face o serie de afirmații cu privire la:

- modul de reevaluare a ofertelor, afirmând că din cuprinsul acestora se poate constata faptul că autoritatea contractantă a admis, ca fiind concludente clarificările ofertantului declarat câștigător - cu privire la tariful orar declarat în ofertă pentru arheolog și ofertele de preț pentru clasele de beton utilizate la lucrări de consolidare și elemente noi - în condițiile în care acestea încalcă prevederile legale în vigoare;
- faptul că SC ... SA este acționar majoritar al firmei furnizoare de beton, acordând, în această calitate, reduceri substanțiale la acest articol;

- faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, raportat la fișa tehnică a produsului „material geotextil 8 mm” și la ofertele de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător;

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 398 din 09.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15188 din 10.05.2013, depusă de ..., în calitate de reprezentant al asocierii ... – împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 914 din 30.04.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului: «Valorificarea turistică a Ansamblului mitropolitan din ... cod SMIS 10904”, coduri CPV 45000000-7, 45212314-0, 452629690-4, 45300000-0, 45454100-5, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.10.2012, criteriul de atribuire aplicat fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 41.514.121,73 lei, fără TVA. Prin această decizie, Consiliul a admis, în parte, contestația depusă de ..., în calitate de reprezentant al asocierii ... și ..., a anulat raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta Asocierii SC ... SA – ... și rezultatul procedurii de atribuire, precum și comunicările acestuia, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ... SA – ... în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, a încuviințat, în principiu, cererile de intervenție ale Asocierii SC ... SA – ... și a ... și, pe cale de consecință, le-a respins, a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În motivarea deciziei nr. ... din ..., Consiliul reținea următoarele:

„[...]

*În referire la criticile aduse de petentă cu privire la răspunsul asocierii declarate câștigătoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante legate de materialul geotextil cu grosimea*

de 8 mm utilizat la armarea pământurilor, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că acest ofertant a transmis autorității contractante oferta de preț a ..., semnată și ștampilată, din data de 04.02.2013, în care este precizat atât prețul (pentru o cantitate de 3000 mp – 3,95 lei/mp) și grosimea pentru acest material, cât și faptul că este valabilă pentru execuția lucrărilor la Ansamblul Mitropolitan ... însoțită de fișa tehnică a materialului.

În aceste condiții, Consiliul reține că asocierea în cauză s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau conform prevederilor legale, transmițând ceea ce i s-a solicitat. De asemenea, Consiliul consideră că, în lipsa altor elemente în sens contrar, autoritatea contractantă nu putea să nu ia în considerare oferta ...prezentată, iar lipsa unor solicitări suplimentare pe acest aspect nu contravine niciunei prevederi legale atât timp cât au fost prezentate documentele solicitate și în conținutul acestora nu se regăsesc informații contradictorii.

De altfel, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că o asemenea ofertă este nesustenabilă, ci doar s-a rezumat la a face simple afirmații bazate pe prețul pe care ea l-a oferat pentru acest reper. Consiliul consideră lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei invocarea de către petentă a prețului pe care ea l-a oferat pentru acest produs, acesta neputând fi considerat drept etalon al pieței.

[...]"

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., comisia de evaluare a întocmit raportului procedurii nr. 986 din 18.06.2013, în care arată că a transmis asocierii SC ... SA – ... solicitarea de clarificări nr. 962 din 12.06.2013 privind aspectele dispuse de Consiliu, iar ca urmare a primirii răspunsului, a considerat că acesta a fost concludent, menționând că oferta asocierii SC ... SA – ... a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 35.412.710,00 lei, fără TVA și o durată de garanție a lucrărilor de 10 ani, având ca subcontractanți pe ... – curenți slabi, ... – lucrări de ventilare și climatizare, ... – lucrări amenajări, ... – lucrări restaurare catapeteasmă.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii ... – prin adresa nr. 988 din 18.06.2013.

Împotriva acestui rezultat, ... în calitate de lider al asocierii ... – formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 988/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
  - obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor admisibile;
- și în subsidiar:
- anularea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 962 din 12.06.2013, aceasta a cerut asocierii SC ... SA – ... să clarifice aspectele din motivarea deciziei Consiliului nr. ... din ... cu excepția aspectelor legate de materialul geotextil cu grosimea de 8 mm.

Autoritatea contractantă a procedat în această manieră deoarece Consiliul a statuat în decizia nr. ... din ... că sunt lipsite de temei criticile aduse de petentă în legătură cu aspectele legate de materialul geotextil cu grosimea de 8 mm.

În aceste condiții, având în vedere că asupra acestei chestiuni Consiliul s-a pronunțat deja printr-o decizie anterioară, stabilind că, din acest punct de vedere, asocierea SC ... SA – ... a transmis autorității contractante oferta de preț a ..., cât și faptul că este valabilă pentru execuția lucrărilor la Ansamblul Mitropolitan ... însoțită de fișa tehnică a materialului, susținerile expuse în contestația actuală de către ... în calitate de lider al asocierii ... – apar ca fiind nefondate.

Totodată, Consiliul învederează faptul că este competent să analizeze un act al autorității contractante din punct de vedere al respectării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; or, în susținerile sale cu privire la materialul geotextil, contestatorul nu face referiri la încălcarea acestora, prin raportare la documentele avute la dispoziție de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegațiile contestatorului cu privire la faptul că, în verificarea propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de modificarea prețurilor de achiziție, ca urmare a duratei contractului și de faptul că prețul acestuia este sub media celorlalte oferte admisibile, deoarece, pe de o parte, acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că lucrările nu pot fi executate în condițiile de termen și de calitate cerute prin caietul de sarcini, pe de altă parte, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu impun autorității

contractante o astfel de verificare, iar, în condițiile în care, ca urmare a Deciziei CNSC anterioare, s-au solicitat clarificări cu privire la anumite prețuri din ofertă, reluarea și detalierea verificării ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu operatorul economic în cauză, a principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aceleași argumente vor fi reținute și pentru respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor contestatorului din concluziile scrise, depuse cu adresa nr. 4226/11.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23242 din ..., în răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător prezentând elemente care conduc la concluzia că prețurile oferite sunt justificate și nu pot fi considerate că nu sunt rezultatul liberei concurențe, acceptarea de către un angajat al unui anumit tarif orar, inferior celui din contractul de muncă sau obținerea unui preț preferențial pentru anumite materiale, ca urmare a unei relații comerciale apropiate, nefiind de natură să conducă la respingerea unei oferte al cărei preț respectă principiul eficienței utilizării fondurilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – în contradictoriu cu ....

Cu privire la cererile de intervenție depuse de SC ... SA, respectiv ..., în calitate membre ale asocierii SC ... SA – ..., văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererilor, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervențiile.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererile de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererile de intervenție depuse de SC ... SA, respectiv ..., în calitate membre ale asocierii SC ... SA – ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.



Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.