



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8276/19.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, de servicii, având drept obiect: „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical”, cod CPV 50400000-9 și având sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea ultimului raport al procedurii, cu privire la Loturile 27,33,36 și 31, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare pentru aceleași loturi”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9272/19.06.2013, în partea care privește Loturile 27,31,33 și 36 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8276/19.06.2013, conform celor stabilite în motivarea aferentă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului, pentru Loturile 27,31,33 și 36, cu aplicarea corespunzătoare a celor dispuse în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 207 alin. (2) lit. b) și c) din același act normativ.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 8276/19.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, de servicii, având drept obiect: „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical”, cod CPV 50400000-9 și având sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea ultimului raport al procedurii, cu privire la Loturile 27,33,36 și 31, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare pentru aceleași loturi”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- la data de 16.04.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul nr. ... în vederea derulării procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de „servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical”;

- în urma comunicării rezultatelor, ... a aflat că a fost descalificată pentru loturile: 13,16, 26, 27, 31, 33, 36, motiv pentru care a depus contestația nr. 85/13.05.2013, prin care a contestat eliminarea sa din competiție pentru aceste loturi;
- ulterior, prin Decizia nr. ... CNSC a admis contestația, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6267/08.05.2013, cu privire la loturile: 13, 16, 26, 27, 31, 33, 36, precum și documentele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii; de asemenea, s-a mai dispus continuarea procedurii pentru loturile sus menționate, cu respectarea întocmai a celor prevăzute în motivare;
- în urma reevaluării ofertelor depuse pentru loturile: 13, 16, 26, 27, 31, 33, 36, autoritatea contractantă a comunicat la data de 20.06.2013, prin adresa nr. 8276/19.06.2013, faptul că oferta ... a fost declarată inacceptabilă pentru loturile: 27, 33, 36 și neconformă pentru lotul 31;
- motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru loturile: 27, 33, 36, a fost acela că nu s-a prezentat dovada pregătirii corespunzătoare a personalului responsabil cu desfășurarea activității de service pe fiecare aparat cuprins în cadrul licitației pentru loturile: 27, 33 și 36, respectiv *„se constată faptul că nu se poate asigura service-ul de către personalul prezentat și calificările acestora, neexistând o corespondență între obiectul contractului și calificarea personalului”*;
- în opinia contestatorului motivul anterior invocat este inadmisibil, deoarece, în cadrul cerințelor stipulate în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, pct. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - *autoritatea contractantă nu prevede în mod expres ce diplome, certificări anume solicită*, limitându-se a preciza că trebuie depuse *„diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparatele solicitate”*, ce constituie dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul;
- conform prevederilor art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„(1) Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective”*, întrucât autoritatea contractantă a solicitat la modul general *„diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparatele solicitate”*, neprecizând, în mod expres, la care anume

diplome face referire, oferta a fost depusă, în conformitate cu solicitările impuse;

- prin adresa nr. 8019/12.06.2013, autoritatea contractantă solicită clarificări, în sensul de a depune documentele necesare prin care să fie demonstrată corespondența dintre calificările avute de personalul propus și fiecare dintre echipamentele solicitate pentru loturile: 13, 16, 26, 27, 31, 33 , 36, precum și personalul propus și cursurile ce atestă pregătirea personalului pentru efectuarea de service la aparatele de la loturile licitate;

- prin adresa nr. 97/14.06.2013, a fost transmis răspuns la cererea de clarificări, indicându-se: personalul și specializările acestora pentru efectuarea operațiunilor de service și remedierea eventualelor defecțiuni la echipamentele loturilor pentru care s-a depus oferta;

- totodată, s-au depus și diplomele ce atestă pregătirea personalului, unele dintre acestea, cum ar fi a d-lui Turnea Laurențiu (bioinginer, specializare în științe inginerești aplicate, bioinginerie clinică) având aplicabilitate generală, posesorul acestora având capacitatea de a efectua reparații /întreținere la toate tipurile de aparate pentru care se cere asigurarea service-ului. Astfel, cu diploma d-lui Grasu Vladimir se poate asigura service pentru partea electronică și electrică a aparaturii, iar cu diploma de master al d-lui Atanasoaei ... în Diagnoze și expertize tehnice în ingineria mecanică se poate asigura service pentru partea mecanică a aparaturii; toate aceste documente fiind anexate contestației și depuse la autoritatea contractantă;

- se poate constata faptul că personalul deținut, prin pregătirea pe care o are, poate asigura service /întreținere pentru toate aparatele care fac obiectul procedurii de achiziție, existând dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul;

- de asemenea, conform prevederilor art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”*, în acest caz, toate, diplomele, certificatele și celelalte atestări depuse în cadrul ofertei, demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate de autoritatea contractantă;

- în oferta depusă, ... a atașat o declarație pe proprie răspundere reglementată de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care s-au specificat toate diplomele/certificatele pe care le deține personalul, inclusiv diplome de bioinginer clinic al d-lui Turnea Laurențiu și a d-nei Maria Constantinescu;

- conform art. 11 alin. (5) din actul normativ precizat anterior, *„în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*, ori, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres, conform prevederilor de mai sus, nici un document menționat în declarația pe proprie răspundere depusă;

- pentru loturile 16 și 33, aparatele ce necesită service sunt: Lot 16: electrocauter AARON și aspirator chirurgical și Lot: 33: Electrocauter Force 2-8 Valleylab și Nebulizor pentru dezinfecție Sterins, aparate ce implică proceduri similare de service; prin urmare, contestatorul apreciază că personalul care efectuează operațiunile necesare trebuie să aibă o pregătire similară; în acest caz, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă pentru Lotul 16 și inacceptabilă pentru lotul 33. Această discrepanță în modul de a evalua ofertele demonstrează, însă, reaua credință și intenție, a autorității contractante;

- în opinia contestatorului, în situația de față, autoritatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat, să considere oferta admisibilă pentru loturile: 27, 33, 36, în condițiile în care au fost depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire, fiind astfel încălcate în mod flagrant principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel prevăzut la lit. a) nediscriminarea; și la lit. e) proporționalitatea.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă la lotul 31, respectiv că oferta este neconformă, din cauza prețului mai mare decât cel adjudecat, precizând faptul că oferta câștigătoare a fost cea desemnată de către ... pentru acest lot, contestatorul apreciază că acesta este inadmisibil, deoarece:

- în adresa de comunicare transmisă în data de 20.06.2013 cu nr. 8276/19.06.2013, autoritatea contractantă nu precizează prețul cu care a fost declarată câștigătoare oferta, limitându-se la a menționa doar faptul că oferta este neconformă, datorită prețului mai mare decât cel adjudecat;

- nu se precizează *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, așa cum se prevede la art. 207 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006; mai mult, în evaluarea anterioară pentru lotul 31 nu s-a depus nici o ofertă admisibilă, fapt comunicat de către autoritatea

contractantă prin adresa nr. 6270/08.01.2013, iar la această reevaluare a ofertelor, este stabilită ca admisibilă oferta SC Gelmed SRL;

- conform prevederilor art. 207 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror oferta nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12642/.../... 01.07.2013, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 9184/08.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22990/10.07.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- în data de 29.04.2013, ora 12:00, a avut loc deschiderea ofertelor, un număr de 25 operatori economici depunând oferte, pentru 38 loturi;

- urmare a contestației nr. 85/13.05.2013 formulată de către ... prin care oferta a fost descalificată pentru loturile 13,16,26,27,31,33,36, CNSC a dispus prin Decizia nr. ... .. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6267/08.05.2013 în ceea ce privește loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33, 36 precum și documentele subsecvente acestora, urmând a se proceda la reevaluarea ofertei contestatorului și stabilirea rezultatului procedurii prin întocmirea unui nou raport al procedurii pentru loturile mai sus precizate;

- cu respectarea art. 201 din OUG nr. 31/2006, art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 8019/12.06.2013, s-au solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la personalul propus și cursurile ce atestă pregătirea personalului pentru efectuarea de service la aparatele cuprinse în loturile licitate;

- prin adresa nr. 8174/17.06.2013, ... a formulat răspuns la solicitarea de clarificări, evidențiind fiecare lot în parte cu personalul responsabil, exceptând lotul 36 și atașând ca diplome: diploma de master a d-lui Turnea D. Laurențiu Dumitru în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Gr.T Popa” din ... + suplimentul descriptiv al masterului efectuat;

- comisia de evaluare, având în vedere obiectului contractului și analizând pentru fiecare lot în parte, diploma de master prezentată, a declarat ofertantul în cauză, drept câștigător pentru loturile 13,16,26 iar pentru loturile 27,31,36, a fost desemnat câștigător ofertantul SC ..., lotul 33 fiind atribuit firmei ...;

- în ceea ce privește dovada calificării personalului pentru aparatele licitate, ...a prezentat adeverința eliberată de Ministerul Sănătății prin care se atestă instruirea tehnică pentru aparatura electronică de explorări funcționale, aparatele cuprinse în Loturile 27,31,36 fiind considerate ca făcând parte din structura aparatelor de explorări funcționale;
- în ceea ce privește dovada calificării personalului pentru aparatele licitate, ... a prezentat certificate privind instruirea tehnică, service de training pentru Electrocauter Force 2-8 Valleylab si Nebulizator pentru dezinfecție Sterinis;
- în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind dovada calificării personalului responsabil cu desfășurarea activității de service pe fiecare aparat cuprins în cadrul licitației, ... a prezentat o declarație pe propria răspundere privind persoanele nominalizate care vor răspunde de îndeplinirea contractului, diploma de master al D-lui Turnea D. Laurențiu Dumitru fiind prezentată ulterior depunerii ofertelor;
- ... a contestat faptul că în cadrul cerințelor stipulate în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - nu s-a precizat în mod expres ce diplome, certificări anume se solicită, însă autoritatea contractantă a precizat că trebuie depuse orice fel de diplome, certificate, atestate prin care se confirmă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparatele solicitate, subliniind faptul că aparatele în cauză sunt cele cuprinse în cadrul procedurii, *fiecare ofertant având libertatea de a dovedi cele solicitate strict și luând în considerare aparatele menționate. Această cerință a fost impusă, prin luarea în considerare a specificității și importanței pentru sănătatea populației a aparatelor și echipamentelor pentru care sunt necesare serviciile de reparație si de întreținere, specializarea personalului operatorilor economici participanți la procedura pentru fiecare aparat, fiind de strictă necesitate.*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, ulterior publicării documentației de atribuire, ... putea să transmită o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, în acest moment, fiind tardiv și inadmisibil motivul invocat în cuprinsul contestației.

Referitor la critica contestatorului privind loturile 16 și 33, autoritatea contractantă precizează că aparatele din lotul 33 sunt aparate medicale de importanță vitală în desfășurarea actului medical de ultima generație, considerând că diploma de facultate și cea de master are o aplicabilitate generală, în speța de față, certificatele ofertantului declarat câștigător ...fiind luate în considerare apriori.

În ceea ce privește lotul 31, pentru care ... a fost declarat necâștigător datorita prețului mai mare decât cel adjudecat, autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării ofertelor, a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ... cu prețul de 3400 lei.

Referitor la critica privind nesocotirea prevederilor și a motivării deciziei CNSC nr....-... autoritatea contractantă precizează ca au fost aplicate „ad literam” prevederile deciziei, solicitând clarificări și implicit procedând la o reevaluare amănunțită a ofertelor, inclusiv a ofertei contestatorului, luând în considerare documentele anexate în răspunsul la clarificări, documente pe care inițial nu le-a prezentat la depunerea ofertei, respectând dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 9184/08.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22990/10.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică, de servicii, având drept obiect: „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical”, cod CPV 50400000-9 și având sursa de finanțare: „Fonduri proprii”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este cuprinsă între 252.750 – 388.250 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit, este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. 5) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care, în cadrul acele... proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din contestație, acestea vizează, în mod exclusiv, loturile 27,31, 33 și 36, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul în cauză.

Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 9272/19.06.2013, potrivit căruia autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de ... astfel:

- ca inacceptabilă, pentru Loturile 27, 33 și 36, deoarece în urma solicitării de clarificări privind dovada calificării personalului pentru aparatele cuprinse în loturile menționate, prin documentele prezentate



prin adresa nr. 8174/17.06.2013, se constată că nu se poate asigura service – ul de către personalul prezentat și calificările acestora, neexistând o corespondență între obiectul contractului și calificarea personalului;

- ca neconformă, pentru Lotul 31, datorită prețului mai mare decât cel adjudecat.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... pentru Lotul 33.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă contestatorului, prin adresa nr. 8276/19.06.2013; ulterior, aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând „admiterea contestației; anularea ultimului raport al procedurii, cu privire la Loturile 27,33,36 și 31, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare pentru aceleași loturi”.

Astfel, în soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „b) pentru fiecare **ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;** c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Consiliul va reține că, anterior, în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, prin contestația nr. 85/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15773/15.05.2013, formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, depuse de ea, pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36.

Consiliul a soluționat contestația de mai sus, prin Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: „În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 6267/08.05.2013, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31,

33 și 36, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile amintite, cu respectarea celor din motivare”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul motivării deciziei, s-a precizat că:

„Din cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii, mai sus amintită, au fost reținute motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă: „LOT 11, 12, 13, 15, 16, 19, 22, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 36 – nu s-a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire conform art. 36 lit. b) din HG 925/2006 (Dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul – Diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparate solicitate)”.

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat: „Dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul – prezentarea de Diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparate solicitate, copie, semnate și ștampilate de reprezentantul legal cu mențiunea conform cu originalul. Declarație privind personalul propus pentru activitatea de service la echipamentele ce fac obiectul contractului”. La modalitatea de îndeplinire au fost cuprinse aceleași precizări.(...).

Prin raportare la cerința impusă, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei:

- Declarație privind personalul de specialitate care va răspunde de îndeplinirea contractului” în care au fost nominalizate 10 persoane, inclusiv rolul acestora pentru îndeplinirea contractului și studiile acestora;
- Diploma de master “Diagnoze și expertize tehnice în ingineria mecanică” emisă de Universitatea tehnică “Gheorghe Asachi” din ... în iulie 2009 pentru Atănăsoaei ...;
- Diploma de atestare emisă de Universitatea de Medicină și farmacie “Gr.T.Popa” ... – Facultatea de Bioinginerie Medicală pentru participarea lui Constantinescu Dan la cursul de perfecționare intitulat

*"Managementul Tehnologiei Medicale – Mentenanța Echipamentelor" în perioada 19-20 octombrie 2006, având următoarea tematică: electrosecuritatea echipamentelor medicale; mentenanța echipamentelor de ventilație artificială și a pompelor de infuzie; mentenanța echipamentelor de laborator (hematologie, biochimie);*

*- Adeverință emisă de Centrul de Perfecționare și Pregătire Superioară de Specialitate în Nursing București, pentru Grasu Gh. Vladimir, în anul 1993, pentru participare la cursul de perfecționare "Practica corectă în utilizarea și supravegherea sterilizatoarelor";*

*- Certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria de electronist a lui Grosu Gh. Vladimir, emis de Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor – Direcția Sanitară Regională C.F. ... în anul 1988;*

*- Certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria de electronist a lui Andriciuc Ioan, emis de M.I.U.G – Combinatul de Utilaj Greu ... în anul 1988;*

*- Adeverință emisă de Centrul de Perfecționare a Personalului Sanitar Mediu București, pentru Grasu Gh. Vladimir, în anul 1987, pentru participare la cursul de perfecționare "Aparatură medicală Rinichi artificial".*

*Totodată, Consiliul a reținut din oferta contestatoarei Certificatele ISO 13485 și ISO 9001 emise pentru aceasta de Oficiul Tehnic de Dispozitive Medicale Certificare pentru următoarele domenii: proiectare și fabricare dispozitive medicale pentru electrochirurgie; instalare și reparare dispozitive medicale pentru stomatologie, fizioterapie, ATI, electromedicale, uz medical/general spitalicesc; import și comercializare dispozitive medicale.*

*Cerința analizată este explicită, fiind impusă prezentarea de către ofertanți a dovezii privind calificarea personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul, respectiv diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparate solicitate, documentele prezentate de ofertant fiind pentru studiile fiecăruia dintre persoanele nominalizate pentru acest contract, niciunul nefiind în referire la vreunul dintre echipamentele pentru care a prezentat oferta.*

*Având în vedere că societatea contestatoare a depus documente din care rezultă calificarea personalului, cu respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite acesteia informații și documente prin care să fie demonstrată corespondența dintre calificările avute de personalul propus și fiecare dintre echipamentele solicitate.*

În lipsa acestor informații și stabilirii corespondenței între calificarea personalului și aparatele pentru care se asigură service-ul, autoritatea contractantă nu putea determina dacă a fost sau nu îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

Simplul fapt că societatea contestatoare a depus documente prin care a demonstrat calificarea personalului propus fără a face corespondența cu aparatele pentru care se asigură service-ul nu putea conduce în mod automat la respingerea ofertei, cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, câtă vreme nu era stabilită respectiva corespondență.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să cunoască cu exactitate dacă personalul propus are calificarea necesară asigurării service-ului pentru fiecare tip de aparat.

De altfel, se reține că, prin răspunsul transmis ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, autoarea contestației a prezentat Diploma de master emisă de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului – Facultatea de Medicină și Farmacie "Gr.T.Popa" pentru Turnea Laurențiu (nominalizat de ofertant în lista cu persoanele care vor răspunde de îndeplinirea contractului) în domeniul Științe inginerești aplicate, programul de studii Bioinginerie clinică, în anul 2012. Odată cu diploma amintită, ofertantul a prezentat și suplimentul corespunzător acesteia, în care, la pct. 4.2 Competențele asigurate prin programul de studii s-au făcut următoarele precizări: "1. Este capabil să ofere suport tehnic și operațional utilizatorilor echipamentelor clinice și a tehnologiei medicale; 2. Este capabil să asigure consultanță pentru evaluare, achiziție, și instalare a echipamentului medical; 3. Este capabil să efectueze întreținerea planificată a echipamentelor medicale pentru asigurarea eficacității, siguranței și utilizarea conform specificațiilor; 4. Are abilitatea de a dezvolta managementul echipamentelor medicale din spitale și de a asigura calitatea utilizării acestora; 5. Are abilitatea de a identifica, formula și rezolva problemele referitoare la tehnologia medicală care se ivesc în activitatea cotidiană de spital; 6. Este capabil să conceapă și să coordoneze experimente în domeniul biomedical și să analizeze și să interpreteze datele obținute; 7. Are abilitatea de a lucra în echipe interdisciplinare alături de personalul medical și ingineri".

Pentru aceste motive, Consiliul admite că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta prezentată de contestatoare, potrivit atribuțiilor sale prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se impune ca, în conformitate cu prevederile art. 78 din hotărâre, să clarifice cu ofertantul competențele fiecăreia dintre persoanele nominalizate de

*acesta pentru îndeplinirea contractului, prin raportare la programul lor de studii.*

*Astfel, autoritatea contractantă va solicita ofertantului informații suplimentare pentru a clarifica competențele persoanelor nominalizate a răspunde de contractul în cauză, prin raportare la cerința de calificare impusă.*

*(...)Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a depus declarație pe proprie răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului, iar în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, nu i s-a solicitat nicio clarificare, este considerată de Consiliu nefondată. Printre documentele de calificare ofertantul a prezentat Declarație privind personalul de specialitate care va răspunde de îndeplinirea contractului și nu declarație pe proprie răspundere reglementată la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru ca autoritatea contractantă să fie obligată la solicitarea de clarificări potrivit prevederilor alin. (5) al acelu... articol”.*

*Având în vedere dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006: „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”, Consiliul constată, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei că, urmare a primirii Deciziei nr. ... autoritatea contractantă a transmis contestatorului, în baza dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, adresa nr. 8019/12.06.2013, prin care solicită: „documentele necesare prin care să fie demonstrată corespondența dintre calificările avute de personalul propus și fiecare dintre echipamentele solicitate pentru loturile: 13, 16,26,27,31,33,36, personalul propus, respective cursurile ce atestă pregătirea personalului pentru efectuarea de service la aparatele cuprinse în loturile licitate. Din documentația prezentată în cadrul procedurii nu rezultă o corelație referitor la specificitatea obiectului contractului, nefăcând referire la vreunul dintre echipamentele pentru care a fost prezentată oferta”.*

*Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele precizate în Decizia ... respectând, totodată, dispozițiile legale invocate. Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține în soluționare critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, deși a depus o declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din același act normativ, deoarece acest aspect a fost analizat anterior, în cadrul Deciziei nr. ....*

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că ... a răspuns prin adresa nr. 8174/17.06.2013, la adresa primită din partea autorității contractante, evidențiind pentru fiecare lot în parte care este personalul responsabil (exceptând Lotul 36), atașând următoarele documente de studii: diploma de master a d-lui Turnea D. Laurențiu Dumitru în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Gr. T. Popa” din ... și suplimentul descriptiv al masterului efectuat în care, la pct. 4.2 Competențele asigurate prin programul de studii s-au făcut următoarele precizări: „1. Este capabil să ofere suport tehnic și operațional utilizatorilor echipamentelor clinice și a tehnologiei medicale; 2. Este capabil să asigure consultanță pentru evaluare, achiziție, și instalare a echipamentului medical; 3. Este capabil să efectueze întreținerea planificată a echipamentelor medicale pentru asigurarea eficacității, siguranței și utilizarea conform specificațiilor; 4. Are abilitatea de a dezvolta managementul echipamentelor medicale din spitale și de a asigura calitatea utilizării acestora; 5. Are abilitatea de a identifica, formula și rezolva problemele referitoare la tehnologia medicală care se ivesc în activitatea cotidiană de spital; 6. Este capabil să conceapă și să coordoneze experimente în domeniul biomedical și să analizeze și să interpreteze datele obținute; 7. Are abilitatea de a lucra în echipe interdisciplinare alături de personalul medical și ingineri”.

Consiliul reține de asemenea că, în cadrul acestei adrese, operatorul economic a precizat că pentru Lotul 27, *defibrilator corpulus 3/semiautomat - 2 buc.; defibrilator Medtronic Life Pak - 1000 buc; seringă automată - 3 buc*, ca personal responsabil, au fost nominalizate următoarele persoane: Turnea Laurențiu, Grasu Gh. Vladimir, Constantin Ion, Atănăsoaiei ..., cu precizarea specializărilor acestora și a operațiunilor de service pe care urmează să le efectueze cu privire la aparatele aferente lotului respectiv.

De asemenea, pentru Loturile 31 *monitor funcții vitale*, și 33 *electrocauter Force 2-8 Valleylab - 1 buc.; nebulizator pentru dezinfecție Sterinis - 1 buc.*, au fost nominalizate primele trei persoane ca la lotul precedent, respectiv Lotul 27.

Referitor la respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului pentru Loturile 27, 33 și 36, Consiliul constată că în conținutul adresei de comunicare, autoritatea precizează că motivul respingerii, este acela că nu se poate asigura service - ul de către personalul prezentat și calificările acestora, neexistând o corespondență între obiectul contractului și calificarea personalului, exprimarea fiind formulată la modul general, fără a preciza, în mod explicit, care anume sunt documentele care nu corespund și care sunt loturile la care acestea se referă; în acest sens, considerând că autoritatea contractantă nu a

respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, unde se prevede în mod expres, că adresa de comunicare trebuie să conțină: **„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”**.

Prin raportare la cerința formulată în fișa de date a achiziției, unde, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„(...) Dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service –ul, prezentarea de diplome, certificate, ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparatele solicitate, în copie, semnate și ștampilate de reprezentantul legal, cu mențiunea conform cu originalul. Declarație privind personalul propus pentru activitatea de service la echipamentele ce fac obiectul contractului”*, văzând documentele transmise de ... precum și răspunsul acestuia, formulat prin adresa nr. 8174/17.06.2013, Consiliul apreciază că acesta a transmis documente ce constituie dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul, autoritatea contractantă nespacificând în mod expres ce fel de diplome, certificări specifice dorește ca operatorii economici să prezinte, limitându-se a preciza, la modul general, că trebuie depuse *„diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparatele solicitate”*,

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare afirmația autorității contractante potrivit căreia, *„în Lotul 33 sunt aparate medicale de importanță vitală în desfășurarea actului medical de ultima generație, iar o diplomă de facultate și una de master are o aplicabilitate generală, în speța de față, certificatele ofertantului declarat câștigător ...fiind luate în considerare apriori”*, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*, nu de a desemna câștigătorul în funcție de alte criterii.

Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului pentru Lotul 31, *„datorită prețului mai mare decât cel adjudecat”*, astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru Lotul 31, *monitor funcții vitale NIHON*, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... cu o propunere financiară în

valoare de 5.300 lei fără TVA și SC GELMED SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.400 lei, fără TVA.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în conformitate cu cele dispuse prin decizia anterioară a Consiliului, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 8019/12.06.2013, prin care a solicitat clarificări inclusiv cu privire la acest lot, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 8174/17.06.2013, precizând următoarele: *„Personalul responsabil: Turnea Laurențiu, bioinginer, specializare în științe inginerești aplicate bioinginerie clinică, întreținerea planificată, analizarea și remedierea defecțiunilor. Verificarea monitoarelor cu ajutorul Fantomei EKG; Grasu Gh. Vladimir, studii de specialitate – electronist, remedierea defecțiunilor părților electronice; Constantin Ion, studii de specialitate electronist, remedierea defecțiunilor părților electronice”*.

Totodată, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a respectat decizia anterioară, solicitând clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare cu privire la acest lot, contestatorul conformându-se solicitării prin transmiterea de explicații în acest sens, nu rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8276/19.06.2013, dacă aceasta a fost declarată admisibilă, adică dacă a fost demonstrată corespondența dintre calificările personalului propus și echipamentul solicitat, *monitor funcții vitale NIHON*, menționându-se că este o „ofertă neconformă datorită prețului mai mare decât cel adjudecat”.

În situația în care oferta contestatorului a fost respinsă pentru acest motiv, autoritatea contractantă ar fi trebuit, potrivit dispozițiilor legale citate anterior, să precizeze care este quantumul propunerilor financiare, atât cea depusă de ... cât și cea depusă de SC GELMED SRL, declarat câștigător pentru Lotul 31.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că motivul respingerii „ca neconformă” a ofertei depusă de contestator, nu se circumscrie dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, unde sunt prevăzute în mod expres situațiile în care o ofertă poate fi respinsă ca neconformă, în adresa de comunicare nefiind menționat niciun astfel de motiv.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat, în redactarea conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 31, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra*



*motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează(...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod neașteptat a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, urmând a dispune reevaluarea ofertei acestuia, în condițiile stabilite de lege.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9272/19.06.2013, în partea care privește Loturile 27,31,33 și 36 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8276/19.06.2013, conform celor stabilite în motivarea aferentă.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului, pentru Loturile 27,31,33 și 36, cu aplicarea corespunzătoare a celor dispuse în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 207 alin. (2) lit. b) și c) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.