



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... sat Jânțăreni nr.499, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL, împotriva deciziei nr. 1052/14.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare (construcții și instalații) și lucrări de restaurare (componente artistice) aferente obiectivului «Restaurarea și consolidarea Muzeului ceasului Nicolae Simache , ... Cod SMIS 38846”, cod CPV: 45000000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în municipiul ... județul ... s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante nr. 1052/14.06.2013 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... sat Țânțăreni nr.499, județul ... - lider al Asociației S.C. ... S.R.L., SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în municipiul ... județul ....

Dispune ...nuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... împotriva deciziei nr. 1052/14.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare (construcții și instalații) și lucrări de restaurare (componente artistice) aferente obiectivului «Restaurarea și consolidarea Muzeului ceasului Nicolae Simache , ... Cod SMIS 38846”, cod CPV: 45000000-7 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante nr. 1052/14.06.2013 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului susținerile sale față de motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, invocate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, la punctul 1, contestatoarea susține că expertul cheie pentru componente artistice desemnat în persoana d-nului , este atestat MCPN pentru domeniul „9” - Componente artistice - Restaurare piatră, sculptură piatra, specializare „E” - Executare lucrări, corespunzând astfel cerințelor impuse prin fișa de date.

Contestatoarea susține de asemenea că la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis punctul de vedere al Institutului Național de Patrimoniu, în care se arată că în conformitate cu art. 5 din ordinul DMCPN nr 2495/2010, persoanele atestate ÎNAINTE de apariția acestui Ordin își păstrează calitatea de atestat pe domeniul „9” chiar dacă prin Ordinul 2495/2010 s-a schimbat titulatura domeniului din „Restaurare piatră, Sculptură piatră” în „Conservare/

Restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică”, în opinia contestatoarei această situație fiind comparabilă cu cea în care absolvenții „Institutului de Arte Plastice Nicolae Grigorescu” București de dinainte de 1989 nu mai sunt licențiați deoarece acum instituția de învățământ se numește „Academia de Artă” București.

La punctul 2, contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinței fișei de date, conform căreia oferta tehnică trebuie să cuprindă „Planul de organizare a execuției lucrărilor, etapizat pe întreaga perioadă de execuție, pe categorii de lucrări (inclusiv grafice)” a depus „împreună cu graficul, însă autoritatea contractantă interpretează eronat termenii considerând că există o diferență între Plan și grafice”.

S.C. ... S.R.L. menționează următoarele: „graficul cuprinde Planul pe categorii de lucrări în ordinea pe care o considerăm noi realizabilă și intervalele de timp în care se desfășoară ele”.

La punctul 3, contestatoarea arată că garanția de bună execuție acordată lucrării este de 60 (șaizeci) de luni așa cum se precizează în Formularul 21, respectiv pagina 2 din formularul de ofertă.

La punctul 4, contestatoarea arată că nesemnarea electronică a adresei 1994/11.04.2013 nu este o eroare, așa cum susține autoritatea contractantă și pentru aceasta, oferta sa nu trebuia descalificată, ci este o eroare de formă și nu de fond, oferta sa fiind astfel acceptabilă și conformă.

În acest context, contestatoarea consideră că nu a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și nici art. 79 alin. (1) și (2) din HG 925/2006.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să constate prevederile legale care conduc la necesitatea adoptării măsurilor de anulare a deciziei autorității contractante și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL

În finalul contestației, contestatoarea înțelege a se folosi de proba cu înscrisuri pe care le va completa după studierea dosarului achiziției și solicită totodată studierea documentelor din dosarul achiziției publice și susținerea în scris și oral în fața Consiliului a punctului său de vedere.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... prin adresa nr. 10596/25.06.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21030/25.06.2013, a înaintat punctul său de vedere asupra contestației.

Originalul punctului de vedere a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 21160/27.06.2013, având atașat, în copie certificată, dosarul achiziției publice și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În punctul său de vedere, referitor la punctul 1 al contestației, autoritatea contractantă precizează că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL a prezentat Certificatul de atestare nr. 92/03.06.2003 aparținând domnului ...pentru domeniul 9 - componente artistice restaurare piatră, sculptură piatră, neavând înscrisă componenta stucatură așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, proiectul tehnic conținând elemente de restaurare stucatură și nu elemente de restaurare piatră. Autoritatea contractantă susține că în condițiile în care Ordinul nr. 2495/2010 emis de MCC prevede clar domeniile de atestare și componentele acestor domenii, prin adresa nr. 4993/25.03.2013, a solicitat clarificări/ justificări asupra modului cum dovedește îndeplinirea cerinței de calificare în condițiile în care se solicită Specialist/expert, domeniul 9 - componenta stucatură.

Autoritatea contractantă susține că în punctul de vedere nr. 5967/09.04.2013, al Expertului cooptat: Arhitect ...(atestat MCPN) - Șef de proiect, se precizează faptul că este obligatoriu includerea în echipă a unor restauratori atestați de Ministerul Culturii și Cultelor, a unui expert specialist în domeniul restaurării stucaturilor și a unui expert în domeniul restaurării picturii murale, iar în punctul de vedere al Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, Institutul Național al Patrimoniului nr. 1258/02.04.2013, transmis la solicitarea Consiliului Județean ... nr. 5170/27.03.2013, la punctul 5 se menționează că prin art. 36 din Ordinul MCPN nr. 2495/2010 se oferă posibilitatea ca titularii certificatelor de atestare să solicite actualizarea sau îndreptarea unor erori materiale din documentele de atestare, caz în care vor emite noi certificate de atestare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la studierea Registrului specialiștilor în protejarea monumentelor istorice, rezultă că sunt mai mulți specialiști/experti atestați pentru domeniul 9 - componenta stucatură, astfel încât, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește aceasta cerință de calificare ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ar duce la aplicarea de corecții financiare autorității contractante.

Referitor la punctul 2 al contestației autoritatea contractantă susține că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice „Planul de organizare a execuției lucrării, etapizat pe întreaga perioadă de execuție, pe categorii de lucrări”. Autoritatea contractantă susține că la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, sunt prevăzute în mod clar documentele ce se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, respectiv „Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni (24 luni) și categorii de lucrări, resursele umane alocate, corelat cu legislația (standardele, normativele) în vigoare” și „Planul de

organizare a execuție lucrării, etapizat pe întreaga perioadă de execuție, pe categorii de lucrări”.

În acest context, fiind evident că este vorba de două documente distincte, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5917/08.04.2013, a solicitat operatorului economic să clarifice „unde se regăsește în cuprinsul ofertei tehnice depuse «Planul de organizare a execuție lucrării, etapizat pe întreaga perioada de execuție, pe categorii de lucrări»”.

În răspunsul nr. 1994/11.04.2013, Asocieria a menționat că „.... Planul de organizare a execuție lucrării, etapizat pe întreaga perioada de execuție, pe categorii de lucrări reprezintă tot graficul de execuție”, toți ceilalți ofertanți respectând această cerință a propunerii tehnice prin prezentare atât a graficului cât și a planului de organizare și executare a lucrării cu descrierea lucrărilor din cadrul acestora, astfel încât, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește aceasta cerință de calificare ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ar duce la aplicarea de corecții financiare autorității contractante.

Referitor la punctul 3 al contestației autoritatea contractantă susține că în fișa de date la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este solicitat clar „garanția lucrării 60 luni”, iar la pagina 93 ( modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate ) a ofertei tehnice operatorul economic menționează în mod clar că garanția de bună execuție ofertată este de 24 luni și nu 60 luni așa cum a fost solicitat în fisa de date achiziției, motiv pentru care, prin adresa nr. 5917/08.04.2013 a solicitat justificarea ofertării unei garanții a lucrării de 24 luni primindu-se răspunsul „Referitor la perioada de garanție, acesta este 60 luni”, fără a se fi prezentat un document care să susțină o garanție a lucrării de 60 luni și nu 24 luni cum a precizat în documentele inițiale. Astfel, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost modificată.

Autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de contestatoare ca probă la CNSC (Formularul de ofertă și anexa Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL) nu-i sunt cunoscute, deoarece procedura de atribuire se desfășoară online iar conform funcționalităților oferite de SEAP, accesul la oferta financiară respectiv „Propunerea financiară” și „Formularul de oferta și anexa la formularul de ofertă”, este permis după finalizarea etapei de calificare și evaluare tehnică, numai pentru ofertele declarate admisibile.

Referitor la punctul 4 al contestației autoritatea contractantă susține că Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL nu a semnat electronic adresa nr. 1994/11.04.2013 reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5917/08.04.2013 și nici adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4993/25.03.2013, nerespectând astfel

prevederile art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menționează că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu, comunicând această decizie tuturor operatorilor economici.

Având în vedere solicitarea contestatoarei referitoare la accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12457/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 01.07.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitare - 02.07.2013, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

După studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea a comunicat Consiliului, prin adresa nr. 2132/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22189/04.07.2013, documentul intitulat „PUNCT DE VEDERE” prin care combate punctual susținerile autorității contractante din punctul de vedere și formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor celorlalți operatori economici implicați în procedură, care nu au fost menționate în cererea introductivă.

Referitor la susținerea autorității contractantă din punctul vedere formulat de aceasta referitor la faptul că IPN ar fi susținut că atestatul d-lui Dăbuleanu nu este valabil pentru că nu conține și domeniul „stucatură”, contestatoarea susține că „IPN consideră atestatul valabil și că d-nul Dăbuleanu putea face o cerere pentru a i se acorda un atestat nou cu noile domenii” iar în opinia sa, faptul că nu a solicitat acest exemplar nou al atestatului, nu înseamnă că dânsul nu are atestat pentru subdomeniile noi adăugate domeniului „9”. În acest context, S.C. ... S.R.L. susține că din CV-ul d-lui Dăbuleanu rezultă că acesta a participat efectiv la execuția de lucrări de ipsoserie (stucaturi) la diverse obiective și mai ales la Teatrul din Caracal care a fost finanțat direct de către ONMI (actual Institutul Național de Patrimoniu - INP) și consideră că dacă atestatul nu ar fi fost valabil, INP (adică cel care a eliberat acest atestat) nu i-ar fi permis să lucreze”, pentru dovedirea afirmațiilor sale fiind atașat „Documentul constatator privind Recepția Finală la obiectivul Teatrul Național Caracal, jud. Olt emis de INP, semnat de d-nul arh. Kovacs Iosef - dir. General, cu nr. 1480/22.03.2012 și procesul verbal de recepție finală nr. 1404/21.03.2012 în care d-nul apare ca executant (reprezentant al firmei SC ...SRL Lehliu, jud. Călărași) precum și NOTA privind repartizarea lucrărilor de componente artistice de la Teatrul din Caracal din 20.08.2008 și în care se pot vedea o multitudine de lucrări din gama stucaturilor.

Referitor la garanția de bună execuție, contestatoarea apreciază că maniera în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale cu privire la acest aspect este ilegală și netemeinică. Astfel, față de susținerile autorității contractante prezentate în Punctul său de vedere că în oferta tehnică s-ar fi indicat ca și durată de garanție 24 de luni în documentul „Modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate” și că din acest motiv oferta tehnică a fost declarată neconformă și nu s-a mai intrat în analiza ofertelor financiare, contestatoarea susține că „acest Document al ofertei tehnice nu era unul angajant privind garanția de bună execuție, ci se referea strict la modul în care asocieria înțelege să rezolve problemele din perioada de garanție. Faptul că aici apare perioada de garanție de 24 de luni nu are nici o relevanță deoarece documentul angajant pentru asociere era formularul de oferta financiară în care era obligatorie înserarea acestei perioade”, menționând faptul că atașează documentul din oferta tehnică privind „Modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate”.

În ...nuare, contestatoarea susține că analizând documentele celorlalți participanți la procedura a constatat că autoritatea contractantă, a judecat părtinitor ofertele, că a încălcat legea achizițiilor în repetate rânduri declarând calificate firme care nu îndeplineau condițiile de calificare.

Astfel, contestatoarea susține că Asocieria SC ... SRL ... - SC ... SA ... și SC ...SA București, a prezentat o ofertă neconformă și inacceptabilă, deoarece „din certificatele constatatoare emise de ORC și depuse la dosarul achiziției rezultă că societățile SC ... SRL și SC ... SA au sedii secundare și puncte de lucru, altele decât cele din ... și pentru acestea nu au prezentat certificate pentru taxele locale din respectivele localități: ... SRL - com. ... jud. ...; ... SA - com. Bucov, jud. ... și sat Corlătești, com.Berceni, jud.....

De asemenea, contestatoarea susține că pentru Expertul cheie, privind domeniul „9” respectiv pentru realizarea stucaturilor este d-nul ... iar din analiza CERTIFICATULUI DE ATESTARE a d-lui ..., emis la data de 09.05.2003 cu numărul 50-E rezultă că acesta este atestat pe domeniul „6” Restaurare pictură murală, la care este adăugat STUCATURĂ, Acest domeniu nefăcând parte din domeniul „6” ci din domeniul „9” așa cum arată Ordinul 2495/2010 iar la data emiterii lui la domeniul „9” nu era prevăzută stucatura.

În acest context, S.C. ... S.R.L. își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că în certificatul d-lui ... cu nr.92 din 03.06.2003 este pentru domeniul „9” - sculptor nu are trecut stucatură și un pictor (d-nul Chiriac Ion) are trecut stucatură. Mai mult, contestatoarea susține că din conținutul paginii de pe site-ul INP în care apar Expertii, rezultă că d-nul ...nu are atestat pentru stucatură și nici specializare „E” -

execuție lucrări. De asemenea, contestatoarea susține că din cuprinsul CV-ului d-lui ...rezultă că acesta ar fi realizat lucrări de execuție la anumite obiective (biserici ortodoxe) la care ar fi fost stucaturi, dar care, în opinia sa „nu au stucaturi în interiorul sau exteriorul lor” ci „au picturi murale tip frescă la interior și ornamente exterioare din mortar de var executate prin tragere”. Contestatoarea mai arată că în CV-ul d-lui ...„vedem că ar fi executat lucrări de reabilitare piatră și componente pe suport lemn. (...) Dânsul nefiind autorizat pentru aceste domenii: «7» - pictură pe lemn «9» – piatră”.

Contestatoarea susține de asemenea că Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice prevede că orice fel de acțiuni asupra monumentelor istorice: cercetări, studii, săpături arheologice, proiectare, execuție, verificarea comportării în timp a acestora nu se pot face decât de persoane atestate de Ministerul Culturii și Cultelor iar Ordinul 2032/1999 (modificat în 2008 și prin Ordinul 2095/2010) al Ministerului Culturii stabilește la pag. 6 - „Tabelul privind domeniile, calitățile și exigențele de atestare a experților și specialiștilor în domeniile protejării, conservării și restaurării monumentelor istorice”, concluzia contestatoarei fiind aceea că „ori d-nul Chiriac nu a făcut astfel de lucrări ori le-a făcut ilegal”.

Referitor la oferta financiară a ofertantului SC ... SRL, contestatoarea arată că prin adresa nr. 7933/14.05.2013, aflată la pag. 149 a ofertei, la întrebarea nr. "2" autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind Lista de cantități - devizul ofertă lucrări privind componentele artistice, art. 66, 68 și 69, răspunsul primit fiind acela că: „operațiile aferente art. 66,68 și 69 sunt cuprinse în prețurile unitare ale fiecărui articol” și susține că acest lucru contravine clarificării nr. 5 – nr. 2642/14.02.2013 care stabilește foarte clar că aceste articole se ofertează separat și nu incluse în alte articole, rezultând că nu s-a respectat caietul de sarcini.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține de asemenea că la aceeași solicitare de clarificări, ofertantul SC ... SRL, a modificat cantitățile de la art. 27 și 29 - instalații electrice interioare și art. 8 - organizare de șantier, ceea ce deasemeni contravine legii deoarece modifică caietul de sarcini.

Contestatoarea susține de asemenea că la solicitarea de clarificări nr.7214/26.04.2013 prin care se solicită ofertantului SC ... SRL, să justifice lipsa cheltuielilor diverse și neprevăzute, acesta răspunde că procentul de diverse și neprevăzute este ZERO, lucru care contravine fișei de date care prevede că această sumă se adaugă obligatoriu de către toți ofertanții la valoarea ofertei lor, nefiind la latitudinea ofertantului dacă include sau nu această sumă, cum de altfel, autoritatea contractantă a stabilit prin adresa



nr.1463/XIV/C/4/27.01.2013, că valoarea estimată include cheltuielile diverse și neprevăzute în cuantum de 513.090,51 lei fără TVA.

Contestatoarea arată că ofertele SC Rustic SRL și Asociația ... SRL - ... SA - ...SA, prezintă elemente comune și aceleași greșeli în oferta financiară, (aceeași cota ZERO la diverse și neprevăzute, astfel oferta lor este mai mică valoric și deci imposibil de justificat; la solicitarea de clarificare nr. 7935/14.05.2013 la punctul 3 se observă cotarea identic greșită a poziției nr. 8 din devizul Organizare de Șantier, adică „5 m” în loc de „25 m”) și consideră că „probabilitatea ca două oferte, una întocmită la Baia Mare și una la ... să aibă aceleași greșeli este imposibilă”.

În ceea ce privește oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, contestatoarea arată că la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 7934/14.05.2013 privind componentele artistice, aceasta a răspuns „printr-o pledoarie fără elemente concrete ci doar niște considerații cu caracter general”.

În încheiere, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că față de cele prezentate, se impune aplicarea prevederilor art. 275 (6) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a-și susține oral cauza, în fața Consiliului.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri

Consiliul a încunoștiințat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13043/... .. despre faptul că S.C. ... S.R.L., a transmis Consiliului, în urma studierii dosarului achiziției publice, adresa nr. 2132/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22189/04.07.2013, iar față de conținutul acestui înscris, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, a solicitat autorității contractante, comunicarea, până în data de 08.07.2013, ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor sale.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr.... transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22568/08.07.2013, nr. 22685/08.07.2013 și nr.22723/09.07.2013, autoritatea contractantă a transmis susținerile sale cu privire la Punctul de vedere al contestatoarei nr. 2132/03.07.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 22189/04.07.2013.

Referitor la expertul ales D-nul ..., atestat MCPN pentru domeniul 9, autoritatea contractantă susține că cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia se solicită: „5. specialist/expert atestat M.C.P.N., domeniul 9 – conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramic – se solicită pentru componenta stucatura” este în concordanță cu Ordinul nr. 2495/2010 emis de MCC, care prevede clar domeniile de atestare și componentele acestor domenii, iar din răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări pe acest subiect, rezultă clar că d-nul ...nu are

Înscrisă în atestat componenta stucatură. În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu se poate substitui organismului abilitat legal să emită atestate în domeniul autorizării persoanelor care au dreptul să lucreze în domeniul monumentelor istorice și nu poate evalua experiența expertului respectiv neavând atribuții în acest sens (există MCPN care este abilitat de lege ) și nu poate lua în calcul alte lucrări efectuate de d-nul ...și în funcție de experiența diferiților experți să admită că are experiență în domeniul solicitat, fără a solicita atestatul.

Referitor la garanția de bună execuție, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice , a solicitat „garanția lucrării 60 luni”, motiv pentru care, prin adresa nr. 5917/08.04.2013 a solicitat justificarea ofertării unei garanții a lucrării de 24 luni răspunsul ofertantului fiind „Referitor la perioada de garanție, acesta este 60 luni”, dar nu a prezentat nici un document care să susțină o garanție a lucrării de 60 luni și nu 24 luni cum a precizat în documentele inițiale, la momentul respectiv autoritatea contractantă neavând acces la propunerea financiară (anexa la formularul de ofertă)”.

Referitor la criticile privind neprezentarea de către Asociera SC ... - SC ... SRL - SC ...SA a certificatelor pentru taxele locale pentru sediile secundare, autoritatea contractantă susține că au fost prezentate certificate constatatoare pentru impozitele și taxele la bugetul de stat și impozitele și taxele la bugetul local așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, nefiind solicitate aceste certificate și pentru sediile secundare și punctele de lucru, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă susține că persoană responsabilă pentru componenta stucatură desemnată de Asociera SC ... - SC ... SRL - SC ...SA, este D-nul ...care are atestat MCPN nr. 50E/09.05.2003 valabil ce cuprinde domeniile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv „componenta stucatură” și consideră că celelalte susțineri cu privire la lucrările executate de specialist/expertul pe componenta stucatură nu au nici o relevanță în demonstrarea cerinței privind deținerea atestatului solicitat.

Referitor la oferta financiară a ofertantului Asociera SC ... - SC ... SRL - SC ...SA, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 7933/14.05.2013 a solicitat clarificări cu privire la deviz Instalații electrice interioare art. 27 și art. 29 și Deviz Organizare de șantier art. 8 AS3 conform căruia au fost ofertați 5 m în loc de 25 m și arată că valoare acestor articole reprezintă aproximativ 0,11 % din valoarea ofertată fiind asumate de ofertant și nu modifică oferta financiară și nici clasamentul.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 8236/17.05.2013 a fost solicitată justificare pentru art. 66, 68, 69 din devizul componente artistice, în răspunsul formulat, operatorul economic menționând că diferențele de cotare se datorează unor erori de redactare și că se angajează să nu solicite decontarea cantităților suplimentare. De asemenea asocierea a precizat că art. 66, 68 și 69 vor fi decontate din tariful manoperă componente artistice, 5% reprezentând valoarea articolelor 66, 68, 69.

Referitor la criticile privind cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 7214/26.04.2013 a solicitat să se indice unde se regăsesc în documentele prezentate de ofertant „valoarea și procentul aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute”, operatorul economic formulând răspunsul pe SEAP, cu semnătura electronică, în care a menționat că valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute este 0, considerând că listele de cantități acoperă toate lucrările cuprinse în proiect.

Având în vedere precizările fișei de date : „\*Notă: Valoarea totală a contractului este compusă din valoarea care rezultă din centralizatorul formularului F1, la care se adaugă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (maxim 9,66 %) calculate în anexa la Formularul de ofertă”, Comisia de evaluare a considerat că prin prezentarea procentului de diverse și neprevăzute ca fiind 0, operatorul economic, a respectat cerințele din fișa de date și legislația în domeniul achizițiilor publice, la data publicării invitației de participare neexistând o prevedere legală cu privire la stabilirea cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute în valoarea ofertată. Autoritatea contractantă, menționează că nici contestatoarea în oferta sa financiară nu a cota diverse și neprevăzute, după cum rezultă din formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă prezentate ca probă la CNSC.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că își menține toate celelalte susțineri formulate în punctul de vedere nr. 10596/25.06.2013.

În replică la susținerile autorității contractante formulate cu privire la Punctul de vedere al contestatoarei nr. 2132/03.07.2013 (adresa nr.... S.C. ... S.R.L. a transmis prin fax documentul nr. 2145/09.07.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 22821/09.07.2013, intitulat „Completare Punct de vedere” în care prezintă punctual susținerile sale.

Astfel, contestatoarea susține că din Registrul experților și specialiștilor rezultă că d-nul ...nu are nici atestat pe stucaturi și nici specializare „E” execuție lucrări.

Referitor la garanția acordată lucrării, contestatoarea susține în ...nuare că „documentul se afla depus, respectiv formularul de ofertă” și apreciază că autoritatea contractantă avea toate atuurile pentru a declara oferta sa calificată și a verifica în propunerea financiară dacă garanția oferită era de 24 luni sau 60 luni.

Referitor la certificatele constatatoare impozite și taxe pentru sedii secundare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG nr.34/2006 considerând că este la latitudinea sa, dacă solicită sau nu certificate pentru taxe locale la toate sediile secundare și punctele de lucru, cu atât mai mult cu cât SC ...SA a prezentat aceste certificate, rezultând că se știa că acestea trebuie depuse. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „are obligația să considere neconformă orice ofertă care nu are certificatele de taxe locale fără datorii”.

Contestatoarea susține că este eronată susținerea autorității contractante că nici Asociera S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL nu a cotat diversele și neprevăzutele în formularul de ofertă, deoarece Formularul 21 cu Anexa 1 stabilește la punctul 11 că valoarea diverse și neprevăzute este de 9,66% din ofertă, respectiv 474.316,4 lei.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu menționează nimic cu privire la coincidența dintre ofertele celor doi ofertanți.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, Formularul 21 și Anexa 1 la acest formular.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de consolidare (construcții și instalații) și lucrări de restaurare (componente artistice) aferente obiectivului «Restaurarea și consolidarea Muzeului ceasului Nicolae Simache, ... Cod SMIS 38846”, cod CPV: 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 27.02.2013, ora 15<sup>00</sup>, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 5.821.215,8 RON.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 10025/ 13.06.2013, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în SEAP în ziua de 28.02.2013 ora 10.00 în prezența membrilor Comisiei de evaluare și observatorilor UCVAP, depunând oferte un număr de 6 operatori economici, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SA.

Prin adresa nr. 1052/14.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată

inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- domnul ...deține un atestat MCPN care nu conține la domeniul de atestare componenta stucatură;

- în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat Planul de organizare al execuției lucrărilor etapizat pe întreaga perioadă de execuție;

- a fost oferită o garanție a lucrărilor de 24 luni în loc de 60 de luni așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției;

- fișierul prezentat conținând adresa nr. 1994/11.04.2013 nu are semnătura electronică.

În ...nuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ocazie cu care constată temeinicia acestuia pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat cerința completării Declarației privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului – Formularul 10 precum și completarea Formularului nr. 11 – Informații referitoare la personalul de conducere precum și ale persoanelor responsabile/specialiști/ experți pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, în cadrul aceleiași cerințe autoritatea contractantă a precizat că atestatele pe care trebuie să le dețină fiecare dintre specialiști (experți cheie) sunt cele emise de MCPN (pentru pozițiile 1-6) conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, la poziția 5 fiind menționat „specialist/expert atestat M.C.P.N. – domeniul 9 – conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramic – se solicită pentru componenta stucatură”.

În acest context, Consiliul reține că stucatura este un ornament arhitectonic în relief (pentru interiorul clădirilor) executat din stuc sau din mortar simplu de ipsos.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocieria contestatoare, Consiliul constată că pentru poziția nr.5 a fost nominalizat domnul ...care a prezentat Certificatul de atestare nr. 92/03.06.2003 pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice având calitatea de specialist în domeniul 9 – Componente artistice: Restaurare piatră, sculptură piatră, componenta de stucatură nefiind inclusă în acest certificat.

Verificând legislația care a stat la baza emiterii atestatului deținut de dl. ..., Consiliul constată că Certificatul de atestare nr. 92/03.06.2003 a fost emis în baza *Ordinului ministrului culturii nr. 2032/1999 pentru înființarea Comisiei de Atestare în Domeniul*

*Monumentelor Istorice și aprobarea normelor și criteriilor de atestare a experților în domeniul protejării monumentelor istorice și a specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice, în anexa nr. 2 a ordinului fiind menționată ca specializare Domeniul 9 - Componente artistice Restaurare piatră, sculptură piatră.*

Ulterior prin Ordinul ministrului culturii nr. 2398/2008 privind reorganizarea activității de atestare a specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice și pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea acestora, a fost abrogat Ordinul nr. 2032/1999.

Prin Ordinul nr. 2398/2008 au fost aprobate Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, care în art. 7 lit. g) prevăd ca specializare pentru care se acordă atestat „conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz”.

Prin Ordinul ministrului culturii nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, a fost abrogat Ordinul nr. 2398/2008 și au fost aprobate Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, care prevăd la art. 9. lit. i) ca domeniu în care se acordă atestări, notat după corespondentul său în registrele publice, „conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz – 9”.

Norma metodologică mai sus menționată, mai prevede următoarele:

- art. 3 alin. (1): *„În cadrul Institutului funcționează Comisia de atestare în domeniul monumentelor istorice, denumită în ...nuare Comisia, cu atribuții în atestarea persoanelor fizice care realizează activități de cercetare și inventariere a monumentelor istorice, proiectare, expertizare, verificare de proiecte, execuție a lucrărilor, dirigentare a lucrărilor în domeniul protejării monumentelor istorice”;*

- art.5:

*„(1) Înscrierea persoanelor fizice în Registrul experților și verifcatorilor tehnici și în Registrul specialiștilor se face de către Institut, în conformitate cu prevederile prezentelor norme metodologice.*

*(2) Lista persoanelor înscrise în Registrul specialiștilor și în Registrul experților și verifcatorilor tehnici va fi actualizată permanent și va fi făcută publică pe site-ul Institutului și pe cel al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național.*

(3) *Persoanele înscrise în Registrul specialiștilor și în Registrul experților și verifcătorilor tehnici au dreptul de a desfășura activitățile din domeniile și pentru calitățile pentru care au fost atestate.*

(4) *Desfășurarea activităților din domeniul protejării monumentelor istorice de către alte persoane decât cele înscrise în Registrul specialiștilor și în Registrul experților și verifcătorilor tehnici sau cu încălcarea dispozițiilor prezentelor norme metodologice este interzisă”.*

- art. 36: *„Titularii certificatelor de atestare pot solicita actualizarea sau îndreptarea unor erori materiale din documentele de atestare, caz în care Institutul va emite noi certificate de atestare”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că domnul ...are dreptul de a desfășura activitățile din domeniile și pentru calitățile pentru care au fost atestate, respectiv „Restaurare piatră, sculptură piatră”, certificatul său de atestare fiind valabil însă necuprinzând „componenta stucatură” solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Domnul ...avea dreptul de a solicita actualizarea certificatului de atestare, conform denumirii actuale a domeniului 9, respectiv „conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz – 9”, situație în care urma a se emite un nou certificat conform procedurii prevăzută de norma metodologică mai sus-menționată.

Dosarul său urma a fi supus analizei Comisiei de atestare în domeniul monumentelor istorice, sigura în măsură să decidă dacă experiența deținută justifică sau nu emiterea unui nou certificat de atestare pentru domeniul 9 care să includă și „conservare/ restaurare stucatură”, membrii Comisiei de evaluare neputând asimila experiența prezentată în CV cu atestatul ce trebuia prezentat de specialistul în cauză emis de MCPN conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru domeniul 9 – „conserve/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramic – se solicită pentru componenta stucatură”.

În consecință, Consiliul constată că dl. ...nesolicitând emiterea unui nou certificat nu deține în prezent atestat pentru activitatea nou introdusă în domeniul 9, respectiv „conservare/restaurare stucatură”.

În acest context, Consiliul constată că cerința din documentația de atribuire a fost foarte clară, specifică, iar prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat

riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că adresa Institutului Național al Patrimoniului nr. 1343/26.03.2013 emisă ca urmare a adresei contestatoarei nr. 1969/26.03.2013, nu are nicio relevanță în cauză deoarece întrebarea adresată institutului a avut un caracter general și anume „să se precizeze dacă atestatele obținute de specialiști și experții în restaurarea monumentelor istorice înainte de Ordinul nr. 2465/2010 sunt valabile sau trebuiesc preschimbate”, răspunsul fiind pe măsură și neavând nicio relevanță în raport de modul specific în care a fost redactată cerința din documentația de atribuire astfel cum Consiliul a reținut anterior.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin documentele depuse de asocierea contestatoare nu s-a făcut dovada faptului că domnul ...îndeplinește cerința de calificare astfel cum a fost menționată în fișa de date a achiziției, respectiv specialist atestat M.C.P.N. – domeniul 9 – conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică –pentru componenta stucatură, astfel că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv este legală și temeinică.

În ...nuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume în cadrul propunerii tehnice asocierea contestatoare nu a prezentat Planul de organizare al execuției lucrărilor etapizat pe întreaga perioadă de execuție.

Din verificarea fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică; Oferta are caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate și trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să fie conformă cu cerințele de execuție prevăzute în caietele de sarcini, proiectul tehnic și listele de cantități. Propunerea tehnică va cuprinde:*

*- Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni (24 luni) și categorii de lucrări, resursele umane alocate, corelat cu legislația (standardele, normativele) în vigoare;*

*- Planul de organizare a execuției lucrării, etapizat pe întreaga perioadă de execuție, pe categorii de lucrări (inclusiv grafice) (...).”*

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice ofertanții aveau obligația de a prezenta două documente distincte: un Plan de organizare care se referă la modul de etapizare a proiectului pe categorii de lucrări



(inclusiv grafice) și un Grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe 24 de luni.

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare, Consiliul reține că aceasta nu a depus decât Formularul F6 Graficul general de realizare a investiției publice, care conform fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare trebuia să facă parte din propunerea financiară, documentația de atribuire conținând modelul Graficului general de realizare a investiției publice structurat pe 5 etape.

Prin adresa nr. 5917/08.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să „justice/clarifice” unde se regăsește depus în cuprinsul ofertei tehnice, planul de organizare a execuției lucrărilor, etapizat pe întreaga perioadă de execuție pe categorii de lucrări, răspunsul asocierii contestatoare consemnat în adresa nr. 1994/11.04.2013 fiind următorul: „Considerăm că «Planul de organizare a execuției lucrărilor, etapizat pe întreaga perioadă de execuție pe categorii de lucrări» reprezintă tot graficul de execuție pe categorii de lucrări, grafic care se regăsește la pag. 2-3 în Propunerea Tehnică”.

Analizând răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că acesta nu este concludent, în speță autoritatea contractantă făcând în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Ofertantul avea obligația de a prezenta două documente cu conținut diferit, știut fiind că un plan este, un „Proiect de acțiuni ce urmează a fi realizate în viitor în vederea atingerii unui anumit scop”, în timp ce un grafic are un mod specific de reprezentare și o informație sumară, punctuală.

În ...nuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume ofertarea unei garanții a lucrărilor de 24 luni în loc de 60 de luni așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Garanția lucrării: 60 de luni”.

Analizând modelul de contract de lucrări inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat la art. 18.1 că: „Perioada de garanție este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”.

Conform Fișei de date a achiziției punctul IV.4.3), în cadrul documentelor de calificare trebuia prezentat și modelul de contract însușit prin mențiunea: *„Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în «Modelul de contract - clauzele contractuale obligatorii» din Documentatia de Atribuire și în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigatoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentatia de atribuire”.*

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de asocierea contestatoare, Consiliul reține că aceasta și-a însușit formularul de contract acesta regăsindu-se la filele 220 – 232, prin urmare inclusiv articolul 18.1 referitor la perioada de garanție de 60 de luni, însă în cadrul propunerii tehnice în înscrisul intitulat *„Modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate”* a menționat următoarele: *„Remedierea defectelor și a viciilor constatate se face în perioada de garanție de bună execuție iar a viciilor ascunse pe o perioadă de 10 ani de la recepția la terminarea lucrărilor. Perioada de garanție de bună execuție este de 24 de luni de la semnarea procesului verbal al terminarea lucrărilor”.*

Prin adresa nr. 5917/08.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să *„justifice/clarifice”* faptul că în cadrul propunerii tehnice a prevăzut o perioadă de garanție de bună execuție de 24 de luni deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat o perioadă de garanție de bună execuție de 60 de luni, răspunsul asocierii contestatoare menționat în adresa nr. 1994/11.04.2013 a fost următorul: *„Referitor la perioada de garanție, aceasta este de 60 de luni”.*

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, coroborat cu faptul că aceasta și-a însușit formularul de contract inclus în documentația de atribuire în cuprinsul căruia la art. 18.1. se menționează o perioadă de garanție de bună execuție de 60 de luni, Consiliul apreciază că în speță este vorba de un viciu de formă, fiind astfel incidente dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(...)*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, motiv pentru care această critică a contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

În ...nuare, Consiliul procedează la analiza ultimului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume fișierul prezentat conținând adresa nr. 1994/11.04.2013 nu are semnătura electronică.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoarea contestației pretinde că aceasta ar fi o eroare de formă și nu de fond.

În analiza acestei critici, Consiliul va porni de la faptul că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat prin mijloace electronice, în speță fiind incidente dispozițiile HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Art. 17 alin. (3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prevede că: „În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică”.

De asemenea, art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prevede că: „În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea textelor legale aplicabile.

Mai mult, riscul transmiterii unor documente în cadrul procedurii de atribuire fără respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență, în speță având incidență și principiul *nemo censetur ignorare lege* – nimeni nu poate invoca necunoașterea legii. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, deși una din criticile formulate de asocierea contestatoare s-a dovedit a fi întemeiată, remedierea acesteia nu poate schimba caracterul inacceptabil și neconform al ofertei acestei asocieri determinat de faptul că restul criticilor s-au dovedit a fi neîntemeiate, astfel că prezenta contestație va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la criticile formulate de către contestatoare, în urma studierii dosarului cauzei la CNSC, cu privire la toate cele trei oferte admisibile, și anume:

- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SA;

- SC ...SRL;

- Asocierea SC ...– SC ...S.R.L., Consiliul constată că acestea nu au nicio legătură cu obiectul contestației, astfel cum a fost formulat de către contestatoare în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și anume anularea deciziei autorității contractante nr. 1052/14.06.2013 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL.

Practic, după studierea dosarului cauzei, autoarea contestației nu a înțeles să formuleze un capăt nou de cerere cu privire la cele trei oferte declarate admisibile de către membrii Comisiei de evaluare, astfel că între obiectul actului de sesizare a Consiliului și completarea la contestație realizată prin adresa nr. 2132/ 03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 2132/03.07.2013, denumită „Punct de vedere” nu poate exista nicio legătură de cauzalitate.

În aceste condiții criticile formulate cu privire la toate cele trei oferte admisibile, neavând formulat un capăt de cerere cu privire la acestea, apar ca fiind inadmisibile și vor fi respinse ca atare de Consiliu deoarece conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Completul de soluționare este obligat să soluționeze contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității, în speță având

incidență dispozițiile art. 397 alin. (1) Cod proc.civ care stipulează că: „Instanța este obligată să se pronunțe asupra tuturor cererilor deduse judecății. Ea nu poate acorda mai mult sau altceva decât s-a cerut, dacă legea nu prevede altfel”.

Cu privire la cererea contestatoarei de acceptare a depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece probatoriului administrat în cauză de părți a fost edificator.

Având în vedere cele mai sus arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... și va dispune ...nuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.