



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5214/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare 75 de calculatoare cu monitor, licență windows și office de ultimă generație”, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5214/13.06.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5215/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare 75 de calculatoare cu monitor, licență windows și office de ultimă generație”, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat reevaluarea ofertei depusă de ... astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20959/... depusă de către ... cu sediul în, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5213/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare 75 de calculatoare cu monitor, licență windows și office de ultimă generație”, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 5213/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, astfel încât să fie respectate întocmai scopul și principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 5214/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare 75 de calculatoare cu monitor, licență windows și office de ultimă generație”, cod CPV 30213000-5, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5214/13.06.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 5214/13.06.2013, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă reținând că: *“deși în caietul de sarcini s-a solicitat Software inclus: Microsoft Windows 8 Professional English 32 biti, Microsoft Office 2010 (Word, Excel, Power Point, Outlook, OneNote) English, propunerea transmisă este făcută pentru Microsoft Windows 8 Professional English 32 biti și Suita OPEN Office cu următoarele module: Writer - echivalent Word, Calc - echivalent Excel, Impress - echivalent Power Point, Thunderbird - echivalent Outlook, zNote - echivalent OneNote. Comisia de evaluare consideră ca programul Office propus de ofertant este unul mult inferior celui solicitat atât din punct de vedere al utilității lui cât și al actualității. Programul OPEN Office este unul de bază, ce poate fi descărcat fără costuri de pe internet iar performanța lui este una inferioară programului Microsoft Office 2010”.*

Contestatorul invocă prevederile art. 35 și art. 38 din OUG nr. 34/2006 și precizează că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat: *“Software inclus: Microsoft Office 2010 (Word, Excel, PowerPoint, Outlook, OneNote) English”.*

În acest context, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini specificații tehnice ale produsului software, ci a utilizat denumirea unui produs software (Office 2010), ce aparține producătorului Microsoft, fapt ce, în opinia acestuia, încalcă prevederile art. 38, alin. (1) din OUG 34/2006. Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a ales să formuleze cerințele pentru acest produs, contestatorul afirmă că a considerat implicit mențiunea „sau echivalent”, motiv pentru care a oferit un produs echivalent, care respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

- Word: este denumirea dată de producătorul Microsoft pentru produsul software de editare text; ... a oferat un produs de editare text din suita OPEN Office, denumit Writer și care din punct de vedere funcțional deține toate caracteristicile tehnice ale produsului solicitat. În susținerea sa contestatorul menționează că în propunerea tehnică depusă, nu s-a rezumat doar la prezentarea denumirii produsului oferat, ci a și demonstrat autorității contractante echivalența produsului oferat prin fișe tehnice atașate ofertei. Mai mult de atât, contestatorul afirmă că produsul oferat este 100% compatibil cu documentele Word de la Microsoft, inclusiv cele având extensia .docx (format valabil începând cu versiunea 2007 a produsului Word), oferind inclusiv facilitatea de a salva documentele în formatul producătorului Microsoft.

- Excel: este denumirea dată de producătorul Microsoft pentru produsul software de calcul tabelar; ... a oferat un produs de calcul tabelar din suita OPEN Office, denumit Calc și care din punct de vedere funcțional deține toate caracteristicile tehnice ale produsului solicitat. Și în acest caz contestatorul susține că în propunerea tehnică depusă, nu s-a rezumat doar la prezentarea denumirii produsului oferat, ci a și demonstrat autorității contractante echivalența produsului oferat prin fișe tehnice atașate ofertei. Mai mult de atât, contestatorul afirmă că produsul oferat este 100% compatibil cu documentele Excel de la Microsoft, inclusiv cele având extensia .xlsx (format valabil începând cu versiunea 2007 a produsului Excel), oferind inclusiv facilitatea de a salva documentele în formatul producătorului Microsoft.

- PowerPoint: este denumirea dată de producătorul Microsoft pentru produsul software de creare prezentări; ... a oferat un produs de creare prezentări din suita OPEN Office, denumit Impress și care din punct de vedere funcțional deține toate caracteristicile tehnice ale produsului solicitat. Și în acest caz contestatorul susține că în propunerea tehnică depusă, nu s-a rezumat doar la prezentarea denumirii produsului oferat, ci a și demonstrat autorității contractante echivalența produsului oferat prin fișe tehnice atașate ofertei. Mai mult de atât, contestatorul afirmă că produsul oferat este 100% compatibil cu documentele PowerPoint de la Microsoft, inclusiv cele având extensia .pptx (format valabil începând cu versiunea 2007 a produsului PowerPoint), oferind inclusiv facilitatea de a salva documentele în formatul producătorului Microsoft.

- Outlook: este denumirea dată de producătorul Microsoft pentru produsul software de e-mail; ... a oferat un client de e-mail din suita OPEN, denumit Thunderbird și care din punct de vedere funcțional deține toate caracteristicile tehnice ale

produsului solicitat. Și în acest caz contestatorul susține că în propunerea tehnică depusă, nu s-a rezumat doar la prezentarea denumirii produsului oferat, ci a și demonstrat autorității contractante echivalența produsului oferat prin fișe tehnice atașate ofertei.

- OneNote: este denumirea dată de producătorul Microsoft pentru produsul software de planificare și luare de notițe; ... a oferat un produs software din suita OPEN denumit zNote și care din punct de vedere funcțional deține toate caracteristicile tehnice ale produsului solicitat. Contestatorul menționează că în propunerea tehnică depusă, nu s-a rezumat la prezentarea denumirii produsului oferat, demonstrând autorității contractante echivalența produsului oferat prin fișe tehnice atașate oferte.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că toate produsele software din suita oferată sunt compatibile în totalitate cu restul produselor oferate, inclusiv cu sistemul de operare de la Microsoft, Windows 8 Professional English 32 biți.

Contestatorul consideră că prin declararea ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 din OUG 34/2006, aceasta definind cu bună știință în caietul de sarcini cerințe exprimate prin denumiri de produse aparținând producătorului Microsoft, având ca efect favorizarea acestor produse și eliminarea produselor echivalente.

Totodată contestatorul susține că dat fiind faptul că oferta sa este clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006. În sprijinul acestei afirmații contestatorul menționează că din comunicarea cu nr. 5214/13.06.2013, rezultă că unul din motivele declarării ofertei ca neconforme este faptul că produsul oferat de ... „poate fi descărcat fără costuri de pe internet”, fapt care aparent deranjează autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de ... prin adresa cu nr. 2362/31.05.2013, solicitând doar clarificări legate de alte aspecte ale ofertei.

Mai mult, în opinia acestuia prin aprecierile pe care le face, autoritatea își depășește atribuțiile legale, considerând că *„produsul oferat este unul mult inferior celui solicitat atât din punct de vedere al utilității lui cât și al actualității...Programul OPEN Office este unul de bază...iar performanța lui este una inferioară programului Microsoft Office”*.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 5215/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare 75 de calculatoare cu monitor, licență windows și office de ultimă generație”, cod CPV 30213000-5, solicitând reevaluarea ofertei depusă de ... astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante de a respinge oferta ... în mod eronat și abuziv, ca fiind neconformă, motivarea constând în lipsa unei persoane desemnate care să se ocupe de asigurarea controlului calității. ... menționează că deține certificatul ISO 9001 și că a prezentat autorității contractante pe scurt, ce înseamnă această certificare. Contestatorul mai adaugă că, din cele menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului, rezultă că aceasta solicită "o persoană desemnată pentru asigurarea controlului calității", ceea ce în opinia sa este total eronat și abuziv, contestatorul considerând că autoritatea contractantă nu poate impune o interpretare proprie ca și cerință obligatorie. Contestatorul concluzionează că în fond legislația prevede un mod de asigurare a calității echipamentelor oferite și nu ceva particular care să poată fi folosit ca mijloc de descalificare a unor ofertanți.

În contestația formulată se mai arată că aceeași metodă a fost folosită și în cazul cerinței legate de personal. Astfel, contestatorul afirmă că autoritatea a solicitat copii de pe contractele de muncă, în timp ce ... a depus certificările solicitate pentru personalul respectiv. Acesta subliniază că, contractele de muncă sunt confidentiale și nu le poate prezenta decât sub un angajament notarial al membrilor comisiei că nu vor divulga nici o informație din aceste documente iar dacă autoritatea contractantă are dubii legate de existența acestor contracte putea verifica foarte simplu la Inspekția Muncii sau alt organism similar.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 5213/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare 75 de calculatoare cu monitor, licență windows și office de ultimă generație”, cod CPV 30213000-5, solicitând anularea adresei nr. 5213/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ..., astfel încât să fie respectate întocmai scopul și principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.â

În fapt contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca neconformă, în mod netemeinic și nelegal.

Astfel:

1. Cu privire la Cerința 1 din Comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că documentul Declarația pe propria răspundere, formulat în temeiul art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 a fost completat în conformitate cu Formularul anexat la documentația de atribuire și că și-a asumat cele declarate față de persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Contestatorul apreciază că așa cum sunt formulate, dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 nu impun enumerarea persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

2. Referitor la Cerința 2 din comunicarea rezultatului, contestatorul precizează că pentru cifra de afaceri aferentă anilor 2010, 2011 și 2012 (verificabilă public) solicitată prin fișa de informații generale - din eroare de redactare - s-a menționat incorect cifra de afaceri și media aritmetică a perioadei solicitată. Acesta susține că din eroarea de redactare, se putea vedea că cifra de afaceri pentru anii 2011 și 2012 era identică, precum și că media aritmetică a perioadei solicitată era greșită. Contestatorul afirmă că pentru respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă era obligată să-i solicite clarificări referitoare la cifra de afaceri, conform dispozițiilor art. 78 alin (2) din HG nr. 925/2006.

În susținerea sa, contestatorul învederează că dacă nu întrunea condiția impusă prin fișa de date, respectiv 530.000 lei media anuală a cifrei de afaceri pentru anii 2010-2012, nu ar fi depus ofertă pentru atribuirea acestui contract de achiziție publică. Mai mult, acesta atrage atenția asupra faptului că prin documentația de atribuire i s-a solicitat să facă dovadă în ultimii 3 ani a unui contract de furnizare similar ca natură și complexitate cu cel descris în caietul de sarcini cu o valoare egală sau mai mare de 268.000 lei fără TVA, cerință ce a fost îndeplinită de ... prin documentația depusă, ceea ce reprezintă o sumă mult mai mare decât cifra de afaceri menționată, eronat, în formularul de informații generale.

3. Referitor la Cerința 4 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține că motivarea legată de lipsa unei persoane desemnată pentru asigurarea controlului calității este nelegală.

În acest sens, contestatorul precizează că ... a implementat și menține, în prezent, un Sistem de Management al Calității care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008, conform Certificatului depus în documentele de calificare. Totodată acesta afirmă că autoritatea contractantă nu poate impune ca cerință obligatorie "*o persoană desemnată pentru asigurarea controlului calității*", legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând un

mod de asigurare a calității produselor oferite, îndeplinit de oferta ... prin depunerea certificatelor ISO ale producătorului, precum și detalii ale producătorului privind standardele aplicate pentru produsele oferite.

În ceea ce privește demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, contestatorul arată că a deținut certificate pentru personalul calificat al ... emise de producător în vederea atestării competenței specialiștilor de a instala și pune în funcțiune produsele oferite, precum și susținerea garanției produselor, în condițiile impuse prin caietul de sarcini, la cerințe generale.

Cu privire la Cerința 5 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează că, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitor la persoanele responsabile pentru proiect, precum și încadrarea acestora pe funcțiile solicitate, a răspuns condițiilor impuse prin fișa de date, completând lista persoanelor de specialitate și nu înlocuind persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, precizate în oferta inițială.

În final, contestatorul apreciază că motivările invocate în comunicarea nr. 5213/13.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat, ce au determinat autoritatea contractantă să declare ca neconformă oferta ... nu au respectat prevederile statuate în art. 2 al OUG nr. 34/2006, iar motivele de respingere sunt de formă și nu de fond.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5591/25.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 20977/26.06.2013, ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... arătând că, ținând cont de prevederile art. 38 alin. (2) din OUG 34/2006, a decis folosirea la software-ul inclus, denumirea de Microsoft Office 2010. Totodată, autoritatea menționează că în documentația aferentă invitației de participare, din care face parte și caietul de sarcini, au fost menționate următoarele:

"Pentru toate solicitările Caietului de sarcini referitor la echipamentele ce fac obiectul prezentului contract se va citi sau echivalent, operatorii economici fiind obligați în acest caz să facă dovada prin prezentarea de documente care să ateste că cele prezentate sunt egale sau superioare cerințelor autorității contractante".

În continuare, autoritatea contractantă precizează că au fost menționate în caietul de sarcini denumirile produselor din suita Microsoft Office pentru o identificare mai ușoară a produselor similare. De asemenea autoritatea susține că pentru produse software de tip Office în general nu se trec specificații tehnice, deoarece sunt extrem de complexe.

Cu privire la echivalența dintre pachetul de programe oferit

de ... și cel solicitat prin caietul de sarcini autoritatea contractantă afirmă că:

- dicționarul din Word, program oferit de Microsoft și solicitat prin caietul de sarcini, este mult superior celui oferit de Writer - care se bazează pe câteva add-on-uri furnizate de către comunitatea OpenOffice. Posibilitățile de vizualizare ale unui document în Writer sunt reduse în comparație cu Word. Există doar opțiunea Web-View ce nu prezintă toate formatările documentului, cum ar fi antetul, subsolul sau marginile.

- pentru a salva documente cu extensiile „.doc, .docx, .xls, .xlsx, etc” în pachetul OpenOffice este absolut necesar utilizarea funcției Save As altfel fișierele generate printr-o salvare directă vor avea extensiile „.odt, .ott, .oth, .odm, .ods, .ots, etc”, extensii incompatibile cu suita Microsoft Office, deja folosită la nivelul ... (PRIMĂRIA

- în OpenOffice nu există un echivalent pentru diagramele de tip Smart Art din Word, Excel sau Power Point.

- în ceea ce privește programul oferit, "Thunderbird", ca fiind un modul din Open Office, autoritatea menționează că acesta este produs de Mozilla iar pachetul Open Office de Apache, contestatorul prezentându-l în mod eronat în oferta tehnică, acesta știind foarte bine că suita de pachete Open Office nu conține aplicația Thunderbird. Acesta subliniază că lista de aplicații din suita Open Office se găsește pe pagina producătorului: <http://www.openoffice.org/product/>, și mai mult decât atât, programul Thunderbird nu suportă conectivitate la serverul de mail Exchange, ceea ce face imposibilă echivalența cu software-ul Outlook din suita Microsoft Office.

- aceeași situație se regăsește și în cazul programului „zNote”, acesta nefăcând parte din pachetul Open Office, aspect ce poate fi verificat pe site-ul antementionat.

Tot în susținerea diferențelor dintre pachetul Open Office oferit și cel solicitat prin caietul de sarcini Microsoft Office 2010, autoritatea contractantă mai adaugă că:

- deși contestatorul susține că Pachetul Open Office oferă posibilitatea salvării documentelor și în formatul producătorului Microsoft, transferul documentelor între programele OpenOffice și Microsoft Office nu se face de fiecare dată corect. Programul Calc oferit de OpenOffice are probleme în deschiderea documentelor de tip Excel mai mari de 10MB.

- pachetul de produse OpenOffice nu este 100% compatibil cu Microsoft Office, ci doar parțial compatibil.

- nu se pot partaja fișiere între Microsoft Office și OpenOffice, pentru acces concomitent prin rețea. ... (PRIMĂRIA arată că deține deja licențe de Microsoft Office și angajații partajează fișiere prin rețea iar dacă se dorea implementarea unei soluții total

diferite, incompatibile, se cerea acest lucru în caietul de sarcini.

- openOffice nu este livrat împreună cu opțiunea de a verifica gramatica documentelor.

- curba de învățare este foarte mare, utilizatorii folosind în prezent Microsoft Office.

- pachetul OpenOffice nu conține client de e-mail.

- openOffice nu oferă nativ posibilitatea de a edita online documente.

- openOffice nu suportă în totalitate Macro-urile.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă învederează că pachetul de programe Microsoft Office este unul licențiat, și poate garanta calitatea produselor puse la dispoziție oferind suport tehnic, ceea ce la pachetul OpenOffice nu se regăsește. Se afirmă că în cazul unei erori se poate pierde documentul și implicit informațiile din acesta și având în vedere volumul informațional și gradul ridicat de importanță al acestora, autoritatea contractantă are absolută nevoie de acest suport tehnic, care, dacă nu este asigurat, poate genera costuri suplimentare.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră eronată afirmația contestatorului referitoare la încălcarea de către aceasta a prevederilor art.2 alin.(1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât dacă ar achiziționa produsul ofertat care „*poate fi descărcat fără costuri de pe internet*” implicit va fi nevoie de costuri suplimentare pentru suport tehnic.

De asemenea, se consideră că achiziția unor calculatoare cu programul OpenOffice poate genera și achiziția unor cursuri pentru o nouă platforma software, întrucât la nivelul ... (PRIMĂRIA ... nu se lucrează cu acest tip de programe.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la reaua voință și interesul de a favoriza anumiți producători, prin prisma faptului că nu a solicitat clarificări la oferta tehnică, autoritatea contractantă arată că având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, are dreptul nu obligația de a solicita clarificări și având în vedere dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precum și faptul că s-a depus o ofertă clară pentru alt produs, nu a considerat necesară solicitarea de clarificări.

În același timp autoritatea contractantă susține că autorul contestației putea să solicite clarificări privind documentația de atribuire, în cazul în care a avut neclarități cu privire la cerințele caietului de sarcini, înainte de elaborarea ofertei, conform art. 78 și art. 79 din OUG 34/2006.

Cu privire la criticile aduse de contestator asupra specificațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază aceste critici ca fiind nefondate întrucât caietul de sarcini în temeiul art. 35 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 conține, în mod

obligatoriu, caracteristicile de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu/lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă precizează că motivul prezentat de contestator în cuprinsul contestației, face referire strict la caietul de sarcini pe care îl contestă iar în conformitate cu prevederile art. ... alin.(2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării invitației de participare și totodată a documentației de atribuire. Întrucât perioada de contestare a caietului de sarcini a fost depășită, în opinia autorității contractante a intervenit tardivitatea contestării acestuia.

Prin adresa nr. 5592/25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Astfel, cu privire la afirmația contestatorului conform căreia *„motivarea legată de lipsa unei persoane desemnate care să se ocupe de asigurarea controlului calității este abuzivă”* autoritatea contractantă subliniază că, în comunicarea rezultatului procedurii i s-a transmis faptul că *„era necesară desemnarea unei persoane responsabile sau a unei persoane organism tehnic al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Prin urmare cerința este neîndeplinită”*, contestatorul nerespectând prevederile fișei de date, formulate cu respectarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează că deși a transmis contestatorului o solicitare de clarificări cu privire la acest punct, respectiv **„CERINȚA 4: În fișa de date au fost solicitate: Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității**

Comisia de evaluare solicită să ne precizați la ce pagină, în documentele de calificare, putem găsi documentele solicitate”, răspunsul acestuia a fost, așa cum s-a arătat și în contestație: *„am prezentat autorității contractante, pe scurt, ce înseamnă această certificare”*. În acest context autoritatea contractantă menționează că cerința privind implementarea unui sistem de calitate face parte dintr-un alt capitol al fișei de date respectiv III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Cât privește cerința legată de personal, autoritatea

contractantă susține că aceasta a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și oferă posibilitatea alegerii tipului de document pe care îl transmite.

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate	Modalitatea de îndeplinire
<p>Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calitatii Ofertanții trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:</p> <ul style="list-style-type: none"> - operator calculator electronic și rețele; - programator de sistem informatic; ... baza de date. <p>În cazul personalului de specialitate solicitat, ofertanții vor prezenta</p>	formular atașat
contractele individuale de muncă/contracte de colaborare sau	
echivalent, iar în cazul programatorului de sistem informatic	
ofertanții vor prezenta și atestatul profesional/diploma privind	
<p>specializarea acestuia. Se va accepta prezentarea angajamentelor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.</p>	

În continuare autoritatea contractantă arată că autorul contestației nu a prezentat documentele solicitate prin adresa de clarificări nr. 2361/31.05.2013, înregistrată la contestator sub nr. 242/03.06.201, răspunsul contestatorului fiind incomplet. În acest sens, autoritatea contractantă mai adaugă că prin fișa de date a achiziției s-a prevăzut că "*ofertanții vor prezenta contractele individuale de muncă, contracte de colaborare sau echivalent*", însă aceste documente nu se regăsesc nici în oferta inițială și nici în clarificările transmise. Astfel, autoritatea a considerat că nu se poate justifica legătura persoanelor desemnate cu ofertantul sau disponibilitatea lor de a fi implicate în proiect, situație în care s-a considerat că cerința este nu a fost îndeplinită.

În final, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost validată de ANRMAP conform art. 49 din OUG nr. 34/2006, iar contestatorul putea să solicite clarificări la documentația de atribuire în cazul în care avea neclarități cu privire la cerințele caietului de sarcini, înainte de elaborarea ofertei.

Prin adresa nr. 5593/25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20980/26.06.2013, ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat completarea

formularului standard impus de ANRMAP, cel în care sunt trecute și persoanele cu funcție de decizie, specificând aici numele tuturor implicați. Astfel, în urma solicitării de clarificări nr. 2359/31.05.2013, contestatorul a transmis aceeași declarație ca cea depusă o dată cu oferta, cerința fiind neîndeplinită.

Cât privește punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări prin adresa nr 2359/31.05.2013, "*CERINȚA 2: Comisia de evaluare solicită clarificari cu privire la cifra de afaceri pe anul 2012, și retransmiterea fișei de informații generale pentru anii solicitați, conform fișei de date*". Autoritatea contractantă afirmă că documentele nu au fost transmise corespunzător nici în urma clarificărilor, în documentele transmise fișa cu informații generale inițială cuprinzând cifra de afaceri pentru anii 2009, 2010 și 2011, și media anuală deși prin fișa de date au fost solicitate cifra de afaceri pentru anii 2010, 2011 și 2012 precum și media anuală care să fie de cel puțin 530.000, lei. La evaluarea răspunsului la clarificarea mai sus menționată, autoritatea contractantă a constatat că media anuală a cifrei de afaceri pentru anii 2010, 2011 și 2012 prezentată nu este calculată corect rezultând o cifra de afaceri de 32.678,19 lei, care nu se încadrează în cerința fișei de date. Aplicând corecția aritmetică rezultă o cifra medie de afaceri de 23.704,22 lei ce nu se încadrează în cerințele fișei de date. Astfel, autoritatea a considerat că răspunsul este neconcludent, iar cerința este considerată neîndeplinită.

Referitor la punctul 3 din contestație, respectiv lipsa unei persoane desemnate pentru asigurarea controlului calității, autoritatea contractantă precizează că își susține punctul de vedere potrivit căruia contestatorul nu a respectat condițiile fișei de date, formulate cu respectarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că analizând documentele prezentate de contestator în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a constatat că în lista personalului nu au fost nominalizate persoane pentru funcțiile solicitate, fiind transmise: o diploma de inginer pt ..., Certificate DCSE în engleza; s-a trimis un certificat ECDL pt ...; s-a trimis diploma DCSE pt

Prin adresa nr. 2359/31.05.2013, înregistrată la contestator sub nr. 1514/03.06.2013, autoritatea a solicitat clarificări, la care contestatorul a răspuns:

„Pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale am depus în oferta noastră certificatele de atestare obținute în urma examenelor promovate de personalul specializat al societății pe grupe de echipamente DELL ofertat. Aceste certificate sunt emise de compania DELL INC și sunt valabile în orice țară; din

acest motiv acestea sunt emise numai în limba engleză. Livrarea instalarea punerea în funcțiune și susținerea garanției se va face prin personalul ... care deține calificare atestată.

Depunem certificate ISO 9001 ISO 14001 ISO 27001 ISO 18001".

În contextul celor anteprecizate autoritatea contractantă învederează că cerința privind implementarea unui sistem de calitate face parte dintr-un alt capitol al fișei de date respectiv III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Cu privire la punctul 4 al contestației, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări, contestatorul a transmis documente pentru alte persoane față de cele declarate conform Fișei cu informații referitoare la personalul de conducere și persoane responsabile de îndeplinirea contractului, precum și față de persoanele pentru care s-au atașat diplome. Analizând documentele prezentate inițial și cele transmise în urma răspunsului la clarificare de contestator autoritatea contractantă a apreciat că, autorul contestației este indecis asupra nominalizării persoanelor de specialitate necesare pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, se susține că, „completând lista persoanelor de specialitate”, așa cum se specifică în contestație, se încalcă prevederile legislative iar dacă ar accepta documentele depuse și ar califica operatorul ca având cerința îndeplinită, s-ar oferi un avantaj pentru ... în raport cu ceilalți ofertanți, conform art. 201 alin (2) din OUG nr. 34/2006, nerespectând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006.

În final, autoritatea contractantă menționează că dacă avea neclarități cu privire la cerințele caietului de sarcini putea să solicite clarificări conform art. 79 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14536/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, contestatorul menționează că prin punctul de vedere autoritatea contractantă admite faptul că a formulat cerințele din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile art. 38 alin. (2) din OUG 34/2006. De asemenea, contestatorul susține că a înțeles de la început și și-a asumat în totalitate decizia autorității contractante de a defini cerințele din caietul de sarcini în concordanță cu articolul mai sus menționat, iar acest lucru nu face obiectul prezentei contestații. Ca dovadă a faptului că a înțeles prevederile legale, contestatorul arată că oferta tehnică depusă respectă întocmai prevederile art. 38 alin. (2) din OUG 34/2006, oferind produse echivalente.

În continuare, contestatorul subliniază că autoritatea a

menționat în punctul de vedere că a utilizat denumirea Microsoft Office pentru "o identificare mai ușoară a produselor similare", criticând în același timp, faptul că prin punctul de vedere formulat, aduce multiple argumente în favoarea produselor Microsoft, eliminând în fapt orice alte produse echivalente. Se atrage atenția asupra faptului că niciun alt produs de tip Office din piață nu poate salva documente cu extensiile doc, .docx, .xls, .xlsx, etc, acestea fiind proprietate exclusiv Microsoft. Prin urmare, în opinia contestatorului autoritatea contractantă nu accepta din start produse echivalente, argumentul fiind faptul că nu se pot salva direct în extensiile dorite de autoritate.

În ceea ce privește afirmația autorității că dicționarul din Word, program oferit de Microsoft, este mult superior celui din Writer, contestatorul învederează că programul oferit de ... dispune de dicționare în 101 limbi, inclusiv limba română. De asemenea, este disponibil și support pentru autocorectare: <http://wiki.openoffice.org/wiki/Dictionaries>.

Referitor la vizualizare, contestatorul menționează că produsele oferite au funcționalități similare de vizualizare și editare a documentelor ca și produsele Microsoft Office, atingând scopul utilizării acestora pentru crearea sau editarea de documente tip office.

Cât privește diagramele Smart Art din Word, Excel sau PowerPoint, contestatorul afirmă că produsele oferite au funcționalități similare de creare diagrame și grafice, atingând scopul utilizării acestora în documente de tip office, și anume transpunerea informațiilor din format text în formate grafice de tip diagramă. Se precizează că ilustrațiile SmartArt sunt proprietate Microsoft, iar autoritatea contractantă are obligația de a accepta produse echivalente care îndeplinesc același scop, și anume reprezentarea grafică a informațiilor. Aceste funcționalități sunt îndeplinite cu ajutorul mai multor instrumente incluse în produsele oferite.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face confuzie între noțiunile de pachete software open office (soft-uri dezvoltate de comunitatea open) și OpenOffice. Acesta afirmă că în fișele de produs pe care le-a atașat ofertei tehnice se pot vedea producătorii fiecărui modul în parte și anume:

- Apache, producător al OpenOffice cu modulele Writer, Calc, Impress;
- Mozilla, producător (din comunitatea open) al clientului de mail Thunderbird
- Osalt, producător (din comunitatea open) al produsului zNote.

Referitor la afirmația autorității respectiv "*programul Thunderbird nu suportă conectivitate la serverul de mail Exchange, deci nu se poate pune problema echivalenței...*"

contestatorul menționează că oferta include ExQuilIa Thunderbird addon pentru conectarea la serverul de Exchange.

În continuare contestatorul subliniază că:

- susține în continuare că produsele din ofertă dau posibilitatea salvării documentelor și în formatul producătorului Microsoft, iar transferul acestora se face fără erori;
- în urma testelor efectuate, modulul Calc deschide documente mai mari de 10MB
- pachetul de produse ofertat este 100% compatibil cu Microsoft Office (inclusiv conectare cu serverul de mail Exchange)
- referitor la partajarea fișierelor între Microsoft Office și OpenOffice se arată că produsele oferite asigură accesul concomitent în rețea, în sensul că se poate deschide același document în același timp de către utilizatorii de Microsoft Office și cei de OpenOffice.
- OpenOffice este livrat împreună cu opțiunea de a verifica gramatica documentelor (spell checking and dictionary: <http://www.openoffice.org/lingucomponent/dictionary.html>). Suita de produse Open pune la dispoziție dicționare inclusiv în limba română.

În răspunsul formulat se mai arată că întrucât autoritatea contractantă admite că acceptă și produse echivalente celor Microsoft, ținând cont de afirmațiile acesteia din punctul de vedere cu nr. 5591/25.06.2013 și de mențiunile din caietul de sarcini „*Pentru toate solicitările Caietului de sarcini referitor la echipamentele ce fac obiectul prezentului contract se va citi sau echivalent”, aceasta trebuie să își asume posibilitatea de a primi în oferte produse echivalente, care nu ar trebui eliminate și considerate neconforme prin prisma faptului că utilizatorii folosesc în prezent Microsoft Office. Acesta mai adaugă că produsele oferite funcționează și dețin interfață similară cu produsele Microsoft, sunt aplicații simple, de tip office, la îndemâna oricărui utilizator, bazate pe standardul internațional ODF (Open Document Format), implementat la nivel mondial.*

De asemenea, se afirmă că:

- pachetul OpenOffice nu conține client de e-mail, însă pachetul ofertat conține Mozilla Thunderbird, contestatorul reiterând faptul că autoritatea contractantă face confuzie între OpenOffice și conceptul general de aplicații software open;
- OpenOffice oferă posibilitatea de a vizualiza și edita online documente cu ajutorul aplicației Ulteo OVD și nu numai;
- OpenOffice suportă Macro-uri și de asemenea permite crearea acestora:
http://wiki.openoffice.org/wiki/Documentation/OOoAuthors_User_Manual/Getting_Started/Creating_a_simple_macro;
- referitor la licențiere, produsele oferite de ... dețin licență,

argumentele autorității contractante fiind nesustenabile:
<http://www.openoffice.org/license.html>;

- în ceea ce privește suportul tehnic, se menționează că oferta ... respectă toate cerințele definite în caietul de sarcini la secțiunea respectivă, iar în propunerea tehnică, la pagina 101 se poate vedea că a luat la cunoștința toate condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatorul susține că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă afirmă că nu poate achiziționa nici un alt produs office cu excepția suitei Microsoft, ceea ce încalcă prevederile legale în vigoare. De asemenea, se subliniază că obiectul contestației depuse nu îl constituie cerințele din caietul de sarcini, ci, prin aprecierile făcute, s-a dorit să se arate că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a defini specificațiile tehnice ale produselor pe care urmează a le achiziționa prin cerințe concrete privind funcționalitatea, suportul tehnic, compatibilitatea cu alte soluții existente, etc. Contestatorul admite faptul că în general autoritățile contractante nu solicită specificații tehnice pentru produsele de tip office, însă consideră că este o practică eronată și prin care se așteaptă automat ca produsele oferite să aparțină producătorului Microsoft.

Prin adresa nr. 5822/02.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21879/02.07.2013, ... (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la adresa nr. 14536/27.06.2013 transmisă la Consiliu de către

Astfel, cu privire la susținerile contestatorului referitoare la dicționarele suportate de programul oferit conform link-ului transmis <http://wiki.openoffice.org/wiki/Dictionaries>, autoritatea contractantă arată că acestea trebuie instalate separat, nefiind incluse în programul de baza ceea ce duce la îngreunarea activității și în mod indirect costuri suplimentare.

Referitor la Suita de Pachete Open Office autoritatea subliniază că a înțeles diferența între Pachetele Software Open Office și OpenOffice (scris fără spațiu). Se dorește accentuarea faptului că, așa cum sunt explicate și de contestator, pachetele ce formează Suita Open Office sunt realizate de producători diferiți, respectiv Apache, Mozilla, Osalt, și nu pot forma o unitate de funcționare așa cum se întâmplă cu pachetele Microsoft Office. Așadar, în opinia autorității, contestatorul a oferit de fapt nu o soluție de tip office cum s-a cerut, ci mai multe programe software care trebuie instalate și configurate, de la producători diferiți și cu incompatibilități care nu pot fi negate.

Cât privește afirmația că "oferta include ExQuilla Thunderbird addon pentru conectarea la serverul de Exchange" autoritatea menționează faptul că acesta este un software incompatibil cu Exchange - nu suporta nici una din funcțiile: sincronizare task-uri,

note, calendar, out-of-office, recover deleted items, categories, trimitere e-mailuri la ore predefinite, politici de securitate e-mailuri etc. Sunt câteva sute de funcții, pe care nu le suporta nici măcar parțial. Se mai arată că s-a oferit un produs care nu este făcut pentru mediul comercial și, după cum scrie și pe pagina producătorului <https://exquilla.zendesk.com/home> acest software nu este final, ci în stadiul BETA și suportă doar legătură de bază la e-mailuri și contacte, și acestea fiind implementate parțial.

Contestatorul reiterează cele arătate în contestație, în sensul că:

- deși contestatorul susține că pachetul Open Office oferă posibilitatea salvării documentelor și în formatul producătorului Microsoft, transferul documentelor între programele OpenOffice și Microsoft Office nu se face de fiecare dată corect; întrucât nu sunt teste oficiale care să dovedească contrariul autoritatea susține în continuare că Programul Calc oferit de Open Office are probleme în deschiderea documentelor de tip Excel mai mari de 10MB;

- nu se argumentează faptul că pachetul de produse OpenOffice este 100% compatibil cu Microsoft Office.

Autoritatea își menține afirmația că nu se pot partaja fișiere între Microsoft Office și OpenOffice, pentru acces concomitent prin rețea, întrucât ofertantul nu a demonstrat contrariul iar dacă se dorea implementarea unei soluții total diferite, incompatibile, se cerea acest lucru în caietul de sarcini.

- OpenOffice nu este livrat împreună cu opțiunea de a verifica gramatica documentelor. Curba de învățare este foarte mare, utilizatorii folosind în prezent Microsoft Office. OpenOffice nu suportă în totalitate Macro-urile și pot apărea incompatibilități

În răspunsul formulat se menționează că autoritatea contractantă își susține punctul de vedere cu privire la faptul că pachetul de programe Microsoft Office este unul licențiat, și poate garanta calitatea produselor puse la dispoziție oferind suport tehnic în susținerea acestui lucru, ceea ce la pachetul OpenOffice nu se întâmplă. În cazul unei erori se poate pierde documentul și implicit informațiile din acesta, fără a avea posibilitatea tragerii la răspundere a furnizorului.

Autoritatea concluzionează că pentru păstrarea cursivității și coerenței fluxului de lucru la nivelul instituției, a considerat necesară păstrarea uniformității platformelor software utilizate, pentru care s-au efectuat instruirii specializate a angajaților instituției (ex: cursuri ECDL). Totodată, se menționează că prețul oferit de ... este aferent produselor fără licența Microsoft Office, licență ce are un impact semnificativ în prețul final al calculatoarelor, acest lucru generând un produs mai slab calitativ față de cel solicitat prin caietul de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare 75 de calculatoare cu monitor, licență windows și office de ultimă generație”, cod CPV 30213000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3408/16.04.2013, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele tehnice și financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 5212/13.06.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... ca fiind câștigătoarea procedurii, având o ofertă în valoare de 268.500 ron fără TVA.

Împotriva adreselor nr. 5214, nr. 5215 și nr. 5213 din 13.06.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... de ... și de ... având în vedere următoarele considerente.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține în soluționare faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că „*performanța programului OPEN Office propus de ofertant este inferioară programului Microsoft Office 2010 solicitat*”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca echipamentele furnizate să aibă ca „*software inclus – (...) Microsoft Office 2010 (Word, Excel, PowerPoint, Outlook, OneNote) English*”, iar în final s-a precizat că „*pentru toate solicitările Caietului de sarcini referitor la echipamentele ce fac prezentului contract se va citi sau echivalent, operatorii economici fiind obligați în acest caz să facă dovada prin prezentarea de documente care să ateste că cele prezentate sunt egale sau superioare cerințelor autorității contractante*”.

Având în vedere cele mai susreținute, coroborate cu oferta tehnică depusă de ... Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la echivalența pachetului „Apache OpenOffice” ofertat cu software-ul *Microsoft Office 2010* solicitat, deoarece:

- documentele depuse de ofertant în cadrul ofertei tehnice

nu atestă faptul că performanțele pachetului oferit *sunt egale sau superioare* cerințelor autorității contractante (nb. *Microsoft Office 2010*);

- în oferta depusă de contestator la descrierea softului „Apache Open Office Writer” (pag. 119) este precizat că acesta poate deschide documente **.docx** create cu Microsoft Office 2007 sau Microsoft Office 2008 fără să fie menționată compatibilitatea cu cele create de *Microsoft Office 2010*, situație identică și în cazul softului „Apache Open Office Calc” (pag.121).

Mai mult decât atât, chiar și contestatorul recunoaște faptul că *„niciun alt produs de tip Office din piață nu poate salva documente cu extensiile doc, .docx, .xls, .xlsx, etc, acestea fiind proprietare exclusiv Microsoft”*.

În acest context, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile contestatorului referitoare la conținutul documentației de atribuire, deoarece acestea sunt evident tardiv formulate, prin depunerea ofertei contestatorul și-a însușit conținutul acesteia, iar potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului referitoare la nesolicitarea clarificărilor în ceea ce privește conținutul ofertei tehnice, având în vedere faptul că din documentele depuse de contestator reiese clar neîndeplinirea cerințelor minime în ceea ce privește pachetul de software Open Office oferit și nicio clarificare sau completare nu putea demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține în soluționare faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că *nu a desemnat persoana responsabilă pentru asigurarea controlului calității și nu a prezentat „contractele individuale de muncă/contracte de colaborare sau echivalent” pentru personalul de specialitate, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției*.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – teza a 8-a, s-a solicitat *„Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității*.

Oferanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

- operator calculator electronic și rețele;
- programator de sistem informatic; ... baza de date.

În cazul personalului de specialitate solicitat, ofertanții vor prezenta **contractele individuale de munca/contracte de colaborare sau echivalent**, iar în cazul programatorului de sistem informatic ofertanții vor prezenta și atestatul profesional/diploma privind specializarea acestuia.

Se va accepta prezentarea angajamentelor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 2361/31.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor așa cum au fost formulate în teza a 8-a din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a), respectiv cele referitoare la *personalul/organismul tehnic de specialitate pentru asigurarea controlului calității și prezentarea contractelor individuale de munca/contracte de colaborare sau echivalent pentru personalul de specialitate*.

Prin adresa, nr. D 605/05.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2449/06.06.2013, contestatorul ... nu a nominalizat *persoana responsabilă pentru asigurarea controlului calității*, invocând implementarea standardului ISO 9001, și nu a prezentat *contractele individuale de munca/contracte de colaborare sau echivalent pentru personalul de specialitate*, solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect legală și justificată.

În ceea ce privește contestația depusă ... Consiliul reține în soluționare faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă pe considerentul că în răspunsul dat la solicitări de clarificări *explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente*, respectiv faptul că:

- Formularul – *„Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006”*, prezentat, nu a fost completat cu nominalizarea persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;

- cifra medie de afaceri nu se încadrează în cerințele fișei de date a achiziției;

- nu a desemnat persoana responsabilă pentru asigurarea controlului calității;

- prin răspunsul dat la solicitări de clarificări ofertantul a transmis documente pentru alte persoane față de cele declarate inițial în ofertă.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele:

- cap. III.2.1.a) „situația personală” – pct. 5. - *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr.*

34/2006 - formularul 4, fiind nominalizate persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;

- cap. III.2.2) „Capacitateră economică și financiară” – „Informații generale cu media cifrei de afaceri globală din ultimii trei ani, care să fie cel puțin 530.000 lei”;

- cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică șui/sau profesională” – teza a 8-a, „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, **în special pentru asigurarea controlului calității.**

Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

- operator calculator electronic și rețele;
- programator de sistem informatic;
- ... baza de date.

În cazul personalului de specialitate solicitat, ofertanții vor prezenta **contractele individuale de muncă/contracte de colaborare sau echivalent**, iar în cazul programatorului de sistem informatic ofertanții vor prezenta și atestatul profesional/diploma privind specializarea acestuia.

Se va accepta prezentarea angajamentelor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 2359/31.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor așa cum au fost formulate în pct. 5 al cap. III.2.1.a), cap. III.2.2) și teza a 8-a al cap. III.2.3.a), din fișa de date a achiziției, respectiv cele referitoare la:

- „**completarea** Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 - formularul 4, **cu nominalizate persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante**”;

- „clarificări cu privire la cifra de afaceri pe anul 2012 și retransmiterea fișei de informații generale (formularul 5) pentru anii solicitați conform fișei de date”;

- „informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate pentru asigurarea controlului calității; și

- „documente solicitate conform fișei de date pentru persoanele desemnate să fie responsabile pentru proiect, precum și încadrarea acestora în funcțiile solicitate, și legătura persoanelor, pentru care s-au transmis diplome și certificate, cu activitatea proiectului”.

Prin adresa, FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2454/06.06.2013, contestatorul ... a prezentat următoarele documente.

- *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, fără însă să precizeze persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, nominalizate în documentația de atribuire;*

- Formularul 5 din care reiese cifra medie de afaceri în ultimii trei ani în valoare de 32.678,182 RON;

- trei contracte individuale de muncă încheiate cu dl. ..., cu dl. ... și cu dl. ..., împreună cu diplomele și atestatele acestora, fără însă să fie precizată *încadrarea acestora în funcțiile solicitate.*

Prin urmare, constatând faptul că prin răspunsurile date la solicitări de clarificări, contestatorul ... **nu a răspuns** solicitării completării formularului 4, **nu a nominalizat persoana responsabilă pentru asigurarea controlului calității, nu a demonstrat** îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri și a nominalizat *persoane de specialitate necesare pentru îndeplinirea contractului* neincluse în oferta inițială, Consiliul reține în soluționare faptul că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de acesta, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect legală și justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... de ... și de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....