



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, în calitate de lider al asocierii formate din ... .. și ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16568/04.06.2013, emis de ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Instruirea personalului de la nivel central, județean și local care are atribuții în implementarea FEADR (.....)”, cod CPV: 80530000-8 - Servicii de formare profesională (Rev.2), s-a solicitat constatarea nelegalității modalității de evaluare a ofertei societății sale respinsă ca inacceptabilă și dispunerea anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... ..... și ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16568/04.06.2013, de către ... s-a solicitat constatarea nelegalității modalității de evaluare a ofertei societății sale respinsă ca inacceptabilă și dispunerea anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16568/04.06.2013, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă și a fost respinsă în conformitate cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoarea contestației precizează că drept motive de respingere a ofertelor sale, prin adresa nr. 16568/04.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Din analiza răspunsului ofertantului nr. 65/24.04.2013 înregistrată la DATL cu nr. 543/24.04.2013, Comisia de Evaluare a reținut următoarele:

1. Ofertantul acordă Autorității Contractante un discount de aprox 50% față de valoarea totală a bugetului estimat, datorită experienței companiilor din cadrul consorțiului condus de ...

2. Expertii propuși de către ofertant au manifestat flexibilitate la onorariile propuse, datorită colaborării anterioare.

.....

Oferta depusă de către asocieria condusă de ... nu a justificat modalitatea de formare a prețului ofertat prin fundamentarea economică a acestuia, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis 2 întrebări de clarificare cu referire la oferta financiară a proiectului, respectiv:

- adresa nr. 449/04.04.2013, pentru care a prezentat răspunsul nr. 52/09.04.2013
- adresa nr. 527/22.04.2013, pentru care a prezentat răspunsul nr 65/24.04.2013.

Societatea contestatoare consideră că în cadrul acestor 2 clarificări, a depus la sediul autorității contractante toate documentele care au stat la baza justificării ofertei financiare, astfel încât consideră că motivele de descalificare invocate de ... sunt nejustificate.

Astfel, obiectivul general al proiectului, conform caietului de sarcini (CdS) este „întărirea capacității persoanelor responsabile pentru implementarea în mod efectiv, eficient, corect și transparent a măsurilor delegate din PNDR.

Conform CdS, 2.3. Rezultate ce trebuie obținute de către Prestator sunt:

În cadrul componentei 1 a proiectului se urmărește:

- organizarea a cel puțin 23 de cursuri de instruire (aprox. 3 cursuri/regiune) cu angajații ..... a câte 5 zile fiecare, pentru un număr total de 1150 de participanți cu un număr de aproximativ 50 de persoane/per curs (câte 3 de la centre locale, 3 de la județene și restul de la central). Acestea vor avea ca tematică aspecte privind agromediul;

- organizarea a cel puțin 5 cursuri de instruire cu angajații ..... a câte 5 zile fiecare, pentru un număr total de 100 de participanți, cu un număr de aproximativ 20 de persoane/per curs. Acestea vor avea ca tematică aspecte privind teledetecția și fotogrammetria;

- organizarea a cel puțin 5 cursuri de instruire cu angajații ..... a câte 5 zile fiecare, pentru un număr total de 100 de participanți, cu un număr de aproximativ 20 de persoane/per curs. Acestea vor avea ca tematică aspecte privind raportarea și interogarea bazelor de date;

- organizarea a cel puțin 5 cursuri de instruire cu angajații ..... a câte 3 zile fiecare, pentru un număr total de 280 de participanți, cu un număr de aproximativ 56 de persoane/per curs. Acestea vor avea ca tematică aspecte privind bunăstarea animală.

În cadrul componentei 2 a proiectului se urmărește organizarea a cel puțin 30 de cursuri de instruire cu angajații ..... a câte 3 zile fiecare, pentru un număr total de 1500 de participanți, cu un număr de aproximativ 50 de persoane/per curs. Acestea vor avea ca obiectiv instruirea personalului de la nivel central, județean și local privind dezvoltarea/consolidarea competențelor profesionale”.

Față de constatările autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 16568/04.06.2013, ... menționează următoarele:

- constatarea 1: *Invocarea discountului ofertat în baza experienței colaboratorilor nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, întrucât experiența colaboratorilor nu implică în mod automat o reducere de costuri. Mai mult decât atât, o calitate superioară a serviciilor și a produselor solicitate prin CdS bazată pe experiența companiilor, nu presupune implicit o reducere a costurilor aferente.*

Așa cum reiese din oferta sa, aceasta a fost depusă în formula: ... ..... și ... și ... cu subcontractori Europoint și Morbad. În cadrul ofertei tehnice, sunt prezentate experiența și rolul fiecărei părți în implementarea contractului, astfel: pag 5-16 și 59-61 (partenerii consorțiului), și pag 62-69 (pentru subcontractori ).

În cadrul ofertei tehnice autoarea contestației susține că a descris rolul fiecărei părți în implementarea proiectului, cu influența directă asupra formării și justificării ulterioare a bugetului proiectului, astfel:

- pentru linia bugetară, cap. 1 - Cheltuieli cu personalul proiectului, a subliniat importanța celor 4 parteneri ai consorțiului care dețin o vastă experiență de lucru pe piață din România, ceea ce a condus la fidelizarea unor experți și implicit la obținerea unor onorarii oficiale care să satisfacă atât nevoile experților contractați cât și nevoile de profit ale Consorțiului (adresa 65/24.04.2013, pagina 3 - tabel cu onorarii oficiale și negociate, Anexa 1 - atașate toate precontractele cu experții propuși în proiect, care demonstrează justificarea onorariului). Ponderea onorariilor (477.200 lei) din total proiect 3224. 639,6 lei este de 14%.

- pentru linia bugetară, cap. 2 - Cheltuieli pentru derularea contractului, a subliniat în cadrul ofertei importanța subcontractorului Europoint, în implementarea contractului, acesta fiind responsabil de toată logistica de organizare a evenimentelor, inclusiv de decontarea transportului. Contestatoarea subliniează că ponderea cheltuielilor pentru evenimente și logistică din total proiect 3.224.639,6 lei este de cca 83% (2.686.464,7 lei).

Prin intermediul celor 2 adrese, respectiv adresa nr. 52/09.04.2013 și adresa nr. 65/24.04.2013, a reiterat rolul fiecărei părți în cadrul proiectului, cu mențiunea că experiența pe piață din România a condus la obținerea unor prețuri avantajoase, care să conducă la oferta financiară depusă..

- constatarea 2: *conform perioadei de derulare a contractului și a atribuțiilor liderului de echipă (TL), bugetarea acestuia a fost previzionată pentru o perioadă de minim 40 de zile, față de 180 de*

*zile reprezentate de durata contractului, așa cum este prevăzut în adresa 65/24.04.2013, înregistrată la APDRP nr. 543/24.04.2013, respectiv pagina 3, perioada în care trebuie să-și desfășoare activitatea managerul de proiect, conform ofertei tehnice, respectiv Formularul 17 - Graficul de îndeplinire a contractului și conform prevederilor cds. Menționăm că Liderul de echipă/Managerul de proiect trebuie să fie implicat pe toată perioada derulării proiectului, acesta fiind interfața dintre Contractor și prestator.*

În ceea ce privește această constatare a autorității contractante, autoarea contestației consideră că este o neînțelegere din partea ..... a cerințelor caietului de sarcini și o suprapunere, în același timp, cu o confuzie între Liderul de echipă și Managerul de proiect.

Conform Fișei de date, a fost solicitat un Coordonator de proiect (Liderul de echipă) cu următorul profil:

„Calificări și abilități

1.Studii superioare de lungă durată;

Experiența profesională generală

1.Minimum 5 ani de experiență dovedită în domeniul formării profesionale ;

Experiența profesională specifică

1.Minimum 3 ani de experiență dovedită în conducerea/coordonarea unei echipe în cel puțin 2 proiecte/contracte având ca obiect întărirea capacității instituționale pentru instituții care gestionează fonduri nerambursabile.”

Nu a fost solicitat niciun "input" minim de zile pentru coordonatorul de proiect, iar conform CdS:

„4.4.2 Structura de management

Contractorul va desemna din partea sa un manager de proiect care va reprezenta interfața de contact oficială a Prestatorului. Coordonatorul de proiect va reprezenta interfața prestatorului pentru aspectele tehnice privind implementarea contractului”.

În cadrul ofertei sale, societatea contestatoare a propus un *Coordonator de proiect* care va reprezenta interfața prestatorului pentru aspectele tehnice privind implementarea contractului cu o implicare de 40 de zile. Numărul de zile propus pentru Coordonatorul de proiect (Liderul de Echipă) este legat de specificul proiectului:

- proiectul este un proiect care deși se întinde pe o perioadă de 12 luni, este axat numai pe training, sesiuni specializate: agromediu, teledetecție și fotogrametrie, interogare baze de date, bunăstare animală, comunicare și negociere;

- conform fișei de date, profilul *Coordonatorului de proiect* (Liderul de Echipă) este unul general, de coordonare și experiență de formare

profesională în general, fără accent pe domeniile de training tehnice solicitate prin prezentul contract. O implicare tehnică în implementarea tehnică a sesiunilor de instruire ar fi fost inutilă.

- conform fișei de date, pentru toate sesiunile de training au fost solicitați experți cheie specializați, cu profil tehnic specific, ceea ce face inutilă și de prisos implicarea *Coordonatorului de proiect* în sesiunile de implementare efectivă a trainingului, mai ales având în vedere profilul de coordonator la "TL".

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea a considerat că cele 40 de zile acordate *Coordonatorului de proiect* sunt suficiente pentru a asigura coordonarea implementării sesiunilor de training, și în vederea raportării în cadrul proiectului (raport inițial, rapoarte intermediare și raportul final). Aceste responsabilități au fost clar prezentate în oferta tehnică, la pagina 73, respectiv: „*Coordonatorul de Proiect* va avea ca principale responsabilități:

- coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea sarcinilor pe fiecare membru al echipei;
- asigurarea comunicării între experții din proiect;
- monitorizarea modului în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în contract și va raporta către *Managerul de Proiect*;
- elaborarea rapoartelor prevăzute în capitolul *Raportare* din *Caietul de sarcini*;
- analizarea rapoartelor de progres lunare ale experților și verificarea conformității livrabilelor și/sau rezultatelor serviciilor prestate de experți cu cerințele *Caietului de sarcini* și *Oferta tehnică*;
- aprobarea fișelor de pontaj lunare ale experților.

De asemenea, a propus un *Manager de proiect* (Maria Timofte), care să reprezinte interfața de contact oficială a *Prestatorului*, ale cărei responsabilități sunt prezentate în *Oferta tehnică* începând cu pagina 73. În cadrul clarificării nr. 65/24.04.2013, Anexa 2, a fost inclus *Contractul de muncă* și *actul adițional* pentru a demonstra că Maria Timofte face parte din personalul de ....

- constatarea 3: *La cursurile cu un număr mic de participanți (curs de teledetecție și fotogrametrie, curs raportare și interogare bază de date, curs bunăstare animală), decontul aferent transportului prezentat în adresa nr. 52/09.04.2013 nu este acoperit de previzionarea oferită. Decontul de 100 lei prevăzut acoperă o distanță de aprox 222 km (dus-întors), pentru care a fost calculat raportul de 7,5 l/100km. Acest lucru poate implica lipsa de fonduri pentru asigurarea transportului local pentru personalul ..... și ANSVSA, ce pot fi din localități localizate cu mai mult de 111km față de localitatea în care va avea loc cursul de instruire.*

În adresa nr. 52/09.04.2013, în Anexa 1, contestatoarea arată că a furnizat oferta subcontractorului Europoint, prin tabele pe fiecare curs solicitat în cadrul contractului. Conform acestor tabele, pentru fiecare curs, a oferit un preț de 100 lei/persoană.

Conform caietului de sarcini, secțiunea 4.3.1: „Asigurarea transportului participanților în și din localitatea în care se află locul permanent de muncă la amplasamentul cursului, conform legislației în vigoare. În cazul în care transportul se va realiza prin intermediul altui mijloc de transport decât tren sau auto personal (caz în care se asigură decontarea biletelor de tren/auto sau a combustibilului – în limita a 7,5 litri/100km), prestatorul va asigura transportul cu autocar de minimum 2 stele, cu instalație de control al temperaturii. Aceste costuri vor fi asigurate din bugetul proiectului.”

Societatea contestatoarea este de acord că o parte din personalul ..... și ANSVSA care participă la cursuri poate fi din localități localizate cu mai mult de 111 km față de localitatea în care va avea loc cursul de instruire, dar la fel de adevărat este că va exista personal ..... și ANSVSA care va veni din localități situate la mai puțin de 111 km față de localitatea în care va avea loc cursul de instruire, iar mijlocul de deplasare poate fi altul decât auto personal (pentru care autoritatea contractantă a făcut calculul de 111 km...) costul transportului putând ajunge în anumite cazuri la o valoare inferioară celei de 100 lei dus-întors/persoană. Astfel, valoarea propusă pe persoană aferentă transportului dus-întors reprezintă o medie aproximată de către Prestator între totalitatea distanțelor față de localitatea în care va avea loc cursul de instruire și mijloacele de transport utilizate.

Suplimentar, în oferta tehnică a menționat:

- la pag. 39 "Se va face o grupare a participanților astfel încât să se minimizeze distanțele pe care aceștia se vor deplasa în vederea participării la cursuri";

- la pag. 42 "Pentru stabilirea localităților de desfășurare a cursurilor s-a ținut cont de următoarele aspecte:

- stabilirea unui oraș pentru fiecare regiune a țării în parte
- minimizarea distanței de la locul de muncă al cursanților la locul de desfășurare al cursurilor..."

Având în vedere că a furnizat pentru fiecare persoană instruită un cuantum de 100 lei/persoană, pentru toate cursurile, ținând cont pe de o parte că transportul se poate asigura cu tren, auto personal sau autocar, iar pe de altă parte conform Formularului de buget, există o singură linie bugetară de evenimente și logistică, fără o defalcare pe fiecare tip de eveniment, contestatoarea consideră că suma totală propusă pentru decontarea transportului este una

fezabilă, și în conformitate cu solicitările cantitative și calitative ale caietului de sarcini.

- constatarea 4: *Oferta trimisă de hotel OPAL din stațiunea Cap Aurora este limitată la o perioadă clar stabilită și anume 15.05.2013-15.06.2013, fapt în care prețul stabilit de către locația contractată să fie modificat în timpul derulării proiectului, în cazul în care nu se desfășoară cursurile în perioada mai sus menționată. Ca urmare, având în vedere perioada de derulare a contractului de achiziție publică (începând cu vara anului 2013), prețul aferent cazării la Hotelul OPAL: nu poate fi luat în considerare.*

Prețul înaintat de către Hotel OPAL este cel mai mare care este solicitat de respectiva unitate hotelieră pe parcursul proiectului.

... precizează că legat de oferta hotelului Opal din Anexa 1, a adresei nr. 52/09.04.2013, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare privind oferta financiară prezentată de Hotel Opal.

- constatarea 5: *În cazul locațiilor ..... și Sibiu, ofertantul a adus drept justificare oferte transmise de către agenții de turism, care nu au fost declarate în lista asociațiilor și/sau subcontractorilor. Astfel, aceste oferte de preț nu pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare.*

Astfel, petenta consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă de neluare în considerare a ofertei de preț pentru locațiile din ..... și Sibiu, nu au nicio bază legală. În cadrul ofertei, societatea sa și-a desemnat un responsabil de partea de evenimente și logistică în compania de evenimente Europoint. Faptul că Europoint a apelat pentru luarea ofertelor de preț fie direct la hoteluri sau la o agenție de turism, nu implică faptul că oferta ar fi modificată prin apelare la un alt subcontractor, nedeclarat în oferta inițială.

- constatarea 6: *În oferta transmisă de către Hotel .....se menționează că prețul negociat de 25 euro/camera este acordat cu condiția rezervării/ocupării efective a 50 de camere single X 2 cursuri X 5 nopți consecutive și 50 de camere single X 4 cursuri X 3 nopți consecutive. Ceea ce din înțelegerea comisiei de evaluare rezultă că în cazul în care în cadrul cursului se prezintă mai puține persoane decât cele stabilite prețul negociat nu este valabil. Mai mult decât atât, în situația rezervării a unui număr de 50 camere, fără tot atâția participanți, implică reducerea de fonduri pentru derularea contractului de achiziție publică pers ansamblu.*

Conform secțiunii 2.3. *Rezultate ce trebuie obținute de către Prestator*, din caietul de sarcini, numărul de participanți este aproximativ, pentru fiecare sesiune de instruire.



Pe lângă acest aspect, contestatoarea a remarcat și două riscuri precizate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, care reprezintă două cazuri extreme, astfel:

- posibilitatea suplimentării numărului de personal al .....
- datorită încărcării mari ca volum de muncă, există posibilitatea ca în unele momente experții .....să nu fie disponibili pentru a îndeplini alte activități;

Având în vedere aceste 2 riscuri, ... a avut în vedere solicitarea unui număr de camere conform instrucțiunilor caietului de sarcini și luând în considerare numărul total de persoane instruite. Așa cum a menționat la pag. 5 din adresa nr. 52/09.04.2013, subcontractorii își asumă toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și clarificările publicate ulterior, asta însemnând și eventuale abateri cu plus sau minus de la ofertele de preț obținute.

- constatarea 7: *Nu au fost regăsite informații cu privire la experții non-cheie (persoane de suport) și nici detalii financiare cu privire la aceștia.*

*Conform caietului de sarcini, 6.2.2. „Experții non-cheie: Pe lângă experții cheie solicitați prin cerințele de calificare, contractorul poate să selecteze și să angajeze alți experți în acord cu specificul activităților din contract, denumiți experți non-cheie. Experții nu trebuie să fie în conflict de interese cu responsabilitățile ce le-au fost atribuite. În cazul în care experții nu au abilități de conversație în limba română, necesare pentru comunicarea acestora cu personalul APDRP, prestatorul poate utiliza ca experți non-cheie traducători de limba română. Costurile aferente experților non-cheie vor fi acoperite din capitolul de cheltuieli CAP. I. CHELTUIELI CU PERSONALUL PROIECTULUI”.*

Conform caietului de sarcini, societatea contestatoarea specifică faptul că opțiunea de a apela la experți non-cheie este lăsată la latitudinea fiecărui ofertant, și nu reprezintă o necesitate a proiectului stabilită prin caietul de sarcini. În plus, la secțiunea 6.2.2 a caietului de sarcini se face referire la personal suport, traducători etc.

În plus, personalul suport, de backstopping, a fost inclus, această resursă fiind prezentă și descrisă foarte clar în cadrul ofertei depuse, managementul proiectului paginile 54-57 și Backstopping de la pag 72-77, și explicată/bugetată și justificată conform anexelor adresei nr. 65/24.04.2013.

Astfel, concluzionează contestatoarea, în răspunsurile de clarificare ale ... pentru justificarea prețului, se poate observa că există o marjă suficientă pusă peste prețurile furnizate în urma cererii de ofertă, aspect care demonstrează că există suficientă

flexibilitate financiară pentru a putea acomoda prețurile reale obținute la implementarea efectivă a contractului.

Autoarea contestației consideră că furnizarea către autoritatea contractantă a tuturor acestor detalii după depunerea ofertei este o asigurare în plus a faptului că își asumă integral faptul că implementarea proiectului se va încadra în prețul total propus, în ciuda variațiilor de preț pentru anumite locații, care sunt de altfel inerente pentru orice proiect.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11580/.../... 17.06.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta depusă de contestatoare (documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 18.880/25.06.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 20846/25.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 16568/04.06.2013, a comunicat contestatoarei motivele pentru care comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă, respectiv:

1. "Invocarea discountului ofertat în baza experienței colaboratorilor nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, întrucât experiența colaboratorilor nu implică în mod automat o reducere de costuri. Mai mult decât atât, o calitate superioară a serviciilor și a produselor solicitate prin Caietul de Sarcini bazată pe experiența companiilor, nu presupune implicit o reducere a costurilor aferente."

În susținerea deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă reiterează faptul că experiența vastă a colaboratorilor implicați în desfășurarea proiectului nu presupune în mod automat o diminuare a costurilor necesare implementării și a desfășurării în bune condiții a proiectului. În estimarea bugetului prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a avut în vedere bugetarea fiecărei activități specifice, astfel încât să se asigure implementarea acestui contract la parametri optimi de performanță și cu respectarea raportului calitate/preț. Invocarea acestui discount, în baza experienței colaboratorilor, nu este

justificată de către ofertant. Mai mult decât atât, din analiza prețului oferit și luând în considerare experiența vastă a colaboratorilor, poate exista chiar o contradicție între calitatea promisă și preț. Astfel, în urma solicitărilor transmise de către comisia de evaluare privind oferta financiară, nu se face dovada respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, așa cum este enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, prin invocarea unui discount.

2. "În conformitate cu perioada de derulare a contractului și a atribuțiilor liderului de echipa (TL), bugetarea acestuia a fost previzionată pentru o perioadă de minimum 40 de zile, față de 180 de zile reprezentate de durata contractului, după cum este prevăzut în adresa nr. 65/24.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 543/24.04.2013, respectiv pagina nr. 3, perioada în care trebuie să-și desfășoare activitatea managerul de proiect, conform ofertei tehnice, respectiv Formularul 17 - Graficul de îndeplinire a contractului și conform prevederilor Caietului de Sarcini. Menționăm că Liderul de echipa/Managerul de Proiect trebuie să fie implicat pe toată perioada derulării proiectului, acesta fiind interfața dintre Contractor și Prestator."

În susținerea deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă reiterează faptul că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini punctul 4.4.2 "Structura de management - ... Coordonatorul de proiect va reprezenta interfața prestatorului pentru aspectele tehnice privind implementarea contractului." De asemenea, în conformitate cu prevederile cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, expertul cheie nr. 1 a fost definit Coordonator de Proiect, pentru care au fost solicitate îndeplinirea unor criterii de calificare. Referitor la precizarea ICE, pagina 5 (din prezenta contestație formulată): "proiectul este un proiect care deși se întinde pe o perioadă de 12 luni, este axat numai pe training ...", respectiv "Având în vedere aceste aspecte, subscrisa a considerat că cele 40 de zile acordate Coordonatorului de proiect sunt suficiente, pentru a asigura coordonarea implementării sesiunilor de training...", se consideră că acest proiect este de dificultate scăzută și nu se consideră necesară prezenta pe toată perioada desfășurării proiectului a coordonatorului de proiect. După cum se menționează mai sus, autoritatea contractantă precizează perioada de implementare a proiectului este de 12 luni. Perioada ce este în contradicție cu pontarea Expertului 1 - Coordonator Proiect pe o perioadă de 40 de zile. De asemenea, comisia de evaluare, a observat că se consideră implicarea inutilă a Coordonatorului de Proiect pe toată perioada de implementare a proiectului, deși tot contestația menționează în oferta tehnică (pag. 73) că

principalele responsabilități ale Coordonatorului de proiect implică coordonarea întregii echipe de experți cu alocarea sarcinilor pe fiecare membru al echipei, asigurarea comunicării între experții din proiect, monitorizarea modului în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în contract.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu cerințele fișei de date aferente prezentului proiect, a solicitat prezentarea unei Declarații de Disponibilitate, pe care obligatoriu, fiecare expert propus pentru implementarea proiectului trebuia să o prezinte cu acordul acestora pentru disponibilitate exclusivă pentru prezentul contract de 12 luni. (Coordonatorul de proiect, respectiv d-na Anca Dances, a semnat această declarație pentru o perioadă de 12 luni respectiv - februarie 2013 - februarie 2014; Anexată prezentei).

Față de cele prezentate în cadrul acestui subcapitol, și raportându-se la zilele acordate Coordonatorului de Proiect (40 zile), față de perioada de execuție a contractului de achiziție publică (12 luni), autoritatea contractantă susține că rezultă situația în care Coordonatorul de Proiect ar fi avut un număr alocat de zile egal cu perioada de execuție a contractului, prețul ofertat de către contestatoarele nu ar mai fi fost cel mai scăzut.

3. "La cursurile care au un număr mic de participanți (Curs teledetecție și Fotogrametrie, Curs Raportare și interogare bază de date, Curs Bunăstare Animală) decontul aferent transportului prezentat în adresa nr. 52/09.04.2013 nu este acoperit de previzionarea oferită. Decontul de 100 lei prevăzut acoperă o distanță de aproximativ 222 km (dus-întors), pentru care a fost calculat raportul de 7,5 l/100km. Acest lucru poate implica lipsa de fonduri pentru asigurarea transportului local pentru personalul ..... și ANSVSA, ce pot fi din localități localizate cu mai mult de 111 km față de localitatea în care va avea loc cursul de instruire."

În susținerea deciziei comisiei de evaluare, ... arată faptul că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini punctul 1.3 " ..... funcționează în subordinea ..... în baza Legii 1/2004. Instituția are următoarea organizare: aparat central, 42 de centre județene și 264 centre locale."

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul instruirii se pot prezenta persoane din cadrul celor 264 de centre locale ce sunt arondate la nivelul fiecărui centru județean. Centrele locale acopera întreaga suprafață a țării, iar funcționarii ce sunt instruiți se pot deplasa pe distanțe mai mari decât cele prevăzute și acoperite prin oferta contestatorului. Ca exemplu, pentru cursul de BUNĂSTARE ANIMALĂ, se vor prezenta pentru instruire minim 280

de participanți, aceștia venind din diverse zone ale țării. Contestatoarea a prevăzut ca locații de instruire ... .. nu se încadrează în oferta de 100 lei/7,5 litri la suta de kilometrii, respectiv 222 km (dus-întors). Acest exemplu de mai sus este raportat la transportul participantului la instruire cu autoturismul propriu, și se aplică și la următoarele cursuri specifice: Raportare și interogare a bazelor de date și Teledetecție fotogrametrie.

Faptul că autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca transportul participanților la activitățile de instruire să se realizeze și cu autocarul, nu implică automat o reducere a tarifului de transport/persoană. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă specifică faptul că nu a prevăzut în caietul de sarcini o metodologie de grupare a participanților astfel încât costurile proiectului cu privire la transport să fie reduse, mai ales că participanții la cursuri sunt din cadrul altor instituții decât ... respectiv personalul .....de la nivel național. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu acordă avans prestatorilor/furnizorilor de bunuri sau servicii în cadrul contractelor finanțate prin măsura 511 - Asistența Tehnică din PNDR 2007-2013, fapt ce implică încă de la începutul contractului, asigurarea de resurse financiare din partea prestatorului pentru derularea activităților specifice. Ulterior, Prestatorul poate recupera sumele deja efectuate, în baza autorizării sumelor înscrise în Dosarele Cerere de Plată de către ....

4. "Oferta transmisă de către Hotel OPAL din Stațiunea Cap Aurora este limitată la o perioadă clar stabilită și anume 15.05.2013 - 15.06.2013, fapt în care prețul stabilit de către locația contractată să fie modificată în timpul derulării proiectului, în cazul în care nu se desfășoară cursurile în perioada mai sus menționată. Ca urmare, și având în vedere perioada de derulare a contractului de achiziție publică (începând cu vara anului 2013), prețul aferent cazării la Hotelul Opal nu poate fi luat în considerare."

În susținerea deciziei Comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele justificative depuse de către contestatoare în urma solicitării de clarificări privind justificarea prețului.

Din analiza acestora, comisia de evaluare nu a considerat necesar solicitarea unei noi clarificări pe această speță, deoarece situația era clară și bine conturată. Astfel, aceasta a considerat că precizarea unui anumit preț pentru o anumită perioadă scurtă de timp, poate reprezenta o promoție pentru perioada prezentată, ceea ce implică o posibilă majorare a prețurilor pentru perioadele următoare (începerea sezonului litoral 2013).

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 52/09.04.2013, înregistrată la ... cu numărul 475/09.04.2013, s-a observat foarte clar că perioada la care se face referire este 15.05.2013 - 15.06.2013. Având în vedere că perioada menționată de către Hotelul OPAL nu acoperă și riscul de a avea cursuri și în perioada verii a anului 2013, consideră, că oferta este nulă și drept urmare nu poate fi luată în considerare.

5. „În cazul locațiilor din ..... și Sibiu, ofertantul a adus drept justificare oferte transmise de către Agenții de Turism, care nu au fost declarate în lista asociațiilor și/sau a subcontractorilor. Astfel, aceste oferte de preț nu pot fi luate în considerare de către Comisia de Evaluare.”

În conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 449/04.04.2013 clarificări din punctul de vedere al prețului neobișnuit de scăzut. ... a răspuns cu adresa nr. 52/09.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 475/09.04.2013. În urma analizării acestei adrese, comisia de evaluare a constatat că ofertele care stau la baza instruirii personalului în locațiile propuse de către contestatoare, respectiv ..... și Sibiu, au fost solicitate de către subcontractorul SC Europoint SRL către ..... - Agenda de turism ..... Aceștia prezintă în oferta lor, servicii de cazare, servicii de catering și organizare evenimente tip conferințe.

Astfel, din înțelegerea comisiei de evaluare, corelând informațiile prezentate mai sus și analiza răspunsului la solicitările de clarificări pentru oferta financiară prezentată de către ... autoritatea contractantă concluzionează că respectivele oferte, reprezintă intenția consorțiului de a subcontracta organizarea de evenimente și logistică prin intermediul altor firme, decât cele angajate în ofertă și prezentate în Lista asociațiilor și subcontractorilor.

Totodată, autoritatea contractantă ține să precizeze că agențiile de turism au rolul de intermediar, iar acestea nu pot da garanții pentru un anumit hotel pentru o anumită perioadă și pentru un anumit număr de persoane cu servicii complete pentru anumite hoteluri deoarece nu au puterea de a garanta disponibilitatea unui anumit număr de camere decât pentru anumite perioade clar stabilite. Această informație poate surveni doar de la hotel și prin garanția prezentată numai de acesta.

Astfel, având în vedere numărul de activități prestate și diversitatea acestora, precum și faptul că activitățile prestate de ..... - Agenția de turism ..... sunt esențiale în implementarea proiectului,

acești operatori economici devin subcontractanți, nu doar furnizori de servicii.

În același timp, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat ca acest aspect presupune modificarea ofertei pe parcursul evaluării prin includerea de subcontractanți, deși aceștia nu au fost inițial precizați. Conform art. 171 din OUG nr. 34/2006, oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al Contractului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Având în vedere ca ..... - Agenția de turism ..... nu se regăsesc în Lista asociațiilor și/sau subcontractorilor sub nicio calitate (asociat sau contractor), comisia de evaluare consideră oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/ 2006.

6. "În oferta transmisă de către Hotel .....se menționează faptul că prețul negociat de 25 de euro/cameră este acordat cu condiția rezervării/ocupării efective a 50 de camere single x 2 cursuri x 5 nopți consecutive și 50 de camere single x 4 cursuri x 3 nopți consecutive. Ceea ce din înțelegerea comisiei de evaluare rezultă că în cazul în care în cadrul cursului se prezintă mai puține persoane decât cele stabilite prețul negociat nu este valabil. Mai mult decât atât, în situația rezervării a unui număr de 50 camere, fără tot atâția participanți, implică reducerea de fonduri pentru derularea contractului de achiziție publică, per ansamblu."

Din înțelegerea comisiei de evaluare rezultă că în cazul în care în cadrul cursului se prezintă mai puține persoane decât cele stabilite, prețul negociat nu este valabil. Mai mult decât atât, în situația rezervării a unui număr de 50 camere, dar fără tot atâția participanți, implică reducerea de fonduri pentru derularea contractului de achiziție publică, per ansamblu. Drept urmare, această oferta nu poate fi luată în considerare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, respectiv punctul 3.2 din Caietul de sarcini, unde se prezintă doi factori de risc, respectiv posibilitatea suplimentării numărului de personal ..... și posibilitatea ca în unele momente, experții .....să nu fie disponibili a îndeplini alte activități, autoritatea contractantă menționează că „identificarea factorilor de mai sus nu pot fi corelați cu o ofertă concretă, așa cum este prezentată în urma solicitărilor de clarificări de către Hotel Strelitia Timișoara”, unde se menționează faptul că prețul negociat de 25 de euro/cameră este acordat cu condiția rezervării/ocupării efective a 50 de camere single x 2 cursuri x 5 nopți consecutive și 50 de camere single x 4 cursuri x 3 nopți consecutive. Rezultă că în cazul în care în cadrul cursului se prezintă mai puține persoane decât

cele stabilite, prețul negociat nu este valabil, deci oferta nu poate fi luată în considerare.

7. „Nu au fost regăsite informații cu privire la experții non-cheie (personal de suport) și nici detalii financiare cu privire la aceștia.”

Autoritatea contractantă menționează că în data de 04.04.2013, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 449/04.04.2013, detalii privind prețul ofertat aferent serviciilor care urmează a fi prestate, respectiv fundamentarea detaliată a bugetului, însoțită de documente privind „modul de organizare metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, prezentate în conformitate cu documentația de atribuire.

În data de 09.04.2013, ... a dat curs solicitării și a transmis prin adresa nr. 52/09.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 475/09.04.2013 informațiile solicitate.

În urma analizării răspunsului transmis de către contestatoare, comisia de evaluare a observat la pagina 2, din răspunsul menționat anterior, că acesta face referire la cheltuielile generale, logistică, *backstopping* și costurile personalului auxiliar. În același răspuns la solicitarea comisiei de evaluare (pag 2-3) este realizată o detaliere a cheltuielilor cu personalul proiectului care este în directă corelare cu Formularul nr. 21 - Formularul de buget, unde se prezintă personalul implicat în proiect (expert cheie). În urma mențiunii de mai sus, unde contestatoarea face referire la costurile cu personalul auxiliar (experții non-cheie), din înțelegerea comisiei de evaluare, corelat cu răspunsul menționat mai sus, era necesară o detaliere de costuri a personalului auxiliar. Acest fapt este în contradicție cu răspunsul la constatarea nr. 7 din prezenta contestație.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la anularea raportului procedurii a comunicării rezultatului acesteia și solicită respingerea contestației formulată de ....

Prin adresa nr. 101/26.06.2013 și înregistrată la CNSC cu nr. 20984/26.06.2013, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar în data de 03.07.2013 a transmis, prin fax, adresa nr. 106/02.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22086, reprezentând *Concluzii scrise*.

Față de punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă și de situația de fapt existentă, contestatoarea își menține motivele enunțate în contestației, reiterându-le în cadrul acestor *Concluzii scrise* și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia cu obligarea autorității contractante de a relua evaluarea a ofertelor.



De altfel, autoarea contestației mai menționează că în strânsă legătură cu modalitatea de evaluare a ofertelor invocată în primul capăt de cerere al contestației, consideră că din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv procesul verbal de deschidere al ofertelor și raportul procedurii, ține să invedereze existența unei situații în măsura să atragă eliminarea ofertantului declarat câștigător, având în vedere că în cursul procedurii de evaluare cuantumul ofertei a fost modificat.

Astfel, aceasta susține că în procesul verbal de deschidere oferta societății desemnată câștigătoare a fost de 3.528.780 lei, în timp ce în raportul procedurii, s-a constatat că aceasta este modificată la 3.588.780 lei.

De asemenea, din cuprinsul raportului procedurii nu se poate stabili în ce măsură comisia a făcut aplicarea prevederilor legale referitoare la stabilirea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, la fila 12 din raportul de verificare nr. 1091/04.06.2013 (pagina 97 din dosar), comisia de evaluare face vorbire de un procent din valoarea estimată a contractului pentru ... și un alt ofertant, dar modalitatea de calcul nu permite stabilirea unei baze comune pentru ambele oferte. Astfel, cuantumul aferent procentului de 100% pe baza căruia a fost stabilit procentul de 77,23% din oferta sa nu concide cu cuantumul aferent procentului de 100% pe baza căruia a fost stabilit procentul de 77,24% din oferta celui alt ofertant, deși în mod evident baza de stabilire a procentelor aferente fiecărei oferte trebuia să fie aceeași.

Mai mult decât atât, prin aplicarea legii, după eliminarea ofertei considerate neconforme, și aplicarea mediei aritmetice, oferta declarată câștigătoare se afla sub pragul de 85%, ceea ce impunea comisiei de evaluare solicitarea de justificare a bugetului.

De asemenea, în cadrul raportului procedurii nu s-au regăsit solicitări de clarificare cu privire la precizările din fișa de date, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*: „În cazul ofertantului situat pe primul loc, comisia de evaluare va solicita documente justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV”.

Astfel, contestația atrage atenția asupra faptului că la momentul publicării anunțului, au existat o serie de clarificări referitoare la experiența experților cheie, s-au publicat numeroase erate, iar proiectul a fost contestat de mai multe ori, unul dintre motive fiind tocmai profilele dificile ale experților.

În aceste condiții, societatea contestația menționează că „este surprinzător faptul că nu a existat nici o clarificare din partea membrilor comisiei de evaluare referitoare la cele 7 CV-uri precum

și la documentele suport pentru cei 7 experți ai ofertantului declarat câștigător”.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție servicii având ca obiect „Instruirea personalului de la nivel central, județean și local care are atribuții în implementarea FADR (.....)”, cod CPV: 80530000-8 - Servicii de formare profesională (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 67 din 18.01.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 16478/04.06.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16568/04.06.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând constatarea nelegalității modalității de evaluare a ofertei societății sale finalizată cu declararea ei inacceptabilă și dispunerea anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire, oferta depusă de contestatoare, faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei mai multe solicitări de clarificări, precum și răspunsurile contestatoarei la acestea.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 449/04.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, datorită faptului că reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor depuse, calculată în condițiile prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, s-a solitat *fundamentarea detaliată a bugetului*, însoțită de documente care să ateste modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Drept răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea, prin adresa nr. 52/09.04.2013, precizează că valoarea totală a bugetului aferent proiectului este de 6.448.999 lei și că prin aplicarea *discountului* acordat de 50% s-a obținut valoarea ofertată de 3.224.639,6 lei. Pentru justificarea *discountului* acordat, contestatoarea a menționat că această posibilitate se datorează experienței companiilor din cadrul consorțiului condus de petentă, precum și faptului că s-au propus experți care au manifestat flexibilitate cu privire la onorariile propuse, *pe baza unei îndelungate experiențe de colaborare cu aceștia*. De asemenea, contestatoarea a precizat că *discountul* acordat de 50% a fost posibil datorită experienței membrilor consorțiului pe piața de asistență tehnică și consultanță, a identificării unor experți cu o vastă experiență (*fidelizați*) care au manifestat flexibilitate în privința onorariilor, onorariul oficial incluzând atât onorariul experților, cât și costurile de deplasare, cazare, diurnă, transport în cazul deplasărilor în teritoriu, inclusiv *profitul consultantului*. Totodată, menționează că va fi pus la dispoziție personal propriu pentru activitatea de suport (*backstopping*) și facilități suport necesare pentru derularea contractului.

În privința cheltuielilor necesare pentru derularea contractului, contestatoarea a menționat sprijinul de care se bucură din partea subcontractanților declarați SC Europoint SRL și SC Morbad SRL, care oferă *negocieri avantajoase și prețuri competitive* datorită vastei experiențe a acestora. În acest sens, contestatoarea a atașat mai multe documente grupate în 3 anexe, cu mențiunea că subcontractanții, își asumă toate specificațiile din caietul de sarcini și clarificările publicate ulterior.

De asemenea, sunt aduse precizări legate de soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază (experiență, facilități logistice disponibile, propunerea unei metodologii de proiect care îmbină resursele umane, de timp și logistice), de performanțele și costurile implicate de anumite costuri de lucru (deține facilități logistice pentru acoperirea costurilor implicate de managementul administrativ al proiectului, deține experiență îndelungată în managementul unor proiecte similare, locația de management este în ... și este echipată corespunzător realizării proiectului), de respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile.

În urma, acestui răspuns, considerând că prin acesta contestatoarea nu a prezentat modul de constituire a prețului ofertat, autoritatea contractantă revine, prin adresa nr. 527/22.04.2013 și solicită detalierea bugetului pentru personalul proiectului (cap. I) și a

cheltuielilor necesare pentru derularea proiectului (cap. II), cu includerea fundamentării economice și a calculului pentru toți experții (cheie și non-cheie, proprii și/sau cooptați), a tuturor serviciilor, bunurilor și consumabilelor solicitate prin caietul de sarcini și propuse suplimentar. De asemenea, s-a solicitat transmiterea documentelor justificative care au stat la baza fundamentării economice a prețului ofertat pentru onorarii (salarii, contracte, precontracte, etc), pentru toate serviciile, bunurile și consumabilele aferente.

Prin adresa nr. 65/24.04.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante răspunsul său la aceste solicitări, reiterând faptul că prețul ofertat este rezultatul acordării unui discount de cca 50% față de valoarea totală a bugetului aferent proiectului.

Astfel, legat de bugetul aferent personalului alocat proiectului, contestatoarea a precizat că numărului de zile solicitat în caietul de sarcini i s-a atribuit un *onorariu oficial* care include nivelul de salarizare sau remunerația efectiv plătită experților pe zi de lucru și *marginile* aferente consultatului (din care se acoperă cheltuielile generale de birou, logistică, *backstoppingul*, iar suma rămasă după plata impozitelor reprezintă profit). În sprijinul celor susținute, contestatoarea a prezentat sub formă tabelară detalierea acestor costuri, precizând numărul de zile, valoarea aferentă în lei pe zi și costul total pe fiecare categorie de experți, defalcat pe valoare reală plătită experților și *marginii*, fiind indicată inclusiv forma de contractare a expertului pentru ambele componente.

De asemenea, contestatoarea a făcut precizări legate de valoarea serviciilor negociată cu experții desemnați și documentele suport.

În referire la *marginile* aferente consultantului, contestatoarea a indicat cuantumul acestora (195.590 lei), care conform Acordului de participare și răspundere solidară sunt împărțite astfel:

- 92,13% aparțin ... sumă ce acoperă cheltuieli pentru *backstopping*
- salariul managerului de proiect Maria Timofte și salariul managerului financiar Laura Dragomir, cheltuieli de asigurare a garanției de bună execuție, cheltuieli de birou – consumabile, lumină, telefon, întreținere, protocol, etc.;
- 3% aparțin ..... SPRL, sumă ce acoperă cheltuieli pentru asigurarea managementului de proiect - salariul managerului de proiect, cheltuieli de birou (la comun cu ... și CONSULTANTS ORGANISATION SPRL), toate cele 3 societăți având birouri în aceeași clădire), *marginea* consultantului;
- 3% aparțin ..... SPRL, sumă ce acoperă cheltuieli legate de asigurarea managementului de proiect - salariul managerului de proiect, cheltuieli de birou (la comun cu ... și ..... SPRL), *marginea* consultantului;

- 1,87% aparțin ... sumă ce acoperă cheltuieli legate de asigurarea managementului de proiect și asigurarea calității livrabililor experului contractat, suma rămasă reprezentând plata tuturor cheltuielilor de birou, salariilor, impozitelor reprezentând profitul consultantului, cu mențiunea că pentru expertul funizat negocierea s-a făcut pentru 67 de zile la onorariul oficial de 900 lei/zi.

În privința cheltuielilor pentru derularea contractului contestatoarea reiterează informațiile prezentate anterior.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) s-a achitat de obligațiile ce-i revin conform dispozițiilor art. 202 din ordonanță, solicitând contestatoarei justificarea prețului oferat, prin formularea a două solicitări de clarificări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește răspunsurile furnizate de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu sunt de natură a justifica modul de formare a prețului oferat.

Ca prim aspect, Consiliul reține că afirmația contestatoarei legată de existența unui presupus *discount* de cca 50% nu e susținută de niciunul din documentele justificative înaintate în scopul demonstrării modului de formare a prețului oferat, motiv pentru care Consiliul va analiza modul în care autoarea contestației a justificat prețul oferat de 3.224.639,6 lei.

De altfel, autoritatea contractantă și, la rândul său Consiliul, nu ar fi putut lua în considerare asemenea justificări legate de modul de formare a prețului. Participanții la procedura de atribuire au obligația întocmirii ofertei cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire (obligație expresă a art. 170 din OUG nr. 34/2006), prețul oferat trebuind să conțină contravaloarea tuturor serviciilor ce urmează a fi executate și, mai mult, trebuie să întocmească oferta financiară astfel încât să o poată justifica, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Aceptarea de către autoritatea contractantă a unor asemenea practici, de acordare a unor discounturi arbitrare, ar conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, la eludarea scopului legislației în materia achizițiilor publice stipulat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, justificarea adusă pentru practicarea acestui *discount*, nu poate fi reținută de Consiliu, deoarece, pe de o parte, experiența colaboratorilor, expertiza experților nu poate conduce la reducerea costurilor legate de onorariile acestora sau a salariilor personalului implicat și nici reducerea costurilor legate de cazare, transport, logistică, într-un asemenea quantum, cele susținute de contestatoare apărând a fi doar simple afirmații lipsite de susținere. Pe de altă parte, autoarea contestației doar face afirmații legate de această reducere

(*discount*), fără însă a prezenta un calcul asupra modului în care a stabilit că pentru îndeplinirea contractului contravaloare serviciilor prestate este de 6.448.999 lei și nici cum poate ajunge la înjumătățirea costurilor până la valoarea ofertată de 3.224.639,6 lei.

Revenind la modul de justificare a prețului ofertat de contestatoare, la fundamentarea economică a acestuia, Consiliul constată că în afara unui calcul rezultat prin însumarea unor costuri pe componente generale ca și costul real pe experți, și a unor margini, în fapt, nu este făcută o fundamentare economică a prețului.

Justificarea prezentată de contestatoare, mai ales în cadrul acestor *marginii*, constă în enumerarea anumitor costuri, modul în care au contribuit acestea la formarea prețului ofertat nefiind regăsit în niciunul din documentele aflate la dosarul cauzei. Astfel, au fost depuse o serie de documente (facturi, oferte, etc.) care nu denotă modul în care autoarea contestației a stabilit prețul ofertat. Cu titlu de exemplu legat de lipsa de concludență a informațiilor prezentate pentru identificarea fiecărei categorii de cheltuieli este faptul că din documentele prezentate de contestatoare nu poate fi dedusă care este marja de profit avută în vedere de aceasta urmare a prestării serviciilor aferente contractului. Legat de acest aspect contestatoarea a precizat *suma rămasă, după plata cheltuielilor de birou, salariilor, impozitelor, reprezintă profitul Consultantului*. Cu toate că a avut două solicitări exprese de justificare a prețului ofertat petenta nu prezintă fundamentarea prețului ofertat.

Așa cum autoritatea contractantă are obligația de a calcula valoarea estimată a contractului *pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv* (art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) așa și ofertanții au obligația de a lua în considerare toate costurile necesare îndeplinirii contractului și să fie în măsură să justifice prețul ofertat, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În același timp, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a impus anumite cerințe minime în ceea ce privește personalul implicat în derularea contractului, definiți drept experți cheie. Printre aceștia este menționat *Coordonatorul de proiect* pentru care autoritatea contractantă a impus îndeplinirea anumitor cerințe legate de studiile și experiența profesională. Pentru acest post conform Formular 10, contestatoarea a propus pe Anca Danteș și a prevăzut 40 zile pentru asigurarea coordonării implemetării sesiunilor de training și în vederea raportării din cadrul proiectului.

Or, plecând de la responsabilitățile precizate în propunerea tehnică a contestatoarei pentru coordonatorul de proiect (coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea de sarcini pe fiecare membru al echipei, asigurarea comunicării între experții din proiect, monitorizarea modului în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în contract și raportarea către Managerul de proiect, elaborarea rapoartelor, analiza rapoartelor de progres lunare ale experților și aprobarea fișelor de pontaj lunare ale experților), raportat la întreaga perioadă de derulare a contractului de 12 luni conform Formularului 17, cele 40 de zile apar ca arbitrar stabilite. De altfel, contestatoare în Concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prezintă raționamentul pe baza căruia au fost stabilite de 40 de zile.

Prin documentația de atribuire nu s-a stabilit un număr minim de zile pentru coordonatorul de proiect și autoritatea contractantă în caietul de sarcini a făcut distincție între Coordonatorul de proiect și Managerul de proiect (caietul de sarcini, cap. 4.4.2 – Structura de management), prin urmare, mai înainte de a constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica modul de stabilire a acestui termen de 40 de zile, în condițiile în care, printre altele, asigură coordonarea experților pentru care conform susținerilor sale din completările la contestație, are alocate: "> 17 zile". Autoritatea contractantă are obligația de a asigura o evaluare completă a fiecărei oferte, dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006 prin care se stabilesc atribuțiile membrilor comisiei de evaluare fiind lipsite de echivoc.

În ceea ce privește costurile de transport prevăzute de contestatoare în răspunsurile de clarificare furnizate, Consiliul constată că sunt îndreptățite aprecierile autorității contractante precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. În acest sens, Consiliul are în vedere că din informațiile transmise rezultă că autoarea contestației a avut în vedere un cost de 100 lei/persoană. Având în vedere că prin propunerea tehnică autoarea contestației și-a asumat prin cerințele caietului de sarcini, cap. 4.3.1, pct. 3: (...) *în cazul în care transportul se va realiza prin intermediul altui mijloc de transport decât tren sau auto personal (caz în care se asigură decontarea biletelor de tren/auto sau a combustibilului – in limita a 7,5litri/100km), prestatorul va asigura transportul cu autocar de minimum 2 stele, cu instalație de control al temperaturii. Aceste costuri vor fi asigurate din bugetul proiectului,* la justificarea prețului ofertat petenta avea obligația de a prezenta mai multe informații cu privire la modul de stabilire a acestui cost mai ales la cursurile organizate cu un număr mic de participanți.

Lipsa unor informații suplimentare cu privire la stabilirea acestui cost (a unei analize de preț), după două solicitări de clarificări, fac ca respingerea contestației pentru acest motiv să fie întemeiată. Contrar susținerilor contestatoarei, pentru a lua în considerare costul total pentru activitatea de transport, trebuie ca elementele constitutive ale acestuia să fie clar stabilite. Ori, în situația în care s-a practicat o medie a acestora, conform susținerilor din contestație, atunci avea obligația ca, măcar prin răspunsul dat la cea de a doua solicitare de justificare a prețului oferat, să transmită informații cu privire la stabilirea fiecărei componente de cost, așa cum i s-a solicitat.

De asemenea, întemeiată este și constatarea autorității contractante cu privire la costul stabilit pentru organizarea cursurilor la Hotel Opal, la baza căruia stă o ofertă de preț valabilă doar pentru 30 de zile (15.05.- 15.06.2013). Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat în două rânduri prezentarea fundamentării prețului oferat, iar referitor la cursurile organizate în această locație nu au fost transmise alte informații decât o ofertă de preț, a cărei valabilitate este limitată și care nu poate fi luată în considerare pentru o altă perioadă decât cea menționată expres și care este în extrasezon, prețurile în perioada de sezon fiind mult superioare. De asemenea, este lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei faptul că prețul oferat este cel mai mare din cele practicate de celelalte locații din cadrul proiectului.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale pentru faptul că în cazul locațiilor ..... și Sibiu au fost depuse drept justificare oferte transmise de agenții de turism, Consiliul consideră că sunt îndreptățite, autoritatea contractantă respingând în mod nejustificat oferta sa pentru acest motiv. Contrar aprecierii autorității contractante, în situația de față agențiile respective nu au calitate de subcontractant și nu trebuiau declarate a atare.

În referire la oferta aparținând Hotelului Strelita Timișoara, Consiliul constată că prețul oferat de 25 de euro/cameră este supus unei condiționări exprese, respectiv: numărul de camere să nu fie diminuat (să fie de cel puțin 50 de camere single x 2 cursuri x 5 nopți consecutive și 50 de camere single x 4 cursuri x 3 nopți consecutive), în condițiile în care prețul minim în regim single afișat pe site-ul acestui hotel este de minim 30 de euro. Prin raportare la riscurile indicate la cap. 3.2 – Riscuri din caietul de sarcini, Consiliul consideră era necesar ca petenta să i-a în considerare existența acestui risc pe de o parte, iar, pe de altă parte autoritatea contractantă, să solicite clarificări cu privire la acest aspect. Cât privește susținerile contestatoarei legate de obligațiile asumate de



subcontractanți, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei, deoarece aceștia nu au calitatea de ofertanți în procedură, responsabilitatea revenind, inclusiv pentru neîndeplinirea sarcinilor subcontractanților, tot ofertanților.

În ceea ce privește informațiile cu privire la personalul non-cheie, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante, descrierea făcută în cuprinsul ofertei și a explicațiilor date legat de fundamentarea prețului ofertat nefiind de natură a justifica prețul ofertat. Astfel, Consiliul nu poate lua în considerare explicațiile date de petentă în cuprinsul contestației, potrivit cărora s-a explicat/bugetat/justificat prin răspunsurile de clarificări resursele de *backstopping*. Așa cum a reținut mai sus, Consiliul constată că nu există prezentată modalitatea în care contestatoarea a stabilit prețul ofertei, neexistând prezentat modul în care au fost stabilite *marginile* Consultantului, ci doar valoarea lor, cu toate că au fost două solicitări exprese și explicite de justificare a modului de formare a prețului.

Cât privește flexibilitatea financiară invocată de contestatoarea în finalul contestației, Consiliul consideră că este irelevantă pentru soluționarea cauzei, obligația sa fiind aceea de a face dovada faptului că prețul ofertat este unul sustenabil, iar prin modul în care a răspuns la solicitările de clarificări, în ansamblul lor, nu au fost prezentate toate informațiile solicitate din care să rezulte modul de contituire al acestuia.

Având în vedere dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, alin. (1) lit. e) și f): *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*, Consiliul nu va lua în considerare criticile aduse ofertei declarate câștigătoare din cadrul documentului intitulat *Concluzii scrise*, transmis la CNSC în data de 03.07.2013, în urma studierii dosarului, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, la distanță de 29 de zile de la data luării la cunoștință despre acest rezultat. Prin analiza sa, contestatoarea sesizează alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea reprezentând, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Procedând astfel, autoarea contestației speculează dreptul său de a depune concluzii scrise, practică ce conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Prin urmare, nu poate reține noi motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire la 19 de zile de la depunerea contestației, după cum nu se poate veni cu o contestație

nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 19-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Completarea contestației cu noi acuzații, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere obligația contestatoarei de a depune contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu obligația acesteia de a o transmite celorlalți participanți din procedură (care se pot asocia sau o pot combate), regim care nu se aplică concluziilor scrise (nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante).

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, nu trebuie confundată instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel, Consiliul nu poate fi reînvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparență și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației în termenul de 20 de zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare nu vor fi reținute de Consiliu spre analiză, fiind apreciate inadmisibil a fi aduse pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Prin urmare, Consiliul a analizat din cadrul *Concluziilor scrise* înaintate de contestatoare doar completările aduse criticilor cuprinse în contestație.

Pentru toate aceste motive, constatând că, în fapt, autoarea contestației nu a prezentat fundamentarea prețului ofertat solicitată de autoritatea contractantă prin două solicitări de clarificări, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată. Astfel, deși a constatat că unele aspecte care au stat la baza respingerii ofertei autoarei contestației ar fi trebuit clarificate mai înainte de a constitui motiv de respingere a acesteia, Consiliul consideră că orice demers este de prisos în condițiile în care s-a constatat incidența dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4): *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), coroborate cu cele ale art. 79 din HG nr. 34/2006, rezultatul rămânând neschimbat.*

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.