



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 5567 din 06.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... prin ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor în ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.
- anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care se constată că aceasta este grav viciată.

Prin cererea de intervenție nr. 558 din 25.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20894 din 25.06.2013, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor în ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 11961/.../... din 20.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate de contestatoare și de ..., copia clarificărilor solicitate acestora referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin ..., răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 6172 din 20.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20524 din 21.06.2013.

Prin cererea de intervenție nr. 558 din 25.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20894 din 25.06.2013, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 12946/...-... din 03.07.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 05.07.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 09.07.2013 pentru ridicarea fotocopiilor solicitate, aferente unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 609 din 08.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 227... din 09.07.2013, ... transmite notele scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 048 din 10.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23045 din 10.07.2013, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a depunerii cererii de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- a participat în calitate de ofertant la această procedură de atribuire, ca și ofertantul ...

- prin adresa nr. 1143 din 01.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat completări/clarificări, răspunsul la aceste solicitări de clarificări a fost transmis la data de 06.02.2013.

- la data de 12.02.2013, prin adresa nr. 1567 din 12.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat alte clarificări contestatoarei.

- răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis autorității contractante la data de 14.02.2013.

- la data de 18.02.2013, prin adresa nr. 1855, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să defalce pe elemente de cheltuială cota de 43,2 nominalizată în recapitulația de deviz la capitolul „Alte cheltuieli directe”.

- răspunsul la această solicitare de clarificări a fost transmis autorității contractante la data de 21.02.2013, prin adresa nr. 018 din 21.03.2013.

- la data de 26.02.2013 s-a primit din partea autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din care rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară și neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

- în propunerea tehnică depusă nu se regăsește executarea pavajelor;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări și din verificarea calculelor prezentate în lista cuprinzând articolele de lucrări pentru realizarea lucrărilor de construcții la containerele semiîngropate, se modifică prețul unitar și propunerea financiară.

- împotriva comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a formulat contestație la Consiliu, care a fost admisă prin decizia nr.

...

- ca urmare a reevaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, declarând câștigătoare oferta ...

- ca urmare a deciziei Consiliului, mai sus menționată, s-a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 3761/12.04.2013. prin care oferta a fost declarată câștigătoare.

- împotriva acestei adrese, ... a depus contestație la Consiliu, care a fost admisă în parte prin decizia nr. din ... Astfel, s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor Consiliului, prin solicitarea de clarificări și reanalizarea admisibilității ofertei depuse de ..., potrivit celor menționate în motivare.

- la data de 27.05.2013, prin adresa nr. 5051, autoritatea contractantă a solicitat completări/clarificări contestatoarei.

- răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5051 a fost transmis autorității contractante la data de 31.05.2013, prin adresa nr. 040/31.05.2013.

- prin adresa nr. 5567/06.06.2013, s-a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1), raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

- la data de 30.05.2013, ... a fost informată de către ... asupra faptului că a fost depusă plângere la Curtea de Apel Cluj împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ...

Analizând cele prezentate de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră hotărârea comisiei de evaluare ca fiind netemeinică și nelegală, din prisma următoarelor motive:

1. Referitor la inexistența unei referiri la lucrările de „realizare pavaje în jurul containerului”, solicitate la pct. 4.2.4.1 din caietul de sarcini.

- acest aspect a fost soluționat de către Consiliu prin decizia nr. ... din ... *„Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări nr. 1567/14.02.2013, contestatorul explică/detaliază aspecte prevăzute în oferta tehnică, la pag. 8-9, referitoare la refacere strat rutier, respectiv finisarea punctului de conferire, raportat la caietul de sarcini, cap. IV.2.41 - Ordinea de execuție a lucrărilor”.*

- în ceea ce privește calculele pe care autoritatea contractantă le face cantităților de materiale prevăzute de către contestatoare în Formularul 20/1- Lista de cantități, se precizează că acestea sunt neîntemeiate.

- în caietul de sarcini la pct. 4.2.1 se precizează că: *„Prezentul caiet de sarcini se aplică la executarea terasamentelor pentru cuvele în care se vor instala containerele semi-îngropate. El cuprinde condițiile tehnice comune ce trebuie să fie îndeplinite la executarea săpăturilor, compactarea nivelarea și finisarea lucrărilor, controlul calității și condițiile de recepție. Caietul de sarcini nu include specificații pentru fundații din beton sau alte construcții/anexe necesare montării/operării acestor containere. Aceste elemente de construcții sunt diferite în funcție de furnizorul echipamentului, prin urmare se vor executa conform detaliilor din specificația tehnică și respectând normele legale în vigoare.”*

- de asemenea, în răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 5 din 23.01.2013 se specifică: *„întrebare nr. 6: Vă rugăm să ne specificați, referitor la art. CA02C1, de la poziția 6 din Formularul 20/1 și C20108A1 (asimilat) din același*

formular, unde este folosit acest beton și dacă prin asimilare se înțelege că prepararea betonului se va realiza pe loc și nicidecum în instalații centralizate. Vă rugăm să ne specificați ce sugerați prin asimilat, legat de prepararea betonului.

Răspuns: Formularul F 20/1 are caracter informativ, prin urmare tehnologia de montare este specifică echipamentului furnizat."

- așa cum se poate constata, ... a prevăzut în oferta sa cantitățile de materiale și lucrările necesare montajului containerelor semi-îngropate, conform solicitărilor din documentația de atribuire și produselor oferite.

- în ceea ce privește articolul 6, respectiv 7, se fac următoarele precizări pentru a demonstra că ... nu a prevăzut cantități de materiale mai mici decât este necesar pentru montarea fiecărui container semi-îngropat, ci dimpotrivă.

- așa cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări din 27.05.2013, prin adresa nr. 5051, la art. 6 și 7 din Formularul F20/1 - Lista de cantități, s-au prevăzut articole de procurare și montaj pavaje. Lipsa denumirii articolului de execuție pavaje se datorează faptului că s-a lucrat pe formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a se opera vreo modificare în structura acestuia.

- la articolul 6, contestatoarea a prevăzut manopera și transportul pavajelor.

- la articolul 7, contestatoarea a prevăzut atât pavajele, cât și nisipul folosit pentru montaj, 2,58 mp (0,258 mc) reprezentând pavajul, iar diferența până la 0,5 mc reprezintă nisipul folosit pentru montajul acestora, cât și eventualele lucrări de refacere, în cazul decopertării unor suprafețe mai mari de 2,2 x 2,2 mp.

- prin urmare, autoritatea contractantă, în mod greșit retine că s-au prevăzut cantități de materiale mai mici decât este necesar.

2. Referitor la declararea ofertei ca neconformă, pe motiv că nu au fost prezentate standardele EN 840 pentru pubele și EN 13071 pentru containere semiîngropate.

- față de acest aspect, se consideră decizia autorității contractante ca netemeinică și nelegală, cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire nu s-au solicitat aceste standarde la data deschiderii ofertelor, ci doar la livrarea produselor, iar prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres aceste standarde.

- acest aspect este recunoscut de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere privind contestația formulată de către ...

- ofertanții trebuie să prezinte propunerea tehnică conform cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

- contestatoarea citează cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și art. 34 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

- prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită *„dovezi concrete privind conformitatea produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice ale echipamentelor nr. 1 și nr. 2 în ceea ce privește pubelele și containerele semiîngropate”*, conform precizărilor la cap. 4.4.1 din fișa de date a achiziției.

- contestatoarea citează prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

- așa cum se poate constata, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, nu a solicitat în mod expres standardele EN 840 pentru pubele și EN 13071 pentru containere semiîngropate.

- prin răspunsul său, ... a prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, punând la dispoziția autorității contractante dosarul tehnic al produselor, inclusiv imagini foto din fabrica de producție.

- de asemenea, contestatoarea a precizat că, în cazul în care, pentru autoritatea contractantă, dovezi concrete înseamnă altceva decât cele prezentate și decât cele solicitate în fișa de date a achiziției, atunci autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări fără ambiguități.

- autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare în acest sens, preferând să considere oferta neconformă.

- pe lângă celelalte documente prezentate, o dovadă a calității produselor oferite de către contestatoarea o reprezintă chiar standardul ISO 9001, standardul cu cea mai largă răspândire și aplicare în ceea ce privește asigurarea îndeplinirii condițiilor de calitate ale bunurilor și serviciilor pe care un furnizor sau producător le livrează clienților săi, standard solicitat, de altfel, prin fișa de date a achiziției, care dovedește faptul că ... proiectează și produce toate tipurile de containere.

- ... proiectează și produce de peste 15 ani utilaje și containere de calitate superioară și la prețuri mult mai avantajoase pentru cei care doresc să le achiziționeze, prin urmare contestatoarea nu înțelege *„înverșunarea autorității contractante de a declara oferta subscrisei neconformă și de a declara câștigător ofertantul ... care are o ofertă mai mare cu 2.789.939.39 lei decât oferta subscrisei”*.

- prin solicitarea acestor standarde înainte de livrare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă își încalcă propria documentație de atribuire.

Contestatoarea menționează că *„Se pare că și de această dată autoritatea contractantă caută tot felul de pretexte pentru a declara oferta subscrisei neconformă în baza unui formalism excesiv și tendențios, încălcând astfel un principiu extrem de important în achizițiile publice, principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice.”*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- la data de 29.01.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 946 din care rezultă participarea unui număr de 2 operatori economici, respectiv asocierea ... - ... - ... cu o ofertă în valoare de 27.313.216,00 lei fără TVA și asocierea ... - ... cu o ofertă în valoare de 24.523.276,61 lei fără TVA.

- prin raportul procedurii nr. 2067 din 25.02.2013 s-a declarat ofertă câștigătoare cea depusă de asocierea ... - ... - ... și a fost respinsă oferta depusă de asocierea ... - ... ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

- împotriva acestui rezultat, asocierea ... - ... a formulat contestație, soluționată prin Decizia nr. .../... prin care Consiliul a dispus admiterea acesteia, anularea raportului procedurii nr. 2067 din 25.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în material achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

- prin această decizie, Consiliul a statuat că ... îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, iar răspunsul de clarificări nr. 018 din 21.02.2013 nu constituie neconformitate, ci se înscrie în situația unei erori aritmetice a cărei corectare se impune potrivit prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și prin urmare, acesta nu a modificat propunerea financiară, cum a susținut contestatoarea ... - ... - ...

- s-a reevaluat oferta asocierii ... - ... și s-a încheiat raportul procedurii nr. 3666 din 10.04.2013, în care s-a consemnat

admisibilitatea celor două oferte și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii oferta depusă de asocieria ... - ... cu o ofertă de 24.523.499 lei fără TVA.

- împotriva adresei nr. 3762 din 12.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, asocieria ... - ... - ... a formulat contestație.

- prin decizia nr. din ... s-a admis parțial contestația formulată și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 3666 din 10.04.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, s-a dispus continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări și reanalizarea admisibilității ofertei depuse de către asocieria ... - ..., potrivit celor menționate în motivare, cu termen de decădere pentru autoritatea contractantă de 15 zile.

- prin această decizie, Consiliul a reținut: criticile formulate în contestație la punctele 1 și 4 se resping pe motiv că au fost soluționate prin Decizia nr. ... din ... și deci au autoritate de lucru judecat. Criticile formulate la punctele 2.1 și 2.2 se admit sub aspectul necesității solicitării de clarificări suplimentare asocierii ... - ..., atât în ceea ce privește includerea în propunerea tehnică și financiară a lucrărilor impuse prin caietul de sarcini pct. 4.2.4.1. cât și în ceea ce privește prezentarea de dovezi (nu simple afirmații) privind conformitatea produselor (puștele respectiv containere semiîngropate) cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice nr. 1 și 2. Criticile formulate la punctele 2.3. și 3 se resping ca nefondate.

- așa cum s-a statuat și prin decizia Consiliului nr. din ..., procedura s-a continuat și autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare asocierii ... - ..., dar numai cu privire la petitele admise, respectiv punctele 2.1 și 2.2. cu privire la includerea în oferta tehnică și financiară a lucrărilor impuse prin caietul de sarcini pct. 4.2.4.1., cât și în ceea ce privește prezentarea de dovezi (nu simple afirmații) privind conformitatea produselor (puștele respectiv containere semiîngropate) cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice nr. 1 și 2.

- astfel, prin adresa nr. 5051 din 27.05.2013, s-au solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Unde (pagina, paragraf, etc. în oferta tehnică depusă se regăsesc lucrările impuse prin caietul de sarcini pct. 4.2.4.1 și corespondentul lor în oferta financiară.

2. Prezentați dovezi concrete privind «conformitatea produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Fișele tehnice ale echipamentelor nr. 1 și nr. 2»

în ceea ce privește pubelele și containerele semiîngropate, conform precizărilor de la cap. 4.4.1 din fișa de date a achiziției.”

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat prin adresa nr. 040 din 31.05.2013 și înregistrat la cu nr. VI/5304 din 31.05.2013, s-a arătat că: *„Lucrările impuse prin Caietul de Sarcini pct. 4.2.4.1 se regăsesc în oferta tehnică depusă [...] la paginile 7, 8, 9 și 10 respectiv la subpunctele 2.4. Săparea și montarea Containerelor. 2.5. Descrierea Sistemului de susținere și fixare în fundație a containerelor; Descrierea sistemului de Fundare. [...] Detalii vis-a-vis de executarea pavajelor am prezentat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1567/12.02.2013, la pct. 1 (pag. 83), în Schema Tehnică A (pag. 84) și în Planșa B - Detaliu de execuție pavaj în jurul containerelor (pag.85) [...] Lucrările impuse prin Caietul de sarcini la pct. 4.2.4.1 își găsesc următoarea corespondență în oferta financiară”* și s-a prezentat un tabel în care se face corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară.

- în ce privește dovezile concrete privind conformitatea produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice ale echipamentelor nr. 1 și nr. 2, contestatoarea răspunde: *„[...] considerăm că am dovedit conformitatea produselor ce urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Fișele Tehnice ale echipamentelor nr. 1 și nr. 2 prin atașarea de cataloage, Fișe Tehnice ale producătorului, detalii de execuție a lucrărilor, declarații de conformitate ale producătorului [...]”*.

- prin adresa nr. 5567 din 06.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare arată că: *„în caietul de sarcini din Documentația de atribuire cap. 4.2.4.1 - Ordinea de execuție a lucrărilor este: Terasamentele se vor executa prin parcurgerea următoarelor etape: [...] umplutură cu pământ în jurul containerelor, realizare pavaje în jurul containerului, refacere strat rutier/zona verde [...]. Verificând răspunsurile dvs. se constată că la nici unul din cele 2 sub puncte nu există nici-o referire la lucrările de «realizare pavaje în jurul containerului» cu toate că în caietul de sarcini la Cap. 4.2.4.1 acest lucru este precizat expres [...]”*

- tot din adresa nr. 5567 din 06.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că s-a constatat de către comisie următoarele: ,

- în ce privește corespondența în propunerea financiară a activității de realizare a lucrărilor de montaj pavaje, comisia a verificat devizul prezentat de contestatoare și a constatat că pentru turnarea betonului s-a cuprins cantitatea de 0,50 mc beton;

- în tabelul în care se face corespondența între propunerea tehnică și cea financiară, la pct. 9 se face trimitere către formularul 20.1, art.7;

- în planșa B se declară că pavajul are o grosime cuprinsă între 6-10 cm.

- în raport cu cele de mai sus, comisia a ajuns la concluzia că la o grosime a pavelelor de 6-7-10 cm rezultă o cantitate de beton de 0,15/0,18/0,250 mc. Comparând cu cantitatea precizată în deviz în oferta inițială de 0,50 mc și reconfirmată în formularul F3, se observă o cantitate mult mai mică.

- totodată, comisia constată că prin clarificarea la documentația de atribuire nr. 4 din 19.01.2013 și nr. 5 din 05.04.2013, s-a stabilit modul în care se va face cotarea activităților sus menționate în cadrul Formularului 20.1 - Lista de cantități, iar ofertantul este obligat să depună propunerea tehnică în consecință.

- sunt relevante clarificările sus-menționate întrucât prin aceste clarificări s-a stabilit că: *„[...] Decaparea stratului rutier se va face pe o suprafață de [...] 4,84 mp pentru 1 bucată de container semi-îngropat. În aceste condiții nu este necesară refacerea sistemului rutier, acesta fiind înlocuit cu un strat de pavaj, care va fi cotelat la art. 6 și 7 din Formularul 20/1 Lista de cantități, articole ce vor fi înlocuite cu articole de procurare montaj pavaje. Se va reface stratul rutier/zona verde în cazul în care constructorul a decapat sau deteriorat o suprafață mai mare decât cea sus-menționată. Cheltuielile corespunzătoare acestor activități vor fi suportate de către constructor.”*

- comisia a mai constatat că: *„art. 12 - în oferta inițială este cotelat «Umplutură de nisip - ofertantul a cuprins cantitatea de 4,32 mc, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări i-a menținut în tabelul în care ofertantul face corespondența propunerii tehnice cu cea financiară, la pct. 9 face din nou trimitere la Formularul 20/1, art. 12”.*

- acest tabel a fost anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări formulat prin adresa nr. 040 din 31.05.2013 și înregistrat la cu nr. VI/5304 din 31.05.2013.

- așa cum rezultă din adresa nr. 5567 din 06.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, comisia a mai constatat că: *„întreaga cantitate de 4,32 mc este aferentă pentru «Umplutură în șanț la conducte de alimentare cu apă și canalizare nisip» nerămânând o diferență care să fie afectată materialului de sub pavele, așa cum rezultă din planșa B unde este prevăzut un strat de 15 cm. Calculând cantitatea de nisip de sub pavaje (2,58 X 0,15*

= 0,38 mc) observăm că nu este cuprinsă în cantitatea declarată și cantitatea aferentă pavajului. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare apreciază că în ambele situații există o modificare prin omisiune, a cerințelor din caietul de sarcini”.

- așa fiind, comisia a concluzionat: „Având în vedere cele de mai sus oferta depusă este considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cale de consecință oferta fiind neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 raportat la prevederile cap 4.2.4.1 - 1- Ordinea de execuție a lucrărilor unde «realizare pavaje în jurul containerului» este expres precizată a fi realizată și fără de care lucrarea contractată nu poate fi considerată ca efectiv finalizată.”

- în ce privește dovezile concrete privind conformitatea produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice ale echipamentelor nr. 1 și nr. 2, comisia a constatat că „față de documentele analizate de CNSC nu s-au transmis «dovezi concrete privind conformitatea produselor ce urmează să fie furnizate» [...] s-a avut în vedere prezentarea de Certificate de standardizare a pubelelor și containerelor semiîngropate emise de organism independent și nu declarații de conformitate emise de ofertant în condițiile în care pentru aceste două produse (pucele și containere) există astfel de certificări, respectiv: EN 840 pentru pucele, EN 13071 pentru containere semiîngropate”.

- pentru motivele de mai sus invocate, oferta a fost considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cale de consecință, oferta fiind neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, raportat la prevederile cap. IV.4 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini.

- în finalul adresei nr. 5567 din 06.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, comisia a calculat și diferența de preț ca urmare a constatărilor făcute, ajungând la concluzia că aceasta este de 261.398 lei fără TVA.

- privitor la inexistența lucrărilor de realizare pavaje în jurul containerului, solicitate în caietul de sarcini la pct. 4.2.4.1, autoritatea contractantă arată că acest aspect a fost soluționat de către Consiliu prin decizia nr. ... din

- prin decizia nr. din ..., Consiliul a reținut că toate criticile formulate la punctele 2.1 și 2.2 se admit sub aspectul necesității solicitării de clarificări suplimentare contestatoarei, în

cea ce privește includerea în propunerea tehnică și financiară a lucrărilor impuse prin pct. 4.2.4.1 din caietul de sarcini.

- așa fiind, autoritatea contractantă s-a conformat ultimei decizii, respectiv decizia nr. din ...

- în ce privește criticile referitoare la calculele pe care comisia de evaluare le-a făcut cu privire la cantitățile de material prevăzute de contestatoare în Formularul 20/1 - Lista de cantități, precum și cele referitoare la conformitatea produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice ale echipamentelor nr. 1 și nr. 2, autoritatea contractantă le apreciază neîntemeiate, astfel că își menține poziția detaliată mai sus, așa cum aceasta rezultă din adresa nr. 5567 din 06.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 558 din 25.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20894 din 25.06.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru considerentele descrise în cele ce urmează:

- la licitație au participat doi ofertanți: asocieria ... - ... - ... și asocieria ... - ...

- la data de 26.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin care a declarat oferta asocierii ... - ... - ... câștigătoare și oferta asocierii ... - ... neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

- împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. ... din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care este admisă contestația și este anulat rezultatul procedurii. Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare.

- autoritatea contractantă a solicitat completarea ofertei, a reevaluat ofertele și a comunicat prin adresa nr. 3762 din 12.04.2013 rezultatul procedurii, prin care oferta asocierii ... - ... - ... este respinsă deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

- împotriva rezultatului procedurii, asocierii ... - ... - ... a formulat contestație. Principalele motive ale contestației au fost:

- neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate prin nedepunerea anexelor la contractele invocate a documentelor solicitate respectiv „Certificat/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar și proces verbal de recepție eliberat de către beneficiarul contractului de furnizare”. S-a reiterat faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condițiile de eligibilitate nici referitor la experiența similară prin care să se demonstreze că operatorul a furnizat/livrat în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor în cadrul a cel mult 3 contracte din domeniul furnizării de dotări/echipamente/containere pentru colectarea deșeurilor, cu o valoare cumulată de cel puțin 23.000.000 lei fără TVA.

- neîndeplinirea cerințelor referitor la propunerea tehnică, respectiv a condițiilor impuse prin standardele EN 840 pentru pubele, EN 13071 pentru containere semi-îngropate și ISO 21898 - pentru rezistență la o încărcătură de minim 1.750 kg.

- neîndeplinirea cerințelor referitoare la propunerea financiară.

- contestația a fost soluționată prin decizia nr. din ... în care Consiliul a admis parțial contestația, strict referitor la îndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică, astfel încât aceasta să fie conformă și a respins motivele de contestație referitoare la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate privind experiența similară (invocându-se autoritatea lucrului deja judecat), precum și cele referitoare la propunerea financiară.

- prin adresa nr. 5566 din 06.06.2013 s-a comunicat asocierii ... - ... - ... ca oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul în data de 19.06.2013, dar această procedură nu a fost finalizată, contractul nefiind încheiat.

- prin adresa nr. 5567 din 06.06.2013 s-a comunicat asocierii ... - ... ca oferta sa a fost declarată neconformă.

Referitor la contestația formulată de ... în prezentul dosar, intervenienta face următoarele precizări:

- prin această contestație se susține că hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă, este netemeinică și nelegală deoarece:

- inexistența unei referiri la lucrările de realizare pavaje în jurul containerului, acestea fiind soluționate de Consiliu prin decizia nr. iar calculele făcute de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate;

- referitor la dovada conformității produselor cu standardele EN 840 și EN 13071, acestea nu au fost cerute în mod expres.

Intervenienta apreciază că oferta ... este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface

în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Adresa nr. 5567 din 06.06.2013 prin care autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivarea deciziei Consiliului nr. din ..., este legală și temeinică.

1. Referitor la primul motiv din contestație, inexistența unei referiri la lucrările de realizare pavaje în jurul containerului, acestea fiind soluționate de Consiliu prin decizia nr. intervenienta face următoarele precizări:

- în primul rând, ceea ce se impune cu caracter obligatoriu părților este dispozitivul hotărârii, în cuprinsul căreia se menționează actele anulate și măsurile dispuse autorității contractante pentru remedierea actelor, iar nu considerentele deciziei.

- în decizia nr. în considerentele acesteia, Consiliul constată că „*prin răspunsul la clarificări nr. 1567/14.02.2013 contestatorul explică/detaliază aspecte prevăzute în oferta tehnică, la pag. 8-9 referitoare la refacere strat rutier, respectiv finisarea punctului de conferire, raportat la cap. 4.2.4.1 Ordinea de execuție a lucrărilor*”. Cu toate acestea, în dispozitivul deciziei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente clarificări și o obligă să reevalueze oferta ...

- în decizia nr. din ..., chiar în dispozitivul acesteia, Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări în ceea ce privește includerea în propunerea tehnică a lucrărilor impuse prin caietul de sarcini referitor la pct. 4.2.4.1., ceea ce s-a și făcut. S-au solicitat clarificări referitoare la lucrările impuse prin caietul de sarcini la pct. 4.2.4.1 și corespondentul lui în propunerea financiară. În urma analizării răspunsului nr. 040 din 31.05.2013, autoritatea contractantă a constatat că nu există nici o referire la lucrările de realizare pavaje în jurul containerelor, cu toate că în caietul de sarcini acest lucru se menționează expres.

- în caietul de sarcini, pentru executarea pavajelor s-a solicitat ca ofertanții să prezinte și tehnologia de execuție a acestora. Este ceea ce a impus ... CNSC, respectiv dacă în propunerea tehnică se găsesc referiri la executarea acestora, așa cum se solicită expres în documentația de atribuire și dacă răspunsul la clarificări lămurește pe deplin autoritatea contractantă, în sensul că „refacere strat rutier”, respectiv „finisarea punctului de conferire” cuprinde și „executarea pavajelor”, și „refacere zonă verde”, care potrivit documentației de atribuire pct. 4.2.4.1 sunt prevăzute ca lucrări separate, ceea ce implică costuri în plus. Ordinea de execuție a

lucrărilor nu este trecută orientativ, ofertanții au avut posibilitatea vizionării amplasamentelor înainte de a face oferta.

- mai mult de atât, prin răspunsul la clarificări nr. 4 din 19.01.2013 la întrebarea „*Vă rugăm să precizați dacă se vor construi platforme în zone cu sistem rutier formate din mixturi asfaltice. Dacă da, vă rugăm să precizați la ce articol din Formularul 20/1 - Lista de cantități se va cota această activitate și cum este alcătuit respectivul sistem rutier*”, autoritatea contractantă menționează faptul că „*nu este necesară refacerea sistemului rutier, acesta fiind înlocuit cu un strat de pavaj, care va fi cotelat la art. 6 și 7 din Formularul 20/1 - Lista de cantități, articole care vor fi înlocuite cu articole de procurare și montaj pavaje*”. Față de acest răspuns la clarificări dat de autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor, este clar că ofertanții trebuiau să prevadă expres în lista de cantități articole de procurare și montaj pavaj.

- deoarece nu are acces la propunerea tehnică, intervenienta nu poate face aprecieri referitoare la modul de calcul. Dar reține aspecte importante referitoare la numărul de solicitări de clarificări pe acest aspect, pe care autoritatea contractantă le-a făcut de la data depunerii ofertei și până în prezent, care reies din contestațiile ... și deciziile Consiliului date pe această procedură de achiziție publică.

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la executarea pavajelor în perioada de verificare a ofertelor, după pronunțarea deciziei nr. din 29.03.2012, după pronunțarea deciziei nr. din ...

- cu toate că prerogativa de a solicita completarea documentelor aparține autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu Consiliului, aceasta s-a conformat deciziilor Consiliului și a solicitat alte documente pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare. Această solicitare de completare de documente după soluționarea contestațiilor, ofertantului ..., a creat un avantaj evident față de intervenientă, cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede cu claritate că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin răspunsurile solicitate prin clarificări să determine un avantaj evident în favoarea unui ofertant. Depunerea de noi documente emise după data deschiderii ofertelor înseamnă depunerea altei oferte.

- caietul de sarcini a obligat ofertanții să depună o serie de înscrisuri pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și a cerințelor referitoare la propunerea tehnică și financiară. Contestatoarea a depus o ofertă de 31 de pagini, în situația în care 37 de pagini au

fost cerute doar sub formă de formulare, completările ulterioare însumând mai mult de 100 (una sută) pagini.

- condițiile impuse prin caietul de sarcini sunt valabile pentru toți participanții la procedură. Dacă prin documentație s-au impus cerințe ce trebuie dovedite prin documente, nedeținerea acestora este imputabilă ofertantului și nu autorității contractante. Este obligația ofertantului participant la procedură de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanță. Solicitarea de completări la ofertă după soluționarea fiecărei contestații înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței. Nerespectarea egalității de tratament înseamnă și încălcarea egalității de șanse pentru toți ofertanții [art. 2 și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006].

2. Referitor la al doilea motiv al contestației, respectiv dovada conformității produselor cu standardele EN 840 și EN 13071 este neîntemeiat, deoarece contestatoarea nu a depus certificatele de conformitate ale utilajelor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

- susținerea că certificatele de conformitate nu au fost solicitate expres este contrară caietului de sarcini.

- în caietul de sarcini, cap. IV.4) Prezentarea ofertei se prevede la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

- fișele tehnice a utilajelor solicitate menționează că acestea trebuie să îndeplinească condițiile impuse prin stardardele EN 840 pentru pubele, EN 13071 pentru containere semi-îngropate.

- contestatoarea nu a depus certificate doveditoare ale conformității produselor oferite, așa cum sunt ele solicitate prin caietul de sarcini, în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare. Certificatele conformității produselor se emit de organisme independente.

- comisia de evaluare a notat toate certificatele emise de instituții independente în ceea ce privește produsele, inclusiv certificat de testare a recipientului colector conform certificat ISO 21898 solicitat prin clarificarea nr. 2 - doar pentru oferta intervenientei.

- Ordonanța nr. 20/2010 este obligatorie și stabilește măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor în legătură cu evaluarea conformității produselor și supravegherea pieței. Ghidul pentru utilizarea standardelor în procedurile de achiziții publice emis de Asociația de Standardizare din România a fost elaborat în conformitate cu Ordonanța nr. 20/2010.

- specificațiile tehnice și modul de formulare a lor trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

- prin răspunsul la clarificări nr. 1 din 11.01.2013 referitor la solicitarea privind prezentarea de teste pentru certificarea rezistenței recipientului de colectare, autoritatea contractantă a precizat expres că furnizorul va prezenta un certificat de securitate în exploatare care atestă testarea acestui recipient conform ISO 21898. Răspunsul la clarificări a fost publicat pe SEAP și nu a fost contestat de nici un ofertant și trebuia depus inclusiv de contestatoare. Corespondența dintre propunerea tehnică cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini transmisă de contestatoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, răspunsului la clarificări, prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 și nici Ordonanței nr. 20/2010.

- certificatul ISO 21898 este obligatoriu pentru orice producător și specifică materialele, construcția și cerințele de proiectare, tipul de testare, certificare și marcare pentru containere flexibile vrac (FIBC), destinate să conțină materiale non-periculoase solide sub formă de praf, granule sau pastă, și concepute pentru a fi ridicate de dispozitive integrale sau detașabil, precum și utilizarea în condiții de siguranță la o greutate mai mare de 1.750kg.

- contestatoarea a declarat că este producătorul echipamentelor pe care le propune autorității contractante, deci ar trebui să dețină și să depună acest certificat și cu toate acestea nu l-a depus (pct. 3 din tabel referitoare la cerințe). Contestatoarea nu deține acest certificat deoarece nu produce echipamentele solicitate prin specificațiile tehnice ale utilajelor din caietul de sarcini și nici a celor din propunerea tehnică.

- din procesul-verbal interimar nr. 2 din 11.02.2013 rezultă că ... nu a depus decât declarația pe propria răspundere privind rapoarte de teste pentru certificarea rezistenței recipientului de colectare, nu și certificate de conformitate standard, certificate de testare, rapoarte de testare, etc. (pct. 12 din tabel - Cerințe). Autoritatea contractantă face aceeași mențiune și după ce a reevaluat oferta contestatoarei în urma deciziei Consiliului nr. ... în raportul procedurii. Certificarea rezistenței unui produs achiziționat cu fonduri europene nu poate fi făcută printr-o declarație pe propria răspundere, încălcându-se „principiul eficienței utilizării fondurilor” și a propriei documentații de atribuire.

- standardul EN 840-5 Condiții de performanță și metode de încercare, stabilește metodele de încercare pentru containerele

mobile pentru deșeuri conforme cu părțile de la EN 840-1 până la EN 840-4. Această parte indică, de asemenea, nivelul condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească în timpul încercărilor sau după rezultatele încercărilor. Acest standard european se aplică containerelor mobile pentru deșeuri cu capacitatea mai mică sau egală cu 1.700 l.

- raportul de încercare trebuie să cuprindă următoarele informații: numele și adresa organismului care a efectuat încercările, data încercării, condiții de încercare conform EN 840-5, descrierea containerelor încercate (producător, denumire, altele), numărul de containere încercate, descrierea dispozitivului de încercare, consemnarea valorilor prevăzute în 4.7.2, 4.7.3, 4.7.4 și 4.9.2 și încercările prevăzute de rezistență la coroziune și/sau la agenți atmosferici asupra materialelor, altele decât oțel galvanizat și polietilenă, rezultatele fiecărei încercări.

- ca urmare, conformitatea cu standardul european EN 840 1 nu poate fi stabilită prin declarație pe proprie răspundere, ci numai de către o instituție specializată. Așadar, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite contestatoarei certificatul de conformitate cu standardele europene EN 840-1-5-6 emis de un institut acreditat pentru astfel de încercări pentru producătorul de europubele

- referitor la certificatul ISO 21898, acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 1 din 11.01.2013. Răspunsul la clarificări nu a fost contestat, astfel încât, odată publicat pe SEAP, devine parte a documentației de atribuire.

- mai mult, prin răspunsul la clarificarea nr. 3 din 18.01.2013, autoritatea contractantă răspunde astfel: *„Caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate nu pot fi modificate. Se vor respecta cerințele din Fișa tehnică”*. De asemenea, se accentuează aceeași cerință și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 din 23.01.2013 la aceeași întrebare pusă de ofertantul declarat câștigător *„dacă poate prezenta propuneri tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic superior”*. Răspunsul autorității contractante a fost ferm: *„Criteriile de eligibilitate sunt cele din Documentația de Atribuire și caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate sunt cele din Fișa tehnică. În conformitate cu Fișa de date a achiziției, capitolul II. 1.9) nu vor fi acceptate variante.”*

- fișele tehnice ale echipamentelor oferite de contestatoare nu au fost depuse în forma în care au fost solicitate și cu completarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite inclusiv a producătorului - cap tabel Formular F5. Pentru fișa tehnică de la pag. 28 și fișa tehnică de la pag. 30 comisia notează că la:

„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nu sunt descrise toate caracteristicile tehnice solicitate, fiind menționate la mai multe poziții numai «corespunde»”. Comisia a menționat „Se va solicita punct de vedere”.

- În raportul de evaluare se vorbește la un moment dat de pubela CARELATTI - cu referire și la un anume catalog de produse, la care intervenienta face următoarele precizări:

- ... nu produce containere din polietilenă semiîngropate, ci numai metalice și nici europubele 120l a se vedea site-ul de prezentare a companiei www.Nordengineering.com;

- ... a solicitat prin clarificări ca autoritatea contractantă să accepte și altfel de produse decât cele prevăzute în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a răspuns că trebuie respectat caietul de sarcini;

- ... avea posibilitatea de a contesta caietul de sarcini în termen de 10 zile și nu a făcut acest lucru; ca urmare ar trebui să furnizeze și să instaleze ceea ce este prevăzut în caietul de sarcini;

- Nu exista marca Pubela „Carrellato” - pur și simplu în limba italiană „bidoni carellati” înseamnă containere pe roți sau mobile. Se apreciază că s-a descărcat catalogul tehnic de la Jcoplastic - firma italiană producătoare de pubele, care a fost contactată înainte de deschiderea ofertelor și care a refuzat să oferteze aceste produse, având în vedere că se află în același grup de firme cu Europlast. Intervenienta stipulează că a respectat condițiile impuse prin caietul de sarcini și a depus toate certificatele solicitate în specificațiile produselor și în caietul de sarcini referitoare la probe și încercări. Nedepunerea certificatelor de către toți ofertanții înseamnă încălcarea principiului egalității de tratament, al transparenței și a egalității de șanse pentru toți participanții la licitație.

Intervenienta consideră că declarațiile depuse în dosarul de ofertă de către ... sunt *pro causa* și nu corespund cu realitatea, existând suspiciunea că sunt falsuri. Aceasta nu a avut acces la propunerea tehnică, dar din înscrisurile studiate, apreciază că oferta contestatoarei este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- Consiliul având acces la propunerea tehnică a contestatoarei, a menționat expres în decizia nr. din ... că „a constatat lipsa oricărei probe privind îndeplinirea specificațiilor tehnice, mai mult chiar, lipsa oricărei dovezi privind existența acestor produse” și a impus autorității contractante să solicite dovezi (nu simple

afirmații) privind conformitatea produselor (pubele respectiv containere semi-îngropate) cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice nr. 1 și nr. 2.

- este surprinzător că, prin contestația depusă la ... se mai susține că autoritatea contractantă nu a solicitat expres dovezi din care să rezulte că produsele oferite sunt certificate EN 840 pentru pubele, EN 13071 pentru containere semi-îngropate, când aceste dovezi sunt solicitate prin fișele tehnice ale utilajelor.

- autoritatea contractantă le-a solicitat expres prin adresa nr. 5051 din 27.05.2013, iar contestatoarea nu le-a depus, astfel că, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 oferta este neconformă. Susținerea că dovada conformității produselor cu standardele EN 840 pentru pubele și EN 13071 pentru containerele semi-îngropate înțelege să o facă odată cu livrarea utilajelor este contrară cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Această susținere dovedește faptul că ofertantul face confuzie între declarația de conformitate/certificatul de calitate pe care îl emite orice producător pentru utilajele livrate și certificatele de conformitate a produselor cu standardele europene emise de organisme europene independente.

- dacă în mod excepțional, contestatoarea depune la Consiliu certificatele de conformitate a produselor emis de un organism european independent, aceasta se face cu încălcarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

- mai mult de atât, depunerea de noi documente emise după data deschiderii ofertelor înseamnă depunerea altei oferte. Solicitarea de completări la ofertă după soluționarea fiecărei contestații înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței. Nerespectarea egalității de tratament înseamnă și încălcarea egalității de șanse pentru toți ofertanții, conform art. 2 și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006).

Prin adresa nr. 609 din 08.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 227... din 09.07.2013, ... transmite notele scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele precizări:

1. Referitor la primul motiv al contestației

- prin clarificarea nr. 4 din 19.01.2013 la întrebarea: *„Vă rugăm să precizați dacă se vor construi platforme în zone cu sistem rutier formate din mixturi asfaltice. Dacă da, vă rugăm să precizați la ce articol din Formularul 20/1 - Lista de cantități se va cota această activitate și cum este alcătuit respectivul sistem rutier”*, autoritatea contractantă menționează faptul că *„nu este necesară refacerea sistemului rutier, acesta fiind înlocuit cu un strat de*

pavaj, care va fi cotate la art. 6 și 7 din Formularul 20/1 - Lista de cantități, articole care vor fi înlocuite cu articole de procurare și montaj pavaje". Față de acest răspuns la clarificări dat de autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor, este clar că ofertanții trebuiau să prevadă expres în lista de cantități articole de procurare și montaj pavaj.

- contestatoarea nu a înlocuit articolele din lista de cantități cotate la art. 6 și 7 din refacere strat rutier în procurare și montaj pavaj, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat la data de 23.01.2013, în perioada de evaluare, clarificări, deoarece în dreptul acestor articole, ofertanta a scris doar „similar”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns că „*formularul F 20/1 are caracter informativ, prin urmare tehnologia de montare este specifică utilajului furnizat*”, fără nici o legătură cu întrebarea.

- autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări referitor la art. 6 și 7 procurare și montaj pavaj, prin adresa nr. 5051 din 27.05.2013, la care contestatoarea nu a răspuns. Din analiza dosarului a reieșit motivul pentru care ofertanta face trimitere la tehnologia de montare a containerului semi-îngropat și anume utilajul oferit este o alternativă la ceea ce de altfel a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

- astfel, în Formularul F5 Specificația tehnică (Fișa tehnică) a utilajului container semi-îngropat 3 mc, se solicită pentru Recipientul de colectare la pct. 1: „Recipientul va avea un volum de 3 mc și va putea suporta încărcătură de minim 1.750 kg” pentru ca la pct. 2 să se solicite: „Echipamentul va fi însoțit de teste pentru certificarea rezistenței recipientului de colectare”.

- în baza acestor solicitări de caracteristici tehnice, autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 1 din 11.01.2013 la întrebarea nr. 3: „*În Fișa tehnică nr. 1 solicitați prezentarea unor teste pentru certificarea rezistenței recipientului de colectare. Vă rugăm să ne precizați ce standarde trebuie să respecte recipientul de colectare pentru a putea suporta o încărcătură de minim 1.750 kg*”, cu următorul răspuns: „*Furnizorul va prezenta un certificat de securitate în exploatare care atestă testarea acestui recipient conform ISO 21898*”.

- standardul ISO 21898 se referă la „*material țesut, folie de material plastic sau hârtie, care intră în contact cu conținutul, fie direct, fie prin intermediul unei dubluri interioare și care este pliabil când este gol*”.

- certificatul de securitate în exploatare se emite de către un organism independent care testează recipientul în conformitate cu

acest standard și nu poate fi înlocuit cu o declarație pe propria răspundere.

- din fișa tehnică a utilajului oferit de contestatoare se menționează că recipientul este din polietilenă.

Față de cele prezentate mai sus, intervenienta stipulează că produsul container semi-îngropat oferit de contestatoare este un produs alternativ la ceea ce se cere prin documentația de atribuire, iar tehnologia de montare prevede turnare beton în interior și în jurul recipientului de colectare, motiv pentru care în devizul prezentat, pct. 6 CA02C1 se referă la turnare beton armat în fundații continue, iar pct. 7 CZ0108A1 se referă la preparare beton. Aceste articole, datorită tehnologiei de montare a utilajului oferit, nu pot fi asimilate cu procurare și montaj pavaj.

2. Referitor la al doilea motiv al contestației, respectiv dovada conformității produselor cu standardele EN 840 și EN 13071, intervenienta apreciază că este neîntemeiat, deoarece contestatoarea nu a depus certificatele de conformitate ale utilajelor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

A. Pentru containerele semi-îngropate, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să ofere un produs fabricat în concordanță cu EN 13071 părțile 1 și 2 și să prezinte certificatul de securitate care atestă testarea recipientului de colectare conform ISO 21898.

Dovada că un produs este fabricat în concordanță cu EN 13071 se face prin prezentarea certificatului de conformitate emis de un organism european independent. Contestatoarea nu a depus certificatul solicitat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5051 din 27.05.2013, ci a depus din nou certificatul ISO 9001. Prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 se referă în mod expres la această cerință privind fabricarea produselor vândute pe piața europeană. De asemenea, contestatoarea nu a depus certificatul de securitate care atestă testarea recipientului de colectare pentru containerul semi-îngropat conform ISO 21898.

Contestatoarea nu depune certificatele solicitate de autoritatea contractantă deoarece nu le are. Produsul oferit este un produs alternativ, cu toate că, prin răspunsul la clarificarea nr. 3/18.01.2013 autoritatea contractantă răspunde: *„Caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate nu pot fi modificate. Se vor respecta cerințele din Fișa tehnică”*. De asemenea, se accentuează aceeași cerință și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 din 23.01.2013 la aceeași întrebare pusă de ofertantul declarat câștigător: *„dacă poate prezenta propuneri tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic superior”*. Răspunsul

autorității contractante a fost ferm: „Criteriile de eligibilitate sunt cele din Documentația de Atribuire și caracteristicile tehnice ale containerelor semi-îngropate sunt cele din Fișa tehnică. În conformitate cu Fișa de date a achiziției, capitolul II.1.9) nu vor fi acceptate variante.”

B. Pentru containerul de 120 l, contestatoarea se încurcă în propriile declarații întocmite *pro causa* și depune, anexă la contestație, o declarație co-producție datată 14.06.2013.

- în ofertă, contestatoarea declară că ... este producător al containerelor „Carelatti”, cu referire și la un anume catalog de produse. Intervenienta a susținut că această societate nu produce pubele din polietilenă de 120 l, astfel încât la solicitarea autorității contractante de a se depune certificatul care face dovada că produsul container 120 l este fabricat în conformitate cu EN 840, contestatoarea nu depune certificatul deoarece nu îl are.

- contestatoarea depune, anexă la contestație un înscris denumit Declarație de Co-Producție datată 14.06.2013. Această declarație este dată de producătorul I.C.S. Industria Construcție Stampi SpA, prin care se spune că containerul numit „Bidon pătrat CC/Roți 120L” este conform cu norma UNI EN 840 1-5-6 și vor avea certificat TUV emis pe numele ..., derivat prin extensie de la certificatul nr. Z1 10 12 35693002 emis de TUV Italia.

- adresa face referire la un acord co-producție din 15.11.2012 nr. NE/ICS-RB 2012, care nu este depus. Nu există nici o dovadă că acest acord există, pentru că dacă ar fi existat, ... nu ar fi declarat că produce containere „Carelatti”, ci faptul că, co-produce containere „Bidon pătrat CC/Roți 120L”. Mai mult, pentru containerele Carelatti, dimensiunile prezentate de contestatoare sunt variabile, în timp ce produsul fabricat de ICS are dimensiuni standardizate fixe, respectiv 55 x 50 x 94.

- faptul că acest acord nu există, iar declarația de co-producție este întocmită *pro causa* rezultă și din modul în care este prezentată această declarație. Este semnată de o persoană neidentificată, nu se cunoaște calitatea acesteia, nu există nici o ștampilă a societății.

- mai mult, este depus ca anexă la contestație, Certificatul de conformitate pentru containerul de 120 l și 240 l emis de TUV Italia pentru ICS în 2010, în care se menționează expres că certificatul nu trebuie să se transmită terților. Nu există prevăzut în standard noțiunea de extensie certificat, pentru că certificatul este nominal. Dacă ar fi existat acordul de co-producție, trebuia solicitat un nou certificat în care să se specifice producătorul și marca comercială sub care se vinde.

- intervenienta nu a avut acces la propunerea tehnică a contestatoarei, dar Consiliul a avut acces la aceasta și a menționat expres în decizia nr. din ... că „a constatat lipsa oricărei probe privind îndeplinirea specificațiilor tehnice, mai mult chiar, lipsa oricărei dovezi privind existența acestor produse”.

- este surprinzător că, prin contestația depusă la ... se mai susține că autoritatea contractantă nu a solicitat expres dovezi din care să rezulte că produsele oferite sunt certificate EN 840 pentru pubele, EN 13071 pentru containere semi-îngropate, când aceste dovezi sunt solicitate prin fișele tehnice ale utilajelor.

- autoritatea contractantă le-a solicitat expres prin adresa nr. 5051 din 27.05.2013, iar ... nu le-a depus. În conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta este neconformă. Susținerea că dovada conformității produselor cu standardele EN 840 pentru pubele și EN 13071 pentru containerele semi-îngropate înțelege să o facă odată cu livrarea utilajelor, este contrară cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Această susținere dovedește faptul că ofertanta face confuzie între declarația de conformitate/certificatul de calitate pe care îl emite orice producător pentru utilajele livrate și certificatele de conformitate a produselor cu standardele europene emise de organisme europene independente.

- cu încălcarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea a depus anexă la contestație înscrisuri întocmite *pro causa* pentru containerele de 120 l, care nu pot fi luate în considerare fiind emise și depuse după expirarea termenului acordat pentru formularea răspunsului la solicitarea de clarificare. Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dacă ofertantul nu transmite clarificările în termenul stabilit de comisia de evaluare, oferta sa va fi declarată neconformă.

- contestatoarea nu a depus certificatele de conformitate solicitate atât pentru containerele semi-îngropate de 3 mc și nici pentru containerele de 120 l solicitate expres de comisia de evaluare prin adresa nr. 5051 din 27.05.2013.

- mai mult de atât, depunerea de noi documente emise după data deschiderii ofertelor înseamnă depunerea altei oferte. Solicitarea de completări la ofertă după soluționarea fiecărei contestații înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței. Nerespectarea egalității de tratament înseamnă și încălcarea egalității de șanse pentru toți ofertanții, potrivit prevederilor art. 2 și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 048 din 10.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23045 din 10.07.2013, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a depunerii cererii de intervenție, în care face aceleași aprecieri ca și în contestație, în plus formulând următoarele considerente:

- se solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată;
- în condițiile în care se constată că această procedură este grav viciată, se solicită anularea acesteia;
- analizând punctul de vedere al autorității contractante, precum și cererea de intervenție, se apreciază că motivele invocate sunt neîntemeiate și nelegale;

Referitor la afirmația intervenientei că ... nu produce containere din polietilenă și nici pubele, motivând că pe site-ul acesteia nu sunt prezentate aceste produse, contestatoarea învederează următoarele:

- pe site-ul ... nu există o prezentare a pubelelor de 120 litri și a containerelor semi-îngropate în polietilenă, deoarece acest tip de produse, în prezent sunt private de inovație. După cum se poate observa, pe site-ul colaboratorilor contestatoarei, aplicând principiul comercial al publicării produselor avangardiste, moderne, aflate la un nivel calitativ și tehnic superior, se promovează exclusiv produse ce corespund atributelor enunțate;

- așa cum se poate observa din catalogul pubelei „Carrellato 120 I ...”, aflat la dosarul cauzei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1567 din 14.02.2013, există și o poză în care apare reprezentantul ..., care testează pubela, aflându-se la firma ... și nicidecum la firma Jcoplast, cum abuziv afirmă intervenienta. Denumirea „Carrellato 120 I ...” este denumirea produsului fabricat de către ...;

- față de criticile intervenientei privind avantajul creat contestatoarei prin solicitările de clarificări, se apreciază că autoritatea contractantă nu a creat un avantaj, ci a respectat doar art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- așa cum constată și Consiliul prin Decizia nr. .../ .../... aceste clarificări se impuneau, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară a ... are o valoare cu 2.789.939,39 lei mai mare decât cea a contestatoarei. Afirmația intervenientei conform căreia autoritatea contractantă a avantajat contestatoarea în această procedură este nefondată, neîntemeiată și irelevantă;

- schița și caracteristicile containerului semi-îngropat din caietul de sarcini sunt identice cu cele produse de către intervenientă, proiectantul acestei achiziții publice este S.C. Argif Proiect S.R.L., asociat al intervenientei în proiectul de la Sălaj.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 048 din 10.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23045 din 10.07.2013, prin care intervenienta ... transmite concluzii scrise, ca urmare a depunerii cererii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de pubele pentru colectarea deșeurilor și de containere semiîngropate de 3 mc. În cadrul contractului se vor executa și lucrări de construcții montaj la containerele semiîngropate”, cod CPV: 34928480-6; 44613800-8 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 27.338.106 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 946 din 29.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2067 din 25.02.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ..., s-a realizat prin adresa nr. 2172 din 26.02.2013, precizându-se că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta asocierii dintre ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ...- ... - ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația nr. ..., soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013 și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, urmând să continue procedura.

Ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3666 din 10.04.2013 în cuprinsul căruia a consemnat admisibilitatea celor două oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție și

desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocierea ... -

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 3762 din 12.04.2013 a formulat contestația nr. ..., ... în calitate de lider al asocierii ...- ... - ... soluționată de Consiliu prin decizia nr. din ..., prin care a fost respinsă excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

S-a admis în parte, contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 2663/10.04.2013, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

S-a dispus continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări și reanalizarea admisibilității ofertei depuse de către asocierea ... - ... potrivit celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

S-au respins criticile formulate de contestatoarea ..., la pct.1., 2.3., 3 și 4 din contestație, conform motivării, precum și cererea de intervenție formulată de ...

Împotriva deciziei Consiliului nr. din ... sus menționată, ... a depus la Curtea de Apel Cluj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 688/33/2013, aflată în soluționare prin încheierea făcută la data de 25.06.2013 prin care s-a dispus suspendarea judecării până la soluționarea definitivă a contestației formulate de ... împotriva raportului procedurii nr. 5567/06.06.2013

Ulterior deciziei Consiliului nr. din ..., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 5489/05.06.2013 în cuprinsul căruia a consemnat respingerea neconformă a ofertei depusă de către asocierea ... - ... în cadrul procedurii și declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...- ... - ...

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 5567 din 06.06.2013 a formulat prezenta contestație nr.... din, în calitate de lider al asocierii ... -

În prezenta cauză, ... solicită admiterea contestației și:

- anulara raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Referitor la prima critică a contestatoarei privind „inexistența unei referiri la lucrările de realizare pavaje în jurul containerului”, solicitate în caietul de sarcini pct. 4.2.4.1, Consiliul reține că prin

decizia nr. din ..., completul de soluționare a dispus printre altele „... și reanalizarea admisibilității ofertei depuse de către asocieria ... -, potrivit celor menționate în motivare, ...”, în condițiile în care în motivarea acestei decizii s-a precizat că: „în ceea ce privește punctele 2.1. și 2.2. din contestație, criticile contestatorului vor fi admise sub aspectul necesității de solicitări de clarificări suplimentare ofertantului ... atât în ceea ce privește includerea în oferta tehnică și financiară a lucrărilor impuse prin caietul de sarcini pct. 4.2.4.1. cât și în ceea ce privește prezentarea de dovezi (nu simple afirmații) privind conformitatea produselor (pubele, respectiv containere semiîngropate) cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Fișele tehnice nr. 1 și 2”.

În acest sens, este de reținut faptul că în mod corect, autoritatea contractantă, punând în aplicare măsurile dispuse de Consiliu prin decizia citată, a solicitat contestatoarei din prezenta speță „clarificări suplimentare”, la care însă aceasta a răspuns prin adresa nr. 040 din 31.05.2013, în cuprinsul căreia se menționează: „Lucrările impuse prin caietul de sarcini pct. 4.2.4.1 se regăsesc în oferta tehnică depusă (...) la paginile 7, 8, 9 și 10, respectiv la subpunctele 2.4. Săparea și montarea Containerelor, 2.5. Descrierea sistemului de susținere și fixare în fundație a containerelor; Descrierea sistemului de fundare. (...) Detalii vis-a-vis de executarea pavajelor am prezentat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1567/12.02.2013, la pct. 1 (pag.83), în Schema Tehnică A (pag.84) și în Planșa B – Detaliu de execuție pavaj în jurul containerelor (pag.85) (...) Lucrările impuse prin caietul de sarcini la pct. 4.2.4.1 își găsesc următoarea corespondență în oferta financiară: ...”, fără a aduce însă nicio nouă clarificare privind modul concret de realizare a etapei menționată expres în caietul de sarcini la cap. 4.2.4.1, privind „... realizarea de pavaje în jurul containerului, ...”.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind fondată susținerea autorității contractante privind „corespondența în oferta financiară a activității de realizare a lucrărilor de montaj pavaje” respectiv că „pentru turnarea betonului s-a cuprins cantitatea de 0,50 mc beton”, ținând cont de faptul că în Planșa B se declară că pavajul are o grosime cuprinsă între 6-10 cm, rezultă o cantitate de beton de 0,15/0,18/0,250 mc, ceea ce diferă de cantitatea de 0,50 mc beton „precizată în deviz în oferta inițială și reconfirmată în formularul F3”. De asemenea, Consiliul mai reține că prin clarificările aduse documentației de atribuire înregistrate sub nr. 4/19.01.2013 și nr. 5/05.04.2013, autoritatea contractantă a precizat că „(...) Decaparea stratului rutier se va face pe o suprafață de (...) 4,84

mp pentru 1 bucată de container semi-îngropat, (...)", în timp ce comisia de evaluare a constatat că: „- art. 12 – în oferta inițială este cotate: «Umplutura de nisip ... cantitatea de 4,32 mc, ...»", cu constatarea că: „întreaga cantitate de 4,32 mc este aferentă pentru «Umplutură șanț la conducte de alimentare cu apă și canalizare nisip»" astfel încât nu există nicio altă cantitate de nisip ofertată care să fie afectată materialului de sub pavele, așa cum rezultă din Planșa B unde este prevăzut un strat de 15 cm, astfel, „Calculând cantitatea de nisip de sub pavaje ($1,58 \times 0,15 = 0,38$ mc) observăm că nu este cuprinsă în cantitatea declarată și cantitatea aferentă pavajului", așa cum se precizează în actul atacat, respectiv adresa nr. 5567 din 06.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește „dovezile concrete” privind conformitatea produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele caietului de sarcini și fișele tehnice ale echipamentelor nr. 1 și nr. 2, Consiliul reține că deși conform cap. IV.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini s-a impus ca: „(...) Toate echipamentele vor fi realizate în conformitate cu documentele de standardizare în vigoare, cu reglementările naționale și internaționale privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele sau să facă dovada, prin orice mijloc adecvat, că produsele asigură îndeplinirea performanțelor, (...)”, autoarea contestației nu a depus nicio dovadă concretă în acest sens, declarația de conformitate emisă de ofertant nefiind relevantă, având în vedere că s-a solicitat prezentarea de „Certificate de standardizare a pubelelor și containerelor semiîngropate emise de organisme independente”, respectiv: EN 840 pentru pubele și EN 13071 pentru containere semiîngropate. Susținerea contestației privind ambiguitatea solicitării de clarificări nu poate fi reținută ca fondată, această ultimă solicitare de clarificări fiind clar exprimată ca urmare a deciziei Consiliului nr. din ..., respectiv: „... cât și în ceea ce privește prezentarea de dovezi (nu simple afirmații) privind conformitatea produselor (pubele, respectiv containere semiîngropate) cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

Referitor la cererea contestatoarei ... formulată în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, privind „organizarea unor audieri, ... în vederea susținerii argumentelor noastre orale”, Consiliul o va respinge deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, Consiliul s-a edificat asupra cauzei deduse soluționării.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 33 (treizecișitri) pagini.