



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul în ... str. ... nr. ..., etaj..., sector .., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva adreselor nr. STS .../13.06.2013 (reprezentând adresa de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale) și nr. STS .../... (reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta S.... a fost declarată câștigătoare) – în completarea contestației inițiale, emise de cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de conținut digital de canale live TV”, cod CPV 64228100-1 - Transmisie de programe de televiziune (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor atacate (adresele nr. STS .../13.06.2013 și nr. STS ../...) și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice a ... cu consecința calificării acesteia ca admisibilă și a declarării ofertei sale drept câștigătoare, având în vedere că oferta financiară depusă de subscrisa este singura care îndeplinește criteriul de

atribuire prevăzut în documentația de atribuire – prețul cel mai scăzut.

Prin cererea de intervenție nr. 1502/28.06.2013, S...., cu sediul în prin Avocat împuternicit ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentantă legal prin, în calitate de ofertant – câștigător al aceleiași proceduri, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea primului capăt de cerere al contestației formulată de ... ca nefondat, precum și respingerea celui de-al doilea capăt de cerere al contestației formulată de contestator ca inadmisibil.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul în ... str. ... nr. ..., etaj..., sector ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție formulată de S...., cu sediul în în calitate de ofertant – câștigător al aceleiași proceduri, prin Avocat împuternicit ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică adresa nr. STS .../13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de conținut digital de canale live TV”, solicitând anularea actelor atacate (adresele nr. STS .../13.06.2013 și nr. STS 98577/...) și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice a ... cu consecința calificării acesteia ca admisibilă și a declarării ofertei

sale drept câștigătoare, având în vedere că oferta financiară depusă de subscrisa este singura care îndeplinește criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire – prețul cel mai scăzut.

În susținerea contestației inițiale, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... prin care a făcut publică organizarea licitației în cauză, acordul cadru urmând să fie încheiat pe o perioadă de doi ani, iar drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date, ofertanții trebuiau să facă dovada capacității de exercitare a activității profesionale, prin prezentarea, printre altele a următoarelor documente: avizul de retransmisie (inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, eliberat de CNA conform prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și Deciziei CNA nr. 72/2012 privind condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie) și certificatul-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice, prin care se atestă dreptul de furnizare de rețele și comunicații electronice eliberat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, conform prevederilor O.U.G. nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, cu modificările și completările ulterioare și ale Deciziei președintelui A.N.C.O.M. nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice.

Totodată, contestatorul menționează că în urma analizării conformității ofertelor, autoritatea contractantă a transmis invitația de participare la etapa finală de licitație electronică către doi ofertanți, S.... și ...

Potrivit raportului procedurii de atribuire din data de 30.04.2013, după faza finală de licitație electronică, oferta contestatorului a fost desemnată câștigătoare, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., iar oferta S.... s-a clasat pe locul 2, cu prețul de ... lei, fără T.V.A., motiv pentru care.... a depus contestație, prin care a susținut că oferta contestatorului este neconformă și inacceptabilă întrucât nu deține autorizație emisă de C.N.A. pentru retransmisia programelor de televiziune prin rețele de telecomunicații electronice de tip IPTV.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către S...., în sensul că a anulat raportul procedurii

de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu solicitarea de clarificări ofertantului ... deținerea dreptului de a furniza servicii IPTV, și reevaluarea ofertelor.

Ulterior, prin adresa nr..../04.06.2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificări, prin care i s-a cerut să facă dovada faptului că are dreptul de furnizare a serviciilor IPTV (de a retransmite programe TV pe mediul de transport IP) și să prezinte, în acest sens, în copie conformă cu originalul, avizul de retransmisie eliberat de CNA, inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, din care să reiasă acest drept, în conformitate cu Decizia CNA nr. 72/2012.

Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului și să precizeze în ce măsură contractele enumerate în cuprinsul Formularului nr. 5, depus în cadrul ofertei, au avut ca obiect prestarea de servicii similare în ultimii trei ani, anume furnizarea de servicii IPTV.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. .../06.06.2013, a răspuns solicitărilor autorității contractante și a redepus documentele cerute, respectiv avizul de retransmisie și certificatul-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice.

În acest context, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, potrivit adresei nr. .../13.06.2013, că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „întrucât nu ați făcut dovada faptului că sunteți autorizat să retransmițeți programe TV pe mediu de transport IP”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat legislația privind achizițiile publice, respingându-i oferta ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece potrivit acestei prevederi legale, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care, fie, nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, fie, nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), din același act normativ, documente relevante în acest sens.

Având în vedere că, din adresa autorității contractante nr. .../13.06.2013, contestatorul a înțeles că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă datorită pretensei lipse a autorizării de a retransmite programe TV pe mediul de transport IP, și nu în neîndeplinirea acestei condiții, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere a doua teză a art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr.

925/2006, respectiv neprezentarea documentelor relevante, conform art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ.

În acest sens, contestatorul citează articolul de lege anterior menționat, și concluzionează susținând că în cazul de față, nu a uzat de dreptul său de a depune o declarație inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare pentru deținerea avizului de retransmisie și a certificatului-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice, ci a depus aceste documente încă din prima etapă a licitației deschise.

În concluzie, contestatorul apreciază că prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce reprezintă un motiv de nelegalitate a actului de descalificare a ofertei prezentată de ...

De asemenea, contestatorul susține că, în ipoteza în care autoritatea contractantă s-ar fi referit la prima teză a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume la faptul că nu ar fi îndeplinit o cerință de calificare, o astfel de interpretare este profund nelegală, fiind rezultatul unui examen superficial al speței.

În legătură cu acest aspect, afirmă că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit că nu a făcut dovada autorizării de retransmitere a programelor TV pe mediu de transport IP, întrucât prin prezentarea certificatului-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice eliberat de A.N.C.O.M., pentru că a făcut dovada deplină a dreptului de a retransmite programe TV pe mediu de transport IP sau, mai corect, are dreptul de a retransmite servicii de programe media audiovizuale folosind tehnologia IPTV.

În continuare, contestatorul dorește să clarifice aspectul de ordin tehnic, care a generat, în opinia sa, confuzia în care se află autoritatea contractantă privind tipul rețelei, destinația acesteia și tehnologia utilizată pentru retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale.

Contestatorul menționează, un prim aspect incorect, din punct de vedere tehnico-juridic, respectiv formularea „rețea de tip IPTV” utilizată de contraofertantul său, ce a dat naștere acestei confuzii, întrucât IPTV este modul/tehnologia de transmitere a unui serviciu de canale, rețeaua fiind în toate cazurile una digitală, care susține și permite transmiterea semnalului SI în sistem IPTV, iar contestatorul deține o astfel de rețea proprie digitală (aspect ce rezultă foarte clar din Anexa la Avizul de retransmisie emis de

C.N.A. pe numele subscrisei - Anexa 3), după cum și S.T.S. deține una, așa cum a precizat în propria documentație de atribuire.

Contestatorul precizează că nu insistă, în cadrul prezentei contestații, asupra susținerilor S.... din propria contestație decât în măsura în care, prin clarificarea acestora, punem punct confuziei create de acest ofertant și perpetuate de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, contestatorul susține că, în ceea ce privește rețelele de comunicații electronice și tipul acestora, așa cum sunt definite de art. 4 pct. 6 din O.U.G. nr. 111/2011, privind comunicațiile electronice ca fiind sistemele de transmisie și, acolo unde este cazul, echipamentele de comutare sau rutare și alte resurse, inclusiv elementele de rețea care nu sunt active, dar permit transportul semnalelor prin cablu, prin unde radio, prin mijloace optice ori alte mijloace electromagnetice.

Totodată arată că, în articolul de lege anterior menționat, sunt incluse și rețelele de comunicații electronice prin satelit, rețelele terestre fixe, cu comutare de circuite și cu comutare de pachete, inclusiv internet, și mobile, rețelele electrice, în măsura în care sunt utilizate pentru transmiterea de semnale, rețelele utilizate pentru transmisia serviciilor de programe audiovizuale și rețelele de televiziune prin cablu, indiferent de tipul de informație transmisă.

În atari condiții, contestatorul susține că, tipurile de rețele de comunicații electronice sunt cele enumerate în art. 4 pct. 6 din O.U.G. nr. 111/2011, neregăsindu-se, printre ele „așa-numitele rețele de tip IPTV”. Astfel, contestatorul afirmă că IPTV nu este un adjectiv alăturabil substantivului „rețea”, ci substantivului „sistem”, sau „mod”, sau „tehnologie” de retransmisie a semnalului, printr-o rețea definită conform aceleiași act normativ antemenționat (O.U.G. nr. 111/2011).

În al treilea rând, ... susține că tipul rețelei (respectiv terestre fixe sau mobile, electrice, radio etc.) nu trebuie confundat cu destinația acesteia, care este diferită, în funcție de tipul de servicii de comunicații electronice furnizate prin intermediul unei rețele.

Contestatorul precizează că serviciul de comunicații electronice este definit de art. 4 pct. 9 din O.U.G. nr. 111/2011, ca fiind un serviciu, furnizat, de regulă, contra cost, care constă, în întregime sau în principal, în transmiterea semnalelor prin rețelele de comunicații electronice, incluzând serviciile de telecomunicații și pe cele prin rețelele utilizate pentru transmisia serviciilor de programe audiovizuale.

Contestatorul subliniază că o rețea de comunicații electronice poate avea mai multe destinații, în funcție de serviciile de

comunicații electronice care pot fi furnizate prin intermediul acesteia.

În acest sens, prezintă, ca titlu de exemplu, fișa de descriere a rețelelor și serviciilor, Anexă a Deciziei A.N.C.O.M. nr. 987/2012, menționând că o rețea publică terestră cu acces la punct fix sau cu mobilitate limitată poate avea una din următoarele destinații:

- retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale;
- transportul terestru de programe media audiovizuale;
- servicii de telefonie la puncte fixe sau alte servicii de comunicații electronice care permit servicii de voce;
- servicii de linii închiriate;
- servicii de acces la internet;
- servicii de transmisiuni de date.

În al patrulea rând, ... arată că retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale, adică modul de „împachetare” a semnalului poate fi, la rândul său, de mai multe feluri, în funcție de tehnologia folosită, respectiv de tip CATV, DVB-C/MX, IPTV etc.

Contestatorul apreciază că, în speță, înțelegerea diferenței esențiale între **tipul** rețelei (respectiv terestre fixe sau mobile, electrice, radio etc.), conform reglementării extrem de clare A.N.C.O.M. - Decizia nr. 987/2012, **destinația** rețelei (respectiv retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale, servicii de telefonie, servicii de acces la internet, servicii de transmisiuni de date etc.) și **tehnologia** folosită pentru retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale (tip CATV, DVB-C/MX, IPTV etc.) reprezintă un prim pas în înlăturarea confuziei, care constă în pretinsa lipsă a dreptului său de a retransmite programe TV pe mediu de transport IP.

De asemenea, consideră că înțelegerea corectă a distincției mai sus prezentate, conduce la concluzia că însăși terminologia folosită de autoritatea contractantă, respectiv „dreptul de a retransmite programe TV pe mediul de transport IP”, nu a fost tehnic corectă, în condițiile în care nu mediul de transport este IP, ci tehnologia folosită pentru retransmiterea serviciilor de programe media audiovizuale este de tip Internet Protocol - IP.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește dreptul său de a furniza servicii de comunicații de tip IPTV, acesta este conferit de certificatul-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice, eliberat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (A.N.C.O.M.) sub nr. SC- DEASRN-..../....01.2013, document prezentat în cuprinsul dosarului achiziției publice încă de la început, în dauna „neobservării” lui de către autoritatea contractantă.

În acest sens, susține că, în conformitate cu prevederile art. 5 din O.U.G. nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, furnizarea rețelelor și serviciilor de comunicații electronice este liberă și se realizează în condițiile regimului de autorizare generală.

Totodată, contestatorul precizează că A.N.C.O.M. a emis Decizia nr. 987/2012, prin care a stabilit procedura de autorizare generală a persoanelor care intenționează să furnizeze rețele sau servicii de comunicații electronice, precum și condițiile în care furnizorii de rețele ori de servicii de comunicații electronice beneficiază de regimul de autorizare generală.

În acest context, contestatorul afirmă că potrivit art. 2 din Decizia nr. 987/2012, „orice persoană care intenționează să furnizeze rețele publice de comunicații electronice sau servicii de comunicații electronice destinate publicului are obligația să transmită A.N.C.O.M. o notificare cu privire la această intenție, cel mai târziu în ziua începerii activității. Notificarea se va realiza în mod obligatoriu prin completarea și transmiterea către A.N.C.O.M. a formularului-tip prevăzut în anexa nr. ...la Decizia 987/2012”.

Contestatorul subliniază că efectul transmiterii notificării, în forma și cu documentele anexate, așa cum sunt prevăzute de O.U.G. nr. 111/2011 și de Decizia A.N.C.O.M. nr. 987/2012, constă în autorizarea persoanei care a realizat notificarea de furnizare a tipurilor de rețele și de servicii indicate în notificare.

În aceste condiții, contestatorul arată că potrivit art. 6 alin. (4) din O.U.G. nr. 111/2011, persoana care a realizat notificarea este autorizată să furnizeze tipurile de rețele și de servicii pe care le-a indicat, având drepturile și obligațiile corespunzătoare prevăzute în autorizația generală.

De asemenea, susține că potrivit art. 8 alin. (1) din Decizia A.N.C.O.M. nr. 987/2012, solicitantul care a realizat notificarea este considerat furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice pentru tipurile de rețele ori de servicii de comunicații electronice indicate în notificare și dobândește drepturile și obligațiile specifice prevăzute de autorizația generală pentru tipurile de rețele sau de servicii de comunicații electronice indicate în notificare.

Contestatorul precizează că, dovada calității de furnizor de rețele sau servicii de comunicații electronice o reprezintă certificatul-tip, eliberat de A.N.C.O.M., care atestă că solicitantul a realizat notificarea și beneficiază de dreptul de a furniza tipurile de rețele sau servicii de comunicații electronice indicate în notificare și în care să fie prezentate condițiile în care solicitantul beneficiază

de dreptul de acces pe proprietăți și de dreptul de a negocia acorduri de acces sau de interconectare.

În concluzie, contestatorul afirmă că, potrivit normelor legale de mai sus, singurul organism competent să autorizeze furnizarea de către o persoană a rețelelor sau serviciilor de comunicații este A.N.C.O.M., iar dovada calității de furnizor se face prin certificatul tip eliberat de această autoritate.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că, dreptul său de a furniza servicii de comunicații de tip IPTV, ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică rezultă din certificatul tip nr. SC-DEASRN.../....01.2013 emis de către A.N.C.O.M., respectiv din Anexa nr. 3 din fișa de descriere a rețelelor și serviciilor (Anexa 4), în cuprinsul căreia, la pct. A.1 și B.5, a menționat retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale liniare către utilizatorii finali, cu precizarea că rețelele prin care vor fi furnizate serviciile sunt terestre cu acces la punct fix de tip CATV, DVB-C/MX, IPTV.

Contestatorul arată că, din cele menționate la capitolul A - Anexa nr. 3, există patru tipuri de rețele de comunicații electronice, după cum urmează:

- rețele publice terestre cu acces la punct fix sau cu mobilitate limitată;

- rețele radio mobile celulare publice;

- rețele radio mobile de acces public (PAMR);

- rețele publice cu acces prin satelit.

În acest sens, contestatorul susține că a bifat primul tip de rețea, menționând că destinația acesteia este, printre altele, retransmisia serviciilor de programe media audiovizuale prin mai multe tipuri, printre care și IPTV.

Așa fiind, contestatorul afirmă că IPTV nu este tipul rețelei, cum greșit s-a reținut, ci **tipul de retransmisie** pentru care este destinată rețeaua.

Contestatorul susține că are drept de furnizare a serviciilor de comunicații de tip IPTV, precum și faptul că a dovedit acesta, în mod corespunzător, prin prezentarea certificatului emis de A.N.C.O.M., deus la dosarul achiziției publice, în a cărei anexă se menționează că retransmisia de către subscrisa a serviciilor de programe media audiovizuale liniare către utilizatorii finali se realizează prin rețele terestre cu acces la punct fix de tip CATV, DVB-C/MX, IPTV.

Cu privire la avizul de retransmisie eliberat de Consiliul National al Audiovizualului (C.N.A.), contestatorul apreciază că acesta nu este de natură să-i confere dreptul de furnizare a unui anumit tip de servicii de comunicații, inclusiv IPTV (care, astfel

cum am demonstrat mai sus, este exclusiv de competența A.N.C.O.M., nu a C.N.A.), ci doar dreptul de a retransmite servicii de anumite programe de televiziune și/sau de radiodifuziune conform grilei depuse, printr-o rețea de comunicații electronice, drept acordat deja de C.N.A. prin acest aviz.

Drept urmare, contestatorul susține că C.N.A. avizează o grilă de programe, nu un anumit tip de rețea sau de tehnologie de retransmisie a grilei de programe și de aceea Avizul C.N.A. existent este un document necesar, dar totodată suficient pentru dovedirea drepturilor subscrisei. Cu alte cuvinte, raportat la atribuțiile legale ale fiecăreia dintre cele două autorități de reglementare, A.N.C.O.M. și C.N.A., conținute în legile de funcționare ale fiecăreia (respectiv art. 2 din O.U.G. nr. 22/2009 pentru A.N.C.O.M. și art. 10 din Legea 504/2002 pentru C.N.A.), rezultă diferența de sferă de reglementare legală a celor două autorități publice.

Contestatorul opinează că în ceea ce privește C.N.A., acesta nu poate cenzura decât conținutul retransmis, nu modul/tehnologia de retransmisie, care nu interesează decât zona de reglementare aparținând A.N.C.O.M.

Totodată apreciază că, solicitanții de aviz de retransmisie depun la C.N.A. grilele de programe pe care vor să le retransmită, pentru a da posibilitatea C.N.A. să își exercite atribuțiile legale în această zonă de reglementare. În caz contrar, contestatorul afirmă că ar însemna să accepte faptul că C.N.A. are atribuții și în domeniul de reglementare al A.N.C.O.M.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 74 din Legea nr. 504/2002 a audiovizualului, retransmisia de servicii de programe de către distribuitorii de servicii se va face numai pe baza avizului eliberat de C.N.A..

În același timp, arată că al doilea alineat al art. 74 din Legea nr. 504/2002 prevede că singura obligație pe care o au distribuitorii, pentru obținerea avizului de retransmisie, este aceea de a comunica Consiliului „*structura ofertei de servicii de programe retransmise, indiferent de tipul rețelei de comunicații electronice utilizate de distribuitor*”.

În atari condiții, contestatorul subliniază că C.N.A. are dreptul de a cenzura exclusiv structura ofertei de servicii de programe retransmise și nu tehnologia folosită de distribuitor în rețeaua de comunicații electronice respective.

Din aceste motive, contestatorul susține că Avizul de retransmisie nr. A0.../26.04.2012, emis de C.N.A. nu distinge, și nici nu trebuie să distingă, între tipurile de servicii de comunicații

electronice prin care este retransmis conținutul de programe și aceasta întrucât, așa cum a arătat mai sus, pe larg, reglementarea tehnologiilor utilizate în rețele de comunicații electronice, în scopul transmiterii serviciilor de programe este de competență exclusivă a A.N.C.O.M.

Contestatorul susține că are drept de a retransmite în ... servicii de programe menționate în Anexa Avizului de retransmisie nr. A0.../26.04.2012, pe care îl anexează cererii sale, prin rețele terestre cu acces la punct fix de tip CATV, DVB-C/MX, IPTV, conform certificatului-tip nr. SC-DEASRN-.../30.01.2013, emis de A.N.C.O.M..

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

În același timp, contestatorul solicită, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 „depunerea de concluzii orale în fața Consiliului”.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (4) și (5), art. 36 alin. (1) lit. b, din HG 925/2006, art. 4 pct. 6 și 9 din O.U.G. nr. 111/2011, art. 8 alin. (1) din Decizia A.N.C.O.M. nr. 987/2012 și art. 74 din Legea 504/2002 și depune în susținere înscrisuri.

II. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... reprezentând completarea contestației inițiale, contestatorul atacă adresa nr. STS 98577/..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul reiterează afirmațiile din contestația inițială, menționând, în plus, faptul că a solicitat autorității contractante luarea măsurilor necesare pentru remedierea încălcării prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului adresa nr. STS .../..., precizându-i că oferta sa a fost „declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, întrucât nu a făcut dovada autorizării C.N.A. pentru retransmiterea programelor TV pe mediu de transport IP, iar oferta desemnată câștigătoare este cea a ofertantului S.C. ... S.R.L..

Prin adresa nr. .../03.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../04.07.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... prezentând, în preambul, un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere faptul că, prestarea de către viitorul promitent-prestator a serviciilor de conținut digital de canale Live TV care fac obiectul prezentei achiziții implică, în fapt, prestarea de servicii de retransmisie programe de televiziune, în conformitate cu prevederile art. 183 din Ordonanță, respectiv cele ale legislației în vigoare în domeniul căruia se subscriu serviciile în cauză.

În acest sens, arată că a definit, la nivelul fișei de date a achiziției publice, documentele de calificare ce trebuiau prezentate de către potențialii ofertanți pentru demonstrarea capacității acestora de exercitare a activității profesionale sau, altfel spus, a capacității acestora de a presta în mod licit, conform prevederilor art. 3 lit. r) din Ordonanță, pe teritoriul României, serviciile care fac obiectul prezentei achiziții.

Conform celor menționate anterior, autoritatea contractantă a solicitat la nivelul pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cadrul Secțiunii I, Fișa de date a achiziției, prezentarea următoarelor documente de calificare:

- certificatul constatator, emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului sau echivalent din care să rezulte numele complet, sediul, persoanele autorizate/...ii;

- avizul de retransmisie, inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, eliberat de C.N.A., conform prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și Deciziei C.N.A. nr. 72/2012 privind condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie;

- certificatul-tip prin care se atestă dreptul de furnizare de rețele și comunicații electronice eliberat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (A.N.C.O.M.), în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, cu modificările și completările ulterioare și ale Deciziei președintelui ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că cerințele de calificare privind exercitarea activității profesionale, specifice domeniului în care sunt prestate serviciile ce fac obiectul achiziției, (anume cele de la penultimul și ultimul paragraf), au fost reiterate și în cuprinsul Secțiunii II, Caietul de sarcini a documentației de atribuire, după cum urmează:

„1.5. Ofertantul va prezenta avizul de retransmisie, inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, eliberat de C.N.A., conform prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și

completările ulterioare, și Deciziei C.N.A. nr. 72/2012 privind condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie.

1.6. Ofertantul va prezenta certificatul-tip prin care se atestă dreptul de furnizare de rețele și comunicații electronice eliberat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Deciziei președintelui ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice.”

Totodată, menționează că la pct. 2.1 al caietului de sarcini, s-a precizat în mod clar faptul că „ofertantul trebuie să aibă dreptul de a furniza servicii IPTV (de a retransmite programe TV pe mediu de transport IP), indicând în acest fel, în mod mai mult decât elocvent, pentru ce fel de servicii este necesară deținerea autorizațiilor enumerate la paragraful anterior.

În același timp, autoritatea contractantă afirmă că obiectul achiziției este reprezentat de prestarea de servicii IPTV sau, altfel spus, de transmisia de programe de televiziune în format IP, prin rețele de comunicații electronice de tip IPTV, a fost subliniat și la nivelul caietului de sarcini, la pct. 1.2 unde s-a prevăzut în mod clar faptul că „Serviciul de Telecomunicații Speciale dispune de o rețea proprie de distribuție a semnalului digital TV în format IP”.

În atari condiții, autoritatea contractantă arată că a primit, înainte de data limită de depunere a ofertelor, anume 16.04.2013, două oferte, a contestatorului, ... în valoare de ... lei, fără TVA, și pe cea a S..., în valoare de ...lei, fără TVA.

Ulterior, comisia de evaluarea a procedat la evaluarea ofertelor din punct de vedere juridic, economico-financiar și tehnic, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în Raportul intermediar al procedurii nr. 98171/23.04.2013 prin care ambele oferte sunt admisibile și pot participa la etapa finală de licitație electronică.

În urma derulării în S.E.A.P. a etapei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a declarat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de către contestator, în valoare de ... lei, fără TVA, în detrimentul ofertei depuse de S..., în valoare de ... lei, fără TVA, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ...30.04.2013 și comunicat celor doi operatori economici prin adresa nr.30.04.2013, în cazul contestatorului, respectiv adresa nr./30.04.2013 în cazul S....

Autoritatea contractantă menționează că decizia privind declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare a fost contestată de către contraofertantul său în data de 10.05.2013, prin depunerea la C.N.S.C. a contestației nr. .../10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. /10.05.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că S.... a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare comunicată prin adresa nr. .../30.04.2013 și a raportului procedurii, respingerea ofertei depuse de contestator ca inacceptabilă și neconformă, respectiv reevaluarea ofertelor, de la etapa admisibilității acestora, și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Depunerea contestației S.... a fost motivată prin faptul că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă prin prisma cerințelor documentației de atribuire, acesta neavând dreptul de a retransmite programe de televiziune printr-o rețea IPTV, în condițiile în care, conform suținerii INES, pe piața românească de servicii de televiziune prin Protocol Internet, la data deschiderii ofertelor, nu existau decât trei furnizori de servicii IPTV, și anume: .., STC. ... S.A. și S.C. ... S.A., fără ca printre aceștia să se numere și

Autoritatea contractantă a constatat faptul că, din documentele de calificare depuse de ... nu rezultau în mod clar tipurile rețelelor pentru care fuseseră eliberate avizele de retransmisie, motiv pentru care a decis ca, înainte de a-și exprima punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S...., este necesară și oportună, solicitarea de la Consiliul Național al Audiovizualului a listei societăților comerciale cărora li s-a acordat aviz de retransmisie pentru distribuția serviciilor de programe de televiziune prin intermediul rețelelor de tip IPTV (Protocol Internet) în ... și zonele limitrofe, fapt materializat prin transmiterea către C.N.A. a adresei nr. /14.05.2013.

Autoritatea contractantă a considerat că, dincolo de ceea ce ar fi putut susține oricare dintre cei doi operatori economici ofertanți, în cazul solicitării de noi clarificări și documente, în mod evident faptul că fiecare are dreptate, iar celălalt se înșală, lucru confirmat de altfel prin aceea că fiecare a contestat la rândul său decizia cu privire la rezultatul procedurii, un răspuns oficial de la C.N.A., în calitatea sa, de unică autoritate de reglementare în domeniul serviciilor de programe media audiovizuale, va lămuri în mod definitiv lucrurile.

Ulterior transmiterii către C.N.A. a solicitării mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că a primit de la S.... adresa nr. 1127/15.05.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 98429/15.05.2013, prin care ofertantul a reiterat faptul că deține aviz de retransmisie programe de televiziune prin rețele de comunicații electronice de tip IPTV, în timp ce ... deține doar aviz de retransmisie programe de televiziune prin rețele de tip CATV, atașând în susținerea celor afirmate adresa nr. 5502/RF/14.05.2013 primită de la C.N.A.

Autoritatea contractantă a apreciat că este necesar să aștepte confirmarea acestor aspecte în cadrul răspunsului ce urma să fie primit de la C.N.A. la propria sa solicitare mai sus menționată, transmisă cu nr. 92586/14.05.2013.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că cele susținute de S...., în adresa sa au fost confirmate ulterior la nivelul răspunsului primit în data de 04.06.2013 de la C.N.A. în care au fost enumerate societățile comerciale cărora C.N.A. le eliberase până la acea dată avize de retransmisie programe de televiziune prin rețele de tip IPTV, în ... și zonele limitrofe, respectiv: S...., S.C. AIR BITES S.R.L., S.C. MASSIVE TELECOM S.R.L., S.C. ROMTELECOM S.A. și S.C. SYNCO TELECOM S.R.L., iar ... neregăsindu-se printre operatorii ce aveau dreptul de a retransmite programe de televiziune prin rețele de tip IPTV.

În același timp, autoritatea contractantă susține că răspunsul de la C.N.A. a fost transmis cu adresa nr. 5656C/R8/... și înregistrat, ulterior, la sediul său sub nr. 92911/04.06.2011, mult prea târziu însă pentru ca ... să mai transmită Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de S...., în condițiile în care în ziua emiterii de către C.N.A. a adresei de răspuns, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a admis în parte contestația formulată de S.... dispunând anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări către contestator în sensul celor motivate de INES în cadrul contestației, anume prin prisma aspectului legat de deținerea de către contestator a dreptului de a furniza servicii IPTV, respectiv reevaluarea ofertelor.

Totodată, prin decizia sus menționată, Consiliul a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de INES privind respingerea ofertei depusă de Contestator ca inacceptabilă și neconformă, o decizie în acest sens fiind în sarcina autorității contractante, după solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că a transmis solicitări de clarificări către ambii operatori economici, conform raportului intermediar de evaluare nr. 98512/03.06.2013, solicitându-le acestora, cu adresele nr. 98513/04.06.2013 și 98514/04.06.2013, să facă dovada faptului că au dreptul legal de a furniza servicii IPTV (de a retransmite programe TV pe mediu de transport IP) și de a prezenta, în copie conformă cu originalul, avizul de retransmisie eliberat de CNA, inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, din care să reiasă acest drept pentru minimul de programe prevăzut în caietul de sarcini.

În urma analizării răspunsurilor formulate de către cei doi operatori economici, comisia de evaluare a concluzionat faptul că operatorul economic S.... a făcut dovada faptului că este autorizat în mod legal, de către CNA, să retransmită programe de televiziune pe mediu de transport IP, conform avizului de retransmisie nr. A4269/17.02.2005, în timp ce ... nu a făcut dovada faptului că este autorizat de C.N.A. să retransmită programe TV pe mediu de transport IP.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit celor de mai sus, dar și a răspunsului primit de la C.N.A. cu privire la operatorii economici care dețineau avize de retransmisie programe de televiziune prin rețele de tip IPTV, în ... și zonele limitrofe, comisia de evaluare a decis, conform raportului intermediar al procedurii nr. 98549/13.06.2013, faptul că oferta depusă de S.... e admisibilă din punct de vedere juridic, economico-financiar și tehnic, acesta urmând a fi invitat să participe la etapa finală de licitație electronică, în timp ce oferta depusă de contestator, ... este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu deține avizul C.N.A., care să îi confere dreptul legal de a retransmite pe teritoriul României programe de televiziune prin rețele IPTV.

În atari condiții, decizia comisiei de evaluare, conform celor aprobate prin raportul intermediar al procedurii, a fost comunicată fiecăruia dintre cei doi operatori economici, cu adresa nr. 98551 din 13.06.2013, respectiv nr. ... din 13.06.2013.

Autoritatea contractantă arată că, la etapa finală de licitație electronică a participat numai S...., iar oferta lui în valoare de 760.272 lei, fără T.V.A., depusă în cadrul etapei finale de licitație electronică a fost declarată câștigătoare în data de ... potrivit raportului procedurii nr. 98575 din ... iar rezultatul a fost comunicat fiecăruia dintre cei doi operatori economici, cu adresa

nr. 98578 din ..., în cazul S...., respectiv nr. 98577 din ..., în cazul contestatorului.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă susține că decizia de declarare a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. este corectă și întemeiată din punct de vedere legal, întrucât potrivit deciziei C.N.S.C. nr. ... contestatorul nu a făcut dovada faptului că este autorizat de C.N.A. să retransmită programe TV pe mediu de transport IP, deși acest lucru fusese solicitat în mod expres și foarte clar.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul său, transmis cu adresa nr. 3452/06.06.2013, contestatorul nu a dovedit faptul că ar deține avizul C.N.A. care să-i confere dreptul de a retransmite programe de televiziune prin vreo rețea IPTV, ci dimpotrivă, contestatorul a depus aceleași documente care fuseseră deja transmise, susținând totodată, în mod vădit eronat, că autoritatea contractantă se află într-o confuzie și că dreptul de retransmisie a programelor de televiziune într-o anumită rețea IPTV nu este conferit de către C.N.A., ci de către ANCOM prin eliberarea certificatului tip de furnizor de rețele și comunicații electronice, conform prevederilor O.U.G. nr. 111/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Deciziei președintelui A.N.C.O.M. nr. 987/2012.

Mai mult decât atât, în răspunsul său la solicitarea de clarificări de mai sus, cât și în contestația formulată în data de ..., contestatorul invocă faptul că are „dreptul de a furniza servicii de comunicații de tip IPTV”, creând, în necunoștință de cauză sau, dimpotrivă, în mod voit, confuzie, cu riscul de a induce în eroare Consiliul, pentru că nu existența dreptului contestatorului de a furniza servicii de comunicații de tip IPTV, ca autorizare generală, este cea care a generat declararea ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă, acest drept fiind într-adevăr conferit de certificatul-tip eliberat de A.N.C.O.M., ci faptul că, pentru rețeaua în care contestatorul furnizează aceste servicii IPTV, adică retransmite programe de televiziune în format IP, nu deține și avizul de retransmisie eliberat de C.N.A., necesar conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că, pe de o parte, conform prevederilor art. 5 din O.U.G. nr. 111/2011, cu modificările și completările ulterioare „furnizarea rețelelor și serviciilor de comunicații electronice este liberă și se realizează în condițiile regimului de autorizare generală”, regim care este reglementat prin Decizia președintelui A.N.C.O.M. nr. 987/2012.

În acest context, arată că potrivit art. 1 din actul normativ sus menționat, „orice persoană care intenționează să furnizeze rețele publice de comunicații electronice sau servicii de comunicații electronice destinate publicului (...) are obligația să transmită A.N.C.O.M., o notificare cu privire la această intenție, în conformitate cu prevederile prezentei decizii, cel mai târziu în ziua începerii activității”, iar în baza acestei notificări, conform prevederilor art. 9 din aceeași decizie „A.N.C.O.M. eliberează și transmite solicitantului un certificat-tip care atestă că acesta a realizat notificarea prevăzută de prezenta decizie și că beneficiază, după caz, la art. 5 alin. (4) sau (5) de dreptul de a furniza tipurile de rețele ori de servicii de comunicații electronice indicate în notificare”.

Totodată, autoritatea contractantă susține, pe de altă parte, că serviciile de comunicații electronice care includ retransmisia de programe audiovizuale, cum sunt cele care fac obiectul achiziției, pot fi prestate numai cu respectarea întocmai a Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cât și a actelor subsecvente date în aplicarea acesteia, în speță Decizia C.N.A. nr. 72/2012, privind condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie, precum și cele ale Legii nr. 8/1996, privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, „retransmisia de servicii de programe de către distribuitorii de servicii se va face numai în baza avizului eliberat de Consiliu”, în timp ce la art. 79 din același act normativ este prevăzut în mod clar faptul că „procedura de eliberare, modificare și de retragere a autorizației de retransmisie se stabilește prin decizie a Consiliului”, procedură de eliberare, modificare și retragere a autorizației de retransmisie a fost stabilită de C.N.A., în temeiul prevederilor legale sus menționate, prin Decizia C.N.A. nr. 72/2012.

Astfel, conform prevederilor art. 1 alin. (1) lit. a) din Decizia C.N.A. nr. 72/2012, decizie care are la bază prevederile art. 113 lit. e) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „organismele de radiodifuziune și de televiziune au dreptul patrimonial exclusiv de a autoriza sau de a interzice (...) retransmiterea sau reemiterea propriilor emisiuni și servicii de programe de radiodifuziune sau de televiziune prin mijloace fără fir, prin fir, prin cablu, prin satelit sau prin orice alt

procedeu similar, precum și, prin orice alt mod de comunicare către public, inclusiv retransmiterea pe Internet.

Autoritatea contractantă definește, în cele ce urmează, termenul de aviz de retransmisie, care reprezintă „actul juridic eliberat de Consiliul Național al Audiovizualului unui distribuitor de servicii de programe, în baza căruia acestuia i se conferă dreptul de a retransmite, printr-o rețea de comunicații electronice specificată, servicii de programe de televiziune și/sau de radiodifuziune”.

În același timp, precizează că avizul de retransmisie eliberat de C.N.A. are la bază, conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Decizia nr. 72/2012, acceptul de retransmisie sau, după caz, contractul de retransmisie al radiodifuzorului, reprezentat de organismul de televiziune/radiodifuziune menționat la art. 113 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, accept care este eliberat, ca și avizul de retransmisie de altfel, cu identificarea clară a rețelei în care urmează să aibă loc retransmiterea programelor, inclusiv a tipului acesteia.

În aceste condiții, contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă afirmă că dreptul de a retransmite servicii de programe de televiziune și/sau de radiodifuziune, printr-o rețea de comunicații electronice specificată este conferit de avizul de retransmisie eliberat de C.N.A., și nu de certificatul-tip eliberat de A.N.C.O.M. care nu reprezintă decât o condiție, necesară și obligatorie, pentru eliberarea de către C.N.A. a avizului de retransmisie, după cum acest lucru rezultă în mod clar din prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia C.N.A. nr. 72/2012 care enumeră documentele ce trebuie depuse la C.N.A. de către cei care solicită eliberarea avizului de retransmisie.

Totodată, precizează că printre aceste documente se numără, pe lângă oferta de servicii de programe ce urmează a fi retransmise, și acceptul/contractul de retransmisie menționate mai sus, chiar certificatul-tip eliberat de A.N.C.O.M. în condițiile art. 8 alin. (1) din O.U.G. nr. 111/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 9 din Decizia președintelui A.N.C.O.M. nr. 987/2012.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că retransmisia de programe nu este posibilă decât în baza avizului de retransmisie eliberat de C.N.A., rezultă la fel de evident din prevederile art. 3 din Decizia nr. 72/2012, respectiv: „Solicitantul poate începe retransmiterea ofertei de servicii numai după obținerea avizului de retransmisie de la C.N.A.”, iar, pe de altă parte, avizul de retransmisie eliberat de C.N.A. conferă dreptul de

a retransmite oferta de servicii numai într-o rețea de comunicații specificată, anume acea rețea identificată prin denumire și caracteristici tehnice de către însuși solicitantul avizului în cererea de eliberare/modificare a avizului de retransmisie înaintată de aceeași instituție și întocmită conform Anexei 1 la Decizia nr. 72/2012.

Autoritatea contractantă arată că, după cum reiese din Anexa nr. 1 menționată anterior, caracteristicile tehnice ale rețelei se referă tocmai la tipul acesteia, identificat după cum urmează: CATV, DTH, IPTV, iar referitor la tipul rețelei de comunicații electronice, face o scurtă precizare legată de noțiunile de „rețea de tip IPTV” și „rețea IPTV” despre care contestatorul afirmă că nu ar fi corecte, deși el însuși le utilizează la un moment dat, în cuprinsul contestației.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că acestea sunt noțiuni echivalente, consacrate pe piața furnizorilor de servicii de comunicații electronice, și care desemnează acel tip de „rețea care se bazează pe tehnologia IP (Internet Protocol) pentru transmiterea serviciilor de programe media, incluzând programele de televiziune”, așa cum sunt consacrate noțiunea de „rețea CATV” ce desemnează o „rețea prin care transmiterea programelor media se face prin cablu” și cea de „rețea DTH” ce desemnează o „rețea care se bazează pe tehnologia DTH (Direct-to-Home) de transmitere a programelor multimedia prin satelit”.

Autoritatea contractantă apreciază că ... în mod vădit intenționat, prezintă lucrurile altfel decât sunt în realitate, încercând să inducă în eroare Consiliul.

Pentru dovedirea afirmației de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect atunci când a declarat oferta contestatorului inacceptabilă, întrucât modul de acțiune al ... care în data de 17.06.2013, după primirea comunicării privind inacceptabilitatea ofertei sale, transmisă în data de 13.06.2013, înainte de depunerea contestației la C.N.S.C., solicitând C.N.A. eliberarea avizului de retransmisie într-o rețea IPTV din ... denumită 200-IPTV, cererea lui a fost depusă la C.N.A. și înregistrată cu nr. 6925/17.06.2013, iar ulterior, în cadrul ședinței din 20.06.2013 s-a aprobat cererea contestatorului de C.N.A..

Autoritatea contractantă susține, în același timp, că informațiile sunt publicate pe site-ul oficial www.cna.ro, la secțiunea Ședințe CNA-Extrase, iar în cuprinsul extrasului din procesul-verbal al ședinței de joi, 20 iunie 2013, ora 10.00 (www.cna.ro/Extras-din-procesul-verbai-al,6182.html), la punctul

E. Avize de retransmisie, rubrica Avize noi, pe care o anexează punctului de vedere.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că aspectele mai sus semnalate Consiliului au fost omise de către contestator atunci când a formulat contestația.

În același timp, afirmă că modul de acțiune al contestatorului reprezintă însăși recunoașterea directă a faptului că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a declarat oferta ... inacceptabilă, prin solicitarea unui aviz nou de retransmisie într-o rețea IPTV, „contestatorul admitând practic că acesta este necesar în vederea retransmiterii de programe de televiziune în rețeaua sa IPTV”.

În ipoteza în care, dreptul de retransmisie ar fi conferit de certificatul-tip de furnizor de rețele și comunicații electronice eliberat de A.N.C.O.M. și nu de avizul de retransmisie eliberat de C.N.A. care, după cum susține în mod eronat contestatorul în cuprinsul cererii sale, ar privi numai conținutul ofertei de servicii de programe, care mai este atunci raționamentul solicitării de către contestator a unui aviz nou de retransmisie într-o rețea IPTV specificată?

În acest context, susține că solicitarea contestatorului privește eliberarea unui aviz nou și nu modificarea celui existent, solicitare care ar fi fost suficientă dacă într-adevăr contestatorul ar fi avut dreptate în susținerile sale.

Autoritatea contractantă presupune, prin absurd, că susținerea contestatorului ar fi corectă, iar avizul de retransmisie eliberat de C.N.A. ar privi exclusiv conținutul ofertei de servicii de programe, fără să confere și dreptul de retransmisie într-o anumită rețea specificată, căci doar din acest punct de vedere „avizul existent este suficient”, potrivit afirmației contestatorului, atunci se întreabă cum se poate explica această depunere a unei solicitări de eliberare a unui aviz nou în locul uneia de modificare a avizului existent?

Cu privirea la încadrarea juridică a caracterului ofertei contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că aserțiunea acestuia conform căreia „declararea ca inacceptabilă a ofertei subscrisei contestatoare a fost făcută cu greșita aplicare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006”, este profund eronată și neîntemeiată, citând în continuare articolul legal.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la punctul 1 al punctului de vedere, cerința privind prezentarea avizului de retransmisie eliberat de C.N.A., al cărui text integral a fost redat la punctul 1, a fost prevăzută la pct. III.2.1.b)

„Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cadrul Secțiunii I. Fișa de date a achiziției și reluată la pct. 1.5 din cadrul Secțiunii II. Caietul de sarcini, însă cerința în cauză nu a fost îndeplinită de către contestator, așa cum a demonstrat pe larg la punctul 2 din prezentul punct de vedere, fiind o cerință de calificare ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale de către operatorul economic ofertant, sau, altfel spus, capacitatea acestuia de a presta în mod licit, pe teritoriul României, serviciile care fac obiectul achiziției.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care contestatorul nu a făcut dovada faptului că este autorizat de C.N.A. să retransmită programe de televiziune într-o rețea IPTV, autorizația fiind strict necesară pentru ca acesta să presteze în mod licit serviciile, obiect al achiziției, pe teritoriul României, practic acesta nu a demonstrat că are, conform prevederilor legale în vigoare, capacitatea de exercitare a activității profesionale, necesară pentru îndeplinirea acordului-cadru, astfel încât oferta acestuia s-a regăsit în situația descrisă la art. 36 alin. (1) lit. b), teza 1 din Hotărâre, respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, anume cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că s-a raportat, în luarea deciziei de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, numai la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), teza 1 din Hotărâre, mai sus citate, și nicidecum la teza a doua, după cum contestatorul, în mod eronat susține și încearcă să demonstreze, prevederile tezei a doua nefiind aplicabile situației de față.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă reiterează faptul că decizia contestată, s-a bazat, pe lângă prevederile legale în vigoare mai sus enunțate, pe răspunsul primit în data de 04.06.2013 de la C.N.A. în care au fost precizați operatorii economici cărora C.N.A. le eliberase până la acea dată avize de retransmisie programe de televiziune prin rețele de tip IPTV, în ... și zonele limitrofe, și anume: INES, S.C. AIR BITES S.R.L., S.C. MASSIVE TELECOM S.R.L., S.C. ROMTELECOM S.A. și S.C. SYNCO TELECOM S.R.L., contestatorul neregăsindu-se printre operatorii ce aveau dreptul de a retransmite programe de televiziune prin rețele de tip IPTV.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă a fost decisă în data de 13.06.2013, în temeiul prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din ordonanță, conform cărora: „(1) înainte de lansarea unei licitații

electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ulterior acestui moment, respectiv la data de 17.06.2013, contestatorul a solicitat la C.N.A. eliberarea unui aviz nou de retransmisie programe de televiziune într-o rețea IPTV, iar solicitarea acestuia a fost aprobată de C.N.A. în ședința din data de 20.06.2013, anterior întocmirii Raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționarea Contestației, întrucât oferta contestatorului trebuia să fie admisibilă, din punct de vedere juridic, tehnic și economico-financiar, înainte de etapa finală de licitație electronică.

Ori, la momentul respectiv, contestatorul nu îndeplinea cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, după cum autoritatea contractantă a demonstrat, pe larg, mai sus.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că decizia de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă a fost făcută cu corecta aplicare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărâre și a celorlalte prevederi legale și solicită respingerea contestației „în totalitatea ei, ca fiind nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică”.

Prin cererea de intervenție nr. 1502/28.06.2013, S...., în calitate de ofertant – câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a solicitat admiterea cererii, respingerea primului capăt de cerere al contestației formulată de ... ca nefondat, precum și respingerea celui de-al doilea capăt de cerere al contestației formulată de contestator ca inadmisibil.

În fapt, intervenientul menționează că Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, potrivit OUG nr. 34/2006, procedura „licitației deschise” cu faza finală licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Prestarea de servicii de conținut digital de canale Live TV”, în urma publicării în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Astfel, arată că autoritatea contractantă a definit această prestare de servicii de conținut digital de canale Live TV la pct. 2.1

din Caietul de sarcini al achiziției ca fiind „furnizarea serviciilor IPTV (retransmiterea programelor TV pe mediul de transport IP)”.

Ulterior, în data de 30.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat intervenientului, prin adresa nr. 98296 faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, a fost declarată câștigătoare, ca având prețul cel mai scăzut, motiv pentru care, în data de 10.05.2013, a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15196, prin care a solicitat Consiliului: anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată nouă prin adresa nr. 98296/30.04.2013, anularea raportului procedurii, respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă, reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Ulterior, prin Decizia nr. ... C.N.S.C. a admis în parte contestația formulată de noi în sensul că a dispus anularea raportului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări ofertantului ... în sensul aspectului legat de deținerea de către ... a dreptului de a furniza servicii IPTV, reevaluarea ofertelor, respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind „respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și neconformă”.

De asemenea, intervenientul arată că în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ... rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea ei, autoritatea contractantă a solicitat (prin adresele nr. 98513/04.06.2013 și nr. 98514/04.06.2013) celor doi ofertanți din prezenta procedură, clarificări cu privire la:

- dovada dreptului de furnizare de servicii IPTV (retransmitere programe TV pe mediu de transport IP), prezentarea avizului de retransmisie eliberat de C.N.A., inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, din care să reiasă acest drept în conformitate cu Decizia C.N.A. nr. 72/2012;

- dacă și în ce măsură obiectul contractelor enumerate în cuprinsul Formularului nr. 5 reprezintă prestarea de servicii similare, respectiv furnizarea de servicii IPTV.

Intervenientul afirmă că, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante a răspuns, în termenul legal, clarificări prin adresa nr. 1313/06.06.2013, iar după solicitarea de clarificări și conform celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, motiv pentru care în data de 13.06.2013 prin adresa nr. 98551, a comunicat intervenientului

faptul că în data de 18.06.2013 se va organiza ultima fază a procedurii de achiziție publică, respectiv licitația electronică.

Ulterior, în urma licitației electronice, autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de ... prin adresa nr. 98578, rezultatul procedurii de atribuire din care reiese că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Referitor la admiterea cererii de intervenție în interes propriu, intervenientul are în vedere faptul că a fost declarat câștigătorul acestei proceduri de achiziție publică, interesul său legitim în promovarea prezentei cereri fiind evident și constând în respingerea contestației, precum și păstrarea actelor emise de către autoritatea contractantă așa cum au fost ele întocmite până la contestarea lor de către ...

Prin urmare, intervenientul consideră aplicabile prevederile art. 61 alin. (2) N.C.P.C. și, pe cale de consecință, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum este formulată.

Cu privire la respingerea ca nefondat a primului capăt de cerere din contestația formulată de către ... intervenientul arată că, prin contestație, petenta susține în mod tendențios și total eronat, faptul că deținerea Certificatului-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice, eliberat de către A.N.C.O.M. sub nr. SC-DEASRN-1575/30.01.2013, îi este suficient pentru a demonstra calitatea sa de furnizor de servicii de comunicații de tip IPTV și, mai mult decât atât, că nu ar avea nevoie și nici nu i-ar fi necesar în exercitarea activităților sale avizul de retransmisie eliberat de C.N.A..

Intervenientul susține că certificatul-tip, de care se face vorbire, eliberat de A.N.C.O.M., în baza prevederilor art. 8 alin. (1) din O.U.G. nr. 111/2011, privind comunicațiile electronice, reprezintă autorizația generală pentru toate tipurile de rețele și de servicii de comunicații electronice, prin care se stabilesc condițiile în care acestea pot fi furnizate, determinându-se astfel drepturile și obligațiile care revin furnizorilor fiecărui tip de rețea sau serviciu.

În altă ordine de idei, intervenientul opinează că, Consiliul Național al Audiovizualului, în exercitarea atribuțiilor ce-i revin, în baza art. 74 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu Decizia C.N.A. nr. 72/2012 privind condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie, este singura autoritate publică ce verifică îndeplinirea condițiilor cerute distribuitorilor de servicii de programe de televiziune și/sau radiodifuziune pentru a primi dreptul de retransmisie a acestor servicii de programe, iar

apoi eliberează avizul de retransmisie, doar după verificarea respectării de către solicitant a condițiilor și documentelor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Decizia C.N.A. nr. 72/2012. Totodată precizează că, doar după parcurgerea acestor etape și numai după obținerea avizului de retransmisie [art. 3 alin. (2) din Decizia CNA nr. 72/2012] solicitantul poate începe retransmiterea ofertei de servicii de programe.

Prin urmare, calitatea de distribuitor de servicii de programe de televiziune și/sau radiodifuziune, cu specificarea suportului tehnic prin care se face această distribuție, se poate face doar în cazul îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de O.U.G. nr. 111/2011, privind comunicațiile electronice și de Legea audiovizualului nr. 504/2002, completată cu prevederile Deciziei C.N.A. nr.72/2012, interpretare ce poate fi folosită prin analogie și în cazul în care se cere autorizarea desfășurării activității de jocuri de noroc prin intermediul sistemelor de comunicații de tip Internet, sau sisteme de telefonie fixă sau mobilă pentru care organizatorul de jocuri de noroc trebuie să fie prima dată autorizat ca furnizor de servicii de comunicații electronice conform OUG nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice și apoi autorizat să desfășoare activități de jocuri de noroc conform O.U.G. nr. 77/2009, privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc.

Intervenientul arată că, în acest mod a reținut și s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. ... care, prin neatacarea ei cu plângere, a rămas definitivă și irevocabilă, atât dispozitivul cât și considerentele Deciziei beneficiind de puterea de lucru judecat, așa cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia civilă nr. 4160 din 15 decembrie 2011.

Astfel, prin Decizia de mai sus, Consiliul a constatat că în cazul ... în cuprinsul respectivei anexe (n.n. - Anexa la Avizul C.N.A. care cuprinde grila de programe), nu a precizat denumirea rețelei de comunicații electronice, indicația existentă având un caracter general.

Intervenientul apreciază că, din documentele prezentate, așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă, nu rezultă dacă ... are dreptul de a furniza servicii IPTV (pag. 8, ultimul paragraf din Decizia C.N.S.C. nr. ...).

Din acest motiv, intervenientul afirmă că C.N.S.C. statuează, în mod corect și legal, cu putere de lucru judecat, că *„raportat la dispozițiile art. 3 lit. r) din ordonanța de urgență, potrivit cărora prin operator economic se înțelege oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de*

persoane, cu activitate în domeniul care oferă ÎN MOD LICIT pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aspectul legat de deținerea de către ... a dreptului de a furniza servicii IPTV. Este necesar ca autoritatea contractantă să solicite respectivului ofertant clarificări la aspectul în discuție, pentru a se asigura că operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare va furniza serviciile ÎN MOD LICIT, astfel cum au impus dispozițiile legale invocate” (pag. 9, primul paragraf din Decizia C.N.S.C. nr. ...).

Intervenientul consideră că principiul autorității **lucrului judecat** împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, ci și contrazicerile dintre două hotărâri, în sensul că drepturile recunoscute unei părți printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, pronunțată în alt proces.

În acest sens, intervenientul precizează că în urma solicitării de clarificări cerută de către autoritatea contractantă contestatorului, acesta din urmă a prezentat aceleași documente depuse în etapa de evaluare, motiv pentru care afirmă că, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă și impuse de către Consiliu.

Totodată, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ, respingând oferta contestatorului ca inacceptabilă.

Intervenientul menționează că, potrivit cerințelor prevăzute la pct. III.2.1, cerința nr. 2, din anunțul de participare nr. ... și la pct. 1.5. din caietul de sarcini și pct. III.2.1.b), cerința nr. 2 din fișa de date, „operatorul economic trebuie să își demonstreze capacitatea de exercitare a activității profesionale prin prezentarea Avizului de retransmisie, inclusiv a anexei cuprinzând grila de programe, eliberat de C.N.A.”.

În astfel de condiții, intervenientul arată că potrivit definiției obiectului acordului-cadru de la pct. 2.1 din caietul de sarcini, precum și ale Legii audiovizualului nr. 504/2002 și ale Deciziei C.N.A. nr. 72/2012, operatorul economic trebuie să prezinte avizul de retransmisie a programelor de televiziune prin rețeaua IPTV.

De asemenea, precizează că în conformitate cu Decizia C.N.A. nr. 72/2012, avizul de retransmisie acordă distribuitorului de servicii de programe dreptul de a retransmite servicii de programe de televiziune și/sau radiodifuziune printr-o rețea de comunicații

electronice specificată: prin cablu TV (CATV), prin antene de satelit (DTH) sau prin Protocol Internet (IPTV) - a se vedea prevederile art. 1 alin.(1), art.4 lit. c) și pct. II.1. din Anexa nr.I a Deciziei CNA nr. 72/2012.

Având în vedere că ... nu a prezentat avizul de retransmisie eliberat de către C.N.A. din care să rezulte că aceasta are dreptul de a retransmite programele de televiziune, printr-o rețea utilizând Protocolul Internet, nu a împlinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, „autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile imperative ale art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.R. nr. 925/2006, declarând astfel că inacceptabilă oferta depusă de către

Totodată, intervenientul subliniază, nu în ultimul rând, că potrivit prevederilor art. 74 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, ale art. 2 alin. (2) lit. d) din Decizia C.N.A. nr. 72/2012 și ale art. 113 lit. e) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, orice persoană care dorește să distribuie servicii de programe de televiziune trebuie să prezinte, în vederea obținerii avizului de retransmisie, acceptul special de retransmisie din partea radiodifuzorilor și a societăților de televiziune pentru ca programele lor să fie retransmise printr-o rețea care să utilizeze Protocol Internet, având în vedere că organismele de radiodifuziune și de televiziune au dreptul patrimonial exclusiv de a autoriza sau de a interzice retransmiterea propriilor servicii prin orice mijloace cu fir sau fără fir, prin cablu, prin satelit sau prin Internet.

Intervenientul susține că acceptul de retransmisie se regăsește în Anexa Avizului de retransmisie eliberat de către C.N.A., însă nici această cerință de calificare nu a fost respectată de către ... aceasta neprezentând „anexa cuprinzând grila de programe”, cu acceptul special al societăților de televiziune privind retransmisia programelor de televiziune printr-o rețea care să utilizeze Protocol Internet.

În aceste condiții, intervenientul opinează că, pentru faptul că ... nu a prezentat nici documente relevante care să susțină dreptul acesteia de a retransmite servicii de programe de televiziune printr-o rețea care să utilizeze Protocol Internet, autoritatea contractantă a făcut, în mod corect aplicarea prevederilor tezei a doua din art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.R. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate mai sus, intervenientul consideră că ... nu îndeplinește nici cerințele de calificare, așa cum au fost ele stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de

atribuire, și nici nu a prezentat documente relevante care să susțină îndeplinirea cerințelor de calificare în discuție.

De asemenea, intervenientul citează din cuprinsul Deciziei nr. ... în care se menționează că „mai mult decât atât, din adresa nr. 5502 RF din 14.05.2013, emisă de către CNA, depusă de către contestator, reiese că societatea INES GROUP SRL deține o rețea de comunicații electronice de tip IPTV, iar societatea UPC ROMANIA SRL deține rețele de tip CATV cu difuzarea serviciilor de programe, în majoritatea rețelelor, atât în sistem analogic, cât și digital”, (pag. 9 primul paragraf din Decizia CNSC nr. ... din ...).

Pentru motivele de fapt și de drept precizate, intervenientul consideră corectă și legală hotărârea comisiei de evaluare a autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.R. nr. 925/2006, contestatoarea neîndeplinind cerințele de calificare și neprezentând nici documente relevante care să susțină îndeplinirea cerințelor de calificare de care se face vorbire.

Intervenientul menționează că, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să precizeze dacă și în ce măsură contractele enumerate în cuprinsul Formularului nr. 5 depus în cadrul ofertei au avut ca obiect prestarea de servicii similare în ultimii trei ani, anume furnizarea LICITĂ de servicii IPTV”.

În astel de condiții, intervenientul arată că, din cererea petentei, respectiv din adresa nr. 3452/06.06.2013, ... a transmis autorității contractante „documentele solicitate respectiv avizul de retransmisie și certificatul-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice” (pag. 4 pct. (vii) din contestația ...).

Mai mult decât atât, susține că, nicăieri în cuprinsul contestației contestatorul nu face vorbire de faptul că ar fi transmis și documentele relevante cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, respectiv la pct. III.2.3. din anunțul de participare nr. ... la pct. III.2.3.a) din fișa de date și în Formularul nr. 5 din Secțiunea III - Formulare, ofertantul trebuia să facă dovada experienței similare prin „prezentarea de contracte de prestări servicii similare la a căror derulare acesta a participat efectiv în ultimii trei ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor”.

Intervenientul afirmă că, ... nu este autorizat să distribuie programe de televiziune prin rețele de comunicații electronice utilizând Internet Protocol, dar nici măcar nu are cum să aibă vreun contract prin care să fi furnizat „ÎN MOD LICIT servicii de retransmisie de programe de televiziune prin Internet Protocol”.

În susținerea celor afirmate, intervenientul menționează, nu în ultimul rând, că potrivit adresei C.N.A. nr.5502 RF din data de 14.05.2013 (anexată prezentei), contestatorul avea dreptul de a retransmite programe de televiziune doar prin cablu (CATV), noțiune extrem de diferită față de dreptul de retransmisie printr-o rețea care utilizează Protocol Internet, atât din punct de vedere tehnic, cât, mai ales, din punct de vedere al dreptului patrimonial al organismelor de televiziune sau de radiodifuziune, distinct în cazul fiecăreia dintre aceste modalități de retransmisie.

Întrucât petenta nu a făcut dovada experienței similare, intervenientul considerăm că, și în acest caz, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.R. nr. 925/2006.

Referitor la respingerea ca inadmisibil al celui de al doilea capăt de cerere al contestației formulată de către ... intervenientul solicită respingerea ca inadmisibil al celui de al doilea capăt al contestației formulată de către contestator, respectiv „Obligarea autorității contractante STS la reanalizarea ofertei tehnice a ... cu consecința calificării acesteia ca admisibilă și a declarării ofertei drept câștigătoare, având în vedere că oferta financiară a acesteia este singura care îndeplinește criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire - prețul cel mai scăzut”.

Față de cele prezentate, intervenientul solicită Consiliului, să respingă al treilea capăt de cerere ca inadmisibil, potrivit prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât excede competențelor sale, iar soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul sunt cele prezentate la Cap. IX, secțiunea a 6-a, art. 278-281, din ordonanța aplicabilă.

S.C. ...S.R.L consideră că, sub aspectul solicitat are atribuție, în mod exclusiv, doar comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenientul își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție în funcție de celelalte documente aflate la dosarul achiziției publice, precum și pe cel de a pune concluzii orale în dosarul cauzei.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă, pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, O.U.G. nr. 111/2011, Legea Audiovizualului nr. 72/2012, Legea nr. 8/1996 și Noul Cod Civil, totodată depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22466/05.07.2013, contestatorul a transmis

„note scrise” prin care afirmă că prin declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a făcut o aplicare greșită a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G.R. nr. 925/2006, reiterând afirmațiile din cererea inițială.

Prin adresa nr. 98602/08.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22630/08.07.2013, autoritatea contractantă a transmis un alt doilea punct de vedere, prin care precizează că, ulterior transmiterii de către contestator a adresei nr. 98577/..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... i-a transmis o nouă contestație, la șapte zile după depunerea ei la Consiliu.

Autoritatea contractantă menționează că, anterior celei de-a doua contestații în data de 27.06.2013, a primit o notificare privind intenția de depunere la C.N.S.C. a unei contestații, în condițiile în care, în data de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire fusese depusă o altă contestație împotriva actului emis de autoritatea contractantă în urma respingerii ofertei ... ca inacceptabilă, în data de 13.06.2013.

În urma analizei notificării de mai sus și a contestației depuse în data de 27.06.2013, autoritatea contractantă a constatat că acestea privesc, în fond, aceeași decizie, respectiv cea de declarare a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca în soluționarea contestației depuse în data de 27.06.2013 să țină cont și de punctul de vedere comunicat cu nr. 98591/03.07.2013 și înregistrat la CNSC cu nr. 1688/04.07.2013.

Autoritatea contractantă, solicită, ca și în cazul primei contestații, respingerea în totalitate a contestației ca nefondată, precum și respingerea capătului de cerere privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației” ca inadmisibil.

Prin adresa nr. 1569/09.06.2013, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22781/09.07.2013, intervenientul a transmis o noua cerere de intervenție în interes propriu, prin care reiterează afirmațiile din cererea de intervenție inițială și solicită Consiliului „să dispună conexarea dosarului nr. .../...

Ulterior, prin adresa nr. 1577/10.06.2013, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22932/10.07.2013, intervenientul a transmis concluzii scrise, apreciind că cea de-a doua contestație a ... nu reprezintă o completare sau o precizare adusă primei contestații,

Întrucât o astfel de completare sau precizare ar fi fost tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei reiterează susținerile din cererea de intervenție în nume propriu.

În urma studierii dosarului cauzei, S.C. ...S.R.L. a transmis adresa nr. 1576/10.07.2013, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22933/10.07.2013, prin care solicită admiterea cererii, respingerea primului capăt de cerere al contestației formulată de ... ca nefondat, precum și respingerea celui de-al doilea capăt de cerere al contestației formulată de contestator ca inadmisibil.

Intervenientul reiterează, susținerile sale din cererea de intervenție inițială și menționează, în plus, faptul că în punctul de vedere al autorității contractante nr. 98591/03.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22175/04.07.2013 s-a precizat foarte clar că ... „nu a demonstrat că are ...capacitatea de exercitare a activității profesionale, necesară pentru îndeplinirea acordului-cadru”, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, pagina 10, alin. 3 din punctul de vedere al autorității contractante.

Față de cele prezentate, intervenientul solicită Consiliului, respingerea celui de-al treilea capăt de cerere ca inadmisibil, potrivit prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât excede competențelor sale, iar soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul sunt cele prezentate la Cap. IX, secțiunea a 6-a, art. 278-281, din ordonanța aplicabilă.

S.C. ...S.R.L. consideră că, sub aspectul solicitat are atribuție, în mod exclusiv, doar comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de conținut digital de canale live TV”, cod CPV 64228100-1 - Transmisie de programe de televiziune (Rev.2), ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 770.832 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În procedura de care se face vorbire, au fost depuse 2 oferte, de către ... și, respectiv, de către S...., care au fost deschise în

data de 16.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 98151.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 1502/28.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de S...., raportat la dispozițiile art. 49, art. 50 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul urmează a o admite în principiu.

În urma analizei contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 98577/..., de comunicare a rezultatului procedurii, către ... în care a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu ați făcut dovada faptului că sunteți autorizat de CNA să retransmiteți programe TV pe mediu de transport IP”*.

Raportat la motivul de respingere, Consiliul reține că anterior prezentei contestații, s-a pronunțat decizia nr. ... din ..., decizie rămasă definitivă, în care s-a precizat că *„(...) din documentele prezentate, așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă, nu rezultă dacă ... are dreptul de a furniza servicii IPTV, mai mult decât atât, din adresa nr. 5502 RE din 14.05.2013, emisă de către CNA, depusă de către contestator, reiese că «societatea ...SRL deține o rețea de comunicații electronice de tip IPTV, iar societatea UPC ROMANIA SRL deține rețele de tip CATV cu difuzarea serviciilor de programe, în majoritatea rețelelor, atât în sistem analogic, cât și digital»*.

*Față de cele constatate și raportat la dispozițiile art. 3 lit. r) din ordonanța de urgență, potrivit căroră prin operator economic se înțelege «oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în **domeniul care oferă în mod licit pe piață** produse, servicii și/sau execuție lucrări», Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aspectul legat de deținerea, de către ..., a dreptului de a furniza servicii IPTV. Este necesar ca autoritatea*

contractantă să solicite respectivului ofertant clarificări referitoare la aspectul în discuție, pentru a se asigura că operatorul economic a cărui oferta a fost declarată câștigătoare va furniza serviciile în mod licit, astfel cum au impus dispozițiile legale invocate”.

Astfel, Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... respectiv să facă dovada că are dreptul de a furniza servicii IPTV (de a retransmite programe TV pe mediu de transport IP) și să prezinte avizul de retransmisie eliberat de CNA, inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, din care să reiasă acest drept în conformitate cu Decizia CNA nr. 72/2012. De asemenea, contestatorului i s-a solicitat să precizeze dacă și în ce măsură contractele enumerate în cuprinsul Formularului nr. 5, au avut ca obiect prestarea de servicii similare în ultimii trei ani, anume furnizarea de servicii IPTV.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 3452/06.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 98517/06.06.2013, la care a anexat decizia nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice emisă de ANCOM, avizul de retransmisie nr. A0739.6/26.04.2012 pentru retransmisia de servicii de programe în rețeaua de telecomunicații, localități deservite fiind ... și localități din județul Ilfov, împreună cu anexele 18.a), 18.b) și 18.c) – structura ofertei de servicii de programe retransmise și Certificatul – tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice eliberat de ANCOM, care a fost transmis și inițial în cadrul documentelor de calificare, iar în urma analizării acestui răspuns de către comisia de evaluare, aceasta a considerat că ofertantul ... nu a făcut dovada are dreptul de a furniza servicii IPTV și a respins oferta acestuia.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, exprimată în adresa nr. 3452/06.06.2013, potrivit căreia *„în ceea ce privește dreptul ...de a furniza servicii de comunicații de tip IPTV, precizăm că acesta este conferit de Certificatul-tip de furnizor de rețele sau de servicii de comunicații electronice, eliberat de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații”*, Consiliul are în vedere prevederile art. 74 alin. (1) Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Retransmisia de servicii de programe de către distribuitorii de servicii se va face numai pe baza avizului eliberat de Consiliu (Consiliul Național al Audiovizualului), precum și prevederile art. 1 alin. (1) lit. a) din Decizia CAN nr. 72/2012 care precizează că avizul de retransmisie este „actul juridic eliberat*

de CNA unui distribuitor de servicii de programe, în baza căruia acestuia i se conferă dreptul de a retransmite, printr-o rețea de comunicații electronice specificată, servicii de programe de televiziune (...)", motiv pentru care o va respinge.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 98591/03.07.2013, potrivit cărora „dreptul de a retransmite servicii de programe de televiziune(...) printr-o rețea de comunicații electronice specificată este conferit de avizul de retransmisie eliberat de CNA și nu de certificatul-tip eliberat de ANCOM”, prin documentația de atribuire fiind solicitat *„Ofertantul va prezenta avizul de retransmisie, inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, eliberat de CAN (...)”*.

Consiliul reține ca relevant în soluționare faptul că autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, a solicitat Consiliului Național al Audiovizualului, prin adresa nr. 92586/14.05.2013, comunicarea listei cuprinzând societățile comerciale cărora li s-a acordat aviz de retransmisie pentru programe de televiziune prin rețele IPTV (Protocol Internet) în ... și zonele limitrofe.

Consiliul Național al Audiovizualului a răspuns prin adresa nr. 5656C/RF/..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92911/04.06.2013, la care a anexat lista cu societățile care au obținut avize de retransmisie, respective S...., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., iar contestatorul ... nu figurează în această listă.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu face dovada că are dreptul de a furniza servicii de comunicații de tip IPTV, prin prezentarea unui aviz de retransmisie de servicii de programe de televiziune prin intermediul rețelelor IPTV emis de CNA, așa cum se solicită în documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul constată că în susținerea acestei solicitări nu au fost

depose documente din care să rezulte dovada existenței unor astfel de cheltuieli și cuantumul acestora, motiv pentru care respinge această solicitare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite cererea de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.