



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / /

Data: ...

Prin contestația nr. 4116/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 125511/03.06.2013, de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Implementare proiect reabilitare rețele de termoficare în Municipiul ... coduri CPV 45255400-3 *Lucrări de montaj* (Rev. 2), 71320000-7 *Servicii de concepție tehnică* (Rev. 2) și 71321200-6 *Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire* (Rev. 2), s-a solicitat anularea actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire și implicit a actelor prin care oferta sa a fost respinsă, anularea actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare, reluarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou act prin care să se stabilească rezultatul procedurii, cu luarea în considerare ca și conformă și acceptabilă a ofertei sale, obligarea autorității contractante să ia în considerare că oferta declarată câștigătoare este una neconformă și/sau inacceptabilă, precum și dispunerea oricăror măsuri pentru remedierea actelor care afectează procedura.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Președinte CA,

împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului nr. 125480/03.06.2013 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente, aplicarea art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de membru al Asocierii ... - ...- județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... prin ... cu sediul în, județul ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 125484/03.06.2013 comunicat în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante de a anula/rectifica procesul-verbal încheiat cu ocazia evaluării ofertelor, în sensul admiterii spre analiză și evaluare a ofertei sale, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire luând în considerare și oferta sa.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii nr. 125484/ 03.06.2013, comunicat în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv adresa nr. 125484/03.06.2013, anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 125481/03.06.2013, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 125481/03.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii formulat de ... a fost respins prin decizia nr. 435S/237.../... din ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /2013, ... și .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară,

deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de și ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... anulează raportul procedurii nr. 125474/03.06.2013, în partea care privește ofertele ... și ... precum și oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de cele două contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal, operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea privind aplicarea art. 278 alin. (3) din ordonanță (formulată de ...), respectiv reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (formulată de ...).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire

comunicat prin adresa nr. 125511/03.06.2013 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, deoarece s-a constatat că în cazul unuia dintre membrii asocierii, respectiv ...există un document care atestă că acesta se află în situația prevăzută de art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006.

Argumentația a fost următoarea: "cu privire la membrii asocierii, respectiv cu privire la ...au fost emise de către autoritățile contractante documente constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani astfel: ...- documentul constatator nr. 1/23.08.2012 emis de ... și atestă neexecutarea totală a contractului nr. 14051/21.06.2012, nelivrarea unor produse constând în 250 buc. bănci în urma comenzii autorității contractante și rezilierea ulterioară a contractului, cu prejudicii constând în *împiedicarea realizării sarcinilor și activităților specifice de ... al patrimoniului Municipiului Ploiești*".

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că a participat la prezenta procedură în asociere formată printr-un contract de asociere în participațiune și care acționează ca un unic pion, ca o entitate privită *ut singuli*, iar nu prin elementele care o compun, în câștigarea licitației și încheierea contractului. Toate condițiile privind situația personală a ofertantului/candidatului trebuie întrunite în această entitate care participă la licitație.

În opinia contestatoarei, este falsă afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 125.511/03.06.2013, conform căreia prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 stabilesc că în cazul unei oferte comune, cerințele privind situația personală trebuie îndeplinite de fiecare membru al asocierii. Ordinul se referă strict la ofertant/candidat, menționat la singular, întrucât la licitație participă o singură entitate, indiferent dacă este vorba despre o singură societate comercială sau o asociere a mai multor societăți comerciale.

De asemenea, contestatoarea susține că nu sunt îndeplinite condițiile art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea arată că prevederile respectivului articol acordă autorității contractante dreptul de a exclude ofertanții care se încadrează în situațiile reglementate, nefiind o dispoziție imperativă.

Contestatoarea apreciază că pentru a putea decide cu privire la exercitarea dreptului de excludere a ofertantului identificat în situația reglementată la art. 181 alin. (1) lit. ... din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru ca oferta să fie exclusă din procedură, prin raportare la prevederile art. 97¹ din HG nr. 925/2006, respectiv:

- să existe o neîndeplinire sau o îndeplinire defectuoasă a obligațiilor contractuale în ultimii 2 ani anteriori procedurii;
- neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă să se datoreze culpei ofertantului în cauză;
- neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă să fie produs sau să fie de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că, dacă în privința primelor două condiții – situații de fapt care aparent sunt îndeplinite – autoritatea contractantă nu avea de făcut aprecieri complexe, în ceea ce privește condiția producerii/naturii producătoare de grave prejudicii, nu s-a făcut niciun fel de circumstanțiere, în mod netemeinic considerându-se că prin simpla existență a unui document constatator al unei autorități contractante din alt contract, din care reiese rezilierea, se îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 181 lit. ... din ordonanță.

Aplicarea unei sancțiuni extreme într-un caz în care aceasta nu era obligatorie, ci doar o prerogativă a autorității contractante, încalcă în opinia contestatoarei, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 din ordonanță. Dacă noțiunea de prejudiciu grav nu poate fi definită conform legii speciale sau legii civile, singurele elemente definitorii ale acesteia se pot găsi în legea penală (art. 146 din codul penal).

Totodată, contestatoarea arată că ulterior transmiterii comunicării atacate, a formulat o adresă către ... prin care a solicitat să i se comunice dacă prejudiciul menționat în documentul constatator nr. 1/2012 constând în "împiedicarea realizării sarcinilor și activităților specifice de ... al patrimoniului Ploiești" a avut consecințe importante de natură a califica acest prejudiciu ca unul "grav". Din adresa nr. ... rezultă că prejudiciul înscris în documentul constatator "a reprezentat o întârziere a activităților specifice, fără prejudicii și consecințe cuantificabile valoric de ordin patrimonial sau nepatrimonial".

Din aceste motive, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, înainte de a adopta măsura excluderii din procedură, avea obligația de a-i solicita clarificări, pentru a constata dacă sunt îndeplinite condițiile art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006.

Distinct de argumentele prezentate, contestatoarea subliniază că a formulat contestație în contradictoriu cu Municipiul ... chiar dacă în adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii a fost indicată Primăria Municipiului ... Autoarea contestației invocând dispozițiile art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele cuprinse la art. 21 și art. 77 din Legea nr. 215/2001, susține că poate avea calitatea de autoritate contractantă Municipiul ... și nu

Primăria, care este o structură funcțională, fără personalitate juridică.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 181 lit. ..., art. 275¹, art. 255, art. 256 și art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a depus în copie un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 11055/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice și a documentelor care au stat la baza excluderii contestatoarei din procedura de atribuire, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 4166/11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19368/12.06.2013, contestatoarea ... a transmis cerere completatoare a contestației, invocând în temeiul art. 4 din Legea nr. 554/2004, excepția de nelegalitate a documentului constatator nr. 1 emis în data de 23.08.2012 de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul contractului de achiziție publică nr. 53/21.06.2012, pentru încălcarea dispozițiilor art. 97¹ alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Se solicită constatarea ineficacității respectivului document în raport cu fondul speței dedusă judecării prin contestație, documentul fiind prejudiciabil în condițiile în care, în baza acestuia a fost exclus din procedură.

Astfel, în data de 03.08.2012, ... a comunicat decizia de reziliere a contractului nr. 53/2012, încheiat cu ..., cu sediul în, ceea ce din punctul de vedere al autorității contractante conduce la ideea că acel contract s-a încheiat, obiectul ei fiind încheiat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că documentul constatator trebuia emis până la data de 19.08.2012, ori acesta a fost emis în data de 23.08.2012 cu încălcarea termenului de 14 zile impus în mod imperativ.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea invocă decizia Tribunalului Buzău – Secția Contencios Administrativ și Fiscal pronunțată în dosarul nr. 3292/114/2010.

De asemenea, contestatoarea susține că documentul nr. 1/23.08.2012, încalcă și alte dispoziții ale 97¹ alin. (1) lit. a) din hotărâre, astfel:

- atât el cât și notificarea de reziliere a contractului au fost comunicate către ... înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. ... deși contractul s-a încheiat cu ..., cu sediul în;

- completarea eventualului prejudiciu adus autorității contractante se realizează numai dacă este cazul, or actul emis este nelegal, prin prisma adresei nr. ... eliberată ... prin care se recunoaște că nu au existat „prejudicii și consecințe cuantificabile valoric”, ceea ce înseamnă că rubrica referitoare la prejudiciu din

conținutul formularului tipizat „document constatator” nr. 1/2012 a fost completat fără temeii.

- rezilierea este nelegală, ea intervenind în baza unui pact comisoriu care în lumina art. 1553 din Codul Civil este nul, având în vedere că în contractul nr. 53/2012 nu sunt prevăzute expres situațiile în care poate opera pactul comisoriu.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 4 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, art. 275¹, art. 255, art. 256 și art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 03.06.2013 prin adresa nr. 125480, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât conform celor consemnate în procesul-verbal de deschidere nu au fost ofertate garanții pentru următoarele articole din cadrul subfactorului de evaluare: țevi, coturi, ramificații și s-a menționat „N/A” fără a se explica înțelesul sintagmei pentru a fi adusă la cunoștința ofertanților în cadrul ședinței de deschidere.

Totodată, contestatoarea prezintă câteva aspecte prealabile arătând că procedura de achiziție publică prevede atât proiectare cât și execuție, motiv pentru care ofertantul este liber să aleagă maniera în care urmează să fie realizată viitoarea lucrare, cu respectarea normativelor specifice în vigoare, neputându-se interzice sau impune folosirea anumitor materiale.

Astfel, precizează că a înțeles să realizeze oferta utilizând numai elemente preizolate în locul elementelor clasice (țevi, coturi, ramificații) și tehnologii de sudare în locul asamblărilor cu flanșe și garnituri.

Autoarea contestației arată că criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar alături de preț au fost impuși mai mulți factori de evaluare în referire la garanția tehnică acordată, condiții în care a depus oferta ținând seama de toate elementele documentației de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea susține că, în cadrul „Propunerii Tehnice” la capitolul „Memoriu Tehnic General”, pagina 27, pct. 3.2.3 (Anexa 4), a precizat că se vor utiliza „conducte preizolate din oțel pentru rețeaua primară montate direct în pământ, în canale existente sau pe trasee noi, cu excepția celor montate suprateran pe stâlpii de beton existenți”, iar la pct. 3.3.1 (Anexa 4), a specificat: „conductele de termoficare pe rețele primare se vor procura în sistem preizolat și se vor monta în majoritate direct în pământ pe un strat de nisip dar și aerian pe stâlpii de beton existenți”.

De asemenea, în „Propunerea Tehnică” la capitolul „Parte de proiectare” în cadrul „Memoriului general”, la pagina 49 (Anexa 4),

s-au indicat lucrările cuprinse, respectiv:- "lucrări de înlocuire a conductelor amplasate suprateran cu conducte preizolate tip SPIRO"; "lucrări de înlocuire a conductelor amplasate subteran în canale termice cu conducte preizolate, amplasate direct în pământ".

În "Propunerea Tehnică" la capitolul "Parte de proiectare", în cadrul "Memoriului tehnic de specialitate - rețele de termoficare, parte mecanică", la paginile 55 și 56 (Anexa 4), se indică lucrările ce urmează a fi efectuate, respectiv: "lucrări de înlocuire a conductelor amplasate suprateran cu conducte preizolate tip SPIRO"; "lucrări de înlocuire a conductelor amplasate subteran în canale termice cu conducte preizolate, amplasate direct în pământ"; "înlocuirea conductelor existente, corodate se va realiza cu conducte preizolate cu fire de semnalizare conform SR EN 253/2009; SR EN 448; SR EN 488 pentru fittinguri, coturi SR EN 489", iar la pagina 57 (Anexa 4), se regăsesc fittingurile ce urmează a fi livrate, respectiv: coturi preizolate, reducții preizolate, ramificații preizolate.

În concluzie, contestatoarea arată că din Memoriul tehnic general prezentat rezultă că, în conformitate cu propriul concept de implementare a proiectului de reabilitare rețele de termoficare în Municipiul ... conductele ce se vor utiliza, inclusiv coturile, reducțiile și ramificațiile sunt în totalitate preizolate.

Din acest motiv, contestatoarea susține că nu a fost necesară cotarea garanției tehnice pentru alte elemente suplimentare ca, de exemplu, țevi, coturi, ramificații de alt tip decât cele preizolate și nicio garanție tehnică a altor materiale, de exemplu, flanșe și garnituri de etanșare (care nu fac parte din soluția tehnică propusă).

Prin natura lui, contractul de proiectare și execuție permite dezvoltarea de către ofertant a propriului concept de proiectare și implementare și, din acest punct de vedere, nu pot exista condiții limitative și/sau restrictive. Nici autoritatea contractanta nu face, în cadrul documentației de atribuire, precizări restrictive și nici nu impune ca anumite trasee și implicit materiale utilizate, respectiv, țevi, coturi, reducții, ramificații să fie altfel decât preizolate.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul "Propunerii Tehnice" Capitolul "Parte de proiectare", respectiv în "Memoriul tehnic de specialitate - rețele de termoficare, parte mecanică", la pagina 59 (Anexa 4) se regăsesc caracteristicile tehnice ale armăturilor, respectiv: "Vanele noi vor fi performante, cu obturator sferic, cu acționare manuală pentru Dn65 - Dn300, sistem de prindere - capete sudate; Vanele montate în căminele existente pe rețeaua de termoficare Dn400 și Dn600 mm vor fi de tip sferic, acționate electric, sistem de prindere - sudate și cu by-passuri de Dn150 mm".

Din fișele și specificațiile tehnice aferente atât vanelor cu acționare electrică cât și a celor cu acționare manuală din cadrul "Propunerii Tehnice", rezultă faptul că sistemul de prindere al acestora este cu capete sudate și nu se utilizează flanșe și garnituri.

În ceea ce privește mențiunea "N/A" înscrisă în dreptul garanției oferite pentru articolul țevi, coturi, ramificații, precum și flanșe și garnituri de etanșare, contestatoarea susține că a înțeles ca în tehnologia sa să utilizeze în mod exclusiv țevi preizolate, coturi preizolate, ramificații preizolate și să elimine utilizarea flanșelor și a garniturilor de etanșare, aceste precizări regăsindu-se în propunerea tehnică.

În aceste condiții, contestatoarea arată că nu a cokat garanția unor materiale pe care nu urmează să le pună în operă, întrucât prin proiectare a decis să furnizeze un sistem superior, integrat format din țevi, armături și alte materiale preizolate și astfel, se subînțelege că utilizarea sintagmei "N/A", în cadrul ședinței de deschidere și nu numai, reprezenta singura posibilitate de a realiza o reală corespondență între soluția aleasă și modalitatea de prezentare a acesteia.

Cu privire la faptul că sintagma "N/A" nu ar fi fost explicată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea la dispoziție calea clarificărilor, instituită de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoarea contestației apreciază că numai dacă ar fi răspuns ca explicare a sintagmei "N/A", indicând în mod clar o perioadă de garanție măsurată în ani, după ce a luat la cunoștință de conținutul celorlalte oferte, din cuprinsul procesului-verbal de deschidere, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei sale întrucât în urma solicitărilor de clarificări s-a modificat conținutul ofertei.

Contestatoarea susține că pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a adresat nicio solicitare de clarificare, adresele de prelungire a scrisorii de garanție de participare putând fi interpretate ca element de continuitate în competiție.

În opinia contestatoarei, art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu poate fi invocat în această speță.

Afirmația autorității contractante, potrivit căreia ar fi rămas la discreția asocierii stabilirea clasamentului întrucât "cunoscând la data prezentei toate garanțiile ofertate de ceilalți ofertanți și putând să oferteze acel termen de garanție care i-ar asigura locul 1 într-un eventual clasament, cu atât mai mult cu cât are prețul cel mai scăzut" este apreciată de contestatoare ca fiind nereală, denotând necunoașterea semnificației sintagmei "N/A".

De asemenea, în adresa de comunicare nr. 125480/03.06.2013 se precizează faptul că s-a consemnat ca neofertată/zero ani

garanția pentru articolele țevi, coturi, ramificații, flanșe, garanțuri de etanșare, ceea ce în opinia contestatoarei contravine regulilor stabilite în documentația de atribuire, respectiv, "va fi punctat cu zero puncte termenul declarat dar care nu este însoțit de declarația privind garanția tehnică ofertată precum și termenul care nu poate fi susținut prin prezentarea documentelor emise de producător la solicitarea comisiei de evaluare sau care depășește garanția care rezultă din documentele emise de producător".

În legătură cu acest aspect, contestatoarea menționează că a introdus în ofertă în afara Formularului 4 – Informații criteriu de atribuire și Formularul 5 – Declarație privind garanția tehnică ofertată (Propunere tehnică – paginile 76-79) – Anexa 6, documente/declarații privind garanția tehnică emise de producători pentru toate materialele utilizate în soluția tehnică propusă (Propunerea tehnică – paginile 80-87) – Anexa 7.

Totodată, contestatoarea arată că niciunde în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nu este indicat ofertantul câștigător, supunând atenției și modul în care i-a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (pe e-mail, de pe o adresă privată ...).

Având în vedere cele menționate, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este lipsită de temei și nu are la bază argumente tehnice care să o susțină, fiind încălcate totodată prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1), art. 256 alin. (1), art. 2 alin. (2), art. 17, art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (3), art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar în susține, a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a formulat a treia contestație, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia comunicată prin adresa nr. 125484/03.06.2013, prin care oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea, invocând prevederile art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006 susține că există o dublă condiționare cumulativă, ce nu a fost analizată nici măcar la nivel formal de către autoritatea contractantă: 1. neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor să fi cauzat ori să fie de natură să producă prejudicii; 2. prejudiciile cauzate să aibă un caracter grav pentru beneficiar.

Autoarea contestației susține că, în cauza de față, din documentele constatatoare invocate drept motiv al respingerii ofertei nu rezultă faptul că s-au creat prejudicii beneficiarilor prin îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, rubrica „prejudicii” rămânând necompletată în 3 dintre cele 4 documente.

Astfel, în documentul nr. 8035/22.11.2012 întocmit de ..., la punctul 9 referitor la prejudicii nu se identifică existența sau cuantumul acestor prejudicii făcându-se referire doar la încasarea unor penalități de întârziere în cuantum de 102.487,78 lei.

În opinia contestatoarei, stipularea unei penalități are avantajul de a scuti pe creditor de a proba existența și întinderea prejudiciului ce a survenit din cauza neexecutării sau executării în mod necorespunzător a obligației de către debitor, astfel că încasarea respectivei sume are caracterul acoperirii oricărui prejudiciu față de beneficiar. În acest caz, beneficiarul nu indică faptul că ar exista vreun prejudiciu, nu declară acoperirea vreunui prejudiciu ci arată că a încasat penalități, conform contractului.

De asemenea, contestatoarea subliniază caracterul punitiv excesiv al deciziei de respingere a ofertei prezentate, având în vedere faptul că obiectul prezentei licitații diferă substanțial de obiectul celorlalte contracte ori licitații din care s-au produs notificările respective.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a depus în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 125484/03.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii și Documentele constatatoare nr. 29997/13.11.2012 - 19777/27.06.2012 - ..., 16932/25.09.2012 - 8035/22.11.2012 -

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a formulat a patra contestație, prin a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 125.484/03.06.2013.

Contestatoarea susține că motivele care stau la baza contestației sunt cuprinse în contestația emisă în nume propriu de asociatul ... pe care și-o însușește și o susține în totalitate.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a formulat a cincea contestație, criticând rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 125481/ 03.06.2013, prin care oferta sa a fost respinsă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de constatările comisiei de evaluare, contestatoarea arată că prin Volumul 3 - *Cerințele Beneficiarului, la Sectiunea 2 - Specificații tehnice* s-a solicitat ca vanele ofertate să fie cu deschidere completă - alezaj perfect cilindric, ea prezentând în cadrul propunerii tehnice vane cu caracteristicile solicitate.

Contrar celor susținute în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că prin răspunsurile formulate la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu a modificat tipul de vane DN 600 ofertate inițial, ci a confirmat caracteristicile referitoare la

deschiderea completă ale acestui tip de vane, așa cum au fost propuse de la început în oferta tehnică.

Oferta tehnică conține fișele tehnice pentru gama completă de vane cu bila din oțel, atât cu trecere totală - alezaj complet, cât și cu trecere redusă, produse în serie de către ..., Filiala de Vânzări din România a producătorului

Astfel, au fost prezentate atât o fișă tehnică în limba engleză, cât și una în limba română, fără ca cea din urmă să reprezinte traducerea celei depuse în limba engleză, cele două documente conținând o prezentare generală a întregii game, de serie a producătorului. Fișa tehnică în limba engleză conține o prezentare a *tuturor vanelor cu trecere totală - alezaj complet*, cu diametrul de până la 400 inclusiv, produse în serie de

Vanele DN 600 nu au fost menționate în cadrul acestui document deoarece, datorită dimensiunilor, acestea nu sunt produse în serie, ci exclusiv în baza unor comenzi speciale înaintate producătorului.

Fișa tehnică în limba română a conținut o prezentare a *tuturor vanelor cu trecere redusă* produse în serie de către ..., motiv pentru care în cadrul acestui document se regăsesc și vanele DN 600 cu trecere redusă, acestea fiind produse în mod curent de către producător.

În concluzie, autoarea contestației susține că fișele tehnice puse la dispoziție de către ... descriu întreaga gamă de vane comercializate în serie de către acesta, fără ca includerea acestor informații în ofertă să demonstreze intenția de a utiliza în executarea contractului produse neconforme în raport cu specificațiile tehnice impuse.

Se arată că intenția sa de a utiliza exclusiv vane DN 600 cu deschidere completă este demonstrată în propunerea tehnică, astfel cum a fost depusă, unde la pag. 19 din Memoriul tehnic se precizează că: *Armăturile vor îndeplini următoarele cerințe: (....) deschidere cilindrică completă - alezaj complet cilindric (deschidere cilindrică, cu diametrul interior liber corespunzător cu diametrul nominal al armăturii supapei).*

De altfel, aceste aspecte au făcut obiectul unor clarificări, prin răspunsurile formulate demonstrând conformitatea propunerii tehnice inițiale, fără a modifica cele asumate prin depunerea ofertei.

Astfel, din răspunsul nr. 5, adresa nr. 528/22.02.2013, la solicitarea de clarificări nr. 30909/13.02.2013 rezultă că, inclusiv vanele DN 600 sunt cu bilă, cu alezaj perfect cilindric, fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în răspunsul A1, adresa nr. 761/19.03.2013, la solicitarea de clarificări nr. 60875/13.03.2013 se precizează că: *tipurile de vane pe care subscrisa le va utiliza în cadrul proiectului*

sunt în totalitate vane cu deschidere cilindrică completă - alezaj complet cilindric (deschiderea cilindrică, cu diametrul interior liber, corespunzător cu diametrul nominal al armăturii supapei). Tipurile de robineti sunt cei menționați în oferta tehnică și în răspunsul la clarificări nr. 528/22.02.2013, la punctul 5, transmis de Asocieria

Referitor la robinetul DN 600, facem următoarele precizări: robinetul DN 600 este un robinet cu sferă, tip JIP - WW (capete sudură), cu trecere totală și cu acționare electrică tip AUMA, acesta nefiind un produs de serie.

Menționăm faptul că acest tip de robinet face obiectul unei comenzi speciale adresate producătorului ..., prețul unitar oferit pentru acest articol fiind cel menționat în oferta financiară prezentată de ... în data de 09.10.2012.

Contestatoarea arată că în susținerea și pentru confirmarea celor declarate a atașat adresa din data de 18.03.2013 emisă de ..., în cadrul căreia se precizează că pentru toate tipodimensiunile aferente vanelor, inclusiv vanele DN 600, s-au oferit vane cu deschidere cilindrică completă - alezaj complet cilindric, cu diametru interior liber corespunzător cu diametrul nominal al armăturii supapei.

În aceeași adresă, ... menționează că vana DN 600 este o vană cu sferă, tip JIP - WW (capete sudate) cu trecere totală și cu acționare electrică tip AUMA, tip de vană care face obiectul unei comenzi speciale, aceasta nefiind un produs de serie.

Totodată, contestatoarea arată că la răspunsul 2, adresa nr. 1047/25.04.2013, la solicitarea de clarificări nr. 100393/22.04.2013 a fost atașată inclusiv Declarația angajament a producătorului ... A/S însoțită de traducerea autorizată în limba română, prin care se confirmă că vanele DN 600, vor fi produse și livrate cu comandă specială.

În adresa emisă de ... în data de 24.04.2013, anexată răspunsului nr. 1047/25.04.2013 la solicitarea de clarificări nr. 100393/22.04.2013 se confirmă în numele ... A/S, că SC ... România S.R.L., filiala ... A/S în România, are capacitatea de a oferi spre vânzare toate echipamentele produse în fabricile din cadrul Grupului și oferite în cadrul proiectului "Implementare proiect reabilitare rețele de termoficare în Municipiul ...", fără însă ca acestea să fie produse în România. ... România SRL reprezintă Filiala de Vânzări din România a Grupului ... A/S și comercializează pe piața locală echipamentele produse în cadrul Grupului ... A/S din Danemarca.

Deci ... România SRL, poate oferi spre vânzare vane JIP DN 32÷DN 600, produse în Danemarca, în condițiile de garanție oferite în cadrul acestui proiect.

Conform Hotărării 622 din 21.04.2004, se admite introducerea pe piața din România a produselor ce prezintă marcaj CE pentru care nu mai este necesar un Agreement Tehnic. Ca urmare, am atașat Declarația de Conformitate a producătorului ... A/S pentru robinetii cu bilă de tip JIP DN 32÷DN 600, unde se specifică că aceste echipamente prezintă marcaj CE cât și faptul că sunt realizate conform Directivei Europene pentru Echipamentele sub Presiune-PED Directive 97/23/EEC -Modulul H1.

În concluzie, contestatoarea susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a modificat propunerea tehnică, ci a demonstrat că produsele oferite respectiv, vanele cu bilă de oțel vor fi achiziționate în totalitate prin SC ... Romania SRL (Filiala de Vânzări a ... Danemarca) de la ... A/S Danemarca și toate vanele oferite sunt cu bilă din oțel cu alezaj complet, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv vanele DN 600, care fac obiectul unei comenzi speciale.

Referitor la presupusa neconformitate a coturilor DN 400 și DN 600 și ramificații în raport cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, contestatoarea precizează că în oferta tehnică inițială a propus o perioadă de garanție de 16 ani pentru articolele țevi și coturi din țeavă clasică.

Aspectele legate de modalitatea de acordare a garanției produselor în cauză au făcut obiectul unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante, solicitări la care a răspuns în sensul menținerii perioadei de garanție asumate inițial.

Referitor la cel de-al doilea aspect de neconformitate invocat în comunicarea rezultatului procedurii, care vizează coturi DN 400/DN 600 și ramificații, contestatoarea arată că, prin răspunsurile formulate a confirmat acordarea unei garanții de 16 ani pentru aceste produse nemodificând informațiile prezentate inițial.

Astfel, prin răspunsurile A.2.2 și A.2.4 la solicitarea de clarificare nr. 60875/13.03.2013, a arătat că va confecționa la fața locului atât coturile Dn 400/Dn 600, cât și ramificațiile, cu respectarea tuturor normativelor și legislației specifice, având totodată experiență în execuția contractelor de rețele termice.

Prin urmare, pentru aceste produse garanția este acordată de producător, respectiv ...

Prin adresa nr. 1047/25.04.2013, la răspunsul 3 formulat la solicitarea de clarificare nr. 100393/22.04.2013, contestatoarea arată că și-a susținut calitatea de producător, prin următoarele documente: deținerea Autorizației I.S.C.I.R. nr. DISPR/CR4/B,C/19/2882/0 din 25.01.2012, având în vedere că rețelele de termoficare se supun reglementărilor I.S.C.I.R.; deținerea de personal specializat - sudori autorizați I.S.C.I.R, cu contract de muncă pe perioada nedeterminată; deținerea de

proceduri de sudură omologate I.S.C.I.R; certificarea Sistemului de Management al Calității pentru Lucrări de Construire a Proiectelor Utilitare pentru Fluide nr. QC/1104 cu valabilitate până în 16.11.2015.

Referitor la calitatea cotelor și ramificațiilor executate în șantier, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta nu este inferioară produselor prefabricate, sens în care invocă prevederile art. 4 alin. (2) din HG nr. 622/21.04.2004.

Se arată că ... certifică conformitatea confecțiilor de tipul cotelor, ramificațiilor, cu cerințele de calitate conform sistemului propriu de atestare a conformității, prin întocmirea unei documentații.

Deoarece prin documentația de atribuire nu au fost solicitate în mod expres cotelor și ramificații prefabricate, contestatoarea apreciază că nu a fost exclusă posibilitatea ca execuția ramificațiilor și a cotelor DN 400/600 să se facă în șantier. Din acest motiv, respingerea ofertei sale, ca neconformă, întrucât nu au fost respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini, nu are temei legal.

Mai mult, ramificațiile și cotelor DN 400/600 din țevă clasică nu se regăsesc nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară, soluția tehnică pentru care asocierea a optat fiind cotelor și ramificații în sistem preizolat. Cotelor și ramificațiile DN 400/600 sunt menționate și se regăsesc în oferta subcontractantului SC Isoplus SA. Ramificațiile și cotelor DN 400/600 din țevă clasică fiind propuse în ideea unei eventuale necesități apărute pe parcursul derulării contractului, în șantier, în funcție de condițiile concrete de la fața locului.

Contestatoarea evidențiază și faptul că autoritatea contractantă a optat pentru încheierea unui contract de proiectare și execuție, confecționarea cotelor și a ramificațiilor pe șantier, cu respectarea standardelor de calitate și punerea lor direct în operă fiind o opțiune ce derivă din caracteristicile acestui tip de contract.

Mai mult, contestatoarea susține că și în situația în care comisia de evaluare ar fi apreciat că prin răspunsurile la clarificări a modificat propunerea tehnică inițială, această modificare reprezintă, raportat la anvergura și valoarea contractului, o corectare a unor abateri tehnice minore.

În opinia contestatoarei ponderea țevilor, cotelor și ramificațiilor nu reprezintă nici măcar 1% din valoare totală ofertată de 47.699.233,07 lei, acestea având o valoare de 204.174,9 lei, ceea ce reprezintă 0,0043% din valoarea întregului contract.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că nu poate fi reținută de Consiliu susținerea comisiei potrivit căreia modificarea este

nesusceptibilă de a fi încadrată în categoria (...) abaterilor tehnice minore.

Totodată, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul câștigător, rezultatul procedurii fiind astfel denaturat.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 11483/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției (art. 213 din ordonanță); propunerea tehnică și financiară depusă de ...; documentele care au stat la baza excluderii din procedura de atribuire a asocierii ... - ...- ...; propunerea tehnică și financiară depusă de ...; oferta desemnată câștigătoare (propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv documentele de calificare); corespondența purtată cu operatorii economici; punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. 11484/.../.../14.06.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei ... în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prezentarea motivării în fapt și în drept a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și depunerea de dovezi în susținerea afirmației că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. 1577/"20.06.2013", înregistrată la CNSC sub nr. 20282/19.06.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, transmitând motivarea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare.

Astfel, contestatoarea arată că prin Volumul 3 - *Cerințele Beneficiarului, la Sectiunea 2 - Specificații tehnice* s-a solicitat ca vanele ofertate să fie cu deschidere completă - alezaj perfect cilindric, iar produsele ofertate de ea îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice impuse, fiind de la producătorul ... A/S, recunoscut pe piața în domeniu.

În ceea ce privește tipul de vane DN 600, contestatoarea arată că în baza declarației producătorului ... A/S prin Filiala de Vânzări din România (...) a precizat că acesta nefiind un produs de serie, face obiectul unei comenzi speciale.

Astfel, contestatoarea susține că din informațiile pe care le deține, la nivel european există doar trei operatori economici capabili să producă și să furnizeze acest tip de vane. Dintre aceștia singurul producător care furnizează direct acest tip de produse în România este ... A/S prin Filiala de Vânzări din România (...).

Prin urmare, în opinia contestatoarei dealerii/furnizorii care comercializează în România acest tip de produse ale oricărui alți

producători nu pot prezenta oferte care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a oferit produsele ..., fapt cunoscut ca urmare a relațiilor comerciale în care se află cu acesta, rezultă că a prezentat în propunerea tehnică vane care nu îndeplinesc specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta respectivă neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 sau să-i solicite clarificări cu privire la aceste aspecte în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoarea contestației consideră că și în ipoteza solicitării de clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale vanelor DN 600 oferite, oferta nu ar fi putut fi apreciată ca admisibilă deoarece prin răspunsurile formulate fie s-ar fi modificat propunerea tehnică inițială, fie s-ar fi reiterat această propunere, ambele variante conducând la respingerea ofertei ca neconformă.

În concluzie, în raport cu cele menționate autoarea contestației susține că oferta sa a fost tratată inegal în raport cu cea a câștigătorului procedurii.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 20862/25.06.2013, completată prin adresa nr. 145250/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21616/01.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea solicitărilor acesteia ca nefondate, având la bază următoarele:

Pentru a verifica corectitudinea celor precizate în declarațiile pe propria răspundere depuse de ofertanți cu privire la îndeplinirea în integralitate a obligațiilor contractuale, în data de 19.12.2012 a fost înaintată către ANRMAP o adresă prin care se solicita punerea la dispoziția autorității contractante a documentelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani emise de către beneficiari pentru fiecare ofertant/ofertant asociat din cadrul procedurii.

Răspunsul ANRMAP a fost transmis și înregistrat cu nr 3028/2013 și atestă că pentru operatorii ..., ... SA, ...*nu deține informații privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale.*

Pentru operatorul ...*au fost emise documente constatatoare cu observații privitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, astfel: Documentul constatator nr. 1/23.08.2012 emis de ... și atestă neexecutarea totală a contractului nr. 14051/21.06.2012, nelivrarea*

unor produse constând în 250 buc bănci în urma comenzii autorității contractante și rezilierea ulterioară a contractului cu prejudicii constând în *împiedicarea realizării sarcinilor și activităților specifice de ... al patrimoniului Municipiului Ploiești.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că a respins oferta contestatoarei în baza art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2) "Condiții de participare", III.2.1) "Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei", III.2.1.a) "Situția personală a candidatului sau ofertantului", a adus la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți că alege să-și exercite dreptul conferit de art. 181 de a exclude din cadrul procedurii pe acei ofertanți care nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale. De asemenea, *ab initio*, a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, că va asimila documentele constatatoare primite de la ANRMAP și care atestă neexecutarea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani, cu situația încadrării ofertantului în prevederile art. 181 lit. ... din OUG 34/2006.

La litera e) se prevede excluderea din procedură, a ofertantului care prezintă informații false cu privire la documentele de calificare. În acest sens, în fișa de date a achiziției s-a menționat: *În situația în care din documentele solicitate la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, reiese că ofertantul se află într-una din situațiile prevăzute de art. 180, art. 181 sau de art. 69¹ din OUG 34/2006, acesta va fi exclus din procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică.*

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că, din moment ce a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici că, situația neîndeplinirii obligațiilor contractuale consemnate în documentele constatatoare primite de la ANRMAP, emise de către beneficiari, se va asimila cu situația încadrării în prevederile art 181 lit. ..., exclude orice discuție pe această temă, în cazul în care în documentele constatatoare se consemnează o neîndeplinire a obligațiilor (*lato sensu*), iar aspectul acestei asimilări nu a fost contestat în termenul în care putea fi contestată documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că documentul constatator primit în urma verificărilor făcute la ANRMAP, infirmă cele declarate de ofertantul asociat ...și validează raționamentul conform căruia, ofertantul a prezentat informații false în declarațiile făcute, fiind întrunite în speță condițiile art. 181 lit.e) din OUG nr. 34/2006 în baza căruia ofertantul este exclus din procedura de achiziție publică dacă prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia la momentul deschiderii ofertelor nu s-a constatat existența vreunui motiv de

respingere a ofertei și nici nu s-a identificat vreun motiv de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a susținut că la data ședinței putea respinge în mod legal, doar ofertele care s-ar fi încadrat în prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, evaluarea ofertelor fiind realizată în cadrul unor ședințe ulterioare celei de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că a participat la prezenta procedură în asociere formată printr-un contract de asociere în participațiune și care acționează ca un unic pion, ca o entitate privită *ut singuli*, iar nu prin elementele care o compun, în câștigarea licitației și încheierea contractului, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 1949 și 1951 din Noul cod de procedură civilă, arătând că asocierea în participațiune nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociaților, acest lucru fiind menționat în Anexa la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 în care se prevede că cerințele privind situația personală și capacitatea de exercitare profesională trebuie îndeplinite de fiecare asociat.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 acordă autorității contractante dreptul de a exclude ofertanții care se încadrează în situațiile reglementate, nefiind o dispoziție imperativă, autoritatea contractantă a arătat că ofertantul a declarat în mod fals că și-a îndeplinit în mod integral obligațiile contractuale în ultimii doi ani, că nu prezintă informații false, și că informațiile prezentate sunt corecte, fiind întrunite în speță condițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 în baza căruia ofertantul este exclus din procedura de achiziție publică dacă prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că din adresa nr. ... a ... rezultă că prejudiciul înscris în documentul constatator *a reprezentat o întârziere a activităților specifice, fără prejudicii și consecințe cuantificabile valoric de ordin patrimonial*, autoritatea contractantă a susținut că adresa comunicată de ... nu menționează numărul de contract la care se referă pentru a se face identificarea contractului pentru care s-a emis documentul constatator.

Dacă s-ar admite că se referă la contractul în discuție și nu la alt document, autoritatea contractantă a susținut că o discuție referitoare la stabilirea quantumului prejudiciului adus pentru ... prin neexecutarea totală a contractului nr. 53/21.06.2012 de către ... nu se impune, întrucât, fiind prejudicii care nu pot fi cuantificate se stabilesc de către instanța de judecată. Totodată, OUG nr. 34/2006 se referă și la acele neexecutări care sunt de natură a produce grave prejudicii beneficiarilor.

Asimilând documentele constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale cu situația încadrării la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și impunând ofertanților să declare pe propria răspundere că și-au îndeplinit în mod integral obligațiile contractuale, autoritatea contractantă consideră că a eliminat discuțiile cu privire la întinderea prejudiciului, neavând prerogative în acest sens, creând premisele unei respingeri legale a acelor ofertanți care nu și-au executat obligațiile contractuale considerând *ab initio* că orice neexecutare contractuală poate fi de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor. Prejudiciile consemnate în cadrul documentului constatator nr. 1/23.08.2012 privesc *împiedicarea realizării sarcinilor și activităților specifice de ... al patrimoniului Municipiului Ploiești* și o astfel de împiedicare a exercitării obligațiilor de ... public ar putea fi de natură, în opinia autorității contractante, să producă grave prejudicii oricărui potențial beneficiar.

Referitor la excepția de nelegalitate a documentului constatator nr. 1 emis în data de 23.08.2012 de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul contractului de achiziție publică nr. 53/21.06.2012, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă a arătat că excepția de nelegalitate a actului administrativ nu poate fi invocată în fața CNSC care este un organism administrativ jurisdicțional cu o jurisdicție administrativă specială. Excepția de nelegalitate în baza art. 4 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ poate fi invocată doar în fața instanțelor judecătorești. Raționamentul enunțat rezultă din coroborarea prevederilor art. 4, art. 7, art. 2 lit. g), art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu cele ale art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stabilesc competența Consiliului.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea solicitărilor acesteia ca nefondate.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia procedura de achiziție publică solicită atât proiectare cât și execuție, motiv pentru care ofertantul este liber să aleagă maniera în care urmează să realizeze viitoarea lucrare, cu respectarea normativelor specifice în vigoare, neputându-se interzice sau impune folosirea anumitor materiale, autoritatea contractantă a susținut că poate impune utilizarea anumitor materiale după cum o poate și interzice. Faptul că, autoarea contestației a înțeles să oferteze doar produse preizolate care în accepțiunea sa ar fi mult mai durabile nu poate obliga autoritatea contractantă la a-i accepta oferta în condițiile în care aceasta nu respectă regulile și raționamentele stabilite în documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Astfel, în caietul de sarcini, pe lângă elementele nepreizolate se impun și elemente clasice, ca de exemplu la pagina 93, unde se precizează că *pentru realizarea conexiunilor între rețelele de conducte preizolate și conducte amplasate în căminele de racord din circuitul primar se va prevedea țevă clasică nepreizolată, din oțel ...*, motiv pentru care, neofertarea acestor oferte atrage respingerea ofertei ca neconformă, decizie luată în acest caz.

Mai mult, ofertantul a înțeles să-și întocmească oferta conform propriilor valori, nu cu luarea în considerare a criteriului de atribuire în care erau punctate și garanțiile pentru alte produse decât cele preizolate. Punctarea acestor alte elemente, s-a făcut tocmai din motivul că s-a luat în considerare complexitatea lucrărilor care trebuie executate și posibilitatea apariției pe parcursul reabilitării celor 17 km de magistrală a diferitelor necesități, printre care și a acelor de articole nepreizolate, flanșe, garnituri etanșare etc. Necesitatea acestor materiale a fost adusă la cunoștința ofertanților în caietul de sarcini, astfel că autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a adus la cunoștință că se intenționează să se considere neconformă orice garanție ofertată sub termenul de trei ani, în opinia autorității contractante nu se poate susține că situația neofertării totale a unuia dintre elementele stabilite și în consecință și a garanției tehnice, ar putea avea o sancțiune mai ușoară, precum în cazul contestatoarei care a ofertat coturi, reducții și ramificații preizolate, în condițiile în care punctajul se acorda pentru garanțiile oferite pentru coturi și ramificații simple.

Referitor la afirmația potrivit căreia prin proiectare a decis să furnizeze un sistem superior, integrat format din țevi, armături și alte materiale preizolate și astfel, se subînțelege că utilizarea sintagmei N/A în cadrul ședinței de deschidere și nu numai, reprezenta singura posibilitate de a realiza o reală corespondență între soluția aleasă și modalitatea de prezentare a acesteia, autoritatea contractantă a susținut că aprecierea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic s-a făcut prin aplicarea factorilor și subcriteriilor de evaluare stabiliți prin caietul de sarcini. Din criteriul aplicat nu rezultă că va fi considerată ca propunând "un sistem net superior" și punctată suplimentar oferta care utilizează doar materiale nepreizolate, neofertând și celelalte elemente impuse.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că, comisia de evaluare avea la dispoziție calea clarificărilor instituită de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, și că numai dacă ar fi răspuns ca explicare a sintagmei N/A, indicând în mod clar o perioadă de garanție măsurată în ani, după ce a luat la

cunoștință de conținutul celorlalte oferte, din cuprinsul procesului-verbal de deschidere, s-ar fi putut respingere oferta sa, fiind modificat conținutul ofertei, autoritatea contractantă a arătat că a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări. Omisiunea din cadrul "informațiilor privind criteriul de atribuire" pe care a asimilat-o cu neofertarea unor elemente ori cu neofertarea unei garanții pentru acestea, caz în care termenul de garanție ar fi - zero ani, nu poate fi remediată de către ofertant printr-un răspuns la o eventuală solicitare de clarificări, fără a se considera că este modificată propunerea tehnică inițială în sensul art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, fapt care să ducă la neconformitatea acesteia, excepțiile menționate la acest articol neavându-și aplicabilitate.

Referitor la afirmația potrivit căreia comisia de evaluare ar fi trebuit să procedeze la realizarea mediei aritmetice a garanțiilor acordate pentru articolele de conductă, armături echipamente electrice de comandă și monitorizare, adunând garanțiile oferite pentru echipamentele preizolate și împărțind la numărul total de garanții ce se așteaptă să fie oferite, oferta rămânând astfel în competiție, autoritatea contractantă a susținut că dacă ar fi procedat în acest mod, ar fi însemnat ca pentru garanțiile neofertate a reținut zero ani garanție ceea ce conform prevederilor caietului de sarcini ar fi trebuit să ducă la declararea ofertei ca neconformă (*pentru orice garanție tehnică oferită sub trei ani, oferta va fi declarată neconformă*).

Autoritatea contractantă a considerat că obligativitatea ofertării de produse atât clasice cât și nepreizolate și prin urmare de ofertare a garanțiilor tehnice aferente astfel încât ele să poată fi aduse la cunoștința ofertanților la data deschiderii ofertelor a reieșit clar din documentația de atribuire și din decizia CNSC pronunțată cu privire la criteriul de atribuire aplicat.

Referitor la afirmațiile contestatoarei că pe parcursul procedurii de atribuire comisia de evaluare nu i-a adresat nicio solicitare de clarificare, iar neconformitatea ofertei potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 pe care o invocă autoritatea contractantă nu este susținută de argumente tehnice, autoritatea contractantă a susținut că propunerea tehnică a asocierii a fost evaluată, existând în acest sens un raport al experților cooptați. Nu au fost solicitate clarificări deoarece, acestea nu erau necesare fiind clar că, garanția tehnică pentru articolele țevi, coturi, ramificații, flanșe, garnituri de etanșare a fost neofertată. Cu privire la acest aspect, indiferent de solicitarea de clarificare făcută, răspunsul pe care ofertantul putea să-l ofere nu putea fi unul care să se încadreze în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice sau a abaterilor tehnice minore, pentru a fi acceptată de comisia de evaluare, o eventuală modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări. Comisia a considerat că nu este necesar să intre în

detaliile unor clarificări referitoare la propunerea tehnică din moment ce era clar că autoarea contestației nu a oferit anumite elemente ale criteriului de atribuire și acestea nu au putut fi aduse la cunoștința tuturor în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia s-a consemnat ca neofertată/zero ani garanția pentru articolele țevi, coturi, ramificații, flanșe, garnituri de etanșare, ceea ce contravine regulilor stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației se încadrează la următoarele prevederi: *pentru orice garanție tehnică oferită sub trei ani, oferta va fi declarată neconformă*. În opinia autorității contractante ar fi illogic ca pentru o situație mai gravă, respectiv neofertarea totală a garanției tehnice, sancțiunea să fie alta decât neconformitatea ofertei.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia a introdus în ofertă, în afara Formularului 4 – Informații criteriu de atribuire și Formularul 5 – Declarație privind garanția tehnică oferită, documente/declarații privind garanția tehnică emise de producători pentru toate materialele utilizate în soluția tehnică propusă, autoritatea contractantă a susținut că declarațiile invocate au fost impuse prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a luat la cunoștință de conținutul lor încă de la data deschiderii ofertelor. Informațiile conținute sunt identice cu cele din formularul - informații criteriu de atribuire, nefiind oferite garanțiile pentru țevi, coturi, ramificații, flanșe, garnituri de etanșare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că niciunde în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nu este indicat ofertantul câștigător, supunând atenției și modul în care i-a fost transmis acest document, pe e-mail, de pe o adresă privată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 207 alin. (2) și art. 60 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la contestația depusă de Asocieria ... - ...- ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea solicitărilor acesteia ca nefondate având la bază următoarele:

Pentru a verifica corectitudinea celor indicate în declarațiile pe propria răspundere depuse de ofertanți cu privire la îndeplinirea în integralitate a obligațiilor contractuale, în data de 19.12.2012 a fost înaintată către ANRMAP o adresă prin care s-a solicitat punerea la dispoziția autorității contractante a documentelor constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani emise de către beneficiari pentru fiecare ofertant/ofertant asociat din cadrul procedurii.

Răspunsul ANRMAP a fost transmis și înregistrat cu nr. 3028/2013 și atestă că pentru operatorii ..., ..., ...*nu deține informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale*.

Pentru operatorul ... *au fost emise documente constatatoare cu observații privitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale*, astfel: Documentul constatator nr 19777/27.06.2012, emis de ... - ..., care atestă neexecutarea totală a contractului nr. 21/23.03.2012, având ca obiect furnizarea, vinderea și livrarea de contoare de motorină și rezervoare pentru contoare; Documentul constatator nr. 16932/25.09.2012, emis de care atestă executarea cu întârziere a contractului nr. 25/15616/11.07.2012 având ca obiect - server baze de date - - 1 buc.; Documentul constatator nr. 20266/20.11.2012, emis de care atestă neexecutarea totală a contractului nr. 32/19044/30.08.2012 având ca obiect - lot 5 laptop - 5 buc.; Documentul constatator nr. 20715/26.11.2012, emis de, care atestă executarea cu întârziere a contractului nr. 929/20.02.2012 având ca obiect furnizare vehicule operaționale și aplicarea de penalități în cuantum de 102.487,78 lei în conformitate cu prevederile contractului.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că a respins oferta asocierii în baza art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2) "CONDIȚII DE PARTICIPARE", III.2.1) "Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei", III.2.1.a) "Situția personală a candidatului sau ofertantului", s-a adus la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți că a ales să-și exercite dreptul conferit de art. 181 de a exclude din cadrul procedurii pe acei ofertanți care nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale. De asemenea, *ab initio*, s-a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați că se vor asimila documentele constatatoare primite de la ANRMAP și care atestă neexecutarea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani, cu situația încadrării ofertantului în prevederile art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006.

La litera e) se prevede excluderea din procedură a ofertantului care prezintă informații false cu privire la documentele de calificare. În acest sens în fișa de date a achiziției s-a menționat: *În situația în care din documentele solicitate la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, reiese că ofertantul se află într-una din situațiile prevăzute de art. 180, art. 181 sau de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, acesta va fi exclus din procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că din moment ce a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici că, situația neîndeplinirii obligațiilor contractuale consemnate în documentele constatatoare primite de la ANRMAP, emise de către beneficiari, se va asimila cu situația încadrării în prevederile art 181 lit. ..., se exclude orice discuție pe această temă, în cazul în care în documentele constatatoare se consemnează o neîndeplinire a obligațiilor (*lato sensu*), iar aspectul acestei asimilări nu a fost

contestat în termenul în care putea fi contestată documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că documentul constatator primit în urma verificărilor făcute la ANRMAP, infirmă cele declarate de ofertantul asociat ... și validează raționamentul conform căruia, ofertantul prezintă informații false în declarațiile făcute, fiind întrunite în speță condițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 în baza căruia ofertantul este exclus din procedura de achiziție publică dacă prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

În ceea ce privește contestația ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și constatarea de către Consiliu a faptului că propunerea inițială a fost neconformă, ofertantul încercând să remedieze această neconformitate prin răspunsurile la clarificări, rezultând astfel modificarea propunerii tehnice în sensul art. 79 din HG nr. 925/2006

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia în caietul de sarcini s-a solicitat ca vanele ofertate să fie cu deschidere completă - alezaj perfect cilindric, ea prezentând în cadrul propunerii tehnice vane cu caracteristicile solicitate, fără a modifica tipul de vane ofertate inițial, confirmând doar caracteristicile referitoare la deschiderea completă ale acestui tip de vane, autoritatea contractantă a arătat că în cadrul memoriului tehnic, ca introducere în propunerea tehnică contestatoarea a reiterat prevederile caietului de sarcini - cerințele beneficiarului fără ca acestea să fie personalizate și adaptate modului său de execuție.

Astfel, s-a făcut referire și la vanele cu obturator sferic prevăzute în caietul de sarcini, deși nu le-a oferit efectiv după cum rezultă din fișele tehnice atașate. Adaptarea concretă la modul de execuție și indicarea exactă a materialelor care vor fi folosite și puse în operă se face prin prezentarea conform solicitărilor din documentația de atribuire a fișelor tehnice a produselor ofertate. Scopul cu care autoritatea contractantă a impus prezentarea acestor fișe tehnice este tocmai acela de a concretiza oferta și de a se asigura de caracteristicile tehnice conforme ale produselor ofertate, cu caietul de sarcini. În condițiile în care criteriul de atribuire punctează garanția oferită de producător pentru principalele produse puse în operă, cu atât mai mult era necesară identificarea exactă, în ofertă, a tipului de vane ce va fi utilizat și pentru care se va acorda garanția. Garanția acordată pentru produsele menționate în propunerea tehnică devine anexă la contract conform condițiilor speciale din documentația de atribuire, modificarea produselor asumate în propunerea tehnică a fi livrate, nefiind posibilă pe perioada executării contractului, comisia de recepție având obligația de a recepționa lucrarea conform prevederilor propunerii tehnice și

caietului de sarcini, care în situația în care o oferta este declarată conformă, trebuie să fie identice în caracteristici.

În opinia autorității contractante afirmația potrivit căreia *inclusiv în cadrul propunerii tehnice a informațiilor din fișele puse la dispoziție de către ..., nu demonstrează intenția ... de a utiliza în executarea contractului produsele neconforme în raport cu specificațiile tehnice* nu poate fi luată în considerare.

În fapt, autoritatea contractantă a arătat că la data depunerii ofertei, propunerea tehnică conținea informații privind caracteristicile tehnice ale vanelor DN 600.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că nicăieri în documentele tehnice atașate în cadrul propunerii tehnice inițiale contestatoarea nu și-a demonstrat intenția de a utiliza alte vane DN 600 decât pe cele cu trecere redusă.

În condițiile în care producătorul ... nu produce astfel de vane (fapt care reiese din site-ul propriu și din faptul că acestea vor fi livrate și nu produse la comandă specială), ofertantul trebuia să ofere vane cu obturator sferic, posibilitate acordată de caietul de sarcini tocmai din considerente de acest gen.

Astfel că, în baza propunerii tehnice inițiale autoritatea contractantă avea obligația, în urma eventualei încheieri a contractului cu contestatoarea, de a pune în operă și recepționa produsele oferite, în condițiile în care, garanția tehnică care este factor de evaluare este strâns legată de caracteristicile tehnice ale produsului pentru care este acordată.

În cadrul propunerii tehnice inițiale nu s-a făcut nicio referire la intenția producătorului de a-și organiza producția și de a se angaja să execute la comandă o serie limitată de vane cu caracteristici diferite față de cele pe care le produce în activitatea curentă, astfel că afirmația contestatoarei de la pagina 6, că prin răspunsurile la clarificări a demonstrat fără echivoc propunerea tehnică inițială fără a modifica cele asumate prin depunerea ofertei, este în opinia autorității contractante, eronată.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă a prezentat situația ca urmare a solicitărilor de clarificări:

Solicitarea de clarificări nr. 1 cu privire la vanele folosite, făcută prin adresa nr. 30909/13.02.2013:

Întrebare: "Având în vedere prospectele privind tipodimensiunile aferente vanelor propuse de dumneavoastră (pg 263-268, respectiv pg 247-250) din Propunerea Tehnică, vă rugăm să specificați variantele pe care intenționați să le folosiți în cadrul proiectului propus (vezi volumul 3 Cerințele beneficiarului pg 48 - diametru alezaj perfect cilindric)".

Răspuns și susțineri ale autorității contractante: Astfel, în cadrul adresei nr. 38.639/22.05.2013 ofertantul a atașat tabelul prezentat

și ca anexă la contestație - Anexa 2 - care suplimentar față de tabelul prezentat în cadrul fișei tehnice în limba engleză, de la pag. 247 din propunerea tehnică inițială este introdusă o nouă căsuță conținând vane DN 600 cu alezaj perfect cilindric, menționându-se că atașat sunt prezentate vanele pe care *intenționăm să le folosim*, iar la pagina 9/10 din exemplarul original al clarificărilor *în vederea justificării prețurilor care au fost cuprinse în oferta financiară și confirmării celor declarate*, a atașat ofertele de preț primite de la principalii furnizori de materiale - Anexa 5.

Anexa nr. 5 reprezintă un document emis de ... care atestă prețurile pentru mai multe tipuri de vane printre care și vanele DN 600 - cod produs 065N0186 - robinet cu sfera ... tip JIP-WW, capete sudură, cu trecere redusă.

În subsolul aceluiași document se menționează: *„Toți robineții ofertați sunt robineți cu sferă din oțel inoxidabil conform fișei tehnice atașate. În afară de DN 600 există doar în varianta capete sudură, toți robineții sunt cu capete flanșate.”*

Referitor la tabelul prezentat în Anexa 2 la contestație și reprezentând răspuns la solicitarea de clarificari nr. 30909/13.02.2013, autoritatea contractantă a susținut că a fost întocmit de ofertant și vine în contradicție cu fișele tehnice emise de producător, în caz de neconcordanțe, acestea primând.

Clarificările nr. 2 solicitate de către comisia de evaluare: În răspunsul la clarificări nr. 528/22.02.2013, contestatoarea a prezentat un tabel conținând tipurile de vane ce se intenționează a fi folosite în cadrul proiectului. În cadrul acestui tabel vanele DN 600 sunt prezentate a fi cu „deschidere cilindrică completă - alezaj complet cilindric (deschiderea cilindrică, cu diametrul interior liber corespunzător cu diametrul nominal al armăturii supapei)”. Pentru vane având DN 600, documentele însoțitoare, respectiv Fișa tehnică1 - Lista principalelor utilaje din Anexa 4 (pag 271 din oferta tehnică) la poziția 1 este prezentat articolul “robinet cu sferă DN 600 cu acționare electrică tip AUMA, cod 065N0186, tip JIP-WW DN 600, fișa tehnica 4.1”.

În anexa 5, la oferta de preț ... emisă de către ... în data de 09.10.2012, la poziția nr. 1 se prezintă echipamentul cu codul 065N0186 denumit *„robinet cu sferă ... tip JIP-WW, capete sudură, trecere redusă, DN 600, PN 25 WG L 1500 H660 cu reductor melcat”*.

Prin adresa nr 60875/13.03.2013, contestatoarea a răspuns că „acest tip de robinet face obiectul unei comenzi speciale adresate producătorului” atașând o adresă din partea

În cadrul Răspunsului la clarificări nr. 2 nr. 761/19.03.2013, a fost prezentată pentru articolul Vane DN 600, adresa cu nr. 45 din 18.03.2013, emisă de către producătorul ..., prin care se afirmă că

vanele tip JIP - WW (cu capete sudate) și trecere totală, cu acționare electrică AUMA nu sunt un produs de serie și se vor executa pe baza de comandă.

Autoritatea contractantă a arătat că, în condițiile în care a verificat calitatea de producător a ... a constatat că aceasta nu are o astfel de calitate, ci pe aceea de furnizor, distribuitor al ... Danemarca. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind dovada acestei calități, dovadă care nu a putut fi făcută deoarece producătorul articolelor este ... Danemarca, fiind atașate documente pentru a se dovedi calitatea de producător a acestuia din urmă.

Referitor la afirmațiile cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări prin care ofertantul își asumă livrarea prin comandă specială a vanelor DN 600, de la paginile 7 și 8 din contestație, autoritatea contractantă a considerat că nu se impun mențiuni în condițiile în care a demonstrat faptul că, declarațiile făcute și documentele prezentate în urma solicitărilor de clarificări sunt făcute cu scopul de a remedia eroarea/neconformitatea constatată de către comisia de evaluare, în cadrul propunerii tehnice inițiale.

În ceea ce privesc afirmațiile contestatoarei potrivit cărora în oferta tehnică inițială a propus o perioadă de garanție de 16 ani pentru articolele țevi și coturi din țeavă clasică, aceeași perioadă de garanție fiind acordată și pentru coturile DN 400/DN 600 și ramificații prin răspunsurile formulate fiind confirmată perioada de garanție pentru aceste produse fără a modifica informațiile prezentate inițial, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Garanția privind coturile și ramificațiile executate în șantier de către contestatoare nu este declarată, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind menționată doar durata medie de utilizare acestora – răspuns A2.2 din adresa nr. 66451/20.03.2013.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că următoarele elemente trebuie luate în calcul pentru a demonstra modificarea propunerii tehnice inițiale prin răspunsul la solicitarea de clarificări: referitor la coturi DN 600 și DN 400 și ramificații:

1) În propunerea tehnică inițială este prezentată declarația emisă de, distribuitor autorizat al - în care se menționează că pentru articolele țevi și coturi garanția este de 16 ani aceasta fiind asigurată prin înlocuire în termen de 60 zile de la solicitarea scrisă a Comisia de evaluare coroborând informațiile din declarația menționată (faptul că garanția se va asigura prin înlocuire la solicitarea scrisă a ... făcută furnizorului și nu prin reexecutare în șantier, reparație etc. de către ...) cu criteriul de atribuire care punctează garanția acordată de producător a considerat că toate produsele constând în coturi și țevi vor fi prefabricate, pentru a fi posibilă ofertarea unei garanții din partea producătorului și a unei durate medii de utilizare. Comisia de evaluare a înțeles să nu distingă în referire la coturile oferite, în funcție de dimensiuni, dacă

În declarația depusă și în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a distins.

În urma solicitărilor de clarificări făcute prin adresa nr. 60875/13.03.2013 prin care s-a cerut prezentarea documentelor emise de producător pentru articolul țevi și coturi, ofertantul a modificat informațiile inițiale, stabilind că producătorii care acordă garanția vor fi ... SRL prin distribuitorul ..., iar coturile DN 400 și DN 600 vor fi confecționate de către ofertantul ... Modalitatea de confecționare reiese din răspunsul nr. 104047/24.04.2013 și anume prin sudură la fața locului din tronsoane de țevă din care este realizată și conducta.

În ceea ce privește ramificațiile, în urma solicitării garanției emise de producător pentru acest articol, contestatoarea a răspuns că acestea vor fi "confecționate pe șantier" la fel ca și coturile DN 400 și DN 600.

2) În oferta inițială a contestatoarei, la pagina 15 din propunerea tehnică s-a specificat că "produsele care vor fi livrate și puse în operă ... coturi, ramificații".

La pagina 17 din propunerea tehnică s-a menționat "coturile prefabricate (în general) ... coturile îndoite (forjate) vor fi pentru diametre până la DN 80 vor fi din țevă de oțel fără sudură conform EN 10216-2, dintr-o singură bucată. Componentele cu diametre de la DN 100 din cot de țevi fără sudură conform EN 10253-2, cu fittinguri sudate de țevi fără sudură, cu pregătirea pentru sudură similară cu cea pentru conducte"; declarația emisă de SC DADI 93 PROD COM SRL - depusă în cadrul ofertei inițiale de contestatoare în care se menționează că, pentru articolele țevi și coturi garanția este de 16 ani.

Având în vedere cele menționate mai sus, nicăieri nu se distinge că, coturile DN 400, 600 și ramificațiile vor fi produse pe șantier, garanția urmând a fi oferită de către executant și nu de către producătorii nominalizați în aceeași adresă respectiv Mai mult, din cuprinsul textului reiese că execuția cu privire la lucrările presupunând folosirea de coturi mai mari de DN 100 va presupune cot de țevi fără sudură conform EN 10253-2, cu fittinguri sudate de țevi fără sudură. Modul de execuție prin sudură în șantier contravine și este inferior acestor dispoziții și standardului EN 10253-2.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora va confecționa la fața locului atât coturile DN 400/600, cât și ramificațiile, garanția fiind acordată de producătorul ... iar calitatea de producător o dovedește prin: autorizația ISCIR, deținerea de personal specializat, deținerea de proceduri de sudură omologate, certificarea sistemului de management al calității, autoritatea contractantă a susținut că dovezile prezentate de ofertant nu pot atesta calitatea de producător al acestuia, ci pe aceea de

executant/montator de conducte autorizat pentru domeniul de execuție respectiv.

Obiectul de activitate principal și secundar al contestatoarei nu are un cod CAEN autorizat pentru a produce produse constând în coturi și ramificații pentru sistemele de termoficare dar este autorizat în a executa montajul acestora.

Referitor la invocarea de către contestatoare a HG nr. 622/2004 și a documentelor care atestă conformitatea execuțiilor în șantier, autoritatea contractantă a arătat că nu contestă faptul că respectivele coturi și ramificații pot fi executate din punct de vedere tehnic prin sudura din bucăți, la fața locului, dar prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea de produse prefabricate, care să respecte standardul EN 10253 -2 pentru coturile mai mari de DN 100, execuția în șantier fiind inferioară acestui standard care pentru procedeul de fabricare a produsului – formele prefabricatului – pentru țeava nesudată stabilește: îndoirea, presarea în matriță, laminarea, forjarea urmată de prelucrare - pentru deformarea la cald și îndoirea, presarea în matriță - pentru deformarea la rece.

Conform caietului de sarcini, vol. III "Cerințele beneficiarului", pagina 50, se afirmă: "Coturile îndoite (forjate) pentru diametre până la DN 80 vor fi din țeavă de oțel fără sudură conform EN 10216-2, dintr-o singură bucată. Componentele cu diametre de la DN 100 din cot de țevi fără sudură conform EN 10253-2, cu fittinguri sudate de țevi fără sudură, cu pregătirea pentru sudură similară cu cea pentru conducte".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ramificațiile și coturile DN 400/600 din țeavă clasică nu se regăsesc nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară, soluția tehnică pentru care asocierea a optat fiind coturi și ramificații în sistem preizolat (se regăsesc în oferta), autoritatea contractantă a arătat că în propunerea tehnică inițială a fost prezentată declarația emisă de distribuitor autorizat al în care se menționează că pentru articolele țevi și coturi, garanția este de 16 ani, aceasta fiind asigurată prin înlocuire în termen de 60 de zile de la solicitarea scrisă a În urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a modificat informațiile inițiale, stabilind că producătorii care acordă garanția vor fi prin distribuitorul ..., iar coturile DN 400 și DN 600 vor fi confecționate de către

Susținerea contestatoarei potrivit căreia a oferit țeavă clasică doar în eventualitatea unei necesități apărute, reprezintă în opinia autorității contractante o încercare de denaturare subiectivă a realității obiective, în condițiile în care în cadrul criteriului de atribuire, pagina 126 din caietul de sarcini a fost punctată garanția tehnică acordată pentru țevi clasice, coturi clasice, la pagina 93 din caietul de sarcini impunându-se "pentru realizarea conexiunilor între rețelele de conducte preizolate și conductele amplasate în căminele

de racord prin circuitul primar se va prevedea țevă clasică nepreizolată, din oțel ...”.

De nicăieri din cuprinsul documentației de atribuire sau din clarificări nu reiese că autoritatea contractantă va puncta altceva decât garanția oferită de producător pentru produsele, articolele puse în operă de către executantul lucrării.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ponderea produselor în discuție, în special a țevilor, coturilor și ramificațiilor reprezintă mai puțin de 1% din valoarea totală oferită, autoritatea contractantă a susținut că modificarea propunerii tehnice în urma solicitărilor de clarificări, având ca rezultat execuția neconformă a coturilor și ramificațiilor nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore pe care este obligată să le accepte.

Autoritatea contractantă a considerat că prevederile documentației de atribuire trebuie interpretate sistematic ele demonstrând dorința achizitorului de a pune în operă produse - coturi și ramificații - prefabricate și prin urmare inferioritatea coturilor și ramificațiilor executate prin sudare în șantier față de cerințele minime impuse și neconformitatea ofertei în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la aprecierea contestatoarei că s-ar fi favorizat ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a arătat că autoarea contestației nu a depus niciun argument în susținerea tezei sale, invocarea unei bănuieli trebuind să fie respinsă ca inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. 21423/28.06.2013, contestatoarea ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante susținând că nu a avut în vedere criticile formulate de ea prin contestație.

Astfel, autoritatea contractantă nu a analizat critica sa cu privire la lipsa prejudiciilor create beneficiarilor prin îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale.

Totodată, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă nu a interpretat corect textele legale incidente și nu a acordat valoarea cuvenită faptului că din documentele constatatoare nu rezultă crearea vreunui prejudiciu către beneficiari, nici în momentul analizei ofertei depuse și nici în momentul primirii contestației, astfel încât a formulat un punct de vedere doar prin prisma dispozițiilor imperative ale art. 274 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestatoarea a apreciat că respingerea ofertei sale este neîntemeiată întrucât abuzând de prevederile art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006 care prevede doar dreptul și nu obligația de a exclude dintr-o procedură candidatul care în ultimii doi ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, autoritatea contractantă a limitat concurența.

S-au invocat prevederile Directivei 2004/18/CE pentru a se susține că persoanele implicate în procesul de atribuire au obligația de a se asigura că există corelație între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele impuse a fi îndeplinite.

Având în vedere că obiectul contractului constă în execuția de lucrări, contestatoarea a considerat că respingerea ofertei pe motiv că nu și-a îndeplinit/și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale în cadrul unor contracte de furnizare, are ca efect restricționarea în mod artificial a participării operatorilor economici la procedura respectivă.

Față de cele precizate, arătând că își menține aserțiunile formulate prin contestație contestatoarea a solicitat respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 4781/08.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22724/09.07.2013, ... a transmis concluzii, ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

În plus față de cele din contestație, cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea a susținut că aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date, referitoare la:

- certificatele de atestare fiscală;
- capacitatea de exercitate a activității profesionale;
- standardele de asigurare a calității și protecția mediului;
- experiența similară.

Prin adresa nr. 846/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22750/09.07.2013, ... a transmis completări ca urmare a studiului dosarului achiziției publice susținând că din cele șase oferte depuse în cadrul procedurii singura ofertă conformă și implicit admisibilă este oferta sa.

Totodată, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a eludat din dosarul achiziției procesele verbale nr. 227192/22.10.2012, 232711/31.10.2012, 233740/02.11.2012, 242135/19.11.2012 și 253467/06.12.2012, în care a fost analizată exclusiv oferta sa, iar prin raportul procedurii a indicat, cu privire la oferta să, s-a consemnat că nu s-au evaluat documentele de calificare.

S-a arătat că experții tehnici cooptați au constatat conformitatea deplină a ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv a declarațiilor producătorilor de materiale utilizate.

În ceea ce privește asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, SC ... SA – SC ...SA, contestatoarea a arătat că i s-au solicitat mai multe clarificări, deși acest lucru nu era necesar întrucât din primele răspunsuri rezulta neconformitatea ofertei.

Răspunsul Asocierii SC ... SA – SC ... SA privind perioada de garanție oferită de producătorul PESTA nu a fost luat în calcul întrucât ar fi condus la declararea ca neconformă a ofertei (24 luni), autoritatea revenind cu o nouă solicitare și implicit, fiind comunicat un nou răspuns, în termenii conformității, respectiv minim acceptabil (36 luni).

De asemenea, contestatoarea susține că i s-a refuzat dreptul de a clarifica, printr-un răspuns sensul sintagmei "N/A" deși experții cooptați au constatat necesitatea clarificării.

Se arată că în răspunsul formulat la contestația sa, autoritatea contractantă a prezentat trunchiat șirul faptelor, omițând răspunsurile la solicitările de clarificări la documentație care întăresc afirmația potrivit căreia, în condițiile în care procedura se finalizează printr-un contract de proiectare și execuție *este obligația ofertantului să asigure un sistem unitar de transport al energiei termice printr-un ansamblu tehnic, cu conducte preizolate, la care trebuie respectate standardele tehnice de specialitate în vigoare.*

Mai mult, nu există nicio instrucțiune sau solicitare expresă a autorității contractante privind obligativitatea elaborării propunerii tehnice prin utilizarea tuturor materialelor cuprinse în formularul "Garanția tehnică acordată materialelor puse în operă".

În aceste condiții, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă trebuia: 1. să admită conformitatea tehnologiei de execuție propusă, constând exclusiv în elemente preizolate și robinete cu capete de sudură; 2. să admită că nu a cotat și nici nu era cazul să o facă, garanția unor materiale pe care nu urmează să le pună în operă; 3. având în vedere că nu folosește niciun fel de element clasic, să procedeze la aplicarea modalității de calcul a factorilor de evaluare înscrisă în documentația de atribuire, respectiv "comisia de evaluare va face o medie aritmetică a duratei garanțiilor tehnice oferite".

Afirmația autorității contractante potrivit căreia prin acceptarea ofertei sale s-ar fi modificat criteriile de atribuire, în opinia contestatoarei, nu este reală, întrucât punctajul trebuia să se acorde în conformitate cu oferta prezentată și în acest caz, având în vedere că nu urmează să folosească niciun element clasic, trebuia să se procedeze la aplicarea modalității de calcul a factorilor de evaluare impusă prin documentația de atribuire, respectiv "comisia de evaluare va face o medie aritmetică a duratei garanțiilor tehnice oferite".

Prin adresa nr. 1757/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22751/09.07.2013, ... a transmis concluzii scrise, urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

Referitor la conformitatea ofertei sale, în susținerea argumentelor invocate pentru demonstrarea conformității propunerii

sale tehnice s-au invocat observațiile reprezentanților DGFP - UCVAP ... anexă la procesul - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 104729/26.04.2013, din conținutul acestui document rezultând că observatorii UCVAP au combătut eliminarea din competiție, ca neconformă a ofertei sale, susținând nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare.

Referitor la neconformitatea ofertei stabilite câștigătoare, contestatoarea a arătat că ofertantului i s-au solicitat clarificări, din procesele-verbale de evaluare ale autorității contractante rezultând că o parte dintre acestea au vizat aspecte similare celor adresate și ei. Astfel, s-a solicitat clarificarea tipului de vane pe care ofertantul intenționa să le utilizeze în cadrul viitorului contract, precum și a inconsecvenței garanței tehnice ofertate pe o parte din produse.

Față de acest aspect, contestatoarea a subliniat că, în timp ce răspunsurile sale la clarificări au fost apreciate de comisia de evaluare ca modificări aduse ofertei tehnice, în cazul câștigătorului acestea au fost acceptate fără rezerve deși, din însăși formularea întrebărilor, rezulta similaritatea dintre situațiile în care se aflau cele două oferte.

În aceste condiții, contestatoarea a considerat că, fiind situații similare pentru care s-au aplicat tratamente diferite, au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum cel al tratamentului egal și cel al nediscriminării.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea a susținut că la data depunerii ofertelor ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală din care să rezulte situația obligațiilor exigibile la data de 30.09.2012.

Inițial, cei doi asociați din cadrul asocierii declarate câștigătoare au depus certificate fiscale ce atestau obligațiile exigibile la data de 31.08.2012, pentru ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7839/18.01.2013, au înțeles că pentru SC ... SA să specifice pagina la care se regăsea certificatul prezentat inițial și care nu demonstra în fapt cerința din documentație, iar pentru SC ... SA s-a depus un nou certificat care atestă obligațiile fiscale la data de 31.12.2012.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a încadra oferta în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsurile oferite fiind în mod cert neconcludente.

Deși în procesul - verbal de evaluare din data de 07.02.2013 s-a consemnat că prin răspunsul la clarificări nu a fost îndeplinită condiția impusă pentru SC ... SA, comisia de evaluare a înțeles să solicite pentru a doua oară clarificarea îndeplinirii acestei cerințe, încălcând în mod voluntar prevederile legale în domeniu. Din

raportul procedurii rezultă că urmare a celei de-a doua solicitări de clarificare, respectiv adresa nr. 30195/13.02.2013, asociații au depus noi certificate de atestare fiscală emise ulterior datei limită de deschidere a ofertelor, respective în 26.10.2012 și 29.10.2012.

În opinia contestatoarei, acceptarea documentelor în cauză echivalează cu acordarea unui privilegiu asocierii SC ... SA - SC SA, în detrimentul celorlalți ofertanți ce au avut acces la aceleași informații și s-au supus aceluiași reguli, prezentând certificate fiscale emise anterior datei limită de depunere a ofertelor, sens în care sunt invocate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea a subliniat că singura situație în care este posibilă acceptarea unui document eliberat ulterior datei limită de depunere a ofertelor este aceea în care ofertantul a prezentat inițial, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare.

Un alt aspect invocat de contestatoare constă în inadvertența informațiilor privind îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul câștigător din "procesul verbal de evaluare" și raportul procedurii, în cel din urmă document fiind menționată exclusiv cea de-a doua solicitare de clarificare și răspunsul oferit acesteia.

Mai mult, certificatul fiscal care atestă obligațiile exigibile la data de 31.12.2012, depus ca urmare a primei solicitări de clarificări, nu se regăsește în dosarul achiziției transmis Consiliului.

Prin adresa nr. 13.103/10.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23016/10.07.2013, contestatoarea ... a transmis concluzii scrise urmare a consultării documentelor din dosarul cauzei, arătând că a constatat faptul că respingerea ofertei sale conform art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006 nu a fost analizată de autoritatea contractantă nici măcar la nivel formal, ci doar în baza adresei ANRMAP, fără alte precizări referitoare la faptul că neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor să fi cauzat sau să fie de natură să producă grave prejudicii pentru beneficiari. Simpla existență a unor certificate constatatoare în care se consemnează executarea cu întârziere a unor contracte, neexecutarea totală sau aplicarea de penalități la unele contracte, fără niciun fel de detaliu sau precizări suplimentare și fără o documentare suplimentară din partea autorității contractante privind identificarea prejudiciului grav creat, neputând constitui, în opinia sa, motiv de respingere a unei oferte în temeiul articolului amintit.

Referitor la oferta financiară declarată câștigătoare, contestatoarea a susținut că a identificat în cadrul "Listei de prețuri 3", 5.3 – Piese de schimb, piese de schimb pentru 2 ani – partea mecanică, pozițiile 5 "chit pentru robinet Dn 200 Pn 25 – (1 set)" ...

÷ 11 "chit pentru robinet Dn 25 Pn 25 - (1 set)", prețuri corespunzătoare unor "robineți cu scaun" contrar cerințelor din caietul de sarcini care impun "robineți cu obturator sferic cu sertar pană".

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Implementare proiect reabilitare rețele de termoficare în Municipiul ... coduri CPV 45255400-3 *Lucrări de montaj* (Rev. 2), 71320000-7 *Servicii de concepție tehnică* (Rev. 2) și 71321200-6 *Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire* (Rev. 2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului valoarea estimată a contractului este de 65.724.913,1 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită la data de 11.10.2012.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire au formulat contestații ... SC SRL și SCSRL, care au fost soluționate prin decizia nr./.../.../.../... din data de ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestațiile formulate de SC ...SRL și SC SRL, s-a admis contestația ... și s-a dispus modificarea documentației de atribuire.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 200961/11.10.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 125474/03.06.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 125511/03.06.2013, 125480/03.06.2013, 125484/03.06.2013 și 125481/03.06.2013, SRL, ... și ... au înaintat contestațiile de față solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția de nelegalitate invocată de ... în referire la documentul constatator nr. 1 emis în data de 23.08.2012 de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul contractului de achiziție publică nr. 53/21.06.2012, pentru încălcarea dispozițiilor art. 97¹ alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Excepția în discuție fiind invocată față de documentul constatator nr. 1/23.08.2013, din analiza acestuia, Consiliul constată că a fost emis de SC ... SRL, pentru neîndeplinirea corespunzătoare de către ...a contractului nr. 53/21.06.2013, având ca obiect furnizarea 250 bucăți bănci, în condițiile art. 97¹ din HG nr. 925/2006 [*Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la*

îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză].

Față de excepția invocată, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 255 alin. (1)-(3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel că, fiind ținut de a se pronunța împotriva altor documente din procedura de atribuire, decât cele emise de autoritatea contractantă, în acest caz MUNICIPIUL ... documentul constatator nr. 1 în discuție fiind emis de SC SRL, care nu este autoritate contractantă în procedura contestată, Consiliul nu poate dispune în privința acestuia.

Împotriva documentului constatator aflat în discuție, conform prevederilor art. 97¹ alin. (5) din HG nr. 925/2006, ofertanții nemulțumiți pot contesta în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

Din aceste motive, reținând competența Consiliului reglementată în sensul celor mai sus indicate, invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 4 din Legea nr. 554/2004 în susținerea excepției de nelegalitate, apare ca irelevantă.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă în conformitate cu

prevederile art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 125511/03.06.2013, care cuprinde rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului: „... oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

- cu privire la membrii asocierii, respectiv cu privire la ... SA au fost emise de către autoritățile contractante documente constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani astfel: ...- Documentul constatator nr. 1/23.08.2012 emis de ... - și atestă neexecutarea totală a contractului nr. 14051/21.06.2012, nelivrarea unor produse constând în 250 buc. bănci în urma comenzii autorității contractante și rezilierea ulterioară a contractului cu prejudicii constând în *împiedicarea realizării sarcinilor și activităților specifice de ... al patrimoniului Municipiului*

Față de cele prezentate mai sus, având în vedere:

- prevederile art. 181 litera c¹ din OUG nr. 34/2006;
- prevederile fișei de date a achiziției punctul III.2.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului pe care le reiterăm în continuare: *În situația în care din documentele solicitate la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, reiese că ofertantul se află într-una din situațiile prevăzute la art. 180, art. 181 sau de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, acesta va fi exclus din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Sunt asimilați situației expuse mai sus ofertanții care au emise pe numele lor documente constatatoare înregistrate la ANRMAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sensul prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006 respectiv ale art. 97¹ din HG nr. 925/2006;*
- prevederile Ordinului nr. 509/2011 Anexa 1 care stabilește că în cazul unei oferte comune cerințele privind situația personală trebuie îndeplinite de fiecare membru al asocierii,

Comisia de evaluare a decis excluderea din procedură a ofertei depuse de asocierea dvs. ...”.

Totodată, din documentele aflate la dosarul cauzei, astfel cum se află consemnat și în raportul procedurii nr. 125474/03.06.2013, Consiliul a reținut că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (ANRMAP) informații privind existența de documente constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii 2 ani, de către toți ofertanții participanți în procedură, respectiv fiecare dintre membrii asocierilor ofertante.

Solicitării amintite, ANRMAP i-a răspuns prin adresa nr. 22556/09.01.2013, indicând că pentru ...a fost emis un document constatator, sens în care a anexat documentul respectiv.

Din conținutul documentului constatator rezultă că a fost emis de către ... (nr. 1/23.08.2012), pentru contractul nr. 53/21.06.2012 (înregistrat la ... cu nr. 14051/21.06.2012) având ca obiect furnizare 250 bucăți bănci.

La pct. 6 *Informații privind data terminării furnizării produselor* s-a indicat: „Contractul nu s-a derulat; Produsele nu s-au livrat în urma comenzii emise”, în timp ce la pct. 8 *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător* s-a precizat „Nu ... Motivații: a) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse: din culpă: nu s-a respectat termenul de livrare după comanda emisă și transmisă, produsele nu au fost livrate; b) rezilierea contractului: Da”. În referire la *Prejudicii care au fost aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)*, la pct. 9 din același document constatator analizat, s-a precizat: „împiedicarea realizării sarcinilor și activităților specifice de ... al patrimoniului Municipiului Ploiești”.

Ca urmare a răspunsului ANRMAP, respectiv a constatării existenței documentului constatator nr. 1/23.08.2012, emis pentru ..., participant în Asocieria ... – ..., cu incidența prevederilor art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respins oferta acestei asocieri, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus.

Prin raportare la motivul de respingere a asocierii contestatoare, Consiliul reține și că în fișa de date, la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-a indicat: „... În situația în care din documentele solicitate la capitolul III.2.1.a) *Situția personală a candidatului sau ofertantului*, reiese că ofertantul se află într-una din situațiile prevăzute de art. 180, art. 181 sau de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, acesta va fi exclus din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Sunt asimilați situației expuse mai sus ofertanții care au emis pe numele lor documente constatatoare înregistrate la ANRMAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sensul prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006 respectiv ale art. 97¹ din HG nr. 925/2006”.

Determinând astfel că autoritatea contractantă a asimilat cazul ofertanților care au emis pe numele lor documente constatatoare înregistrate la ANRMAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sensul prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu excluderea acestora din procedură, situație consemnată explicit în fișa de date a achiziției, iar ...are emis pe numele lui un astfel de document, Consiliul consideră că respingerea ofertei prezentate de asocieria din care face parte și această societate, este corectă.

S-a avut în vedere și că documentul constatator în cauză privește ...(cu, având CUI și adresă în ... str. Polonă nr. 68-72, astfel cum rezultă din datele de identificare aflate în contractul nr. 53/21.06.2012 și din cele prezentate de contestatoare pentru această societate, în cadrul contestației) participantă în procedură în asocierea contestatoare.

Cerința de calificare de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, mai sus expusă, a fost cunoscută asocierii contestatoare încă de la data de publicare a documentației de atribuire în SEAP, iar aceasta nu a solicitat clarificări în condițiile ordonanței de urgență, motiv pentru care avea obligația de a prezenta oferta *în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, astfel cum impun prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru prezentarea ofertei fără a se ține seama de prevederile documentației de atribuire, respectiv de cele indicate la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, asocierea contestatoare și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, cu atât mai mult cu cât nu au fost prezentate dovezi care să confirme că ofertantul a contestat documentul constatator care a condus la respingerea ofertei sale în condițiile art. 97¹ alin. (5) din HG nr. 925/2006 [*Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*].

Faptul că autoarea contestației a participat la prezenta procedură în asociere formată printr-un contract de asociere în participațiune și care acționează ca un unic pion, ca o entitate privită *ut singuli*, iar nu prin elementele care o compun, toate condițiile privind situația personală a ofertantului/candidatului trebuind să fie întrunite în această entitate care participă la licitație, nu o poate feri de situația în care autoritatea contractantă a încadrat-o.

Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare, în cazul unei oferte comune, cerințele privind situația personală trebuie îndeplinite de fiecare membru al asocierii, îndeplinirea prin cumul a cerințelor de calificare fiind posibilă doar în cazul situației economice și financiare și a celei privind capacitatea tehnică și profesională (art. 186 alin. (3) și art. 190 alin. (3) din ordonanță), situația personală fiind încadrată de ordonanță distinct de acestea.

În același sens sunt și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, care indică, în cazul unei asocieri, îndeplinirea cerințelor privind situația personală de către fiecare membru al asocierii.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în exercitarea dreptului de excludere a ofertantului identificat în situația reglementată la art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006, autoritatea

contractantă avea obligația de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru ca oferta să fie exclusă din procedură, prin raportare la prevederile art. 97¹ din HG nr. 925/2006, respectiv: să existe o neîndeplinire sau o îndeplinire defectuoasă a obligațiilor contractuale în ultimii 2 ani anteriori procedurii; neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă să se datoreze culpei ofertantului în cauză; neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă să fie produs sau să fie de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor, este considerată de Consiliu nefondată.

În condițiile în care a prevăzut prin documentația de atribuire asimilarea ofertanților care au emis pe numele lor documente constatatoare înregistrate la ANRMAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sensul prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu excluderea acestora din procedură, în sensul celor mai sus prezentate, autoritatea contractantă nu mai avea motive să analizeze condițiile de emiteră a documentului constatator, simpla existență a lui echivalând cu excluderea ofertantului pe numele căruia era emisă.

Pentru motivele mai sus prezentate, o solicitare de clarificare potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, pentru a se constata dacă sunt îndeplinite condițiile art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006, apare ca lipsită de sens, întrucât precizarea din fișa de date a achiziției, în referire la asimilarea cazului ofertanților care au emis pe numele lor documente constatatoare înregistrate la ANRMAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sensul prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu excluderea acestora din procedură (pct. III.2.1.a), este fără echivoc și nici nu a fost contestată.

Susținerea autorității contractante privind faptul că documentul constatator existent ar confirma ideea că s-au prezentat informații false în ofertă nu a fost reținută în soluționarea cauzei, nefiind însoțită de comisia de evaluare prin raportul procedurii și comunicată contestatoarei, ca să poată formula apărări.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că studiu s-a realizat la data de 03.07.2013, iar în data de 09.07.2013, au fost transmise Consiliului (prin fax), fiind înregistrate sub nr. 22724/09.07.2013, concluzii scrise ce au cuprins alte critici, privind oferta Asocierii SC SA – SC SA, declarată câștigătoare.

Noile motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... contestația speculând dreptul său de a depune „concluzii scrise” și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la

deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice ce prevede:

Art. 270 - (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271 - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 275 - (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276. - (1) Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, conform art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. 4781/08.07.2013, contestatoarea a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. 4116/... formulate de ... în cuprinsul „concluziilor”, înregistrate la CNSC sub nr. 22727/09.07.2013 vor fi înlăturate ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefundată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Referitor la criticile formulate de ... și de ... împotriva rezultatului procedurii, constatând că acestea au depus oferte în cadrul aceleiași asocieri, Consiliul le va analiza împreună.

Prezintă relevanță în acest sens adresa nr. 125484/03.06.2013, prin care autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ... - ...- ... rezultatul procedurii: „... oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

- cu privire la membrii asocierii, respectiv cu privire la ... au fost emise de către autoritățile contractante documente constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în ultimii doi ani astfel: ...
- *Documentul constatator nr. 19777/27.06.2012*, emis de - ... - atestă neexecutarea totală a contractului nr. 21/23.03.2012 având ca obiect furnizarea, vinderea și livrarea de contoare de motirină și rezervoare pentru contuare;
- *Documentul constatator nr. 16932/25.09.2012*, emis de ... - atestă executarea cu întârziere a contractului nr. 25/15616/11.07.2012 având ca obiect - server baze de date - ELSACO Panther - 1 buc;
- *Document constatator nr. 20266/20.11.2012*, emis de ... - atestă neexecutarea totală a contractului nr. 32/19044/30.08.2012 având ca obiect - lot 5 laptop - 5 buc;
- *Document constatator nr. 20715/26.11.2012*, emis de ... - care atestă executarea cu întârziere a contractului nr. 929/20.02.2012 - având ca obiect furnizare vehicule operaționale și aplicarea de penalități în cuantum de 102.487,78 lei în conformitate cu prevederile contractului

Față de cele prezentate mai sus, având în vedere

- prevederile art. 181 litera c¹ din OUG nr. 34/2006;
- prevederile fișei de date a achiziției punctul III.2.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului pe care le reiterăm în continuare: *În situația în care din documentele solicitate la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, reiese că ofertantul se află într-una din situațiile prevăzute la art. 180, art. 181 sau de art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, acesta va fi exclus din procedura pentru atribuirea*

contractului de achiziție publică. Sunt asimilați situației expuse mai sus ofertanții care au emise pe numele lor documente constatatoare înregistrate la ANRMAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sensul prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006 respectiv ale art. 97¹ din HG nr. 925/2006;

- prevederile Ordinului nr. 509/2011 Anexa 1 care stabilește că în cazul unei oferte comune cerințele privind situația personală trebuie îndeplinite de fiecare membru al asocierii, Comisia de evaluare a decis excluderea din procedură a ofertei depuse de asocierea dvs. ...”.

Consiliul constată în aceste condiții că oferta Asocierii ... - ...- ... din care fac parte și contestatoarele ... și ... a fost respinsă pentru incidența prevederilor art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006.

Precum în cazul anterior analizat, în care oferta a fost respinsă cu incidența prevederilor art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006, în cazul Asocierii ... - ...- ... oferta a fost respinsă fiind constatată existența unor documente constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale ale unuia dintre membrii asocierii,

Astfel, prin adresa de răspuns nr. 22556/09.01.2013, transmisă de ANRMAP la solicitarea autorității contractante, amintită și mai sus cu ocazia contestației anterior analizate, s-a indicat existența a 4 documente constatatoare emise de autorități contractante față de ... sens în care s-au anexat documentele respective.

Au fost astfel prezentate pe numele ... următoarele documente constatatoare: nr. 19777/27.06.2012, emis de ... - ... (neexecutarea totală a contractului nr. 21/23.03.2012), nr. 16932/25.09.2012, emis de (atestă executarea cu întârziere a contractului nr. 25/15616/11.07.2012), nr. 20266/20.11.2012, emis de (atestă neexecutarea totală a contractului nr. 32/19044/30.08.2012) și nr. 20715/26.11.2012, emis de ... (atestă executarea cu întârziere a contractului nr. 929/20.02.2012).

Cu reținerea, precum în cazul anterior analizat, că și în cazul Asocierii ... - ...- ... s-a constatat existența de documente constatatoare cu incidența prevederilor art. 181 lit. ...) din OUG nr. 34/2006, pentru unul dintre membrii asocierii, situația fiind asimilată cu excluderea din procedură, astfel cum s-a indicat în fișa de date a achiziției (pct. III.2.1.a), Consiliul consideră că și în acest caz respingerea ofertei este corectă.

Faptul invocat de ... că în 3 dintre cele 4 documente constatatoare emise pe numele său rubrica “Prejudicii” nu a fost completată este lipsit de relevanță, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut asimilarea ofertanților care au emise pe numele lor documente constatatoare înregistrate la ANRMAP care atestă neîndeplinirea obligațiilor

contractuale în sensul prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu excluderea acestora din procedură.

Prin urmare, doar pentru simpla existență a documentelor constatatoare amintite, autoritatea contractantă a prevăzut prin fișa de date a achiziției sancțiunea cu respingere a respectivelor oferte care au emise pe numele lor astfel de documente (pct. III.2.1.a), prin depunerea ofertei, fiind subînțeles că autoarea contestației și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

În condițiile celor mai sus indicate, și susținerea contestației ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei, că nu s-au interpretat corect textele legale incidente și nu s-a acordat valoarea cuvenită faptului că din documentele constatatoare nu rezultă crearea vreunui prejudiciu către beneficiari, nici în momentul analizei ofertei depuse și nici în momentul primirii contestației, este lipsită de relevanță.

Totodată, susținerea contestației în referire la faptul că raportat la obiectul contractului constând în execuția de lucrări, respingerea ofertei pe motiv că nu și-a îndeplinit/și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale în cadrul unor contracte de furnizare, are ca efect restricționarea în mod artificial a participării operatorilor economici la procedura respectivă, nu a putut fi reținută în soluționarea cauzei.

Precizarea din cadrul documentației de atribuire (pct. III.2.1.a) mai sus expusă nu a făcut nicio distincție cu privire la contractele pentru care se emit pe numele operatorilor economici documente constatatoare în condițiile art. 97¹ din HG nr. 925/2006, iar aceasta nu a fost contestată.

Pentru aceleași motive precum în cazul anterior analizat, criticile formulate de ... (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestația din ... sunt considerate de Consiliu tardive. Studiul dosarului cauzei s-a realizat la data de 08.07.2013, iar în data de 10.07.2013, au fost transmise Consiliului (prin fax), fiind înregistrate sub nr. 23016/10.07.2013, concluzii scrise ce au cuprins alte critici, privind oferta Asocierii SA – SC ...SA, declarată câștigătoare.

În aceste condiții, constatând lipsa de temeinicie a contestațiilor, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL

...

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 125480/03.06.2013, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Se reține în acest sens că prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului următoarele motive pentru care oferta acestuia a fost respinsă: „Propunerea tehnică este neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006. PE SCURT: Conform celor consemnate în procesul verbal de deschidere în cadrul ședinței semnat și însușit de către dvs. în calitate de ofertant, nu au fost oferite garanții pentru următoarele articole din cadrul subfactorului de evaluare: țevi, coturi, ramificații. Ați menționat N/A fără a explica înțelesul sintagmei pentru a putea fi adus la cunoștința ofertanților în cadrul ședinței de deschidere. PE LARG: Observații 1: Referitor la oferta depusă de Asocierea ... nu au fost oferite garanții pentru următoarele articole din cadrul subfactorului de evaluare: țevi, coturi, ramificații. Având în vedere că:

- 1. toate elementele punctate în cadrul criteriului de atribuire au fost aduse la cunoștința ofertanților în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.10.2012, astfel că fiecare ofertant a putut să-și stabilească locul într-un eventual clasament, autoritatea contractantă respectând astfel principiul transparenței și al tratamentului egal;
- 2. prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;*
- 3. faptul că după ședința de deschidere, orice clarificare ar fi fost cerută ofertantului Asocierea ... cu privire la semnificatia sintagmei N/A ar fi fost de natură să creeze un avantaj acestuia, față de ceilalți participanți la procedură, rămânând la discreția sa stabilirea clasamentului în favoarea sa. Asocierea ... cunoscând la data prezentei toate garanțiile oferite de ceilalți ofertanți și putând să ofereze acel termen de garanție care i-ar asigura locul I într-un eventual clasament, cu atât mai mult cu cât are prețul cel mai scăzut. În cazul în care am aborda un raționament contrar ar însemna să admitem că dacă ipotetic unui dintre ofertanți ar fi menționat N/A în cadrul formularului de ofertă, în locul prețului ar fi fost legal și posibil ca, comisia de evaluare să solicite clarificări constând în menționarea prețului ofertat, în condițiile în care ofertantul a luat la cunoștință în ședința de deschidere de prețurile oferite de concurență.

Comisia de evaluare a consemnat ca NEOFERTATĂ/zero ani garanția pentru articolele țevi, coturi, ramificații, flanșe, garnituri de etanșare.

Suplimentar, reiteram, pentru susținerea raționamentului de mai sus solicitările SC SRL și SC SRL din cadrul contestației depuse la

documentația de atribuire precum și opinia autorității contractante menționată în punctul de vedere transmis către CNSC și luat la cunoștință de toți potențialii ofertanți prin postare pe SEAP:

➤ *solicitările SC ... SRL și SC ... SRL „parcurgând capitolul de mai sus – cap. IV.2.1 criteriu de atribuire - din caietul de sarcini - se poate observa” absența unui algoritm de calcul transparent și explicit ai cărui parametri nu vor fi comunicați în procesul verbal de deschidere a ofertelor, lăsat la aprecierea comisiei de evaluare este de natură a atrage după sine o evaluare subiectivă și netransparentă”;*

➤ *susținerile autorității contractante: „Autoritatea contractantă a respectat jurisprudența Curții Europene de Justiție, art. 36 alin. 2 din Directiva 95/50 (în cazul în care contractul trebuie atribuit ofertei cele mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractanta trebuie să menționeze în caietul de sarcini sau în anunțul de participare criteriile de atribuire a căror aplicare o prevede, dacă este posibil, în ordinea descrescătoare a importanței lor) aducând la cunoștința operatorilor economici criteriul de atribuire, factorii de evaluare și modul de calcul a punctajului în momentul publicării anunțului de participare prin descrierea pe larg a acestora în documentul intitulat cerințele beneficiarului. În plus, prin documentație se solicită operatorilor economici ofertanți întocmirea ofertei într-o manieră care să permită consemnarea în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a tuturor elementelor ce alcătuiesc criteriul de atribuire, ofertate de fiecare participant în parte. Fiecare putând ulterior pe baza algoritmului de calcul să calculeze punctajul pentru sine și pentru restul participanților”.*

S-a reținut și faptul că în raportul procedurii, în referire la subfactorul de evaluare *Garanția tehnică acordată pentru articolul conducte magistrale*, pentru Asocierea ... s-a indicat: garanția tehnică acordată pentru articolul țevi – N/A; garanția tehnică acordată pentru articolul țevi preizolate – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul coturi – N/A; garanția tehnică acordată pentru articolul coturi preizolate – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul ramificații – N/A; garanția tehnică acordată pentru articolul ramificații preizolate – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul puncte fixe preizolate – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul manșoane de izolare – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul căciuli de capăt – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul inele de etanșare la străpungeri prin pereți – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul perne de sprijin – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul perne de dilatație – 16; *TOTAL 12 – media nu poate fi stabilită.* Totodată, pentru subfactorul

de evaluare *Garanția tehnică acordată pentru armături* s-a indicat: garanția tehnică acordată pentru articolul vane și robinete – 16 dn < 600 și 5 dn > 600; garanția tehnică acordată pentru articolul flanșe – N/A; garanția tehnică acordată pentru articolul compensatoare de dilatație – 16; garanția tehnică acordată pentru articolul garnituri de etanșare – N/A.

Consiliul constată în aceste condiții că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru că nu a oferit garanții pentru unele dintre articolele cuprinse în cadrul factorului de evaluare *Garanția tehnică a materialelor puse în operă*, iar pentru sintagma „N/A” nu s-a indicat înțelesul acesteia.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Totodată, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice conformitatea/neconformitatea ofertei prin raportare strict la cerințele caietului de sarcini astfel cum sunt acestea definite de prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Pentru faptul că autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini (Volumul 3 *Cerințele beneficiarului*) criteriul de atribuire, factorii de evaluare, inclusiv modalitatea de punctare a acestora, nu trebuia să se considere îndreptățită la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, doar pentru că nu s-au oferit garanții pentru unele dintre elementele cuprinse în cadrul factorului de evaluare *Garanția tehnică a materialelor puse în operă*.

Pe de altă parte, văzând că prin caietul de sarcini (Volumul 3 *Cerințele beneficiarului*), pct. 3.2.3.1 *Cerințe privind montarea elementelor de conducte*, s-a solicitat „pentru realizarea conexiunilor între rețelele de conducte preizolate și conducte amplasate în căminele de racord din circuitul primar se va prevedea țevă clasică nepreizolată, din oțel ...” (pagina 93), iar ofertantul nu a cuprins în ofertă decât țevi preizolate, astfel cum indică și prin contestație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanțele sau lipsurile constatate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele din devize, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condițiile în care exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară.

În același mod autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul și informațiile pentru elementele care nu au fost ofertate, respectiv coturi, ramificații, flanșe și garnituri de etanșare, în condițiile în care acesta a ofertat doar elemente preizolate în locul elementelor clasice (țevi, coturi, ramificații) și tehnologii de sudare în locul asamblărilor cu flanșe și garnituri.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 78 din HG nr. 925/2006, conduita membrilor comisiei de evaluare [*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*].

Mai mult decât atât, în situația în care membrii comisiei de evaluare nu cunosc/înțeleg semnificația unor informații/elemente cuprinse într-o ofertă, aceștia au obligația de a clarifica fiecare aspect, astfel încât decizia cu privire la respectiva ofertă să fie luată în cunoștință de cauză.

Susținerea acesteia cu privire la posibilul avantaj creat contestatoarei prin solicitarea de clarificări, inclusiv asupra sintagmei "N/A" este lipsită de temei și contravine dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice cuprinse în OUG nr. 34/2006 și legislația conexasă.

De asemenea, Consiliul are în vedere modul eronol în care autoritatea contractuală a realizat evaluarea ofertei/ofertelor, nefiind

stabilită mai întâi măsura în care sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, în ansamblul lor, a admisibilității acesteia/acestora, astfel încât să poată fi pusă în discuție aplicarea criteriului de atribuire stabilit, conform dispozițiilor coroborate ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu art. 37 din HG nr. 925/2006.

Doar în condițiile în care s-a stabilit măsura în care oferta/ofertele depuse corespund cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă poate aplica (dacă este posibil) criteriul de atribuire. Totodată, trebuie avută în vedere posibilitatea ca autoritatea contractantă să constate că deși are mai multe oferte admisibile se află în imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire, soluțiile adoptate nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a acestora (fără a constitui ofertă alternativă) făcând imposibilă aplicarea unuia sau mai multor subfactori de evaluare, situație ce determină incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nu s-a indicat ofertantul câștigător, Consiliul constată netemeinicia acesteia, prin raportare la prevederile art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care nu obligată autoritatea contractantă la comunicarea unei astfel de informații ofertantului a cărei ofertă a fost respinsă.

Faptul că transmiterea comunicării rezultatului procedurii de atribuire s-a realizat pe e-mail, de pe o adresă privată (...) este considerat lipsit de relevanță câtă vreme ordonanța acordă autorității contractante a astfel de posibilitate pentru transmiterea documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire (art. 60).

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în cauză fiind atribuit un contract de proiectare și execuție putea dezvolta propriul concept de proiectare și implementare, astfel că, din acest punct de vedere, nu pot exista condiții limitative și/sau restrictive, este considerată de Consiliu întemeiată în parte, întrucât, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus anumite categorii de elemente, necesare pentru lucrarea care va fi atribuită. Astfel, pe lângă elementele de conductă preizolată, la pagina 93 din caietul de sarcini (Volumul 3 Cerințele beneficiarului), pct. 3.2.3.1 Cerințe privind montarea elementelor de conducte, s-au solicitat și elemente de țevă clasică nepreizolată: „pentru realizarea conexiunilor între rețelele de conducte preizolate și conducte amplasate în căminele de racord din circuitul primar se va prevedea țevă clasică nepreizolată, din oțel ...”.

Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare ca urmare a studiului dosarului, suplimentar criticilor cuprinse în contestația din ... precum în cazurile anterior analizate, Consiliul

constată tardivitatea lor. Studiul dosarului cauzei s-a realizat la data de 02.07.2013, iar în data de 09.07.2013 au fost prezentate Consiliului, fiind înregistrate sub nr. 22750/09.07.2013, completări la contestație care au cuprins alte critici, privind oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, constatând că oferta asocierii contestatoare nu a fost evaluată cu obiectivitatea și temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acesteia.

Solicitarea contestatoarei privind aplicarea prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 va fi respinsă ca nefondată, considerându-se că erorile constatate din perioada de evaluare pot fi remediate prin reevaluarea care se va dispune.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere motivele de neconformitate comunicate ofertantului prin adresa nr. 125481/03.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii: "... Oferta este respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini iar prin răspunsurile la clarificări s-a modificat propunerea tehnică inițială, modificare nesusceptibilă de a fi încadrată în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice sau a abaterilor tehnice minore.

➤ Referitor la caracteristicile tehnice ale vanelor DN 600:

În propunerea tehnică inițială până la dimensiunea de DN 400 ați ofertat atât vane neconforme cerințelor din caietul de sarcini, care, pentru vanele cu bilă impune ca și condiție ca acestea să fie cu alezaj perfect cilindric, cât și vane conforme. Comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică ca fiind conformă pentru vanele până la DN 400 inclusiv.

În ceea ce privește vanele DN 600 în propunerea tehnică inițială ați ofertat vane cu bilă dar nu ați respectat condiția impusă pentru acestea, de a fi cu alezaj perfect cilindric, vanele DN 600 prezentate inițial fiind cu trecere redusă. În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele: pentru vanele până la DN 400 ați prezentat fișe tehnice în limba engleză respectiv în limba română, datele tehnice fiind diferite. Astfel, fișele în limba engleză de la paginile 247-250 conțin vane cu bilă cu alezaj perfect cilindric până la dimensiunea DN 400 inclusiv, iar fișele în limba română conțin vane neconforme, fără alezaj

perfect cilindric, diametrul nominal fiind diferit față de diametrul interior, până la DN 600 inclusiv- pag 263 din propunerea tehnică.

În urma solicitărilor de clarificări făcute prin adresa nr. 60875/13.03.2013 - *Având în vedere prospectele privind tipodimenșiunile aferente vanelor propuse de dumneavoastră (pg 263-268, respectiv pg 247 -250) din Propunerea Tehnică, vă rugăm să specificați variantele pe care intenționați să le folosiți în cadrul proiectului propus, ați răspuns că acest tip de robinet - DN 600- nu este unul de serie și face obiectul unei comenzi speciale adresate producătorului"* atașând o adresă din partea Prin acest răspuns admiteți că singurul tip de vane DN 600 ofertat inițial este cel cu trecere redusă, propunerea tehnică inițială fiind neconformă.

➤ Referitor la coturi Dn 600 și DN 400 și ramificații:

În propunerea tehnică inițială la pagina 240 este prezentată declarația emisă de SC SRL distribuitor autorizat al SC ... și ... - în care se menționează că, pentru articolele țevi și coturi garanția este de 16 ani aceasta fiind asigurată prin înlocuire în termen de 60 zile de la solicitarea scrisă a Comisia de evaluare coroborând informațiile din declarația menționată cu criteriul de atribuire care punctează garanția acordată de producător a considerat că toate produsele constând în coturi, țevi etc vor fi prefabricate, pentru a fi posibilă ofertarea unei garanții din partea producătorului și a unei durate medii de utilizare. Comisia de evaluare a înțeles să nu distingă cu referire la coturile ofertate, în funcție de dimensiuni, dacă în declarația depusă și în cadrul propunerii tehnice dvs în calitate de ofertant nu ați distins.

În urma solicitărilor de clarificări făcute prin adresa nr. 60875/13.03.2013 prin care se solicită prezentarea documentelor emise de producător pentru articolul țevi și coturi, ați modificat informațiile inițiale, stabilind că producătorii care acordă garanția vor fi SCSRL și SC SRL prin distribuitorul SC SRL, iar coturile DN 400 și Dn 600 vor fi confecționate de către ofertantul Modalitatea de confecționare reiese din răspunsul nr. 104047/24.04.2013 și anume prin sudură la fața locului din tronsoane de țevă din care este realizată și conducta. În ceea ce privește ramificațiile, în urma solicitării garanției emisă de producător pentru acest articol, ați răspuns ca acestea vor fi "confecționate pe șantier" la fel ca și coturile DN 400 și DN 600.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini coroborate cu criteriul de atribuire impus și cu declarația privind garanția tehnică ofertată, parte a propunerii tehnice, prin care asocierea declara *sub sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals în declarații, că va oferta produse pentru care producătorul oferă garanțiile menționate* comisia de evaluare consideră că, execuția ramificațiilor și a coturilor DN 400/600 în șantier și nefurnizarea acestora ca produse

prefabricate, este inferioară cerințelor stabilite în caietul de sarcini. Mai mult, pentru caturi la pagina 49 cerințele beneficiarului se prevede *Componentele cu diametre de la DN 100 - din cot de țevi fără sudură conform EN 10253-2, cu fittinguri sudate de țevi fără sudură, cu pregătirea pentru sudura similară cu cea pentru conducte*. Cerința impusă pentru caturile mai mari de DN 100 de a respecta standardul EN 10253-2 Racorduri pentru sudare cap la cap. Partea 2: Oțeluri nealiat nu este îndeplinită dacă acestea sunt executate în șantier.”

În condițiile în care i s-a solicitat ofertantului clarificări în legătură cu categoriile de vane pe care le va folosi în cadrul contractului, iar acesta a indicat că va folosi vane cu deschidere cilindrică completă – alezaj complet cilindric (deschidere cilindrică, cu diametrul interior liber, corespunzător cu diametrul nominal al armăturii supapei), iar în referire la robinetul DN 600 a indicat că este un robinet cu sferă, tip JIP – WW (capete sudură), cu trecere totală și cu acționare electrică tip AUMA, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 761/19.03.2013 (răspuns A1), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare răspunsul primit.

Pentru faptul că robinetul DN 600 propus de ofertant nu este un produs de serie și necesită o comandă specială adresată producătorului, astfel cum se indică prin aceeași adresă de răspuns, mai sus amintită, autoritatea contractantă nu trebuia să se considere îndreptățită la respingerea ofertei pentru neconformitate, cu atât mai mult cu cât ... a confirmat cele declarate de ofertant.

Prin adresa nr. 45/18.03.2013, SC ... SRL a precizat: “Prin prezenta adresă menționăm faptul că toate reperatele oferite de noi în oferta transmisă către S.C..... S.A din data de 09.10.2012 pentru proiectul *Proiect reabilitare rețele de termoficare in Municipiul ...* respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare pentru toate tipodimensiunile aferente vanelor propuse de noi, inclusiv vanele DN600 s-au oferit vane cu deschidere cilindrică completă - alezaj complet cilindric (deschidere cilindrică) cu diametru interior liber corespunzător cu diametrul nominal al armăturii supapei. Pentru vanele DN 600, precizăm următoarele: vana DN600 este o vană cu sferă, tip JIP - WW (capete sudate) cu trecere totală și cu acționare electrică tip AUMA. De asemenea menționăm faptul ca acest tip de vană face obiectul unei comenzi speciale, acesta nefiind un produs de serie, adresate producătorului S.C. ... SRL, prețul pentru acest articol fiind cel menționat în oferta financiară prezentată companiei S.C. S.A. în data de 09.10.2012. Garanțiile tehnice sunt menționate în DECLARAȚIA din 10.10.2012 care este valabilă pentru toate echipamentele oferite.”

Prezintă relevanță în același sens și răspunsul ofertantului cuprins în adresa nr. 1047/25.04.2013, prin care acesta a precizat: "În documentația tehnică prezentată la momentul depunerii documentației aferentă ofertei de către asocieria ... - ..., SCSRL a fost declarată ca producător, fiind reprezentantă legal a producătorului ... - Danemarca în România. Acest lucru se certifică prin documente atașate prezentei, și anume: Declarația SC ...SRL - România, Extras din Certificatul Constatator al ... - *Furnizare informații extinse* cu nr. 119791 emisă de Ministerul Justiției - Oficiul Național al Registrului, Angajamentul ... - Danemarca însoțită de traducere autorizată în limba română, prin care ... Danemarca confirmă că vanele DN 600 vor fi produse și livrate pentru contractul *Implementare proiect reabilitare rețele de termoficare în Municipiul ...* cu comandă specială, cât și Declarația de conformitate cu Marcaj CE emisă de ... A/C Danemarca însoțită de traducerea autorizată pentru produsele fabricate. În privința prezentării Acordului tehnic vă aducem la cunoștință că în conformitate cu prevederile Hotărârii 622 din 21.04.2004 - Capitolul II, Art. 4, Art. 5 și Art. 7 se admite introducerea pe piața din România a produselor ce prezintă Marcaj CE pentru care nu mai este necesar un Acord tehnic. Ca urmare, la prezentul răspuns s-a atașat Declarația de conformitate a producătorului ... A/C Danemarca pentru robineți cu bilă tip JIP/DN 32 ÷ DN 600, unde se specifică că aceste echipamente prezintă marcaj CE cât și faptul că sunt realizate conform Directivei Europene pentru Echipamente sub presiune - PED Directive 97/23/EEC - Modulul H1 " (Răspuns 2), odată cu care au fost prezentate documentele indicate prin adresă.

Prin adresa emisă de ..., în 24.04.2013, mai sus amintită, acesta a precizat: "... Romania SRL reprezintă Filiala de Vânzări din România a Grupului ... A/S și comercializează pe piața locală echipamentele produse în cadrul Grupului ... A/S din Danemarca, conform actului constitutiv înregistrat din 1996 la Oficiul Comerțului.

În consecință, în numele ... A/S, confirmăm prin prezenta că ... Romania S.R.L., filiala ... A/S în România, are capacitatea de a oferi spre vânzare toate echipamentele produse în fabricile din cadrul Grupului și oferite în cadrul Proiectului *Implementare proiect reabilitare rețele de termoficare în Municipiul ...* fără însă ca acestea să fie produse în România. ... România SRL ca Filială de Vânzări nu are capacitatea de producere locală a acestor echipamente.

Deci ... Romania SRL, poate oferi spre vânzare vane JIP DN 32 ÷ DN 600, produse în Danemarca, în condițiile de garanție oferite în cadrul acestui proiect.

Conform Hotărârii 622 din 21.04.2004, se admite introducerea pe piața din România a produselor ce prezintă marcaj CE pentru care nu mai este necesar un Acord Tehnic. Ca urmare, am

atașat Declarația de Conformitate a producătorului ... A/S pentru robinetii cu bilă de tip JiP DN 32 ÷ DN 600, unde se specifică că aceste echipamente prezintă marcaj CE cât și faptul că sunt realizate conform Directivei Europene pentru Echipamentele sub Presiune - PED Directive 97/23/EEC -Modulul H1.

De asemenea, pentru a susține oferta tehnică prezentată anterior, am atașat și Declarația prin care ... A/S, confirmă că vana cu sferă tip JiP - WW DN600 cu trecere totală, poate fi produsă și livrată conform unei comenzi speciale”.

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea a făcut dovada ofertării unui produs conform cu cerința caietului de sarcini, în cazul vanelor DN 600, precum și a posibilității de procurare a acestora, autoritatea contractantă nu avea motive pentru care să considere oferta ... neconformă din acest punct de vedere, doar pentru că produsul respectiv poate fi procurat pe baza unei comenzi speciale, nefiind produs de serie.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere pentru neconformitate a ofertei contestatoarei, referitor la modificarea informațiilor prezentate pentru producătorii și distribuitorii declarați pentru elementele de țevi și coturi, Consiliul reține că inițial, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată declarația lui SC SRL, în calitate de distribuitor al SC ... și, prin care a acordat o garanție extinsă de 16 ani pentru articolele țevi și coturi, pentru lucrarea care face obiectul procedurii contestate.

Ulterior depunerii ofertei, ca urmare a unei solicitări de clarificare, prin adresa nr. 761/19.03.2013, în referire la garanția tehnică, ofertantul a adus următoarele precizări: “Răspuns A2.2: Documentele privind garanția tehnică acordată, prezentate de la SC Dadi 93 Prod Com SRL, distribuitor al mai multor producători de țevi și coturi, sunt asumate în totalitate, ele se vor prezenta în original la semnarea contractului. Atașăm garanțiile tehnice pentru țevi de la producătorul Metaltrade International SRL, cu precizarea duratei medii de utilizare a țevilor de 25 ani, iar pentru coturi de la producătorul SC SRL, prin distribuitorul SC SRL, de asemenea cu precizarea duratei medii de utilizare de 20 de ani”. Au fost prezentate documente edificatoare în acest sens, din partea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.”

Determinând că prin răspunsul prezentat de ofertant și documentele în susținerea acestuia, a fost reconfirmată perioada de garanție declarată în ofertă, iar ofertantul nu a modificat valoarea propunerii financiare pentru aceste repere, Consiliul consideră că modificarea producătorilor și a distribuitorilor declarați în ofertă nu poate constitui motiv de respingere, interesul autorității contractante fiind în referire, în principal la calitatea și prețul produselor necesare, modalitatea de aprovizionare a acestora

nefiind un aspect care ar putea influența conformitatea unei oferte.

În ceea ce privește ultimul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, în referire la declarația acesteia de a confecționa în șantier ramificațiile și coturile DN 400/400 necesare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, la pagina 50, s-a prevăzut: „Coturile prefabricate (general). Coturile îndoite (forjate) pentru diametre până la DN 80 vor fi din țevă de oțel fără sudură conform EN 10216-2, dintr-o singură bucată. Componentele cu diametre de la DN 100 din cot de țevi fără sudură conform EN 10253-2, cu fittinguri sudate de țevi fără sudură, cu pregătirea pentru sudură similară cu cea pentru conducte.”. Totodată, la pagina 49 din caietul de sarcini s-a indicat: „Toate accesoriile (coturi, teuri, reducții) sunt, în general, realizate din țevă de oțel fără sudură, cu grosime a peretelui minimă de 3,6 mm, pentru diametre cuprinse între DN 20 și DN 65 cu pregătirea pentru sudură similară cu cea pentru conducte”.

Având în vedere caracterul general al cerinței aflate în discuție, precum și faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a interzis confecționarea în șantier a elementelor de ramificații sau coturi, Consiliul consideră că și din acest punct de vedere respingerea ofertantului este eronată.

Posibilitatea ofertantului de realizare în șantier a elementelor în discuție este confirmată de dovezile prezentate de acesta, respectiv: Autorizație I.S.C.I.R. nr. DISPR/CR4/B,C/19/2882/0 din 25.01.2012, având în vedere că rețelele de termoficare se supun reglementărilor I.S.C.I.R; personal specializat - sudori autorizați I.S.C.I.R, cu contract de muncă pe perioada nedeterminată; proceduri de sudură omologate I.S.C.I.R; certificarea Sistemului de Management al Calității pentru Lucrări de Construire a Proiectelor Utilitare pentru Fluide nr. QC/1104 cu valabilitate până în 16.11.2015.

Din aceste motive, constatându-se că nici evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, potrivit atribuțiilor impuse de hotărârea de guvern, Consiliul va dispune reevaluarea și a acestei oferte.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertantului declarat câștigător, în completarea la contestație, din prisma relațiilor comerciale avute cu acesta, presupunând că nu ar fi oferat produse ..., astfel că a prezentat vane neconforme cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul nu o poate reține în soluționarea cauzei. Simpla presupunere a unei eventuale neconformități a uneia dintre ofertele depuse în procedură, fie chiar și cea declarată câștigătoare nu poate fi considerat un motiv suficient prin raportare la prevederile art. 249 din Noul Cod de

procedură Civilă, potrivit căruia, sarcina probei revine celui care face o susținere, fiind obligat să o dovedească.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum în cazurile anterior analizate, pentru motivele detaliate în cazul contestației formulate de ... Consiliul constată tardivitatea lor. Studiul dosarului s-a realizat în data de 03.07.2013, iar în data de 09.07.2013, au fost prezentate Consiliului, fiind înregistrate sub nr. 22751/09.07.2013, concluzii scrise care au cuprins alte critici, privind elemente de neconformitate și inacceptabilitate față de oferta declarată câștigătoare.

Solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei câștigătoare va fi respinsă ca nefondată, nefiind reținute motive care să impună o astfel de măsură.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 admite, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... anulează raportul procedurii nr. 125474/03.06.2013, în partea care privește ofertele ... și ... precum și oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de cele două contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal, operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 8 exemplare originale, conține 62 (șaizeci și două) pagini.