



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... având sediul în ... ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 11293/28.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SĂPUN, PRODUSE DIN PLASTIC ȘI DE CURĂȚAT”, lotul 3, s-a solicitat anularea adresei nr. 11293/28.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... având sediul în ... .. în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11293/28.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SĂPUN, PRODUSE DIN PLASTIC ȘI DE CURĂȚAT”, lotul 3, s-a solicitat anularea adresei nr. 11293/28.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție.

În cuprinsul contestației, contestatorul arată că valoarea estimată, pentru lotul 3, este de 143.062 lei, fără TVA, iar oferta sa are o valoare de 143.086 lei fără TVA, fiind o depășire de 0.02 %.

De asemenea, precizează că a înțeles să depună ofertă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006, având în vedere și exprimarea ANRMAP postată pe site-ul oficial.

Totodată, acesta menționează că, în conținutul documentației de atribuire, nu se specifică faptul că nu există fonduri suplimentare, precizare care ar fi trebuit făcută de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12945/.../... 03.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22989/10.07.2013, ..... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând faptul că nu trebuia să anunțe operatorii economici despre fondurile care pot fi disponibilizate pentru achiziție, depășirea valorii estimate reprezentând un risc asumat de către aceștia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a tratat, în mod egal, toate ofertele depuse, respectând astfel principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SĂPUN, PRODUSE DIN PLASTIC ȘI DE CURĂȚAT”, pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitație de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată totală este de 190.455 lei, fără TVA, din care, pentru lotul 3, 143.062 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu procesul verbal nr. 10856/20.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 3 au fost depuse 3

oferte, ... cu o valoare a ofertei de 143.086 lei, fără TVA, ..., cu valoare a ofertei de 148.260 lei, fără TVA și ..., cu o valoare a ofertei de 143.062 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă, conform procesul verbal nr. 11291/28.06.2013 al ședinței de evaluare a ofertelor, a respins, ca inacceptabile, ofertele depuse de ... și de ..., în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a declarat admisibilă oferta depusă de ....

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a preciza în documentația de atribuire, dacă are posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Consiliul reține ca incidente, în cauză, prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) și e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e<sup>1</sup>) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;
- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice".

Din interpretarea prevederilor legale mai sus menționate, Consiliul reține că depășirea de către un ofertant a valorii estimate, conduce la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei acestuia, în condițiile în care, dacă prețul acestuia nu este cu maxim 10% mai mare decât valoarea estimată, acceptarea ofertei depinde de posibilitatea autorității contractante de a disponibiliza fonduri suplimentare, situație care apare ulterior depunerii ofertelor, în momentul analizării propunerilor financiare depuse.

Ca urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului cu privire la obligația autorității contractante de a preciza în documentația de atribuire, posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, deoarece pe de o parte, excede prevederilor

legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, ca tardiv formulată, prin raportare la data publicării documentației de atribuire și a termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, faptul că un ofertant care constată că se află în situația de a nu putea respecta valoarea estimată stabilită de către autoritatea contractantă din motive comerciale (situație prevăzută în punctul de vedere, invocat de contestator, exprimat de către ANRMAP, ca interpretare și motivare a existenței prevederilor menționate), are posibilitatea de a solicita clarificări, în acest sens, autorității contractante; depunerea ofertei reprezentând dovada acceptării și însușirii documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de către aceasta.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.