



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva răspunsului la solicitarea nr. 1 din clarificarea nr. 5, publicat în SEAP în data de 12.07.2013, de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare 6 autospeciale pentru intervenție și salvare de la înălțime”, coduri CPV 34144210-3 - Vehicule de pompieri (Rev.2), 50114200-9 - Servicii de întreținere a camioanelor (Rev.2), 60000000-8 - Servicii de transport (cu excepția transportului de deșuri) (Rev.2), se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în baza art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante de a reveni asupra răspunsului la solicitarea nr. 1 din clarificarea nr. 5, publicat în SEAP în data de 12.07.2013, prin care se confirmă modificarea obiectului procedurii de atribuire din „Autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime” în „Autoșasiu și instalație de lucru la înălțime”, precum și a cerinței prevăzute la cap. 2. „Omologare, Avizare” punctul 2.3 din „Specificații tehnice”, parte a documentației de atribuire și revenirea la textul inițial

al punctului 2.3. din „Specificații tehnice”, respectiv: „2.3 Autospeciala va avea certificat de conformitate și/sau declarație de conformitate pe propria răspundere emisă în baza prevederilor H.G. nr. 1029/2008 privind condițiile introducerii pe piață a mașinilor (Directiva Europeană 2006/42/EC Machinery). De asemenea autospeciala va respecta standardul EN 1777 (Hydraulic platforms (HPs) for fire fighting and rescue services) și va avea aplicat marcajul CE”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ....

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică răspunsul la solicitarea nr. 1 din clarificarea nr. 5, publicat în SEAP în data de 12.07.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare 6 autospeciale pentru intervenție și salvare de la înălțime”, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în baza art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante de a reveni asupra răspunsului la solicitarea nr. 1 din clarificarea nr. 5, publicat în SEAP în data de 12.07.2013, prin care se confirmă modificarea obiectului procedurii de atribuire din „Autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime” în „Autoșasiu și instalație de lucru la înălțime”, precum și a cerinței prevăzută la cap. 2. „Omologare, Avizare” punctul 2.3 din „Specificații tehnice”, parte a documentației de atribuire și revenirea la textul inițial al punctului 2.3. din „Specificații tehnice”, respectiv: „2.3 Autospeciala va avea certificat de conformitate și/sau declarație de conformitate pe propria răspundere emisă în baza prevederilor H.G. nr. 1029/2008 privind condițiile introducerii pe piață a mașinilor (Directiva Europeană 2006/42/EC Machinery). De asemenea autospeciala va respecta standardul EN 1777 (Hydraulic platforms (HPs) for fire fighting and rescue services) și va avea aplicat marcajul CE”.

În fapt, contestatorul susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă a modificat obiectul

procedurii de atribuire din „Autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime” în „Autoșasiu plus instalație de lucru la înălțime” și a introdus cerințe suplimentare față de documentația de atribuire, îngrădind, astfel, participarea la procedură a majorității producătorilor de autospeciale pentru intervenție și salvare de la înălțime.

În contestație se subliniază că modificarea obiectului procedurii de atribuire este consecința invocării respectării prevederilor H.G. nr. 1029/2008 privind condițiile introducerii pe piață a mașinilor (Directiva Europeană 2006/42/EC Machinery) separat pentru autoșasiu și separat pentru instalația de lucru la înălțime, în loc de respectarea prevederilor acestui act normativ pentru echipamentul complet „autospecială pentru intervenție și salvare de la înălțime”, așa cum este și obiectul acestei proceduri.

Contestatorul învederează că prevederile art. 13 alin. (3) și (4) din acest act normativ, invocate de autoritatea contractantă, nu fac referire la necesitatea prezentării certificatului de conformitate.

... susține că, prin solicitarea prezentării certificatului de conformitate și/sau a declarației de conformitate pentru autoșasiu, precum și a certificatului de conformitate pentru instalația de lucru la înălțime, s-a modificat obiectul procedurii, precum și cerința de la punctul 2.3 din „Specificații tehnice”, care se referă la autospecială ca un echipament în sine și nu la 2 elemente separate, respectiv un autoșasiu și o instalație de lucru la înălțime.

Contestatorul subliniază că textul răspunsului la clarificare aflat în afara parantezelor este în contradicție cu textul din interiorul parantezelor, care este în concordanță cu prevederile art. 2 „Omologare, avizare”, punctul 2.1.

Prin această modificare a cerinței 2.3 din „Specificații tehnice”, arată contestatorul, se restricționează participarea producătorilor de echipamente similare, care au capacitatea tehnică și profesională de a produce un echipament identic cu cel solicitat pentru această procedură, deoarece nu dețin certificate de conformitate, întrucât, așa cum confirmă și autoritatea contractantă, echipamentul care se dorește a fi achiziționat este un prototip, cu destinație specială, și nu un produs de serie, aducându-se astfel atingere principiului liberei concurențe, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Menționând că certificate de conformitate se eliberează numai echipamentelor care au fost deja produse și au parcurs etapele de verificare și certificare, contestatorul prezumă că cerința prezentării certificatului de conformitate direcționează procedura de atribuire către un fabricant care deja a produs o astfel de instalație, încălcându-se prevederile art. 35 alin. 5 și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând Dicționarul Explicativ al limbii române cu privire la „prototip” contestatorul susține că, la momentul depunerii ofertelor, nu poate fi prezentat un certificat de conformitate pentru un prototip care urmează a fi fabricat după desemnarea câștigătorului procedurii.

În opinia contestatorului, prin noua cerință, dacă autoritatea contractantă nu revine la forma inițială a cerința prevăzute la art. 2 „Omologare, avizare” punctual 2.3, din „Specificații tehnice”, majoritatea producătorilor nu vor putea participa la procedura de atribuire suferind grave prejudicii materiale și de imagine.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b), art. 35 alin. 5, art. 38, art. 255, art. 256<sup>2</sup>, art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și pe dispozițiile Codului de Procedura Civilă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare, extras din documentația de atribuire, clarificarea nr. 3 din 27.06.2013 și clarificarea nr. 5 din 12.07.2013.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 1560 din 16.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23799 din 16.07.2013, ... arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației pe care a depus-o.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.