



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva adresei nr. 4021/11.07.2013, reprezentând clarificări asupra documentației de atribuire, întocmită de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Pneuri”, cod CPV 34352200-1- *Pneuri pentru autobuze (Rev.2)*, 34351100-3 - *Pneuri pentru autovehicule (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire și la renunțarea sau modificarea cerinței privind mostra de produs din răspunsul la solicitările de clarificări conținut de adresa acesteia nr. 4021/11.07.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă conținutul adresei nr. 4021/11.07.2013, reprezentând răspuns la clarificări asupra documentației de atribuire, întocmit de în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că aceasta a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006.

Astfel, amintește că, prin adresa nr. ... a solicitat autorității contractante eliminarea cerinței de la cap. 6 alin. c) din caietul de sarcini, privind prezentarea de către ofertanți a câte un pneu din fiecare tipodimensiune (numai pentru lotul 1 de produse), în vederea verificării conformității cu oferta prezentată. Ca răspuns la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4021/11.07.2013, i-a comunicat faptul că cerințele caietului de sarcini rămân neschimbate.

Având în vedere cerința caietului de sarcini precum și răspunsul autorității contractante, autoarea contestației consideră că solicitarea de prezentare a mostrelor încalcă în mod flagrant prevederile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, precum și pe cele ale art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, și cele ale Ordinului nr. 509/2011, anexa 2, punctul 2 și modelul ANRMAP pentru completarea fișei de date a achiziției.

... .. a transmis Consiliului, adresa nr. 4116/16.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23709/16.07.2013, ce conține punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

În susținerea caracterului tardiv al contestației, autoritatea contractantă arată că, având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire, dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și valoarea estimată a contractului în cauză (fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță), contestația trebuia înaintată cel târziu la data de 25.06.2013 nu la ...

Astfel, având în vedere faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării ei în SEAP, contestația fiind depusă tardiv.

Prin adresa nr. 111/16.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23727/16.07.2013, contestatoarea precizează că, ulterior postării în SEAP a documentației de atribuire a avut cu autoritatea contractantă corespondență telefonică asupra aceluiași aspect.

Ori, întrucât aceasta a întârziat să emită un act de remediere a documentației de atribuire, așa cum afirmase reprezentantul său, a

Înaintat o cerere de clarificare a conținutului documentației de atribuire și, considerând nelegal răspunsul autorității contractante din data de 11.07.2013, a formulat contestație împotriva acestuia. De asemenea, arată că a luat la cunoștință de măsura de suspendare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Pneuri”, cod CPV 34352200-1- *Pneuri pentru autobuze (Rev.2)*, 34351100-3 – *Pneuri pentru autovehicule (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 18.06.2013 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de răspunsul din adresa nr. 4021/11.07.2013, emis de autoritatea contractantă la cererea ... de revizuire a cerinței de prezentare a mostrelor pentru fiecare tip de pneu inclus în lotul I, respectiv de refuzul modificării caietului de sarcini, aceasta a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului ... (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele nr. 13825 și 13826/... ..

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că este autoritate contractantă ce desfășoară activități relevante, conform art. 238 din OUG nr. 34/2006, fapt precizat și în anunțul de participare (secțiunea I, pct. I.2) publicat în SEAP. În această situație, autorității contractante îi sunt aplicabile prevederile coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de achiziție fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2), lit. b) din același act normativ, respectiv de 400.000 euro.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, deși autoarea contestației pretinde că atacă răspunsul de clarificare al autorității contractante, în fapt, prin contestație sunt vizate prevederile documentației de atribuire (ale caietului de sarcini), ce a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, la data de 18.06.2013

Prin urmare, Consiliul consideră că, întrucât autoritatea contractantă, la solicitarea contestatoarei legată de obligația ofertanților privind prezentarea de mostre, nu a adus modificări documentației inițiale, acest răspuns nu are caracter de noutate, ci doar de confirmare a cerinței publicate în SEAP odată cu restul documentației de atribuire.

Ori, conținutul în cauză al documentației referite, fiind postat în SEAP odată cu anunțul de participare, a devenit opozabil tuturor

operatorilor economici interesați de la acea dată, iar termenul de atac al acestuia, de 5 zile, conform art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, începea de la 19.06.2013 și se împlinea la 25.06.2013 (la calculul acestuia aplicându-se dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanță, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 76/2010).

Prin urmare, reținând că în realitate se dorește înlăturarea din conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu anunțul de participare, la data de 18.06.2013, a cerinței de prezentare a mostrelor pentru lotul I, nu doar anularea răspunsului de confirmare a cerinței în discuție, Consiliul constată tardivitatea demersului contestatoarei de la data de ... (momentul înaintării contestației), termenul aplicabil fiind cu mult depășit.

Consiliul a avut în vedere faptul că o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire (al cărui răspuns menține cerințele din fișa de date a achiziției) nu are menirea de a prelungi/repune în termenul legal menționat și de a permite contestarea unor cerințe publicate în SEAP încă de la data publicării anunțului de participare. Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul, respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

... ...

....