



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22786 din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază” – lotul 2, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare a contestației depusă de ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de participant la procedura organizată de ... în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază” – lotul 2, cod CPV 79713000-5, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare.

Văzând că procedura de licitație deschisă în discuție are ca obiect atribuirea unui contract de servicii încadrate în anexa nr. 2B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (categoria 23), estimată valoric la 1.455.562,40 lei, fără TVA, cu adresele nr. 13407 și 13408/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestațiilor depuse, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv punctul de vedere față de declinarea competenței de soluționare a contestației către instanța judecătorească pe care o consideră competentă.

... a transmis punctul său de vedere nr. 22866/10.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 23025/10.07.2013, prin care solicită „declararea lipsei de competență în soluționarea prezentei contestații a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

... a transmis adresa nr. 1047/12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23307/12.07.2013, prin care informează că este de acord cu declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază” (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 10.05.2013.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de către ... Consiliul reține că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Potrivit art. 8 lit. d) din aceeași ordonanță, „este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: (...) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”, ... încadrându-se în norma legală antementionată.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la data de 10.05.2013, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 1.455.562,40 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor ordonanței menționate. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a le soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Faptul că în fișa de date autoritatea contractantă a indicat Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestațiile la procedură nu are nicio relevanță, întrucât competența Consiliului nu o poate decide organizatoarea licitației, ci doar legea.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: "Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene [...] se soluționează, în fond, de tribunalele administrativ-fiscale [...]”;

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul organizatoarea procedurii.

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...