



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări aferente investiției «reutilizare clădire în scopul transformării în centru social în ... cod CPV: 39100000-3 (Rev.2) – Lotul nr.1, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și obligarea autorității contractante să considere acceptabilă oferta sa și implicit, să intre în procesul de evaluare din punct de vedere financiar.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări aferente investiției «reutilizare clădire în scopul transformării în centru social în ... cod CPV: 39100000-3 (Rev.2) – Lotul nr.1, s-a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și obligarea autorității contractante să considere acceptabilă oferta sa și implicit, să intre în procesul de evaluare din punct de vedere financiar.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă „întrucât informațiile din răspunsul pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu au fost susținute prin documente relevante, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă în data de 18.06.2013 și așa cum prevede art. 36¹ alin. (3) din HG nr.925/2006” și consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite în mod explicit ce alte documente trebuie prezentate pentru a putea răspunde punctual și pentru a nu lăsa loc speculațiilor și interpretărilor în detrimentul ofertanților.

Astfel, contestatoarea arată că în data de 18.06.2013 a fost postat în SEAP următoarea cerere de clarificare: „S.C. ... S.A., în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 solicităm justificarea prețului ofertat, având în vedere că /.../ reprezintă 46,68% din valoarea estimată a contractului”.

Contestatoarea apreciază că a răspuns cerinței de mai sus, depunând în SEAP „Documentul de justificare preț”, prin care a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, considerând că aceasta „trebuia să solicite în mod explicit ce alte documente

trebuie prezentate pentru a putea răspunde punctual și pentru a nu lăsa loc speculațiilor și interpretărilor în detrimentul ofertanților”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SA, a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 23262/... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, întrucât acesta reprezenta „50,5%” din valoarea estimată a contractului, declarând că nu a menționat în mod explicit documentele care trebuie să susțină informațiile din răspuns, ci a lăsat la latitudinea operatorului economic să transmită dovezi prin care să demonstreze că prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a contractului în deplin acord cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația în vigoare.

Având în vedere că autoarea contestației nu a prezentat documente prin care să dovedească veridicitatea celor menționate în SEAP, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în consecință, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări aferente investiției «reutilizare clădire în scopul transformării în centru social în ... cod CPV: 39100000-3 (Rev.2) – Lotul nr. 1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 22.05.2013, ora 15:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 360.000 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sesul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 12429/22.05.2013.

Pe parcursul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a constatat că aceasta reprezintă 46,68% din valoarea estimată a contractului, astfel că, prin intermediul SEAP, a solicitat contestatoarei „în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/206, justificarea prețului ofertat, având în vedere că în accepțiunea art. 202 alin. (1)¹ este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce

urmează a fi executat (...). Oferta financiară va fi justificată cu documente relevante din care să reiasă modul de formare a prețului (ex.: metode de execuție/proces de producție utilizate, condiții deosebit de favorabile de care acesta beneficiază pentru furnizarea produselor, cheltuieli utilizate pentru manoperă, transport, utilaje, echipamente etc.)”, solicitare din conținutul căreia rezultă necesitatea prezentării de documente care să probeze și să susțină modul de formare a prețului, astfel că susținerea contestatoarei referitoare la neprecizarea de către autoritatea contractantă a documentelor ce trebuie depuse nu poate fi reținută de Consiliu.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări la data de 19.06.2013, prin postarea în SEAP a unei justificări de preț. Astfel, prin răspunsul formulat, contestatoarea a justificat prețul ofertat susținând că este o firmă cu capital integral privat, toate produsele de mobilier au raport calitate-preț apreciat de cumpărători, tehnologia de fabricație este la nivel european datorită dotării tehnice și performanțelor ridicate ale utilajelor, prețurile de achiziție ale materialelor sunt negociate la cele mai mici cotații, procesul de producție este organizat pe comenzi, urmărindu-se încadrarea în costurile licitate antecalulate. În sprijinul acestor susțineri, contestatoarea a exemplificat prețuri de achiziție unitare ce au fost luate în calcul la fundamentarea prețului pentru o serie de materiale precizând în același timp și faptul că are în permanență stocuri de materii prime. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a prezentat informații despre ponderea costurilor materiilor prime și a materialelor în totalul costurilor de fabricație, retribuiția forței de muncă, ponderea cheltuielilor indirecte, a celor de administrație, transport, montaj și a profitului în costurile de fabricație. Acest răspuns al contestatoarei nu a fost însoțit de nici un document care să dovedească cele susținute de contestatoare.

Analizând aceste informații, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul contestatoarei nu este concludent, în sensul că acesta nu justifică valoarea propunerii financiare cu „... documente relevante din care să reiasă modul de formare a prețului” așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, ci se limitează la prezentarea unor susțineri a căror veridicitate, în lipsa depunerii de dovezi, nu poate fi verificată de autoritatea contractantă, astfel că nu se poate reține că informațiile prezentate justifică prețul ofertat, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.