



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 1899/28.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unui aparat radiologic fix”, cod CPV: 33111000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în localitatea ... județul ... cod fiscal: ... s-a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. 1899/28.06.2013, constatarea conformității ofertei SC ... SRL cu cerințele caietului de sarcini și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ... str. ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în localitatea ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva adresei nr. 1899/28.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unui aparat radiologic fix”, cod CPV: 33111000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. 1899/28.06.2013, constatarea conformității ofertei SC ... SRL cu cerințele caietului de sarcini și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, arată că deși, oferta sa a fost o ofertă cu subcontractor, autoritatea contractantă nu a luat în considerare prevederile OUG nr. 34/2006 referitoare la documentele de susținere ale subcontractorului și nici prevederile Ordinului 509/2012 emis de ANRMAP referitor la criteriile de calificare și selecție, astfel considerând că oferta nu conține și Autorizația de Livrare, cu toate că în cadrul ofertei au fost depuse, conform cerinței caietului de sarcini, atât Autorizația de Securitate Radiologică cât și Autorizația de Furnizare, emise de către CNCAN, pentru subcontractorul Radiomed Impex SRL, având în vedere prevederile art. 45 alin.(1) din OUG nr.34/2006 și Ordinul nr. 509/2012 emis de ANRMAP, care prevede în Anexa nr. 2 faptul că Autorizațiile Subcontractantului se iau în considerare.

Contestatoarea mai arată că deși în Procesul verbal de deschidere s-a notat la punctul 16 cerința: „Autorizație de Securitate Radiologică emisă de CNCAN sau Autorizație de furnizare pentru produsul ofertat emisă de CNCAN”, autoritatea contractantă a luat în considerare Autorizația de Securitate Radiologică dar nu și pe cea de livrare.

De asemenea, contestatoarea susține că legislația privind achizițiile publice permite folosirea de subcontractanți și a autorizațiilor acestora, iar legislația din domeniul controlului activităților nucleare prevede faptul că, în momentul ofertării nu sunt necesare Autorizații de Furnizare (ci doar ulterior la furnizare), conform punctului 2 din Anexa la Ordinul 181/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră nelegală și neîntemeiată decizia autorității contractante de a descalifica oferta sa în această etapă, în care din poziția de ofertant nu este necesară deținerea unei Autorizații de Furnizare, ci numai în cazul în care oferta ar fi declarată câștigătoare, motiv pentru care solicită revenirea asupra acestei decizii și ulterior reevaluarea ofertelor.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL, a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 2010/09.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22984/10.06.2013, a transmis în original punctul său de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL și în copie certificată, dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că pentru procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei, au depus oferte trei operatori economici, dintre care, la deschiderea ofertelor a fost prezent reprezentantul unui singur ofertant, S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că la punctul III.2.1. lit. b) din fișa de date, a solicitat Aviz de funcționare, emis de Ministerul Sănătății, conform Legii nr. 176/2000, privind dispozitivele medicale, republicată și actualizată și OMS 1636/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 176/2000; Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat și Declarație de conformitate CE; Autorizație de securitate radiologică emisă de CNCAN; Autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN, cu mențiunea ca toate certificatele și autorizațiile să fie în termen de valabilitate.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul ofertei individuale depuse de contestatorul S.C. ... S.R.L., în nume propriu, așa cum rezultă din Declarația privind calitatea de participant la procedură, semnată de către reprezentantul său legal, acesta nu a prezentat Autorizația de securitate radiologică emisă de CNCAN și nici Autorizația de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN iar conform Acordului de subcontractare nr. 2056/20.05.2013 dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și a Listei cu subcontractanții și specializarea acestora, depuse în cadrul ofertei, rezultă că s-a subcontractat 30% din valoarea contractului, respectiv : „furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune, service în garanție și postgaranție pentru aparatul radiologic fix ofertat.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat la deschiderea ofertelor autorizațiile (în nume propriu) solicitate, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr.

1510/22.05.2013) i-a solicitat transmiterea autorizațiilor respective, primind răspunsul prin adresa nr. 1561/28.05.2013, în care, referitor la autorizația de furnizare emisă pe numele său pentru aparatul radiologie ofertat, S.C. ... S.R.L. a menționat că „sunt în curs de obținere a autorizației emise de CNCAN, urmând ca la livrarea produsului să prezinte și autorizațiile respective”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prin adresa SBI nr. 1637/04.06.2013 a solicitat Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) un punct de vedere referitor la obligația legală de deținere a autorizațiilor respective atât de furnizor, cât și de subcontractant, în răspunsul formulat prin adresa nr. DAURI:2708/10.06.2013, CNCAN precizând că: „ (...), furnizorii și subfurnizorii de aparatură medicală pentru radiologie și imagistică medicală, pentru medicina nucleară și pentru radio terapie trebuie să fie titulari ai autorizațiilor de furnizare și ale autorizațiilor de securitate radiologică pentru instalațiile radiologice furnizate. (...)”.

Având în vedere cele prezentate precum și prevederile Legii nr. 111/1996 și ale Ordinului nr. 181/2006 a președintelui CNCAN, precizările CNCAN și ținând seama de prevederile exprese referitoare la autorizații obligatorii din cuprinsul invitației de participare nr. ... publicate în SEAP, autoritatea contractantă apreciază că în mod just, comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului ca fiind neconformă cu cerințele din fișa de date.

Față de susținerile contestatorului cu privire la deținerea de către subcontractanți a autorizațiilor solicitate și folosirea acestora de către ofertant în procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că art. 7 din Ordinul ANRMAP NR. 509/2011 face referire la ofertele comune, în cazul unui grup de operatori economici, iar contestatorul a depus ofertă în nume propriu, după cum rezultă și din declarația sa privind calitatea de participant la procedură, semnată de către reprezentantul său legal.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră nelegale și netemeinice susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. și solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unui aparat radiologic fix”, cod CPV: 33111000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 21.05.2013, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 460.000 ron.

Din documentația de atribuire, rezultă că într-adevăr autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dețină „autorizație de securitate radiologică emisă de C.N.C.A.N.” și „autorizație de furnizare pentru produsul respectiv emisă de C.N.C.A.N.”, cerință absolut legală, necontestată de nici un operator economic și confirmată prin adresa CNCAN nr. 2708/10.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1740/12.06.2013 și depusă la dosarul cauzei.

Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă rezultă că în oferta contestatoarei se regăsește autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. OG 712/2011 prin care urmare documentelor depuse de SC ... SRL, a fost autorizată pentru furnizare instalația radiologică cu post grafie model PerformX, însă în aceeași autorizație se precizează că „furnizarea este permisă numai în baza unei autorizații emisă de CNCAN în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996, republicată în Monitorul Oficial partea I, nr. 552 din 27.06.2006”.

Aceasta a II-a autorizație de furnizare nu se regăsește în oferta contestatoarei.

Este adevărată că în documentele ofertei se regăsește o autorizație de furnizare a aceluiași subcontractant, însă nu pentru o astfel de instalație radiologică ci pentru furnizarea de echipamente de radioprotecție, ceea ce nu poate fi interpretat ca îndeplinind cerința din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, din cuprinsul art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, rezultă că autorizațiile subcontractorului sunt considerate ca îndeplinind cerința de calificare „numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”, text care face ca această prevedere să nu poată fi aplicată în speță, deoarece contractul de furnizare supus procedurii în discuție nu cuprinde etape sau lucrări distincte care să se poată derula cu și respectiv fără autorizarea solicitată.

Consiliul reține din raportul procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 1891/27.06.2013 și din comunicările remise ofertanților, că nici una din cele trei oferte nu a fost declarată admisibilă, rezultând că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 referitor la anularea procedurii de atribuire.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.