



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... (... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole, ..., județul ... s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 275¹ alin. (1) din O.U.C. nr. 34/2006;
- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea/ clarificarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit criticilor promovate de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ...

În baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole, ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.07.2013, a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 275¹ alin. (1) din O.U.C. nr. 34/2006;

- în principal, anularea procedurii de atribuire;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea/ clarificarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit criticilor promovate de ...

... își motivează contestația prin faptul că, prevederile din fișa de date, Cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, sunt, în opinia sa, nelegale și restrictive, de natură a împiedica accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și a limita concurența dintre operatorii economici.

Contestatoarea menționează că, modalitatea de prezentare a propunerii tehnice solicitată de autoritatea contractantă este contradictorie și nelegală, arbitrară și abuzivă, constatând atât imposibilitatea respectării solicitărilor (autoritatea greșind prin referire la noțiuni ca: dotările, proiectul tehnic, sumele forfetare – LS), cât și limitarea propunerilor tehnice ale potențialilor ofertanți (prin impunerea unor cerințe ca – Ediția 1981 – norme republicane de deviz, programe de tip Microsoft Project), dar nu în ultimul rând neasigurarea obligației de informare a potențialilor ofertanți cu privire la înțelesul clar și complet al noțiunilor și sintagmelor utilizate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită, în principal, anularea procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea/ clarificarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la fișa de date - Cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit criticilor promovate de societatea sa.

În invitația de participare nr. ... din 09.07.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare drumuri de acces la exploatații agricole, ..., județul ... este de 3.993.603 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 09.07.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 15.07.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă, prin fax, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ... De asemenea contestația a fost înaintată Consiliului, în original, în data de ... astfel cum reiese din „Nota de transport OTTO” nr. VEG00003120 aflată la dosarul cauzei.

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând documentația de atribuire, este tardiv formulată la data de ...

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Având în vedere soluționarea prezentei contestații, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ... rămâne fără obiect și, în baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.