



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 26170/19.06.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere beton amprentat zona Victoria Centru din Municipiul Târgu Jiu”, cod CPV 45442100-8 - *Lucrări de vopsire (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „recunoașterea dreptului pretins, de câștigător al licitației, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 26170 din 19.06.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerându-l nelegal.

În susținerea contestației sale, ... arată că, deși produsul care urma să-l folosească în lucrare este în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca nelegală, motiv pentru care solicită „recunoașterea dreptului pretins, de câștigător al licitației”, invocând dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, autoarea acesteia a înaintat Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 27456/01.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21876/02.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, inclusiv oferta ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 24218/07.06.2013, a solicitat contestatoarei depunerea agrementului tehnic însoțit de avizul tehnic pentru lacul ce va fi folosit la realizarea lucrărilor și fișa tehnică a produsului. Ca răspuns, contestatoarea a depus un „standard tehnic de firmă nr. 82/2008” pentru grundul de impregnare Seria G-150.

Astfel, analizând documentele depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că fișa tehnică privește un grund de impregnare, adică un produs care se folosește pentru pregătirea, amorsarea suprafețelor înainte de aplicarea lacului și nu se referă la lacul solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult de atât, timpul de uscare pentru produsul prezentat de contestatoare este de 6 ore și nu de 2,5 – 3 ore, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

În consecință, menționează autoritatea contractantă, având în vedere faptul că oferta nu a corespuns solicitărilor din documentația de atribuire, respectiv produsul ofertat nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini, aceasta a fost respinsă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere beton amprentat zona Victoria Centru din Municipiul Târgu Jiu”, cod CPV 45442100-8 – *Lucrări de vospire (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație

deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Urmare a desfășurării ședinței de deschidere a celor două oferte primite, la data de 28.05.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 22784, iar rezultatul evaluării acestora l-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 25987 din 18.06.2013.

Consiliul are în vedere faptul că, înainte de stabilirea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 24218 din 07.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să prezinte agrementul tehnic al produsului ofertat, precum și avizul tehnic și fișa tehnică pentru acesta.

Urmare a comunicării adresei nr. 26170/19.06.2013, conținând rezultatul evaluării ofertei sale, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând „recunoașterea dreptului pretins, de câștigător al licitației, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, ceea ce echivalează cu o cerere de revizuire a măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă cu specificațiile caietului de sarcini.

Consiliul constată că documentele invocate de contestatoare în cuprinsul contestației (atașate acesteia, în copie) sunt cele ce au fost transmise la solicitarea autorității contractante, în etapa de evaluare a ofertei, prin adresa nr. 91/10.06.2013.

La analiza conținutului acestora, Consiliul constată că acestea nu prezintă informații concludente, de natură a susține conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și, drept consecință, consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru respingerea ofertei.

Deși produsul din oferta contestatoarei se intitulează „grund de impregnare Seria G-150”, în privința posibilității utilizării lui în scopul urmărit de autoritatea contractantă nu există certitudini, motivat de faptul că documentul intitulat „Standard tehnic de firmă”, prezentat în etapa de clarificare a ofertei, relevă: „se poate aplica la exterior sau interior prin stropire sau cu rola” și „se utilizează la protecția și decorarea suprafețelor din beton”, fără indicii că acesta este strat suport pentru lacul de protecție.

Cu toate acestea, este fără dubiu că una din caracteristicile tehnice ale produsului propus de contestatoare nu concordă cu cerința specifică din caietul de sarcini, respectiv timpul de uscare.

Așa cum a reținut autoritatea contractantă, rezultând din același standard prezentat de contestatoare, timpul de uscare a produsului „grund de impregnare Seria G-150” este de 6 ore, în timp ce perioada stabilită prin caietul de sarcini (*Anexa 1*) este de 2,5-3 ore.

Prin urmare, nerespectând obligația de întocmire a ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, prevăzută generic la art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea și-a asumat riscul eliminării ei din competiție.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor de mai sus, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a ataca decizia cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...