



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI ... reprezentantă legal de ... – Director General, împotriva adreselor nr. 1655 și nr. 1657, reprezentând răspunsuri la solicitările de clarificări, postate în SEAP, în data de 19.06.2013, ora 16:09, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „SISTEM DE CURENȚI SLABI”, cod CPV 31625000-3, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;
- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adreselor nr. 1655 și nr. 1657, reprezentând răspunsuri la solicitările de clarificări, postate în SEAP, în data de 19.06.2013, ora 16:09, de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „SISTEM DE CURENȚI SLABI”, cod CPV 31625000-3, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Totodată, evidențiază că, în urma analizării documentației de atribuire, în data de 14.06.2013, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări prin care a solicitat lămurirea următoarelor elemente:

1. „În cadrul documentației de atribuire - Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, la solicitarea Descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru, conform art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, vă rugăm să detaliați modul în care trebuie îndeplinită această cerință”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Prin descrieri și/sau fotografii se înțelege a fi prezentate fișele tehnice date de producător, precum și poze cu echipamentele oferite, acolo unde se pot prezenta. Autenticitatea este asigurată de declarator pe proprie răspundere că ceea ce este prezentat este conform realității”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că prin adresa de clarificări nr. 3 - 1624/19.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul cerințelor de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „fișele tehnice date de producător, precum și poze cu echipamentele oferite”, informații ce se prezintă în propunerea tehnică, nicidecum în documentele de calificare.

De asemenea, arată că potrivit art. 188 din OUG nr. 34/2006, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea

produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, iar alin. (1) lit. e) face referire la această cerință astfel „mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”. În acest caz, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor contracte de experiență similară, respectiv mostre, descrieri și/sau fotografii referitoare la acestea.

2. În cadrul draftului de contract din documentația de atribuire, contestatorul a solicitat să i se explice existența următoarelor paragrafe, având în vedere că prezentul contract este de furnizare, fără împărțire pe loturi și nu acord-cadru: „Art. 4.4. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract, în mod repetat, de către una dintre părți dă dreptul părții lezate de a cere rezilierea prezentului contract sau doar a unei părți din el și de a pretinde plata de daune-interese. În acest sens, prin nerespectare, în mod repetat, se înțelege neonorarea a 2 comenzi succesive, în 48 ore de la plasarea comenzii. Art. 4.5. În cazul neonorării a 2 comenzi succesive, în 48 ore de la plasarea comenzii, contractul se reziliază de plin drept, fără a mai fi necesară nici o altă notificare sau intervenția vreunei instanțe judecătorești. Dacă produsele pentru care operează rezilierea constituie unul sau mai multe loturi dintr-un contract cu mai multe loturi, rezilierea operează strict pentru loturile pentru care nu au fost onorate comenzile”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Contractul de furnizare este doar un model acceptat de autoritatea contractantă și poate suporta modificările ce se impun și numai în urma negocierii între părți cu privire la forma finală pe care o va avea actul final”.

Față de acest aspect, ... consideră că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă încalcă atât prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin care se stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic, cât și faptul că ambiguitatea în legătură cu obligațiile contractuale și posibilitatea rezilierii contractului fără nici o notificare pe baza unor potențiale livrări succesive, care nu sunt însă stipulate în cadrul fișei de date a achiziției sau în caietul de sarcini, atât ca

termen, cât și cu specificarea termenelor și a cantităților estimate a fi achiziționate în fiecare etapă, sunt de natură abuzivă.

Având în vedere că, în momentul participării la procedură, ofertantul își însușește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante este ilegal și de natură să distorsioneze concurența prin neprezentarea unor informații esențiale, în momentul etapei de ofertare, precum și de natură să conducă la abuzuri, având în vedere că negocierea condițiilor contractuale nu mai poate avea loc după atribuirea contractului de achiziție publică.

3. La solicitarea ... de clarificare a activităților solicitate în acest proiect, având în vedere că exista instrucțiuni de instalare și realizare a cablării, dar nu se regăsesc listele de cantități de cabluri, precum și manopera de montare echipamente și manopera de cablare, răspunsul autorității contractante a fost că în devizele prezentate de ofertanți trebuie evidențiată manopera de cablare, manopera de montaj și manopera de punere în funcțiune pentru fiecare instalație individuală și a fost publicată o listă de materiale și accesorii de montaj (parțial doar pentru sistemul de voce-date), încălcându-se Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, art. 1 prin care se stipulează că răspunsul autorității contractante la clarificări nu poate aduce modificări la documentația de atribuire.

Mai mult, în Lista de echipamente și materiale necesare instalării prezentate în Clarificarea 3 nr. 1655/19.06.2013, sunt identificate atât producătorul, cât și codul de produs, încălcându-se art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin care se interzice definirea, în caietul de sarcini, a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse (exemplu: ...). Pentru celelalte sisteme solicitate (efracție și control acces) s-a specificat în Clarificarea 2 – 1657/19.06.2013, „cantitățile de materiale vor fi estimate individual de către ofertant”.

Totodată, contestatorul subliniază că nu au fost publicate scheme sau planuri ale încăperilor (cu excepția schemei bloc pentru detecție incendiu), documente ce ar permite această estimare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... afirmă că acțiunile autorității contractante se încadrează în categoria abaterilor grave reglementate de legislația în materia achizițiilor publice fiind incidente, în cauză, prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică

în următoarele cazuri: "c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12236/.../... 26.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1839/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22860/09.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În ceea ce privește punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că a solicitat fișele tehnice pentru a verifica capacitatea tehnică a operatorilor economici de a oferi echipamente conform caietului de sarcini și că nu a considerat necesară solicitarea listei principalelor livrări de produse.

Cu privire la criticile legate de punctele 4.4 și 4.5 din modelul de contract, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ca proiectul de contract să fie asumat și semnat de ofertant în totalitate și deus odată cu oferta, fără ca acesta să aibă dreptul la amendamente.

Referitor la punctul 3 din contestație, aceasta arată că a prezentat liste de cantități de accesorii de montaj aferente echipamentelor, ca urmare a solicitării formulate de un ofertant și nu a modificat documentația de atribuire, deși inițial lăsase la libera alegere a ofertanților alegerea accesoriilor de montaj și estimarea cantităților.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, a precizat clar că orice menționare a unui produs de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește "sau echivalent" și, în fapt, ajută la identificare cu ușurință a tipului de produs solicitat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1660/19.06.2013, a acceptat solicitarea unui ofertant de a vizita obiectivul și consideră că neclaritățile privind accesorii de montaj și amplasarea acestora în teren ar fi putut fi rezolvate în cazul în care contestatorul ar fi făcut o astfel de vizită.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică

de furnizare, având drept obiect: „SISTEM DE CURENȚI SLABI”, cod CPV 31625000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 165.800 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la adresele nr. 1655/19.06.2013 și 1657/19.06.2013 de răspuns la solicitările de clarificări, susținând că, prin conținutul acestora, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat fișele tehnice aferente produselor în cadrul documentelor de calificare, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, după cum susține și contestatorul, acestea ar trebui să se regăsească în propunerea tehnică, solicitarea de prezentare a unei copii în documentele de calificare neconducând la creerea unui prejudiciu operatorilor economici sau la restricționarea participării acestora la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că modelul de contract nu este imperativ și că ofertanții pot solicita modificarea clauzelor cuprinse în acesta, mai ales, având în vedere faptul că prevederile criticate de contestator nu sunt în strânsă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că a precizat că ”este un model acceptat de autoritatea contractantă și poate suporta modificările ce se impun și numai în urma negocierii între părți cu privire la forma finală”, a formulat un răspuns clar și complet la această solicitare de clarificări, lăsând, ofertanților, dreptul de a propune modificări ale clauzelor contractuale.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP, deoarece a precizat că în devizele prezentate de ofertanți trebuie evidențiată manopera de cablare, manopera de montare echipamente și manopera de punere în funcțiune pentru fiecare instalație individuală și a adăugat lista de materiale și accesorii de montaj (parțial doar pentru sistemul de voce-date), prin răspunsul nr. 3 din

adresa nr. 1655/19.06.2013, Consiliul reține, ca incidente, prevederile art. 2 alin. (2) din același act, care precizează că " În cazul prevăzut la alin. (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă" și constată că, prin adăugarea listei respective, aceasta a clarificat și completat prevederile documentației de atribuire, în scopul asigurării că ofertele depuse vor fi comparabile, reținând, în soluționare și faptul că, în susținerile sale, contestatorul nu formulează critici cu privire la elementele cuprinse în respectiva adresă de clarificări.

În ceea ce privește critica cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că a precizat, în lista mai sus menționată, pentru anumite poziții, producătorul și codul de produs, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece autoritatea contractantă a precizat explicit, în caietul de sarcini că, într-o astfel de situație, descrierea respectivă se completează cu sintagma "sau echivalent" fiind respectat alin. (2) al aceleiași dispoziții legale.

De asemenea, Consiliul respinge, ca tardiv formulată, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, critica referitoare la faptul că nu au fost publicate scheme sau planuri ale încăperilor, reținând, în soluționare, faptul că ofertanții aveau posibilitatea vizitării amplasamentului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.