



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI R11735925, reprezentată prin ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „REABILITARE CĂMIN CULTURAL CONSTANTIN ARGETOIANU”, întocmit de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de către ... în temeiul art. 33 alin. 3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. 1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție principală nr. 348/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20319/... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... solicită respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea Cămin Cultural Constantin Argetoianu” solicitând obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de către ... în temeiul art. 33 alin. 3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. 1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea contestației, ... arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 27.05.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. 13 ...

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 11.06.2013, în cadrul căreia comisia de evaluare a consemnat depunerea în termenul limită a unui număr de zece oferte, date menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

În urma studierii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul susține că a constatat faptul că, scrisoarea de garanție de participare la licitație prezentată de ofertantul ... nu respectă cerința din fișa de date- capitolul III, punctul 1.1, lit a) *"Garanția de participare se va constitui în conformitate cu H.G. nr. 925/2006, art. 86, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original. Valabilitatea garanției pentru participare - 180 zile calendaristice, de la data limită de depunere a ofertelor "*.

Conform OUG nr.34/2006, art.3, litera z), după cum afirmă contestatorul, *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul*

*căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".*

În aceste condiții, în opinia contestatorului, termenul de 180 de zile expiră în data de 09.12.2013, care este într-o zi de luni, nu în data de 07.12.2013, care este într-o zi de sâmbătă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 33, pct. 3, lit.b) din H.G.nr. 925/2006, și cele ale art. 36 pct. 1, lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, oferta care nu are valabilitatea scrisorii de garanție de participare la licitație, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, trebuie declarată inacceptabilă.

Totodată, contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 565/11.06.2013, cu privire la cele expuse mai sus, dar nu a primit un răspuns până la expirarea termenului de depunere a contestației.

În susținerea contestației, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, invitația de participare nr. ... adresa nr. 565/11.06.2013, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

Prin cererea de intervenție principală nr. 348/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20319/... .. solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea cererii de intervenție, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că scrisoarea de garanție de participare la licitație prezentată autorității contractante, care face obiectul contestației formulată de ... respectă întocmai cerințele formulate în invitația de participare nr. ... și fișa de date a achiziției.

Astfel, în invitația de participare mai sus menționată, la secțiunea IV, pct. 3.6) este stipulat: „Data limită de valabilitate a ofertei: 07.12.2013”, iar garanția de participare constituită de ... prin scrisoarea de garanție bancară este valabilă până la data de 07.12.2013, dată care coincide cu data limită de valabilitate a ofertei, respectând astfel, și cerințele fișei de date, secțiunea III, pct. III 1.1.a) unde se specifică „perioada de valabilitate: cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 180 de zile de la data limită de primire a ofertelor”.

Având în vedere aspectele expuse anterior, intervenientul consideră că garanția de participare a fost constituită în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de

atribuire, oferta sa neintrând sub incidența art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 104958/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23225/ referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, a publicat în S.E.A.P., invitația de participare cu nr. ..., cu privire la procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare Cămin Cultural Constantin Argetoianu”.

În cadrul documnetăției de atribuire nr. 95948, validată de ANRMAP în data de 27.05.2013, atașată de participare publicată în S.E.A.P., la cap. III.1.1.a) Garanția de participare, autoritatea contractantă a precizat „Cuantumul garanției de participare: 5.000 lei. Perioada de valabilitate: cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 180 zile, de la data limită de primire a ofertelor”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul invitației de participare nr. ..., publicată în S.E.A.P., la secțiunea IV - Procedura, s-a specificat „Data limită de valabilitate a ofertei: 07.12.2013”.

Autoritatea contractantă precizează că ... avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la data limită de valabilitate a ofertei, dar nu a solicitat, demers pe care nici ceilalți operatori economici nu l-au făcut.

Potrivit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ... a constituit garanția de participare sub forma unei scrisori de garanție bancară în valoare de 2.500 (IMM) și având termen de valabilitate de 180 zile, respectiv din data de 11.06.2013 și până la data de 07.12.2013.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că persoana desemnată de contestator să participe la deschiderea ofertelor a semnat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. fără a avea obiecțiuni.

Având în vedere adresa contestatorului nr. 565/11.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 89469/12.06.2013, aceasta din urmă arată că „având în vedere cele menționate și luând în considerare faptul că, atât data limită de valabilitate a ofertei de 07.12.2013, precizată de autoritatea contractantă în

invitația de participare nr. ..., cât și termenul de valabilitate al scrisorii de garanție de participare prezentată de ofertantul ... respectiv 07.12.2013, este o zi de sâmbătă, se va solicita ofertantului ... să prelungească termenul de valabilitate al scrisorii de garanție nr. 213/06.06.2013, emisă de BRD Sucursala ... până la data de 09.12.2013, care este următoarea zi lucrătoare”.

Autoritatea contractantă menționează că a prelungit termenul de evaluare a ofertelor prevăzut de art. 200 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă au fost depuse de către autoritatea contractantă, în copie, dosarul achiziției publice, și documentele depuse de către ofertanți referitoare la garanția de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect *"Reabilitare Cămin Cultural Constantin Argetoianu"*, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 521.885 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere că în prezenta cauză a fost formulată cerere de intervenție de către ofertantul ... Consiliul o va admite, de principiu, având în vedere calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, situație în care acesta îndeplinește condițiile de admisibilitate a unei astfel de cereri.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 10 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză.

Împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere înregistrat cu nr. ... a formulat contestație invocând faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerința privind garanția de participare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III. punctul 1.1 lit.a), apreciind că, prin raportare la dispozițiile art. 3 lit.z) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul garanției de participare de 180 de zile se împlinea la data de 09.12.2013 (zi de luni) și nu la data de 07.12.2013 (zi de sâmbătă) așa cum a prezentat ofertantul în cauză.

Analizând critica, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției la cap.III.1.1. a) – „Garanția de participare”, autoritatea contractantă a stabilit *„Perioada de valabilitate: cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 180 zile de la data limită de primire a ofertelor”*.

Prin invitația de participare nr. ..., Secțiunea IV – „Procedura” subcap. IV.3.6.), autoritatea contractantă a stabilit *„Data limită de valabilitate a ofertei: 07.12.2013”*.

Din verificarea documentelor depuse de către ofertantul ... Consiliul constată că aceasta a prezentat documentul *„Scrisoare de garanție bancară”* cu nr.231/06.06.2013 în conținutul căreia emitentul, respectiv BRD Groupe Societe Generale – Grup ... a precizat ca *„Prezenta garanție este valabilă până la data de 07.12.2013”*, fapt consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, rămase obligatorii prin necontestare, ofertantul ... a prezentat garanția de participare cu respectarea prevederilor referitoare la garanția de participare.

Prin urmare, ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin.(3) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...)*

*b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”*, în condițiile în care scrisoarea de garanție bancară depusă de ... respectă termenul de valabilitate a ofertei stabilit prin documentația de atribuire, respectiv 07.12.2013, și cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia garanția de participare trebuie să fie *„cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei”*, garanție de participare care este valabilă până la data de 07.12.2013.

Or, având în vedere caracterul nefondat al criticii aduse de către contestator ofertei depusă de ... pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... având în vedere caracterul nefondat al criticii aduse de către ...

ofertei depuse de către intervenient, cât și decizia de respingere a contestației, Consiliul admite cererea de intervenție.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

**Bogdan Marius BOGHIU**

Redactată în cinci exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.