



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23335/12.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 218.619/04.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare, modernizare și extindere a Centrului multifuncțional de servicii integrate țara Minunilor”, cod CPV: 45200000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea tuturor documentelor din procedura de achiziție publică, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea cadrului legal de specialitate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23335/12.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 218.619/04.07.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare, modernizare și extindere a Centrului multifuncțional de servicii integrate țara Minunilor”, cod CPV: 45200000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea tuturor documentelor din procedura de achiziție publică, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea cadrului legal de specialitate.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, motivat de faptul că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a avut un preț mai scăzut decât oferta sa, respectiv un preț de 1.363.799,68 lei față de 2.174.530 lei. Contestatoarea consideră comunicarea rezultatului procedurii ca fiind ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate prevederile art. 202 alin 1¹ din OUG nr. 34/2006.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă un calcul matematic care demonstrează faptul că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., cu prețul de 1.363.799,68 lei, se află sub pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată, fără a se avea în vedere propunerea financiară cu prețul cel mai scăzut și propunerea financiară cu prețul cel mai mare din procedura de achiziție publică. Astfel, dacă se elimină din calcul oferta cu prețul cel mai mic, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L. - 1.171.269,65 lei și oferta cu cel mai mare preț, respectiv cea depusă de societatea sa - 2.174.530 lei, rămân 13 oferte ale căror prețuri însumate conduc la suma de 20.893.085,66 lei, 85% din valoarea rezultată fiind 1.366.086,37 lei.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 34/2006 și pe cale de consecință trebuie respinsă.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 787/11.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23237/11.07.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

În prima parte a punctului său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, cuprinzând toate etapele de desfășurare ale acesteia și arată că din cele 15 oferte depuse, doar 2 au fost declarate admisibile, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L. și cea depusă de autoarea contestației. În baza aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” clasamentul a fost următorul: S.C. ... S.R.L. cu prețul de 1.363.799,68 lei și S.C. ... S.R.L. cu prețul de 2.174.530 lei.

Autoritatea contractantă învederează că în acest sens este aplicabilă prevederea art. 36¹ din HG nr. 925/2006, care arată că justificarea prețului trebuie solicitată doar ofertelor admisibile, astfel că având în vedere că din cele 15 oferte depuse doar 2 oferte nu au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme, oferta care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut este cea cu un preț ofertat, care reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv; în acest caz, 70% din 2.810.163,94 lei reprezintă 1,967.114,75 lei, prin urmare, s-a impus solicitarea justificării prețului ofertat de S.C. ... S.R.L., în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 200.450/19.06.2013, la care a anexat explicații și documente pentru justificarea prețului ofertat, respectiv: fundamentarea economică privind modul de formare a prețului, oferte de preț de la diverși furnizori de materiale și echipamente, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, situația stocurilor de mărfuri, acte privind nivelul de salarizare și privind transportul.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la data de 26.06.2013 a fost întocmit procesul verbal nr. 207.626, în care s-a consemnat că este necesar a se solicita clarificări suplimentare, referitor la nivelul de salarizare prezentat de ofertant, astfel că prin adresa nr. 207.626/26.06.2013, s-a solicitat ofertantului să precizeze salariile utilizate pentru categoriile prezentate, respectiv: muncitori calificați, muncitori necalificați, personal cu studii medii, personal cu studii superioare, cu specificația încadrării în HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Răspunsul ofertantului a fost considerat

concludent de către comisia de evaluare, respectiv s-a menționat că începând cu data de 07.02.2013, în cadrul societății s-a emis decizia nr. 1259, prin care s-au majorat salariile la toți angajații societății care aveau salariul de bază brut mai mic decât salariul prevăzut de HG nr. 23/2013, după cum urmează: muncitori necalificați – minim 750 lei, normă întreagă; muncitori calificați – minim 804 lei, normă întreagă; personal cu studii medii și superioare – între 880 lei și 1500 lei, normă întreagă.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul S.C. ... S.R.L. este justificat, pe cale de consecință solicitând respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare, modernizare și extindere a Centrului multifuncțional de servicii integrate țara Minunilor”, cod CPV: 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 26.02.2013 (modificată ulterior la data de 04.03.2013), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.810.163,94 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 75547/04.03.2013 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 16 oferte, una dintre oferte și anume cea depusă de SC ... SRL fiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere, conform art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 218613/04.07.2013, 13 oferte au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme, două oferte fiind declarate admisibile și anume:

- SC ...SRL;
- SC ... SRL (contestatoarea);

Criticile contestatoarei se referă exclusiv la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ...SRL, S.C. ... S.R.L. criticând nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, texte de lege care prevăd următoarele:

- art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau*

neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit 2 oferte admisibile, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în urma aplicării formulei de calcul și anume „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului” rezultă o valoare de 1.967.114, 76 lei fără TVA, prag sub care se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Raportat la valoarea ofertată de SC ... SRL și anume 1.363.799,68 lei fără TVA, Consiliul constată că oferta acestui operator economic prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile legale mai sus evocate.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- Prin adresa nr. 196047/14.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să prezinte „fundamentarea economică a modului de formare a prețului (...) documente privind, după caz, prețurile la furnizori,

situația stocurilor de materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sau orice alte documente pe care le considerați necesare în vederea justificării prețului”;

- Prin adresa nr. 1625/06.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 200450/19.06.2013, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante depunând următoarele documente:

- Centralizator valoric al ofertei din care reiese modul de formare a prețului;

- Oferte de preț de la diverși furnizori de materiale și echipamente;

- Stocuri mărfuri iunie 2013;

- Acte privind nivelul de salarizare;

- Situația utilajelor și a mijloacelor de transport proprii și a celor închiriate;

- Organigrama cuprinzând echipa alocată proiectului și anexa la organigramă unde sunt detaliate responsabilitățile specifice fiecărei persoane din cadrul funcțiilor de conducere/coordonare;

- s-a precizat că metodele tehnice utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, în procedurile tehnice de execuție depuse în faza de ofertare;

- s-a precizat că transportul muncitorilor se realizează cu mijloace de transport din dotarea proprie, de asemenea, pentru materialele la care nu se asigură transport de către furnizor, va fi asigurat de mijloacele de transport proprii, pentru care se atașează documente privind proprietatea;

- Prin adresa nr. 207626/26.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL să precizeze salariile utilizate pentru categoriile prezentate, respectiv: muncitori calificați, muncitori necalificați, personal cu studii medii, personal cu studii superioare cu specificația încadrării în Hotărârea nr. 23/22.01.2013 – pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- Prin adresa nr. 1648/27.06.2013, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând salariile de bază brute, după cum urmează:

- muncitori necalificați: minimum 750 lei – pentru norma întreagă;

- muncitori calificați: minimum 804 lei – pentru norma întreagă;

- personal cu studii medii și superioare: între 880 lei și 1500 lei pentru norma întreagă, și atașând decizia ... societății nr.

1259/07.02.2013 privind modificarea salariului brut de încadrare și anexa aferentă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală stipulată la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, solicitând SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar ofertantul desemnat câștigător a prezentat autorității contractante justificările necesare cu privire la oferta sa financiară, astfel că apar ca fiind nefondate criticile contestatoarei cu privire la prețul oferat de SC ... SRL.

În plus, Consiliul constată că în speță are incidență și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.