



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REȚELELOR DE DISTRIBUȚIE A APEI DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN MUNICIPIUL ... coduri CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 5074/08.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22668/08.07.2013, formulată de ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de ... - director general și convențional prin ..., cu sediul în - sediu procesual ales, s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Admite cererea de intervenție, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după punerea în aplicare a celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin „...”, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REȚELELOR DE DISTRIBUȚIE A APEI DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN MUNICIPIUL ... coduri CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În cuprinsul contestației, ... arată că, prin adresa nr. 4563/10.06.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... cu un preț de 25.404.204,58 lei fără TVA.

Contestatorul opinează că operatorii economici ... respectiv ... au oferit un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului și anume 69,54%, respectiv 66%.

În continuare ... arată că, atât oferta ..., cât și oferta ... aflate sub pragul de 70% din valoarea estimată a contractului trebuiau justificate, la solicitarea autorității contractante, corespunzător dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și în conformitate cu dispozițiile art. 55 din Directiva 2004/18/CE.

În susținerea afirmației sale contestatorul arată următoarele:

„Din punctul nostru de vedere, cele două teze ale art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 77/2012, nu sunt două ipoteze distincte, cu criterii diferite de calificare a ofertei ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu consecința că valoarea prag de la teza 1 să nu prezinte nici o relevanță pentru teza 2, ci două variante alternative de definire a acestui tip de oferte, care nu se exclud reciproc.

Cu alte cuvinte, scopul acestui text nu este acela de a împărți procedurile în două categorii, respectiv cele în care există 5 oferte acceptabile/conforme și celelalte, valorile prag fiind diferite ca urmare

a numărului participanților la procedură, ci acela de a prezenta două ipoteze în care oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, alternative, în sensul că o ofertă este aparent neobișnuit de scăzută, dacă fie reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată, fie mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, conform algoritmului de calcul expus în teza a doua. În cazul de față, oferta declarată câștigătoare este mai mică decât 70% din valoarea estimată, dar mai mare decât 85% din media ofertelor, pornind de la prezumția că toate celelalte oferte au fost declarate acceptabile/conforme.

Ca și consecință a interpretării textului într-o variantă opusă celei făcute de noi, s-ar putea concluziona că valoarea estimată nu are nici o relevanță în situația în care într-o procedură de atribuire există mai mult de 5 oferte calificate. Prin urmare, o eventuală anomalie privind prețul nu ar putea fi calificată ca atare funcție de valoarea estimată, ci doar raportat la celelalte oferte, așa încât la nivel teoretic s-ar putea ajunge la situația în care ar putea indica valori, de pildă, de 20 până la 25% din valoarea lucrării, iar autoritatea contractantă nu numai că nu ar putea respinge ofertele, dar nu ar putea nici măcar să solicite justificarea prețului, pentru că fiecare ofertă ar avea un preț corespunzător raportat la celelalte.

O astfel de interpretare și un calcul care să excludă din ecuație valoarea estimată este contrară dreptului Uniunii, întrucât potrivit art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE, ofertele anormal de scăzute sunt definite ca atare «în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate», și nu, în raport cu alte oferte, înlăturându-se, astfel, posibilitatea ca prezența mai multor oferte anormal de scăzute, în sine, să le transforme în oferte corespunzătoare în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate.

În aceeași măsură, o astfel de interpretare poate conduce la înțelegeri anticoncurențiale, operatorii economici putând aduce lângă ei ofertanți cu prețuri sub valoarea - prag raportat la valoarea estimată pentru a determina «normalitatea» ofertelor proprii, eludând astfel dispozițiile legale.”

Drept urmare, contestatorul consideră că interpretarea logică a textului ar fi aceea că regula este instituită de prima teză, iar excepția constă în aceea că, pentru situațiile descrise de teza a doua, oferta trebuie să fie de minim 70% din valoarea estimată, dar nu mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calificate, neluându-se în calcul cea mai mare și cea mai mică ofertă.

De asemenea, ... consideră că, raportat chiar la teza a doua a alin. (1) indice 1 din art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a încălcat obligația de informare, ofertanții necunoscând câte dintre cele 9 oferte au fost declarate acceptabile/confome și, respectiv, câte dintre aceste oferte stau la baza calculării mediei

aritmetice din acest text, exceptând oferta cu prețul cel mai mic și pe cea cu prețul cel mai mare.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nici nu ar putea face un asemenea calcul decât după faza evaluării, acela fiind momentul în care se stabilește care sunt ofertele calificate al căror preț ar putea determina media aritmetică; ori fiind vorba de faza evaluării, astfel cum este descrisă de art. 200 din OUG nr. 34/2006, nu ar mai putea parcurge procedura prevăzută de art. 202, care impune solicitări de justificări ale prețului, răspunsuri la aceste solicitări și evaluarea acestor răspunsuri, în sensul alin. (2) al art. 202 din aceeași act normativ.

Contestatorul arată că temeiul acestei critici este faptul că, în procedura anterioară cu privire la aceeași lucrare (anunțul de participare nr. 85536 din 02.09.2009), ofertantul declarat acum câștigător a fost descalificat, deși prețul era aproximativ același, dar se raporta la o valoare estimată ușor mai mare decât cea din procedura prezentă, motivul fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut ce nu a putut fi justificat de către ...

De asemenea, ... arată că, deși prețurile de referință ale materialelor au crescut cu minim 25%, prețul ofertat de ... a fost acceptat, lucrarea fiind aceeași, proiectul același și soluțiile tehnice același.

Totodată contestatorul a mai precizat următoarele:

„În ipoteza în care au fost solicitate informații privind justificarea prețului și având în vedere practica CNSC din care rezultă că o contestație nu mai poate fi precizată ulterior termenului de depunere nici chiar cu privire la motive pe care partea nu avea cum să le cunoască anterior expirării termenului, aceasta în ciuda reglementărilor comunitare privind eficiența căii de atac în materia achizițiilor publice, vă solicităm cenzurarea și anularea actului autorității contractante prin care a decis menținerea ofertei în urma justificărilor primite, având în vedere dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. a - e și alin. (2), cât și practica CJUE, în sensul că lista prevăzută la art. 55 alin. (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18/CE, deși nu este exhaustivă, nu are totuși caracter indicativ și nu acordă autorităților contractante libertatea de a stabili elementele pertinente de lua în considerare pentru înlăturarea unei oferte care pare anormal de scăzută (C-599/10).”

Pe cale de consecință contestatorul a solicitat verificarea deciziei autorității contractante cu privire la elementele ce ar justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, raportat la elementele furnizate de ofertant în acest scop din punctul de vedere al dreptului național și al dreptului comunitar.

În plus ... a precizat că, deși în documentația de atribuire se arată că lucrarea nu a mai făcut obiectul unei proceduri, acest lucru nu este real, aceeași autoritate contractantă atribuind același contract de lucrări într-o procedură inițiată cu anunțul de participare 85536 din 02.09.2009; lucrarea fiind aceeași, cu aceeași finanțarea și același proiect, iar documentația aferentă procedurii nu conține nici un fel de informație cu privire la lucrările ce ar fi fost executate în baza contractului încheiat în precedent și nu rezultă în mod explicit sau implicit dacă în ofertă trebuiau sau nu incluse elemente de preț, de cost aferente lucrărilor ce au fost deja executate.

În acest sens, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a ascuns cu intenție aceste aspecte, acest fapt rezultând din răspunsul la clarificarea nr. 3, în urma unei solicitări prin care un operator economic i-a adresat o întrebare, dacă pentru anumite obiective, executate deja, este necesară sau nu evaluarea de către participanții la licitație, cu consecința includerii în ofertă a acestei valori.

... subliniază că autoritatea contractantă nu a răspuns acestei întrebări, anunțând, însă, o vizită a amplasamentului și menționând că „în cadrul vizitei autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi, va răspunde la solicitările de clarificări și informații suplimentare ale potențialilor ofertanți”, în continuare, arătând că răspunsurile vor fi consemnate într-un proces-verbal ce va fi înmânat fiecărui potențial ofertant „prezent la vizitarea amplasamentelor” și concluziile vor fi publicate pe SEAP.

Contestatorul susține că nu a observat aceste concluzii și consideră că era esențial să se lămurească dacă în prețul ofertat intră sau nu valoarea lucrărilor executate, în măsura în care există lucrări deja executate, pentru că autoritatea contractantă s-a eschivat în a răspunde întrebării la clarificarea nr. 3.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12276/.../... 26.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5000/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21029/26.06.2013, respectiv adresa nr. 5242/03.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22216/04.07.2013 ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin „...”, menționând următoarele:

În ceea ce privește justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător, acesta situându-se sub pragul prevăzut de ordonanță, respectiv sub procentul de 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile, numărul ofertelor admisibile fiind mai mare de 5, (eliminându-se ofertele adimisibile cu

cel mai mic preț și cea cu cel mai mare preț), în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului declarat câștigător, respectiv ... justificarea prețului oferat prin două solicitări de clarificări, la care ofertantul a răspuns concret și complet, documentele fiind atașate dosarului achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a informat contestatorul cu privire la rezultatul procedurii, în comunicarea rezultatului procedurii, potrivit art. 207, alin. (2) lit. c din OUG nr. 34/2006, comunicându-i numele ofertantului declarat câștigător precum și prețul ofertei câștigătoare.

Totodată, aceasta învederează că avantajul ofertei câștigătoare față de oferta contestatorului a fost prețul mai mic, acesta fiind și singurul criteriu de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că nu avea obligația de a informa ofertanții câte oferte au fost declarate admisibile și câte au stat la baza calculării mediei aritmetice, acesta fiind atribuția comisiei de evaluare.

În plus, autoritatea contractantă a precizat faptul că pentru justificarea acceptării ofertei prezentate de ... va transmite către CNSC clarificările primite de la aceasta pe parcursul evaluării propunerii financiare, clarificări ce constau în analize de preț pentru fiecare activitate, extrase de materiale, manoperă, utilaje, transport, oferte de preț pentru materiale, utilaje și echipamente, nivelul de salarizare, tarifele pentru utilaje și transport materiale.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că, întrucât procedura anterioară la care face referire contestatorul, s-a organizat pentru întreg proiectul, însă obiectul licitației contestate este restul de executat după rezilierea contractului inițial încheiat în anul 2010, în acest sens, volumul lucrărilor din prezenta procedură este diminuat față de proiectul total.

Critica contestatorului la adresa autorității contractante, potrivit căreia s-ar mai fi organizat o altă procedură pentru același contract nu este întemeiată, deoarece procedura organizată în 2009 a avut un alt caiet de sarcini, cu alte cantități de lucrări, arată autoritatea contractantă.

Totodată aceasta învederează că în documentația de atribuire nu sunt incluse și lucrările executate conform proiect de contractantul inițial și acceptate la plata de consultantul supervizor.

În ceea ce privește vizita în teren, autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal întocmit cu această ocazie, nu au fost neclarități ale potențialilor ofertanți cu privire la lucrările ce fac obiectul contractului și nu poate fi incidentă încălcarea principiilor invocate de contestator.

Prin cererea de intervenție nr. 5074/08.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22668/08.07.2013, formulată de ... s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la preț prin adresa nr. 3978/21.05.2013, la care a răspuns prin adresa nr. 23/64/23.05.2013.

De asemenea, acesta menționează faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a preciza, în adresa de comunicare a rezultatului, care dintre participanți au fost declarați admisibili, așa cum susține contestatorul.

Intervenientul precizează atât faptul că, în contestație, nu sunt aduse critici concrete cu privire la modalitatea de justificare a prețului, ci numai sunt invocate prevederi legale inaplicabile, cât și faptul că susținerile contestatorului cu privire la lipsa concluziilor vizitei amplasamentului, sunt tardiv formulate și, ca urmare, solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22996/10.07.2013, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul completează și precizează susținerile sale.

Acesta arată că ... nu a răspuns decât formal, cererii de clarificări nr. 3, nedeponând oferte de preț de la furnizori, documente de evidență contabilă privind amortismentele și cheltuielile cu forța de muncă și utilajele, contractul colectiv de muncă sau alte documente cu care să facă dovada nivelului de salarizare, ci numai documente care se regăseau deja în propunerea financiară, în propunerea tehnică sau cele privind eligibilitatea, situația care rezultă, în opinia contestatorului, din raportul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că, în mod greșit, intervenientul consideră criticile sale tardive, deoarece termenul curge de la data luării la cunoștință de către cel interesat asupra omisiunii ce determină critica.

Referitor la procesul verbal din 06.03.2013, acesta susține că nu conține referiri la lucrările deja executate, denotând lipsa unui răspuns la cererea de clarificări formulată de unul dintre operatorii economici.

Totodată, contestatorul solicită respingerea, pentru motivele expuse, a cererii de intervenție formulate de ...

Prin adresa nr. 428/11.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 23103/11.07.2013, contestatorul formulează concluzii scrise, reiterând susținerile sale anterioare, adăugând și faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat suficient de precis argumentele pentru care această ofertă a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător, în cadrul documentelor justificative, nu a depus documente referitoare la stocuri, prețuri la furnizor, manopere sau la individualizarea unor condiții deosebit de favorabile sau la identificarea unei economii a procedurii de construcție/de fabricare sau de prestare a serviciilor deosebite.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA REJELELOR DE DISTRIBUȚIE A APEI DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN MUNICIPIUL ... coduri CPV 45000000-7, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 36.531.327 și 40.184.460 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 4547/10.06.2013, un număr de 7 oferte au fost declarate admisibile, inclusiv cea depusă de contestator, cu o valoare de 28.129.499,05 lei, fără TVA, însă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... cu o valoare de 25.404.204,58 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod corect, propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care aceasta avea, în opinia sa, un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv de 69,54% din valoarea estimată.

Referitor la modul de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, din care a rezultat faptul că ... a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea

ce urmează a fi executat și a cerut clarificări, ofertantului în cauză, din acest punct de vedere, prin adresele nr. 3978/21.05.2013 și 4192/28.05.2013.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la modul de interpretare a dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 55 din Directiva 2004/18/CE, deoarece, pe de o parte, prevederea legală arată explicit că teza a doua se aplică numai în cazul în care există 5 oferte care nu sunt inacceptabile și/sau neconforme, a căror medie dacă este semnificativ mai mică decât valoarea estimată poate conduce la ideea existenței unor erori în calculul acestei valori, iar, pe de altă parte, în legislația europeană nu există un prag valoric, fiind lăsată la latitudinea autorității contractante decizia de a investiga dacă o ofertă are sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că ... a răspuns, solicitărilor autorității contractante, prin adresele nr. 23/64/ 23.05.2013 și 23/65/29.05.2013, depunând documente de justificare a prețului ofertat, respectiv analize de preț pentru toate lucrările cu detalierea acestora conform metodelor de lucru aplicate și pentru toate activitățile din cadrul lucrării, oferte de la furnizori pentru materialele importante și listele cuprinzând consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport, autoritatea contractantă apreciind, în virtutea principiului asumării răspunderii, că răspunsurile primite sunt concludente.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la lipsa ofertelor de preț de la furnizori și a altor documente justificatoare din adresa de răspuns formulată de ofertantul declarat câștigător, deoarece aceste documente se regăsesc la dosarul cauzei studiat de contestator, în volumul 4/4 de la pagina 1426 la pagina 1840, nivelul de salarizare din oferta depusă nefiind neobișnuit de scăzut prin raportare la salariul mediu pe ramură și la situația economică actuală.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea, din punct de vedere al prețului ofertat, a ofertei ... a respectat atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență" și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens, reținând în soluționare, faptul că acesta nu prezintă elemente

concrete din care să rezulte că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nu pot fi executate în condițiile tehnice, de calitate și referitoare la termen de execuție, impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la afirmații de ordin general privind modul de evaluare a ofertelor.

Consiliul învederează contestatorului, în condițiile în care nu a prezentat elemente concrete, ci s-a limitat la a susține că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a justificat concludent prețul oferat și că autoritatea contractantă nu a verificat suficient oferta și răspunsurile la clarificări, admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire și cu privire la faptul că nu sunt precizate lucrările executate anterior, deoarece, pe de o parte, sunt tardiv formulate prin raportare la data luării la cunoștință asupra elementelor atacate, iar, pe de altă parte, existența unei proceduri anterioare nu are relevanță, în speță, în condițiile în care valoarea estimată este diferită între cele două proceduri de atribuire.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului, deoarece, în cazul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, neavând relevanță caracteristicile sau avantajele ofertei declarată câștigătoare, ci aceasta trebuie să fie admisibilă și cu prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În urma analizării adresei nr. 5074/08.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22668/08.07.2013. formulată de ... raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție voluntară și o încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.