



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF ... CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul profesional în înființată prin Decizia nr. 136/2009, emisă de Baroul ... împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin selectare de oferte, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA SERVICIILOR DE CONSULTANȚĂ, ASISTENȚĂ ȘI/SAU REPREZENTARE JURIDICĂ ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ”, cod CPV 79110000-8, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP;
- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) litera c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul profesional în în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... (...), în cadrul procedurii de atribuire, prin selectare de oferte, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA SERVICIILOR DE CONSULTANȚĂ, ASISTENȚĂ ȘI/SAU REPREZENTARE JURIDICĂ ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ”, cod CPV 79110000-8, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP;

- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) litera c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

Cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- luând la cunoștință de documentația de atribuire și analizând cuprinsul acesteia, a apreciat că aceasta conține prevederi nelegale și discriminatorii, de natură a restricționa accesul operatorilor economici interesați și de a aduce atingere gravă principiilor atribuirii contractului de achiziție publică și a formulat o contestație împotriva documentației de atribuire;

- prin Decizia nr. CNSC a admis, în parte contestațiile depuse de către ...și „... a respins, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să publice, pe site-ul său, informațiile legate de valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit, cantitatea maximă și cea minimă estimată, ale acordului cadru.

- în data de 26.06.2013, ... a publicat, pe site-ul www.....ro, informarea nr. 92/42307/26.06.2013, prin care a precizat: valoarea estimată a acordului cadru, fără TVA, pentru 4 ani, aferentă cantităților

maxime - 7.420.000 euro, respectiv 32.251.030 lei; valoarea estimată, fără TVA, a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit - 1.855.000 euro, respectiv 8.062.758 lei; cantitatea maxima și cea minima estimată, ale acordului-cadru;

... susține că, în conformitate cu prevederile art. 47 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de achiziție publică și a încheierii acordurilor - cadru, prin publicarea unui anunț de participare în SEAP; valoarea estimată a prezentei proceduri, astfel cum a fost indicată în urma pronunțării Deciziei nr. ... 2195/2209/2298/... este de 7.420.000 euro, echivalent a 32.251.030 lei, fără TVA, depășind astfel pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Legat de aceste aspecte, contestatorul precizează următoarele:

- în vederea demarării unei proceduri de atribuire a cărei valoare depășește pragurile minime stabilite de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta trebuie să respecte termene speciale, de natură a asigura principiile reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006; în termen de maximum 10 zile de la data primirii documentației în SEAP, ANRMAP emite, autorității contractante, acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire, sau informează autoritatea contractanta asupra neconformităților constatate la nivelul documentației de atribuire și a motivului pentru care acestea nu sunt în concordanță cu prevederile legale privind achizițiile publice;

- controlul exercitat de către ANRMAP asupra legalității prevederilor, cerințelor și criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă are un rol deosebit de important în asigurarea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii, dar și pentru a cenzura eventualele cerințe și elemente de natura a restricționa accesul la procedură, ce au ca efect imediat eliminarea competiției reale în atribuirea contractului, precum și ca efect permanent gestionarea defectuoasă a derulării viitoare a acordului - cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate;

- în cazul contractelor a căror valoare este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să publice atât întreaga documentație de atribuire, dar și orice modificare/completare a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, prin intermediul unei erate, atât în SEAP, cât și în JOUE;

Având în vedere obligația autorității contractante de a respecta principiul transparenței, ... opinează că se impunea publicarea documentației de atribuire în SEAP și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene; totodată, contestatorul consideră că, procedându-se în mod

contrar, se încalcă principiile care guvernează procedura de achiziție publică, principii reglementate la nivel național de OUG nr. 34/2006 și la nivel comunitar de Tratatul instituind Uniunea Europeană („TUE”), respectiv, dezvoltate la nivel comunitar, prin jurisprudența Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene („CEJU”) și prin comunicările interpretative ale Comisiei Europene.

Invocând principiul nediscriminării, ... afirmă că, în lipsa oricărei reguli de publicitate a anunțului de participare, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, nu se poate vorbi de existența unor condiții care să asigure o concurență reală, având în vedere și termenul redus pe care autoritatea contractantă l-a pus la dispoziția operatorilor economici, în vederea formulării unei oferte reale, complete și care să prezinte experiența similară relevantă a ofertantului respectiv; autoritatea contractantă, prin publicarea Clarificării nr. 3/26.06.2013, informează operatorii economici, interesați în participarea la prezenta procedură, că termenul limită de depunere a ofertelor este 03.07.2013, acordând astfel ofertanților posibilitatea să își pregătească ofertele în 6 zile; prin urmare, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 75 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.

Referindu-se la principiul tratamentului egal, ... susține că un element esențial al acestui principiu este acela că impune autorității contractante obligația de a stabili reguli care să fie aplicate pe întreg parcursul procedurii de atribuire; numai prin impunerea unor reguli concrete care să guverneze procedura de atribuire se poate asigura tratament egal operatorilor economici; este incontestabil că regulile de publicitate prevăzute de OUG nr. 34/2006 sunt esențiale în cadrul oricărei proceduri de atribuire, operatorii economici având la dispoziție suficient timp pentru a decide dacă contractul în cauză este de interes pentru activitatea lor și, ulterior adoptării unei decizii, de a formula o ofertă în cadrul procedurii; potrivit jurisprudenței comunitare, principiul în cauză obligă autoritatea contractantă să asigure, respectiv să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele; va exista o poziție de egalitate și, respectiv, egalitate de șanse doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, la o documentație de atribuire completă ce a fost publicată în SEAP, putând fi accesată de toți operatorii economici interesați.

Cu privire la principiul transparenței, contestatorul precizează că potrivit Manualului publicat de ANRMAP, prin transparență se înțelege aducerea la cunoștință publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, în prezent, neoferindu-se toate informațiile esențiale și complete pentru a permite operatorilor economici interesați să decidă participarea la prezenta procedură, încălcându-se astfel prevederile Secțiunii a 5-a a OUG nr. 34/2006 și implicit, principiul transparenței; în opinia sa, prin nepublicarea unui anunț de participare în SEAP, autoritatea contractantă a elaborat în mod evident o documentație de atribuire menită să limiteze drastic și să excludă de la atribuirea contractului un număr semnificativ de operatori economici.

Pentru motivele arătate, în vederea asigurării respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței desfășurării procedurii, ... consideră că prin nepublicarea anunțului de participare, în SEAP, se urmărește restricționarea accesului la procedură, având ca efect imediat eliminarea competiției reale în atribuirea contractului, precum și, ca efect permanent, gestionarea defectuoasă a derulării viitoare a acordului - cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 12750/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art.256² alin.(1) coroborat cu art.16, art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG 77/2012.

Prin adresa nr. 12749/.../02.07.2013, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art.256² alin. (1) coroborat cu art. 16, art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr.... ... a formulat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precizând faptul că a formulat contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ... în raport de Informarea nr. 92/42307/26.06.2013, precum și în raport de Clarificarea nr. 3 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/42308/26.06.2013, ambele fiind publicate de autoritatea contractantă pe site-ul www.....ro la data de 26.06.2013, prin care au fost menționate informațiile legate de valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit, precum și cantitatea maximă și cea minimă estimată ale acordului cadru.

Contestatorul menționează că, raportat la data publicării informării nr. 92/42307/26.06.2013 și a Clarificării nr. 3, respectiv 26.06.2013, în

conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) ale OUG nr. 34/2006, termenul limită de depunere a contestațiilor este la data de 08.07.2013, fapt pentru care contestația sa, înregistrată la data de ... este, în mod evident formulată, în termenul legal prevăzut.

Având în vedere considerentele expuse, ... solicită CNSC respingerea excepției tardivității contestației formulate și, pe cale de consecință, constatarea contestației ca fiind formulată în termenul legal, cu respectarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) coroborat cu art. 16, art. 55 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată cu OUG nr. 77/2012.

Prin adresa nr. 92/44754/04.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22199/04.07.2013, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

- procedura de atribuire, în cauză, a fost inițiată, prin publicarea invitației de participare nr. 92/33876/24.05.2013 și a documentației de atribuire pe www.....ro, secțiunea Achiziții Publice/Proceduri în curs de Derulare/Proiectare, Consultanță, Servicii specifice activității ... - ID433;

- contestația formulată de ... a fost depusă la autoritatea contractantă și la CNSC, în data de ...;

- operatorii economici au avut acces la documentație, începând cu data de 24.05.2013, prin publicarea invitației de participare și a documentației pe www.....ro; data luării la cunoștință, de către contestator, despre procedura de achiziție publică este 24.05.2013, termenul de contestare împlinindu-se la data de 03.06.2013;

- data înregistrării contestației la CNSC, de către ..., a fost ... ulterior împlinirii termenului de contestare.

... consideră contestația, formulată de ..., ca fiind tardivă, având în vedere că în conținutul acesteia se specifică că este formulată „împotriva prevederilor documentației de atribuire a Acordului cadru de prestări servicii având ca obiect «Achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică, în vederea dobândirii, prin expropriere/transfer, a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră»”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției tardivității formulării contestației și, pe cale de consecință, respingerea ei, ca fiind tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 92/45958/11.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 23089/11.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... afirmă că procedura, având ca obiect servicii juridice, se încadrează în prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile legislative de mai sus, a fost emis Ordinul nr. 258/23.05.2013, privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, pe care le-a respectat în totalitate.

Cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, în cauză, ... precizează următoarele:

- în motivarea contestației sunt invocate prevederile art. 47 din OUG nr. 34/2006, iar contestatorul nu ține seama de faptul că obiectul contractului îl constituie „Achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică”, activități care fac parte din Anexa nr. 2B la OUG nr. 34/2006 și sunt aplicabile prevederilor art. 16 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat, conform cărora autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile art. 35-38, art. 56 și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2);

- prevederile art. 35-38 se referă la caietul de sarcini, al cărui conținut nu este contestat; art. 56 se referă la obligația autorității contractante de a publica anunțul de atribuire, dar contestatorul solicita publicarea anunțului de participare în SEAP; art.2 alin. (2) se referă la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică pe care autoritatea le-a respectat întocmai publicând, pe site www.....ro, invitația de participare și documentația de atribuire la care au avut acces toți posibii ofertanți în egală măsură;

- a respectat întocmai Decizia CNSC nr. ... 2195/2209/2298/... publicând, pe site-ul www.....ro, Informarea nr.92/42307/26.06.2013 privind valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit,

cantitatea maximă și cea minimă estimată, ale acordului-cadru și a continuat procedura de achiziție publică;

- contestatorul, în motivare, invocă prevederile art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care se referă la publicarea anunțului de atribuire și solicită CNSC „obligarea autorității contractante la publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP”; se vor respecta prevederile art.57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în condițiile în care va atribui acest acord cadru unui operator economic.

- în motivare sunt invocate prevederile art.55 alin (2) din OUG nr. 34/2006 privind anunțurile de participare, art. 75, referitor la perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, care trebuie să fie de 52 zile; publicarea pe site www.....ro a invitației și a documentației de atribuire a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dorindu-se să se reducă termenul de încheiere a acestui acord cadru, pentru a rezolva, în timp util, exproprierea unor terenuri și respectarea graficelor de derulare a proiectelor de infrastructură rutieră care generează situații juridice deosebite;

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 16 alin. (1) și prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr.258/23.05.2013, privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii, prin expropriere/transfer, a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, completat cu Ordinul Ministrului nr. 265/28.05.2013.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, aceasta reia argumentele prezentate în punctul său de vedere nr. 92/44754/04.07.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 22199/04.07.2013.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă, consideră contestația formulată de ... ca fiind tardivă și motivațiile aduse ca fiind nefondate, deoarece a fost respectată legislația în vigoare la aceasta dată solicitând CNSC respingerea contestației, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin selectare de oferte, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA SERVICIILOR DE CONSULTANȚĂ, ASISTENȚĂ ȘI/SAU REPREZENTARE JURIDICĂ ÎN

VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ”, cod CPV 79110000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul www.....ro, invitația de participare cu nr. 92/33876/24.05.2013.

Prin Decizia CNSC nr. Consiliul admite, în parte, contestațiile depuse de către ...și respectiv „... în contradictoriu cu ... astfel:

”Respinge, ca nefondate, capete de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să publice, pe site-ul său, informațiile legate de valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit, cantitatea maximă și cea minimă estimată, ale acordului-cadru.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei CNSC susmenționate, autoritatea contractantă a publicat, pe site-ul www.....ro, informațiile respective.

De asemenea, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a publicat în SEAP și în JOUE, anunțul de participare și documentația de atribuire, a încălcat principiul transparenței, precum și prevederile art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu privire la faptul că, prin supunerea documentelor menționate controlului ANRMAP, s-ar fi asigurat, în conținut, respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens, Consiliul reține că obiectul acordului cadru în cauză este achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică, al cărui cod CPV 79110000-8 se încadrează la punctul 21 din anexa IIB a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, conform cărora: ”În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este

egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația respectării prevederilor art. 55 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată netemeinicia criticile contestatorului cu privire la obligația publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP și în JOUE, aceasta neavând o obligație legală, în acest sens.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, faptul că, în cazul în care acestea ar fi fost publicate în SEAP, ANRMAP nu avea, din motivele menționate, obligația legală de a verifica anunțul de participare și documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, că ... a luat la cunoștință, într-un termen rezonabil, asupra conținutului acestor documente și a avut posibilitatea formulării de contestații și cereri de clarificări, neexistând elemente care să conducă la încălcarea, prin modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține, ca fiind concludente, în soluționarea cauzei și următoarele elemente:

- Contestatorul nu face dovada prejudiciului suferit ca urmare a nepublicării în SEAP și în JOUE a anunțului de participare și a documentației de atribuire, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

” (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”;

- criticile contestatorului sunt tardiv formulate, prin raportare la termenul maxim legal de 10 zile, conform prevederilor art. 256² din

OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care poate fi contestat un act al autorității contractante, respectiv nepublicarea în SEAP și în JOUE a anunțului de participare și a documentației de atribuire, acesta, prin depunerea primei contestații la CNSC, prezumând că valoarea estimată depășește pragurile de la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la tardivitatea contestației, Consiliul, în scopul soluționării legale și temeinice a cauzei, o va respinge, deoarece aceasta a fost formulată în termenul legal față de data completării anunțului de participare, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ...2195/ 2209/2298/...

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.