



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23575/ S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul Ploiești, ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat „Clarificarea nr. 10”, publicată în SEAP la data de 09.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS - CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al Consiliului Local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării»”, cod CPV 45112500-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și anularea procedurii de atribuire dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23575/ formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva „Clarificării nr. 10”, publicată în SEAP la data de 09.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS - CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al Consiliului Local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării»”, cod CPV 45112500-0 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și anularea procedurii de atribuire dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere.

Contestatoarea arată că în data de 20.06.2013 autoritatea contractantă a publicat răspunsul de Clarificare nr. 6 în care a menționat faptul că „Ofertanții care doresc identificarea amplasamentului în fizic au posibilitatea de a efectua o vizită în teren împreună cu reprezentantul autorității contractante /.../, fapt pentru care societatea sa a solicitat vizitarea amplasamentului pentru data de 01.07.2013, adresând o solicitare în acest, iar prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 8, vizita a fost acceptată, însă în momentul deplasării la sediul autorității contractante, aceasta i-a adus la cunoștință că datorită timpului nefavorabil și a precipitațiilor abundente din ultima perioadă, s-au format zone mlăștinoase, motiv pentru care a fost încheiată minuta nr. 3309/02.07.2013, vizitarea amplasamentului urmând a se efectua la data de 05.07.2013.

În acest sens, contestatoarea, arătând că până la data depunerii ofertelor rămăseseră doar 5 zile pentru întocmirea acestora, societatea sa a solicitat autorității contractante „în conformitate cu prevederile art. art. 72 alin. (1) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) să

prelungescă perioada de elaborare a ofertelor cu o perioadă de minim 4 zile, respectiv perioada cu care a fost decalată vizita amplasamentului”, însă cererea nu i-a fost admisă.

Astfel, contestatoarea apreciază că motivările autorității contractante din răspunsul nr. 10 la clarificare, precum că termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit în repetate rânduri, sunt abuzive și nelegale, motivând că aceasta recunoaște că prelungirea termenului s-a efectuat „în urma contestațiilor formulate la C.N.S.C., astfel încât, în urma Deciziei CNSC nr. ... din ... termenul de depunere a ofertelor din 26.06.2013 a fost prelungit până la data de

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează în răspunsul său la clarificări faptul că „În ceea ce privește situația operatorului economic care a solicitat vizitarea amplasamentului la data de 01.07.2013, însă nu a putut efectua vizita, din cauza faptului că podul plutitor din localitatea ... care asigură trecerea peste Dunăre a avut interdicție de a naviga în acea zi, autoritatea contractantă a acordat operatorului economic acordul pentru vizitarea amplasamentului în zilele de 03.07.2013 - 05.07.2013 sau 08.07.2013 - ... Față de acest aspect, contestatoarea precizează că societatea sa „a făcut tot posibilul să efectueze cât mai repede posibil vizita amplasamentului, adică în cea de a treia zi indicată de autoritatea contractantă”.

Mai mult decât atât, contestatoarea critică susținerile autorității contractante, potrivit cărora „operatorul economic dispune de suficient timp pentru a-și adapta oferta în conformitate cu informațiile obținute în urma vizitării amplasamentului, având în vedere atât faptul că între data de 05.07.2013 (data vizitării amplasamentului) și data de (data limită pentru depunerea ofertelor) sunt 10 zile, cât și faptul că vizitarea amplasamentului nu modifică în niciun fel informațiile furnizate prin documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovada că este interesată „...să respecte graficul de implementare aprobat” nici când a decis să formuleze cerințele de calificare, impunând un număr minim de utilaje; nici când a primit contestația formulată nu a procedat la remedierea documentației de atribuire; nici când a primit Decizia CNSC nu s-a grăbit să aplice dispozițiile acesteia, întârziind 6 zile de la data deciziei până la data publicării eratei.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 3544/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 23726/..., punctul său de vedere, solicitând respingerea cererii de suspendare a procedurii ca fiind atât lipsită de interes determinat, legitim, născut și actual, cât și nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa de interes determinat, legitim, născut și actual, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a solicitat suspendarea procedurii, fără respectarea prevederilor art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Astfel, autoritatea contractantă arătând caracterul determinat care presupune că folosul material pe care l-ar putea obține oricare dintre părți de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare să fie unul concret, iar nu abstract, consideră că autoarea contestației a depus deja o ofertă împreună cu ceilalți operatori economici, nemaexistând un folos concret pe care ar putea să i-l aducă o eventuală suspendare a procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă, arătând caracterul legitim care presupune că interesul trebuie să fie în concordanță cu legea, apreciază că autoarea contestației a promovat cererea de suspendare pentru a obține pe o altă cale ceea ce urmărește prin cererea principală, astfel, realizând că solicitarea sa privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor este practic lipsită de șanse legitime de a fi admisă, contestatoarea a încercat să câștige timp, aceasta „reușind” să depună la timp oferta - prin suspendarea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondată cererea de suspendare a procedurii, întrucât contestatoarea nu face dovada îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va reuni cererea de suspendare cu fondul cauzei, urmând a pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS - CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a

terenurilor aparținând domeniului public al Consiliului Local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării», cod CPV 45112500-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor, inițial la 11.06.2013 și ulterior, la data de criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 6.992.865,96 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate de către aceeași contestatoare SC ... SRL două contestații iar de către SC ...SRL o Notificare, prin care a solicitat Consiliului suspendarea soluționării contestației, conform dispozițiilor art. 413 Cod Procedură Civilă.

Cele două contestații și „Notificarea” mai sus menționată, au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. .../ ... prin care s-au dispus următoarele:

*„Conexează contestațiile.*

*Respinge cererea de suspendare a procedurii de soluționare a contestațiilor formulată de SC ...SRL, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.*

*Respinge, ca nefondate, excepțiile privind lipsa de interes și lipsa formei prevăzute la art. 270 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă față de cea de-a doua contestație.*

*Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge cea de-a doua contestație, ca tardivă.*

*Admite, în parte, prima contestație aparținând SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea cerinței de calificare (nr. 3 din capitolul III.2.3.a) al fișei de date a achiziției) privind dotarea ofertanților, după eliminarea referirilor la numărul minim al utilajelor și stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor.*

*Respinge, implicit, capătul de cerere din contestație privind anularea procedurii, ca nefondat”.*

Punând în aplicare decizia Consiliului mai sus menționată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de tip erată numărul ../20.06.2013 la invitația de participare numărul ... 17.05.2013, prin care data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru ora 12.00.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a solicitat vizitarea amplasamentului iar autoritatea contractantă a agreeat organizarea vizitei în teren pentru data de 01.07.2013.

La data stabilită din cauza condițiilor climatice vizitarea amplasamentului nu s-a putut realiza.

Prin adresa nr. 3340/02.07.2013, autoritatea contractantă a informat-o pe contestatoarea de faptul că începând cu data de miercuri 03.07.2013 se poate efectua vizita în teren ca urmare a remedierii problemelor climatice.

În dimineața zilei de 05.07.2013, SC ... SRL a vizitat amplasamentul și i-a transmis autorității contractante adresa nr. 207/05.07.2013 prin care i-a solicitat acesteia prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu o perioadă de minim 4 zile, respectiv perioada cu care a fost decalată vizita amplasamentului „datorită imposibilității ajungerii pe amplasament din cauza timpului nefavorabil”.

Prin adresa nr. 3411/09.07.2013, răspunzând solicitării contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat că operatorii economici interesați au avut la dispoziție un termen de elaborare a ofertelor suficient de lung, neimpunându-se prelungirea acestuia, întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva răspunsului autorității contractante, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând suspendarea procedurii de atribuire și anularea acesteia dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere.

Deși a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestatoarea în asociere cu SC ... SRL ... a depus ofertă înregistrată la sediul comunei ... sub nr. 02/ ora 09.06, fapt care demonstrează că a beneficiat de suficient timp pentru întocmirea ofertei.

Raportat la critica autoarei contestației, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece autoarea contestației dispunea de suficient timp pentru a-și adapta oferta în conformitate cu informațiile obținute în urma vizitării amplasamentului având în vedere faptul că între data de 05.07.2013 (data vizitării amplasamentului) și data de (data limită de depunere a ofertelor și de deschidere a ofertelor) sunt 10 zile, dar și faptul că vizitarea amplasamentului nu modifică în niciun fel informațiile furnizate prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 127 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.*

*În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data*

*publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul, în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile”.*

Invitația de participare a fost publicată în SEAP la data de 17.05.2013, termenul inițial stabilit pentru depunerea ofertelor fiind 11.06.2013, termen mai lung decât cel impus de art. 127, astfel încât operatorii economici interesați au avut suficient timp pentru elaborarea ofertelor.

Pe de altă parte încă de la publicarea în SEAP a Fișei de date a achiziției, respectiv 17.05.2013, li s-a precizat ofertanților că în situația în care doresc identificarea amplasamentului în fizic au posibilitatea de a efectua o vizită în teren împreună cu reprezentantul autorității contractante „Vizita în teren se va desfășura de luni până vineri între orele 8.00 – 16.00 până cel târziu cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor (...) Ofertanții care doresc vizitarea amplasamentului vor trimite prin fax o solicitare în acest sens cu cel puțin o zi înainte” (punctul VI.3. – Alte informații, care nu a fost contestat în cadrul termenului legal).

Astfel, în cazul în care autoarea contestației aprecia că are nevoie de o perioadă de timp mai mare pentru întocmirea ofertelor, după vizitarea amplasamentului, trebuia să facă toate demersurile necesare pentru efectuarea vizitei în data de 03.07.2013 sau chiar imediat după publicarea în SEAP a documentației de atribuire. Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei SC ... SRL a solicitat abia la data de 27.06.2013 „vizitarea amplasamentului în data de 01.07.2013”, cerere care a fost admisă de către autoritatea contractantă.

Prin Clarificarea nr. 6 publicată în SEAP la data de 20.06.2013, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reia prevederile art. VI.3) din Fișa de date a achiziției, referitoare la vizitarea amplasamentului astfel încât nu se poate vorbi de furnizarea unor informații noi către operatorii economici interesați de către autoritatea contractantă prin această clarificare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei

măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.