



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în comuna ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 3037 din 02.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ...cu sediul în ..., ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în zona centru - Amenajare centru civic”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 3037 din 02.07.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, declararea ofertei asocierii ...- ... ca fiind neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare din cele rămase admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., cu sediul în comuna ... .. în contradictoriu cu ...cu sediul în ..., ... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ...în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în zona centru – Amenajare centru civic”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.05.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 3037 din 02.07.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, declararea ofertei asocierii ...– ... ca fiind neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare din cele rămase admisibile.

Contestatorul arată că în urma luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, a transmis o adresa către autoritatea contractantă, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, cererea fiindu-i aprobată prin adresa nr. 3049 din 03.07.2013.

În urma studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, contestatorul a constatat următoarele aspecte ca fiind neconforme:

„- pentru dovedirea experienței similare liderul asocierii ...a prezentat:

- Formularul 12 F - Experiența similară - în care se prezintă ca fiind executat de către ...contractul de lucrări nr. 14994/2010, având ca beneficiar ..., (anexa nr. 6-copie);
- Contractul de lucrări 14994 din 17.09.2010, încheiat între ... ca achizitor și ...ca executant, având un preț de realizare suma de 1.414.890,05 lei, exclusiv TVA și un

termen de execuție de 8 luni de la data emiterii ordinului de începere și având ca obiect «Modernizare ..., ..., județul ..., Lot 2 ... - Intersecțiile ... (pavele)», (anexa nr. 7 - copie);

- Actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14994, prin care se suplimentează valoarea lucrărilor cu 703.074,20 lei și se prelungește termenul de execuție până la data de 30.11.2011, (anexa nr. 8 - copie);
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19776/19.12.2011, (anexa nr. 9 - copie);
- Recomandare din partea beneficiarului lucrării - ..., pentru lucrarea «Modernizare ..., ..., județul ..., Lot 2 ... - Intersecțiile ... (pavele)», (anexa nr. 10 - copie)."

... susține că, din analiza acestor documente rezultă că lucrarea se referă la un contract de montaj de pavele, executat în ....

De asemenea, contestatorul învederează că, din fișa de date a achiziției, respectiv a anunțului de atribuire nr. 122124 din 16.11.2010, reiese faptul că autoritatea contractantă, a organizat procedura de achiziție pe loturi, respectiv:

- lotul 1 ... - ... (asfalt) adjudecat de către firma ...;
- lotul 2 ... - Intersecțiile ... (pavele), adjudecat de către firma ....

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că obiectul lucrării pentru care ofertantul ...- ... a participat la licitația organizată de către ...este, conform codului CPV prezentat la cap 11.1.6 - Clasificare CPV, Lucrări de pavare și de asfaltare - cod 45233222-1 (Rev.2).

Ori aspectele referitoare la profilul de lucrări este detaliat în cadrul fișei de date, unde la cap. 11.2.1- Cantitatea totală sau domeniul, se specifică:

„În principal se vor realiza următoarele lucrări:

Suprafața carosabilă - 2.110,00 mp;

Suprafețe pietonale – trotuare - 2.561,00 mp;”

Contestatorul subliniază faptul, că pentru realizarea investiției sunt necesare în majoritate lucrări de suprafețe carosabile, realizate cu mixturi asfaltice și suprafețe pietonale, realizate cu pavele.

În continuare, ... menționează că, prin caietul de sarcini, se prezintă caracteristicile și modul de realizarea a suprafeței carosabile, solicitându-se:

„Strat de fundație din balast sort 0-63 - 15 cm;

Strat de legătură din beton asfaltic BAD 25 - 8 cm;

Strat de uzură din beton asfaltic BA 16 - 4 cm.”

În acest sens, contestatorul precizează că estimativ, valoarea investiției pentru cele două tipuri de lucrări, asfaltări și montaj de pavaje, se repartizează pentru ambele în procent de circa 50 %.

Ca urmare, contestatorul amintește faptul că, obligatoriu, experiența similară trebuia să cuprindă și lucrări de asfaltare, în același contract, sau într-un alt contract, autoritatea contractantă permițând prezentarea pentru dovedirea experienței similare a două contracte.

Un alt aspect subliniat de către acesta este că autoritatea contractantă nu precizează nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire că se pot prezenta, ca experiență similară, fie lucrări de pavare, fie lucrări de asfaltare, ci doar faptul că trebuie să se facă dovada existenței experienței similare pentru lucrările solicitate prin documentația de atribuire, adică pentru lucrări de asfaltare și pavare.

Având în vedere cele arătate, ... consideră că este evident faptul că ofertantul ...- ... a prezentat experiența similară doar parțial, respectiv numai pentru lucrările de pavaj.

În plus contestatorul arată că ...este cunoscută ca executant exclusiv de pavaje, nedeținând echipamente, utilaje și personal specializat pentru asfaltări și, ca urmare, nu a realizat astfel de lucrări.

De altfel, acesta afirmă că și din lista de utilaje și echipamente de pusă în cadrul ofertei rezultă clar, că atât ..., care este strict specializată pe montajul de pavele și borduri, cât și ..., care este specializată pe execuția de lucrări de instalații electrice, nu dețin utilaje pentru realizarea lucrărilor de asfaltare.

Totodată, contestatorul menționează că, în această situație, în care cei doi asociați nu dețin resurse tehnice și personal pentru executarea a circa 50% din investiția preconizată de către ..., nu au experiența necesară pentru realizarea unor astfel de lucrări și nu au nici un subcontractant declarat care să le execute acest gen de lucrări, (în Formularul 12 G și anexa acestuia privind părțile de contract care sunt realizate de către subcontractanți fiind trecută precizarea „nu sunt subcontractanți”).

De asemenea, contestatorul subliniază că nu cunoaște motivele pentru care comisia de evaluare nu a sancționat

aceste lipsuri evidente ale documentației, mai ales că pentru realizarea a 5% din valoarea proiectului, respectiv pentru lucrările de instalații electrice, este cooptat un asociat, iar pentru circa 50% din valoarea reprezentată de lucrările de asfaltare nu există nici măcar un subcontractant, deși prin fișa de date se solicită ca cerință minimă obligatorie ca ofertanții „să facă dovada că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) au executat lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire” și, de asemenea, se cere ca „Propunerea tehnică să fie prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini ... în cazul în care ... propunerea tehnică nu detaliază și nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă, întrucât duce la imposibilitatea verificării din punct de vedere tehnic al ofertei.”.

Drept urmare, contestatorul opinează că este evident faptul că neprezentarea experienței similare pentru executarea unei părți de circa 50% din valoarea investiției, ca și neincluderea în cadrul documentelor doveditoare a deținerii de resurse de utilaj și personal specializat pentru execuția aceleiași părți din contract nu puteau face posibilă verificarea, din punct de vedere tehnic, a capacității ofertantului de realizare a proiectului, iar oferta trebuia considerată ca fiind neconformă.

Mai mult decât atât, ... consideră că și oferta financiară a asocierii ...- ... a fost elaborată pe baze de prețuri unitare care nu pot fi susținute și care au facilitat acesteia obținerea unei valori de ofertă care să le permită adjudecarea licitației.

Expunând motivele prezentate anterior ... consideră că autoritatea contractantă, în baza art. 36 alin. (1) litera b) și alin. (2) litera a) și c) din HG nr. 925/2006, trebuia să declare oferta asocierii ...- ..., ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13217/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 3201/10.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22885/10.07.2013, ...a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ... a avut acces la dosarul achiziției publice, ca urmare depunerii unei cereri în acest sens, dar nu a avut acces la propunerile tehnice ale ofertanților, drept urmare aceasta consideră că susținerea contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică al asocierii ...- ... este pur speculativă, nefiind întemeiată în nici un fel.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a evaluat propunerea tehnică al asocierii ...- ... ca fiind conformă, la fel procedându-se și în cadrul ofertei financiare.

Referitor la criticile contestatorului formulate cu privire la experiența similară prezentată de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că asocierea ...- ... a prezentat un contract de lucrări (obiect principal montaj pavele) cu o valoare mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca „Ofertanții trebuie să facă dovada execuției de lucrări similare, în valoare egală sau mai mare decât 500.000 lei TVA, cumulată din maxim 2 contracte”, montarea de pavele fiind inclusă în categoria lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Un alt aspect subliniat de aceasta, este faptul că nu s-a specificat nicăieri în documentația de atribuire ca experiența similară trebuie dovedită prin prezentarea de lucrări executate care să cuprindă una, două sau mai multe categorii de lucrări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de asocierea ...- ..., a avut prețul cel mai scăzut, toate ofertele depuse fiind declarate admisibile.

Având în vedere cele arătate autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, în vederea punerii în aplicare a prevederilor legale privind reținerea garanției de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi în zona centru – Amenajare centru civic”, cod CPV 45233222-1 – Lucrări de pavare și de asfaltare, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de

participare nr. ... din 31.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 532.637,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2760 din 18.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3021 din 02.07.2013.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3037 din 02.07.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria ...- ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, cu prețul de 479.380,00 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 3037 din 02.07.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, declararea ofertei asocierii ...- ... ca fiind neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare din cele rămase admisibile.

O primă critică formulată de contestator cu privire la asocieria ...- ... vizează neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

[...]

Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere ofertei) conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Cerința minimă obligatorie: Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere ofertei) au executat lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Ofertanții trebuie să facă dovada execuției de lucrări similare, în valoare egală sau mai mare decât 500.000 lei TVA, cumulată din maxim 2 contracte.

[...]"

Analizând documentele depuse de asocieria ...- ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că aceasta a depus:

- „declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” – Formular nr. 12F, emisă de ..., la care a fost anexată o listă cu 4 contracte, din care va fi luat în calcul doar un singur contract, la verificarea cerinței minime de calificare în baza căruia ...a executat în procent de 100% astfel de lucrări, astfel încât aceasta face dovada experienței similare prin executarea lucrărilor de pavare și de asfaltare astfel cum au fost solicitate prin fișa de date;

- Anexa 2 la Formular nr. 12F, emisă de ..., cu denumirea „experiență similară”, privind contractul nr. 14994 din 17.09.2010, având ca obiect „Modernizare ..., ..., județul ... – Intersecție ...”, în care sunt arătate la punctul 9 „Alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul (n.n. ...) își susține experiența similară, cu referire în mod special la suprafețe sau volume fizice ale principalelor capacități și categorii de lucrări prevăzute în contract: - s-au montat 20.515 mp de pavaj, 3.142,90 ml de bordură și 2.459,00 mp îmbrăcăminți din beton asfaltic”, beneficiar fiind ..., valoarea inițială a contractului fiind de 1.414.890,05 lei, fără TVA, iar valoarea finală de 2.117.964,25 lei, fără TVA;

- contract de lucrări nr. 14994 din 17.09.2010, încheiat între ...în calitate de executant și ..., în calitate de achizitor, înregistrat la ...cu nr. 17150 din 17.09.2010, având ca obiect „«Modernizare ..., ..., județul ...» Lot 2 ... – Intersecție ... (pavele) cod CPV 45233100-0 – Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2)”, valoarea acestuia fiind de 1.414.890,05 lei fără TVA, cu o durată de „8 luni, de la data primirii ordinului de începere a lucrării”;

- act adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14994 din 17.09.2010, având nr. de înregistrare 9806 din 30.06.2011, prin care părțile dispun majorarea valorii contractului cu suma



de 703.074,20 lei, fără TVA, reprezentând lucrări suplimentare, precum și prelungirea perioadei de execuție până la data de 30.11.2011;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19.776 din 19.12.2011 privind lucrările la obiectivul de investiție „Modernizare ..., ..., județ ... – lot II ... – Intersecție ...” încheiat între Primăria ... și ...;

- „Recomandare” emisă de ... pentru ..., prin care se acordă acesteia calificativul „FOARTE BUN” în legătură cu executarea contractului nr. 14994 din 17.09.2010 modificat prin actul adițional nr. 9806 din 30.06.2011, precizând că „lucrarea a fost de bună calitate respectând prevederile legale în vigoare”.

Analizând documentele depuse de asocieria ...- ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că, din cuprinsul acestora, rezultă că a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv codul CPV 45233222-1 – Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2).

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatorului în legătură cu îndeplinirea parțială a cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, respectiv doar pentru lucrările de pavaj, deoarece lucrările de pavare nu fac obiectul unui cod CPV distinct, ci sunt cuprinse în același cod CPV cu lucrările de asfaltare. Interpretarea codului CPV 45233222-1 – Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2), este că aceste lucrări trebuie privite ca un tot unitar, iar nu separat, așa cum susține contestatorul. Dacă legiuitorul ar fi avut în vedere separarea celor două lucrări, ar fi prevăzut în nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică două coduri distincte, care nu au legătură unul cu celălalt, conferind un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii identificate prin primele cinci cifre ale codului.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatorului privind modul de întocmire a propunerii financiare de către asocieria ...- ..., acestea nefiind probate, iar diferența între cele două oferte este de aproximativ 5%, ambele propuneri financiare având valori de peste 90% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...- ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.