



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. T1303/20.06.2013, reprezentând anularea procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii cuprinzând expertizarea tehnică de calitate a construcțiilor și construcțiilor încadrate în categoria monumentelor istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HGR 925/1995, Legii nr. 422/2001 republicată privind protejarea monumentelor istorice precum și a normativelor, reglementărilor tehnice și ordinelor departamentale de specialitate în vigoare”, cod CPV 71319000-7 – Servicii de expertiză (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației și anularea adresei nr. T1303/20.06.2013 de anulare a procedurii precum și a actului prin care s-a luat această decizie;
- obligarea autorității contractante să respecte clauzele acordului cadru nr. A6641/10.06.2013, semnat la data de 17.06.2013;
- obligarea autorității contractante să rețină garanția de participare a SC ROCOM SRL, ca urmare a refuzului de semnare a acordului-cadru;

- obligarea autorității contractante să emită un document constatator referitor la refuzul SC ROCOM SRL de a semna acordul cadru, document care va fi transmis ANRMAP.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată, anulează actele emise ulterior încheierii acordului-cadru, în ceea ce privește anularea procedurii și dispune continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsite de obiect, cererile de obligare a autorității contractante la reținerea garanției de participare a SC ROCOM SRL și de emitere a unui document constatator referitor la refuzul acesteia de a semna acordul-cadru.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatoarea arată că, deși în urma participării la procedură, oferta sa și a ofertantului SC ROCOM SRL au fost declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor, ca urmare a Deciziei Consiliului nr. ... prin care a dispus reevaluarea ofertei depus de SC HACHIKO DESIGN SRL.

Astfel, prin adresa nr. A6260/31.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat celor 3 (trei) ofertanți faptul că au fost declarați câștigători, urmând ca, la data de 11.06.2013, să se prezinte la sediul său pentru a încheia acordul-cadru. Deși societatea sa și SC HACHIKO DESIGN SRL au semnat acordul-cadru cu autoritatea contractantă, SC ROCOM SRL a refuzat semnarea acestuia pe motivul existenței unor nereguli în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. T1303/20.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților că procedura a fost anulată, act contestat la momentul de față de ...

În ceea ce privește motivul anulării procedurii de atribuire, în baza art. 148<sup>1</sup> lit. a) coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea îl consideră nelegal, având în vedere că aplicarea criteriului de atribuire și desemnarea ofertanților declarați

câștigători se realizase, prin raportul procedurii de atribuire, iar eventuale abateri grave de la dispozițiile legale nefiind semnalate până la acea dată și nici ulterior.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a decis semnarea acordului-cadru cu doi operatori economici, cu respectarea articolului mai sus menționat și a prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă era obligată, în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, să rețină garanția de participare depusă de SC ROCOM SRL și să emită un document constatator către organele competente privind refuzul acestuia de semnare a acordului cadru.

Contestatoarea consideră că neregulile invocate de SC ROCOM SRL sunt doar simple încercări de manipulare a rezultatului procedurii, prin modificarea ofertei financiare, refuzul acesteia fiind considerat ca fiind o încălcare a principiilor care stau la baza legislației în materia achizițiilor publice, respectiv discriminarea operatorilor economici care și-au respectat propunerile înaintate.

Prin adresa nr. A7560/03.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22093/03.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copii din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, la data de 17.06.2013 cei trei ofertanți au fost invitați să semneze acordul-cadru, însă SC ROCOM SRL a refuzat semnarea acestuia, motivat de faptul că există neconcordanțe între acordul-cadru și documentația de atribuire. Ca urmare a refuzului de semnare a acordului-cadru, autoritatea contractantă arată că a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 148<sup>1</sup> lit. a) din aceeași ordonanță.

Totodată, precizează că a fost întocmit documentul constatator nr. A7311/26.06.2013, referitor la refuzul societății SC ROCOM SRL de a semna acordul-cadru, document ce a fost transmis către ANRMAP și către SC ROCOM SRL.

De asemenea, în temeiul art. 87 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. T1314/20.06.2013, autoritatea contractantă precizează că a înștiințat SC ROCOM SRL de reținerea garanției de participare.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu a avut intenția de a favoriza un operator economic participant în procedură, iar situația inițială, prin care s-a decis că acordul-cadru poate fi încheiat cu cei doi operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare, nu a fost încadrată ca similară celei în care

din cele trei societăți declarate câștigătoare una refuză semnarea contractului.

În ceea ce privește refuzul de a semna acordul-cadru, autoritatea contractantă precizează că a luat toate măsurile prevăzute de lege în acest sens.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că este de acord ca, în cazul în care motivele din contestație sunt întemeiate, să continue procedura cu cei doi semnatori ai acordului cadru, respectiv ... și asocierea SC HACHIKO DESIGN SRL - SC IMPEX ROMCARTEL SA.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii cuprinzând expertizarea tehnică de calitate a construcțiilor și construcțiilor încadrate în categoria monumentelor istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HGR 925/1995, Legii nr. 422/2001 republicată privind protejarea monumentelor istorice precum și a normativelor, reglementărilor tehnice și ordinelor departamentale de specialitate în vigoare”, cod CPV 71319000-7 – Servicii de expertiză (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 16.02.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri a mai fost formulată o contestație de SC HACHIKO DESIGN SRL ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. .... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Urmare a primirii deciziei Consiliului mai sus menționată, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, sens în care a întocmit procesul-verbal intermediar nr. A6255/31.05.2013, iar rezultatul evaluării acestora a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. A6256/31.05.2013, din care rezultă că urmează a fi încheiat acordul-cadru cu cei trei ofertanți participanți la procedură. Prin adresele nr. A6259, nr. A6260 și nr. A6261 din data de 31.05.2013, ofertanții au fost invitați la sediul autorității contractante în data de 11.06.2013 pentru semnarea acordului-cadru.

La data de 11.06.2013 s-a încheiat procesul-verbal nr. A 6759 în care s-au consemnat următoarele: „SC ROCOM SRL precizează ... că sumele de 1.950 de lei și respectiv 3.237 lei reprezintă estimarea costurilor minime ... a considerat sumele respective ca făcând parte obligatoriu din ofertă și din această cauză nu s-a pronunțat decât pe prețul specific/mp, care în clarificări și în documente era menționat drept maxim ...; Asocierea SC HACHIKO DESIGN SRL-lider și SC IMPEX ROMCARTEL SA a solicitat un timp minim de consultare a acordului cadru în forma ce a fost prezentată

părților; ... nu are obiecții la semnarea acordului cadru ... următoarea întâlnire va avea loc luni, 17.06.2013”.

Ulterior, la data de 17.06.2013, s-a încheiat procesul-verbal nr. A 6993 în care s-au consemnat următoarele: „reprezentanții ... și asocierii SC HACHIKO DESIGN SRL/SC IMPEX ROMCATEL SA au semnat acordul-cadru. SC ROCOM SRL nu a semnat acordul-cadru dar a precizat că refuză semnarea datorită neconcordanțelor existente între cuprinsul acordului-cadru și a anexei la acesta și datele din caietul de sarcini și fișa de date prezentate de către autoritatea contractantă ...”.

Totodată, Consiliul constată că la dosarul cauzei se află acordul-cadru nr. A 6641/10.06.2013 semnat de reprezentanții autorității contractante și cei ai ofertanților ... și SC HACHIKO DESIGN SRL, în cadrul căruia, pe ultima pagină se regăsește refuzul SC ROCOM SRL, semnat și ștampilat, respectiv: „SC ROCOM SRL refuză semnarea datorită neconcordanțelor existente între cuprinsul acordului-cadru și a anexei la acesta și datele din caietul de sarcini și fișa de date prezentate de către autoritatea contractantă ...”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A7075/19.06.2013, a propus: „anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 148<sup>1</sup> lit. a) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, precum și „aplicarea prevederilor art. 87 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 ...”, întrucât „semnarea acordului-cadru cu cei doi operatori economici nu asigură o concurență reală, în condițiile în care anunțul de participare și în fișa de date s-a stipulat că numărul minim de agenți economici pentru realizarea acesteia trebuie să fie 3”, aprobată de conducătorul instituției.

Ulterior, prin adresa nr. T1303/20.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat participanților la procedură faptul că „a decis anularea procedurii de achiziție în conformitate cu prevederile art. 148<sup>1</sup> lit. a) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece în documentația de atribuire s-a stipulat că acordul-cadru se va semna cu trei sau mai mulți operatori economici, iar semnarea acordului-cadru nu s-a putut realiza decât cu doi operatori economici”.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. T1303/20.06.2013, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea deciziei.

Analizând motivele de drept invocate de autoritatea contractantă în anularea procedurii, Consiliul constată următoarele:

- art. 148<sup>1</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006, prevede: „În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare,

autoritatea contractantă are dreptul: a) fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru”, situație care nu este aplicabilă în speța de față, întrucât numărul operatorilor economici care au îndeplinit cerințele minime de calificare este trei, egal cu numărul impus în documentația de atribuire pentru încheierea acordului-cadru. Ori, în cazul de față, unul dintre operatorii economici a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, deci care a fost calificat de autoritatea contractantă a refuzat semnarea acordului-cadru, rămânând doar doi ofertanți care au semnat acordul-cadru;

- art. 209 alin. (1), lit. c) din același act normativ, prevede: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”. Ori, în cazul de față acordul-cadru fusese încheiat la momentul emiterii deciziei de anulare a procedurii.

Totodată, Consiliul are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul II.1.4) Informații privind acordul-cadru, s-a precizat: “Acord cadru cu 3 operatori economici”.

Prin urmare, în cadrul prezentei proceduri, ofertele depuse de cei trei ofertanți fiind declarate admisibile, acordul-cadru trebuia să fie încheiat cu aceștia, însă, întrucât unul dintre ei a refuzat să-l semneze, autoritatea contractantă nu era îndreptățită să anuleze procedura, ci să o continue cu ofertanții semnatori ai acordului-cadru.

De asemenea, Consiliul constată că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, la capitolul 2.3. Achiziția de servicii presupune, prevede: „2.1. Încheierea unui acord-cadru pe doi ani de zile cu minim trei ofertanți. În cazul în care, urmare a licitației deschise, se califică mai puțin de trei ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia acordul-cadru cu respectivii ofertanți, dacă consideră că sunt îndeplinite condițiile de concurență”, contrar celor susținute de autoritatea contractantă că trebuie să anuleze procedura de atribuire în situația în care nu se poate încheia acordul-cadru cu trei ofertanți.

În acest sens, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la respectarea clauzelor acordului-cadru nr. A6641/10.06.2013, semnat în data de 17.06.2013, înțeleasă drept solicitare de constatare a validității acestui act, este considerată de Consiliu întemeiată.

Totodată, Consiliul ia act de precizarea autorității contractante din punctul de vedere, respectiv: „suntem de acord, în cazul în care hotărârea Consiliului va încadra ca întemeiate motivele din contestație, să continuăm procedura de achiziție cu cei doi semnatori ai acordului cadru”.

În ceea ce privește cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante să rețină garanția de participare a SC ROCOM SRL, ca urmare a refuzului de semnare a acordului-cadru și de emitere a unui document constatator referitor la refuzul acesteia de a semna acordul-cadru, document care să fie transmis ANRMAP, Consiliul le consideră lipsite de obiect, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele demersuri făcute de autoritatea contractantă, anterior formulării contestației nr. ...

- în baza dispozițiilor art. 87 alin. (1), lit. c) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”, iar autoritatea contractantă a transmis adresa nr. T1314/20.06.2013 SC ROCOM SRL prin care îi comunică următoarele: „vă facem cunoscut ... 3.000,00 lei va fi reținută de autoritatea contractantă”, precum și adresa nr. A7141/20.06.2013 transmisă Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA prin care îi solicită: „” vă rugăm să virați suma de 3.000,00 lei ... deoarece SC ROCOM SRL a refuzat să semneze acordul-cadru (conform art. 87 alin. (1), lit. c) din HG nr. 925/2006 )”;

- totodată, la data de 26.06.2013, autoritatea contractantă a întocmit documentul constatator nr. A 7311 privind refuzul SC ROCOM SRL de a semna acordul-cadru, pe care l-a transmis, în baza art. 97<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, atât ofertantului, cât și ANRMAP.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată, anulează actele emise ulterior încheierii acordului-cadru în ceea ce privește anularea procedurii și dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, în temeiul alin. (5), respinge, ca lipsite de obiect, cererile de obligare a autorității contractante la reținerea garanției de participare a SC ROCOM SRL, ca urmare a refuzului de semnare a acordului cadru și de emitere a unui document constatator referitor la refuzul acesteia de a semna acordul cadru, document care să fie transmis ANRMAP.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultat din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

....