



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...0/ 14.06.2013, emisă de MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de management aferente proiectului *Extindere și reabilitare termică a Școlii nr. 19 din ...*”, cod CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei nr. ...0 din 14.06.2013 respectiv a comunicării rezultatului procedurii;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse de ...
- declararea ofertei depusă de ... acceptabilă și conformă;
- declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...).

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 25492/14.06.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor menționate în motivarea ce urmează.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, întrucât procesul de evaluare este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...0/14.06.2013, emisă de MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritatea contractantă, considerând nelegală și abuzivă decizia acesteia din urmă de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Raportându-se la comunicarea privind rezultatul procedurii potrivit căreia: „în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire la ofertele depuse (...) oferta dumneavoastră a fost declarată ofertă inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ulterior respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 (...)”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă este în eroare, decizia acesteia fiind nelegală întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, nu se poate declara o ofertă drept inacceptabilă.

De asemenea, văzând motivul respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv neprezentarea Formularului nr. 3 - *Certificat de participare cu ofertă independentă*, conform Ordinului nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă și Formularului nr. 6 -

Informații generale, ... susține că documentele, în cauză au fost depuse în cadrul ofertei (documente de calificare pag. 14 și 27).

Contestatoarea precizează că a depus o declarație, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, presupunând că cele două formulare nu ar fi fost depuse, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i ceară completarea documentelor în concordanță cu prevederile art. 11 alin. (5) din actul normativ antemenționat. Ori, singura solicitare de clarificare, transmisă de autoritatea contractantă, este adresa nr. 21008/16.05.2013, ce face referire la formularele nedepuse pentru terțul susținător financiar, tehnic și profesional, documente care, în opinia sa, nu trebuiau depuse, deoarece în cadrul acestei proceduri nu a avut susținători.

... precizează că, în cadrul documentelor de calificare, a avut depuse actele „pe care autoritatea contractantă le-a invocat ca lipsă”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod abuziv și nelegal, oferta sa ca inacceptabilă, neregăsindu-se în situația prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „astfel că nu se poate aplica art. 81 din HG 925/2006”.

Prin adresa nr. 27130/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20951/27.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În preambulul punctului de vedere, MUNICIPIUL ... prezintă un istoric al inițierii procedurii de atribuire în cauză, precizând că în urma ședinței de deschidere a ofertelor, a încheiat procesul-verbal nr. 19143/30.04.2013, conform căruia au fost depuse 5 oferte.

Raportându-se la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă precizează că adresa nr. ...0/14.06.2013, privind comunicarea rezultatul procedurii, a fost emisă în conformitate cu dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, prin care contestatoarea a fost informată că, urmare a evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a transmis (așa cum a fost solicitat în invitația de participare și în documentația de atribuire) Formularul nr. 3 - *Certificat de participare cu ofertă independentă*, potrivit Ordinului nr. 314/2010 și Formularul nr. 6 - *Informații Generale*.

Totodată, susține că afirmația contestatoarei, potrivit căreia „decizia comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. ...0/ 14.06.2013 este confuză, abuzivă și nelegală”, este nefondată, arătând că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- formularul nr. 6 - *Informații generale* nu avea semnătura reprezentantului legal la secțiunea „operator economic”;
- formularul nr. 3 - *Certificat de participare cu ofertă independentă*, conform Ordinului nr. 314/2010, avea înscrisă data de 29.05.2013,

În condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor era data de 30.04.2013;

- certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale nu prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară lunii în care se depun ofertele;

- neconcordanță între data de înregistrare a contractului de servicii (nr. 623/27.03.2012) și cel din procesele-verbale de recepție a serviciilor (nr. 623/23.03.2012);

- nu au fost prezentate: formularul nr. 6A, formularul nr. 12A, formularul nr. 12B, formularul nr. 5a, Formularul nr. 5b - *Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici*, formularul nr. 5c - *Declarație Terț susținător tehnic și profesional*, Formularul nr. 5d - *Declarație Terț susținător tehnic și profesional* și formularul 12K.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 21008/16.05.2013, a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la documentele menționate.

În acest sens, susține că, în urma acestei cereri, ... nu a transmis următoarele documente: formularul nr. 6 și formularul nr. 3, motiv pentru care, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a respins oferta acesteia, ca inacceptabilă.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21151/27.06.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificare i s-au solicitat următoarele: „*Formularul nr. 3, Formularul 6 - Informații generale. Terț susținător financiar: Formularul nr. 6A, Formularul nr. 12A, Formularul nr. 12B, Formularul nr. 5A, Formularul nr. 5B - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, Formularul nr. 5C - Declarație Terț susținător tehnic și profesional, Formularul nr. 5D - Declarație Terț susținător tehnic și profesional și Formularul 12K.*

CertIFICATELE DE ATESTARE FISCALĂ (DATORII LA BUGETUL LOCAL DIN CARE SĂ SE PREZINTE SITUAȚIA OBLIGAȚIILOR SCADENTE ÎN LUNA ANTERIOARĂ LUNII ÎN CARE SE DEPUN OFERTELE ATÂT PENTRU SEDIUL PRINCIPAL CÂT ȘI PENTRU SEDIUL SECUNDAR.

De asemenea se va clarifica neconcordanța între numărul de înregistrare al contractului de servicii nr. 623/27.03.2012 și cel din procesele-verbale de recepție a serviciilor, (contractul pentru care se recepționează serviciile este nr. 623/23.03.2012)“.

Din cuprinsul acestei solicitări de clarificare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat să depună toate aceste formulare pentru terțul susținător, care de altfel nu există în oferta sa. Prin urmare, răspunsul său la această la solicitarea de clarificare a fost următorul: „în fișa de date a achiziției solicitați „Persoana care asigură susținerea (...)” ori în cazul nostru așa cum bine observați nu se poate discuta despre o persoană care să asigure susținere fie ea tehnică și profesională sau financiară. În accepțiunea noastră această solicitare excede prevederile fișei de date. Vă depunem anexat formularele solicitate cu mențiunea nu este cazul”.

În acest context, ... susține că formularea din solicitarea de clarificare, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 21008/16.05.2013, este contrară dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, precizând că, raportat la constatările menționate de comisia de evaluare în procesul-verbal de analiză a ofertelor, nr. 20812/16.05.2013, autoritatea contractantă nu a precizat în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea ei.

În plus, precizează că prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) din ordonanța de urgență, deoarece motivele invocate în cuprinsul acesteia (lipsa Formularului nr. 3 și nr. 6) nu au fost aceleași cu cele menționate în procesul-verbal de analiză nr. 20812/16.05.2013, și anume: „Formularul nr. 6 - *Informații generale* nu avea semnătura reprezentantului legal la secțiunea „operator economic”, iar Formularul nr. 3 *Certificat de participare cu ofertă independentă*, conform Ordinului nr. 314/2010, avea înscrisă data de 29.05.2013, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor era data de 30.04.2013.

Contestatoarea apreciază că aspectele sesizate de autoritatea contractantă și menționate în procesul-verbal de analiză a ofertelor, nr. 20812/16.05.2013, sunt de fapt vicii de formă, ce putea fi corectate în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, ... solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de management aferente proiectului *Extindere și reabilitare termică a Școlii nr. 19 din ...*”, cod CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.04.2013, conform căreia valoarea estimată este de 162.450 lei, fără TVA, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.04.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 119143, potrivit căruia au depus ofertă un număr de 5 operatori economici cu următoarele propuneri financiare, fără TVA; ... având o ofertă financiară de 44.080 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 25492/14.06.2013, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece nu au fost transmise: „formularul nr. 3 ... și formularul nr. 6...”; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ANTRALEX PROJECT COMPANY SRL, având o propunere financiară de 40.000 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare prin adresa nr. ...0/14.06.2013, în conținutul căreia se precizează: „...oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b din HGT nr. 925/2006...” (menționându-se și motivele de respingere), împotriva căreia a înaintat contestația în cauză, solicitând: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de ... declararea ofertei depusă de ... acceptabilă și conformă; declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 21008/16.05.2013, a solicitat contestatoarei să prezinte un set de documente, printre care formularul nr. 3 – *Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă* și formularul nr. 6 – *Informații generale*. La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 503/20.05.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 21616/21.05.2013.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare, pe care ... le-a depus inițial, aceste formulare se regăsesc, astfel:...- la pag. 304 – Formularul nr. 3 - *Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă*, semnat de reprezentantul legal ..., care conține informațiile conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- la pag. 323 - Formularul nr. 6 – *Informații generale*, emis la 29 aprilie 2013, în cadrul căreia se regăsesc date despre denumirea societății, sediul acesteia, date de contact, obiectul principal de activitate, cifra de afaceri pe anii 2010, 2011 și 2012 etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia ... „nu a transmis formularul nr. 6 ... și formularul nr. 3”, prin clarificare, întrucât aceste acte existau, deja, în cadrul ofertei. Prin urmare, nu era

necesară o solicitare de prezentare a lor, din partea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, din punctul său de vedere, referitoare la faptul că formularul nr. 3 „avea înscrisă data de 29.05.2013, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor era data de 30.04.2014, Consiliul apreciază ca fiind o eroare de redactare a datei din document, care poate fi încadrată la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/ 2006, conform căruia: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, întrucât celelalte formulare din oferta ... sunt datate 29.04.2013 (ex.: Formularul nr. 11, nr. 12A, 6A etc.).

Având în vedere cele același raționament juridic, precum și norma legală invocată, Consiliul consideră similară posibilitatea clarificării situației și cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia formularul nr. 6 „nu are semnătura reprezentantului legal”.

Mai mult, în condițiile în care MUNICIPIUL ... avea o anumită neclaritate referitoare la conținutul celor două documente în discuție, era obligată, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, să-i solicite contestatoarei în mod clar, precis și explicit acest lucru.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de inacceptabilitate ale ofertei contestatoarei, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, aceasta respectând cerințele de calificare de mai sus arătate.

Referitor la motivele suplimentare de respingere a ofertei ... pe care autoritatea contractantă le-a menționat în conținutul punctului de vedere, Consiliul nu le va reține în soluționare, deoarece acestea nu au fost consemnate în raportul procedurii nr. 25492/14.06.2013 și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...0/14.06.2013, nefiind astfel un rezultat al evaluării de către comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 25492/14.06.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de

Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor menționate în motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, întrucât procesul de evaluare este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...