



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 23221/... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, având CUI ... înregistrată la ORC sub nr., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă cu sediul în Municipiul, Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Sistem informatic integrat”, Cod CPV, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (POS CCE) - Axa Prioritară III – Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public – Domeniul Major de Intervenție 2.Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice. Op.4 – Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde necesar; proiecte la nivel local”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză; modificarea documentației de atribuire; anularea prezentei proceduri”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 23221/... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Sistem informatic integrat”, Cod CPV, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (POS CCE) - Axa Prioritară III – Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public – Domeniul Major de Intervenție 2.Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice. Op.4 – Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde necesar; proiecte la nivel local”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire în cauză; modificarea documentației de atribuire; anularea prezentei proceduri”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, prin adresa nr. 13616/.../... cât și contestatorului, prin adresa nr. 13617/.../... transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. a), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 1096/..., înregistrată la CNSC sub nr. 23458/..., că „în plus față de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare, postate în data de 08.07.2013, în cadrul contestației depuse am adus spre știința Consiliului și alte aspecte ce nu țineau cont de prevederile legislative privind achizițiile publice, pe care autoritatea contractantă le-a încălcat în documentația de atribuire”.

De asemenea, prin adresa nr. 18616/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23385/12.07.2013, autoritatea contractantă, consideră contestația depusă de ... ca fiind tardivă întrucât:

- în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării

actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- art. 256² alin. (2) prevede că: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- contestatorul, de la data publicării anunțului putea solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă, nu a uzitat de dreptul de a notifica autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a unor prevederi legale și la intenția de a sesiza CNSC;

- a depus contestația cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1096/..., transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 23458/....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că din actele existente la dosarul cauzei, a rezultat că a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Sistem informatic integrat”, Cod CPV, și sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (POS CCE) - Axa Prioritară III – Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public – Domeniul Major de Intervenție 2. Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice. Op. 4 – Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde necesar; proiecte la nivel local”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 22.05.2013, conform căruia valoarea estimată este de 1.489.500 lei, fără TVA.

De asemenea, potrivit pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință, „la data de 22.05.2013, când a fost publicat în SEAP anunțul nr. ... (...)” a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză; modificarea documentației de atribuire; anularea prezentei proceduri”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Conform doctrinei juridice, interesul public este definit ca fiind „acel interes care implică garantarea și respectarea de către instituțiile și autoritățile publice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, recunoscute de Constituție, legislația internă și tratatele internaționale la care România este parte, precum și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu respectarea principiilor eficienței, eficacității și economicității cheltuirii resurselor”.

Aplicând în mod coroborat normele juridice anterior invocate, Consiliul va reține că ... a solicitat „*expresis verbis*” Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, respectiv a „*specificațiilor tehnice minimale di caietul de sarcini deoarece contravin legislației (...) fiind copiate în proporție de 100% din specificațiile tehnice ale echipamentului DiagnosticPro Advantage al producătorului Vidar*”.

În acest context, Consiliul a apreciat că operatorul economic în cauză a luat la cunoștință despre conținutul caietului de sarcini în data de 22.05.2013, atunci când a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...; formularea unei contestații la aproximativ 2 (două) luni după publicarea acestuia, impunând verificarea respectării termenelor imperative fixate de către legiuitor în cadrul OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, conform cărora „*Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare*”; de asemenea, potrivit art. 275 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice*”.

În mod subsecvent, Consiliul reține că aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 13616/.../... (pentru autoritatea contractantă) și adresa nr. 13617/.../... (pentru contestator), Consiliul a solicitat opinia cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la următoarele dispoziții legale: art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prezenta contestație, în cadrul căreia se contestă documentația de atribuire, publicată, în SEAP, în data de 22.05.2013, a fost formulată în data de ...

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă răspunde, prin adresa nr. 18616/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23385/12.07.2013, invocă tardivitatea prezentei contestații deoarece: „în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); de asemenea, alin.(2) din același articol, prevede că: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire; mai mult, de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, contestatorul putea solicita clarificări, însă, nu a uzat de acest drept, depunând contestația cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

În aceeași măsură, Consiliul apreciază a fi relevant și faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”; la art. 3 lit. z) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”.

În acest context, Consiliul va reține că față de petitul enunțat inițial, în cadrul contestației anterior menționat, respectiv „modificarea documentației de atribuire”, prin adresa nr. 1096/..., înregistrată la CNSC cu nr. 23458/..., contestatorul susține că „prin răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în data de 08.07.2013, autoritatea contractantă refuză să furnizeze vreun detaliu”.

Ori, din analiza contestației, Consiliul constată că argumentul de mai sus nu are nicio legătură cu solicitarea contestatorului, de „modificare a documentației de atribuire”, întrucât adresa în cauză nu are nicio legătură cu cerințe din caietul de sarcini, care sunt criticate de către contestator, respectiv cele de la „cap. 3.1.1. Resurse material și echipamente hardware, cerințe tehnice pentru 7. Scanner film format A3 (...) 11. Echipamente monitorizare pacienți (NURSE CALL)”.

În mod tradițional, argumentele invocate de parte trebuie să susțină, în fapt și în drept, capetele de cerere, în cazul de față constatându-se că acestea nu au nicio legătură între ele; cu alte cuvinte, nu există nicio legătură de cauzalitate între o solicitare de genul „specificatiilor tehnice minimale din caietul de sarcini deoarece contravin legislației (...) fiind copiate în proporție de 100% din specificațiile tehnice ale echipamentului DiagnosticPro Advantage al producătorului Vidar” și o solicitarea de clarificări prin care operatorul economic cere autorității contractante „furnizarea de detalii privind (...) numărul corpurilor de clădire (...) distribuția/amplasarea echipamentelor (...) standardele de comunicație (...)”.

De altfel, Consiliul apreciază că însuși contestatorul recunoaște exprimarea contradictorie a argumentelor care au condus la formularea contestației în cauză, în cadrul adresei nr. 1096/..., înregistrată la CNSC sub nr. 23458/..., precizând că de fapt „în plus față de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare (...) în cadrul contestației am adus spre știința Consiliului și alte aspecte ce nu țineau cont de prevederile legislative privind achizițiile publice, pe care autoritatea contractantă le-a încălcat în documentația de atribuire”.

În acest context, Consiliul va avea în vedere următorul cadru legal:

- art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006 - „alin. 1) – *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;*

- alin. 3) – *În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori*

refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul va reține că Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. 1) lit. b) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*

- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

De asemenea, în cadrul art. 74 din cadrul aceluiași act normativ se menționează că *„licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte”.*

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că despre cerințele documentației de atribuire, contestatorul a luat la cunoștință în data 22.05.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, consemnate în cadrul adresei nr. 1096/..., înregistrată la CNSC sub nr. 23458/..., deoarece operatorul economic respectiv cunoștea cerințele caietului de sarcini încă de la data publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., respectiv – 22.05.2013, situație în care era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acestora.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care *„termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”*, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

Cu alte cuvinte, în analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la data publicării documentației de atribuire, așa cum rezultă aceasta din motivarea anterioară, fără a lua în considerare data transmiterii ulterioare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era data **03.06.2013**; transmiterea contestației în data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a mai proceda la analiza, pe fond, a cauzei, va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.