



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa de ... emisă de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție a lucrărilor pentru proiectul „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii utilităților publice urbane și a spațiilor verzi din cartierul de vest al ... COD SMIS 12385, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13937/01.07.2013, reevaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică după reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa de 13937/01.07.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13937/01.07.2013, reevaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică după reevaluarea ofertelor.

... consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale

Astfel, referitor la punctele 3,5,6,8 din Tabel diferențe calitative între oferta tehnică și caietul de sarcini, precizează că autoritatea contractantă face referire la denumirea normelor TSC03B1 și TSC02C1 (norme de săpătură), denumirea normelor din programul de devize folosit de către societatea sa (program întocmit de devize INTELISOFT, program licențiat și autorizat de instituțiile abilitate) este diferită de cea specificată în caietul de sarcini, și anume: ... în documentație la norma TSC03B1 are denumirea „Săpătură mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în: ...pământ cu umiditate naturală, descărcare în depozit teren cat. 2", iar pentru norma TSC02C1 „Săpătură mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc, cu motor cu ardere internă și comanda hidraulică, în:...pământ cu umiditate naturală, descărcare în depozit teren cat. 2”.

În documentația de atribuire (caiet sarcini) la norma mai sus amintită apare denumirea TSC03B1 – „SăPăt. MEC. CU EXC. DE 0,41-0.7 MC ÎN PĂMÂNT CU UMIDITATE NATURAL DESC. DEP. TEREN CAT.2, respectiv TSC02C1-SĂPĂTURĂ CU EXCAVAT. PE PNEURI 0,21- 0,39 MC PĂMÂNT UMIDIT NATURAL DESC.AUT.TER. CAT1” denumirea acestor norme din caietul de sarcini - respectiv liste de cantități - este folosită în programul de devize WINDEV, program folosit de către proiectantul din partea autorității contractante.

De altfel, contestatoarea precizează faptul că societatea sa (prin programul de devize mai sus amintit) a respectat denumirea exactă a normelor TSC03B1 și TSC02C1, aceste denumiri regăsiindu-se în aceeași formă și în indicator norme de deviz pentru lucrări de terasamente TS1981, republicat în anul 2003 de către C.O.C.C (Consultanță Organizare și Cibernetică în Construcții) acesta fiind Institutul abilitat pentru a crea normele de consum. Rețeta normelor amintite (TSC03B1 și TSC02C1) respectă întocmai indicatoarele de deviz și normele în vigoare.

Așadar, susține aceasta, se poate observa că autoritatea contractantă (prin proiectantul ales) a folosit un program care nu are toate actualizările la zi.

În ceea ce privește punctul 4 din tabelul amintit societatea contestatoare precizează că în descrierea denumirii articolului de procurare a fost o greșeală minoră de redactare și anume: în caietul de sarcini listele cu cantități Parc Strada Pionerului/Rețea apă potabilă, denumirea corectă articol este „ROBINET TRECERE CU SFERĂ PENTRU APĂ, TIP FE-FI CU D=3", iar ... a redactat ROBINET TRECERE CU SFERĂ PENTRU APĂ, TIP FE-FI D=3/4", în conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 consideră aceasta un viciu de formă reprezentat printr-o eroare de tehnoredactare (minoră), ba mai mult acest material (robinet) se regăsește sub denumirea corectă în celelalte devize ofertă Rețea apă potabilă, rezultând astfel faptul că a respectat în totalitate rețeta normei în care se regăsește acest articol de procurare material, acceptarea corecției nefiind susceptibilă de a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

În privința punctului 7 din tabel, contestatoarea precizează că în scrierea denumirii articolului de procurare a fost o greșeală minoră de redactare și anume: în caietul de sarcini listele cu cantități Parc Scările Tucului/Amenajare scări, denumirea corectă articol este „MOZAIC DIN MARMURĂ ALBĂ SACI G=10,0x15,0 MM", iar societatea sa a redactat MOZAIC DIN MARMURĂ ALBĂ SACI G=7,0x10,0 MM", în conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând aceasta un viciu de formă reprezentat printr-o eroare de tehnoredactare (minoră), ce poate fi acceptată ca o corecție/completare, ba mai mult granulația are o dimensiune minimă și una maximă, granulația de 10 mm fiind comună, iar acceptarea corecției nefiind susceptibilă de a crea un avantaj incorect cu ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește punctul 9 din tabel, contestatoarea susține că în scrierea denumirii articolului de procurare a fost o greșeală

minoră de redactare și anume: în caietul de sarcini listele cu cantități „Parc Scările Tucului/Rețea canalizare menajeră”, denumirea corectă articolului este „TUB PVC-KG SN8 CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ D=110 MM, L=2M”, iar ... a redactat TEAVĂ PVC SN4, D=110 MM”, în conformitate cu art. 80 alin. (3) din H9 nr. 925/2006, considerând totodată un viciu de formă reprezentat printr-o eroare de tehnoredactare (minoră), ba mai mult, acest material (TUB/TEAVĂ) se regăsește sub denumirea corectă și în celelalte devize ofertă Rețea canalizare menajeră, rezultând astfel faptul ca societatea sa a respectat în totalitate rețeta normei în care se regăsește acest articol de procurare material, acceptarea corecției nefiind susceptibilă de a crea un avantaj incorect cu ceilalți ofertanți.

Cele mai sus prezentate, ... declară că au fost precizate și în adresa nr. 538/21.06.2013 privind clarificările solicitate de autoritatea contractantă, însă aceasta nu a ținut cont de cele precizate și a dezaprobat/respins fără argumente cele precizate și prezentate de către societatea sa, iar prin analiza efectuată de autoritatea contractantă consideră că trezește suspiciunea favorizării unui ofertant în detrimentul celuilalt operator economic participant la procedură, fapt care încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 66 din OUG 34/2006 precum și dispozițiile art. 17 din actul legislativ precizat anterior.

La punctele 2,3,5,9,10,11 și 17 din tabelul cu diferențe cantități între oferta și caietul de sarcini, din adresa autorității contractante, în coloana caiet de sarcini este trecut fără cantitate, acest lucru însemnând valoare „0”, în coloana alăturată „Ofertat” în oferta tehnică se vede ca inițial ... a avut valoarea „0” anterior clarificării solicitate de autoritatea contractantă, așadar rezultă faptul că societatea sa a respectat caietul de sarcini. Prin cele constatate consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 66 din OUG 34/2006 precum și art. 17 din ordonanță.

La punctul 1 și 22 din tabel, autoritatea contractantă face referire la o diferență de 0.01 mc, respectiv 0,1 kg. În adresa transmisă către autoritatea contractantă privind răspunsul la clarificările solicitate, contestatoarea menționează că diferența de 0,01 mc la art. 2100896 Beton de ciment clasa C 8/10 (BC 10/b150) cu 317 kg ciment reprezintă cota de pierdere din rețeta DA15A1 [f1] (conform normativei de construcții în vigoare), precum și a programului de devize, indicator norme de deviz pentru lucrări de terasamente DA1981, republicat în anul 2003 de către C.O.C.C,

acesta din urmă fiind Institutul abilitat pentru a crea normele de consum. Rețeta normei amintite (DA15A1) respectă întocmai indicatoarele de deviz și normele în vigoare. Diferența este justificată, fiind de fapt vorba de turnarea betonului, dar și de anumite pierderi, indiferent de procedul de execuție folosit. Cu toate acestea, contestatoarea susține că a respectat în totalitate rețeta normei în care se regăsește acest articol de procurare material.

La punctele 4,6,8,12,13,14,15,16,18,19,20 și 21 din Tabel diferențe cantități între ofertă și caietul de sarcini, din adresa autorității contractante, societatea contestatoare precizează că datorită unor vicii de formă care reprezintă erori de tehnoredactare în cadrul unui document și pe care le consideră abateri tehnice minore, au fost transcrise eronat cantitățile, iar prin adresele de clarificări/completări ale documentației depuse și-a asumat întreaga responsabilitate a respectării cerințelor impuse în caietele de sarcini aferente obiectivului supus achiziției publice și a asigurat autoritatea contractantă că respectă în totalitate rețeta normei articolelor de lucrări și specificațiile din documentația de atribuire.

În finalul contestației, ... își rezervă dreptul de a completa contestația în urma studierii dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta depusă de contestatoare, respectiv propunerea tehnică și financiară, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 11.07.2013, fiind înregistrate la CNSC cu nr.

... prin punctul său de vedere, susține că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost respinsă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind neconformă, „deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini/listele de cantități).

Contestatoarea ... în urma solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, recunoaște existența erorilor din ofertă, erori ce nu sunt erori aritmetice sau vicii de formă, și încadrează modificările făcute în propunerea tehnică, prin clarificarea

transmisă, în categoria abaterilor tehnice minore (*rezultând și bucăți de piese subunitare*).

Deoarece legislația în vigoare nu definește aceste *abateri tehnice minore* invocate de ofertant, în număr de 23 în propunerea tehnică și evidențiate în procesul verbal nr. 13621/26.06.2013, comisia de evaluare nu a acceptat modificări ale propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat neconformitățile constatate în propunerea tehnică ca elemente de natură a atrage respingerea ofertei.

Având în vedere cele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu au ignorat răspunsurile la solicitările de clarificări, ci doar au constatat că nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectând, totodată, legislația achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă ține să menționeze că în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, au depus declarații cu privire la existența unor date confidențiale în cadrul ofertelor depuse.

Pentru considerentele invocate în prezentul punct de vedere, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 14760/12.07.2013 și înregistrată la CNSC cu nr. 23241/12.07.2013, autoritatea contractantă precizează că „procedura de atribuire nu a fost finalizată. Contestația fiind depusă înainte de întocmirea raportului procedurii. Procedura este suspendată începând cu data de 10.07.2013”.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări pentru proiectul „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii utilităților publice urbane și a spațiilor verzi din cartierul de vest al ... COD SMIS 12385, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de ofertă online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr.

Considerând nelegală comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă de respingere a ofertei sale

drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., reevaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică după reevaluarea ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă comunicându-i, prin adresa nr. ..., 29 de motive de neconformitate a ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr. 12870/18.06.2013 și 13536/25.06.2013, precum și cele comunicate de contestatoare drept răspuns la aceste solicitări (adresele nr. 538/21.06.2013 și 560/28.06.2013).

Astfel, în referire la motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă la poz. „3, 5, 6 și 8” din Tabel diferențe calitative între oferta tehnică și caietul de sarcini, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor se referă la art. TSC03B1 și TSC02C1, săpătură mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc, în timp ce în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (în tabel), motivele autorității contractante precizate la pct. 23, 25, 26 și 28 privesc săpătură mecanică cu excavatorul de 0.12-0.39 mc, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii neexistând nicio precizare cu privire la săpătură mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc.

Analizând, conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire legate de acest aspect (art. TSC02C1), Consiliul constată că cele două rubrici, respectiv *caiet de sarcini* și *ofertat în oferta tehnică* au același conținut, singura diferență constatată este că în oferta tehnică a contestatoarei se precizează, în plus „comandă hidraulică”, situație ce nu este de natură a conduce la respingerea ofertei cum în mod eronat a stabilit autoritatea contractantă, în fapt săpătura fiind executată tot mecanic, cu ajutorul unui excavator pe pneuri.

În privința criticilor legate de la „pct. 4” din același tabel, în realitate, pct. 24 din Tabel diferențe calitative între oferta tehnică și caietul de sarcini, legat de robinetul de trecere cu sferă pentru apă, tip FE-FI cu D=3”, pentru care contestatoare a prevăzut în Formularul F3 – *Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări*:

Parc strada Pionnierului/Rețea de apă potabilă D=3/4", Consiliul consideră că autoritatea contractată avea obligația de a lua în considerare eroarea materială invocată de contestatoare, datorită unei transcrieri greșite. Doar în situația în care valoarea pentru procurarea acestui articol ar fi confirmat faptul că și prețul avut în vedere pentru acest reper este aferent unui robinet D=3/4" și nu D=3", iar diferența rezultată este una semnificativă, atunci, eventual acest motiv ar fi putut constitui unul de respingere a ofertei contestatoarei. În această fază a procedurii de atribuire, respingerea ofertei contestatoarei, pentru acest motiv al unei denumiri, este considerată de Consiliu una excesivă, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod eronat pentru acest motiv.

Consiliul consideră că prezintă relevanță dispozițiile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

- Art. 79: (2) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire;*

- Art. 80: (1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

De altfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect*, la poz. 94 există menționată valoarea de preț a acestui articol și denumirea corectă a acestuia. Prin urmare, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv este una eronată.

În privința punctului „7” din tabelul amintit, în fapt punctul 27, referitor la care contestatoarea precizează că în scrierea denumirii articolului de procurare a fost o greșeală minoră de redactare și anume: în caietul de sarcini listele cu cantități Parc Scările Tucului/Amenajare scări, denumirea corectă articol este „MOZAIC DIN MARMURĂ ALBĂ SACI G=10,0x15,0 MM”, iar societatea sa a redactat MOZAIC DIN MARMURĂ ALBĂ SACI G=7,0x10,0 MM”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că aceasta nu este o abatere tehnică minoră.

Ori, având în vedere modul de comercializare pentru mozaic din marmură, din punct de vedere al granulației, precum și prețului oferat, luând în considerare prețul oferat prezentat în *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect*, la poz. 64, care apare ca unul sustenabil, Consiliul consideră că autoritate contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, acceptarea corectării denumirii articolului în ceea ce privește granulația nefiind de natură a produce un avantaj în favoarea contestatoarei și în detrimentul celorlalți participanți, dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006 fiind aplicabile în speță.

În referire la susținerile contestatoarei legate de motivul de respingere precizat de autoritatea contractantă la punctul „9” din tabel, în fapt pct. 29, respectiv la invocarea de către aceasta a faptului că în scrierea denumirii articolului de procurare a fost o greșeală minoră de redactare legat de „TUB PVC-KG SN8 CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ D=110 MM, L=2M”, în locul căruia s-a redactat „JEAVĂ PVC SN4, D=110 MM”, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. Atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestație, Consiliul constată că petenta nu prezintă o justificare a motivelor pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere eroarea sa drept abatere tehnică minoră, în condițiile în care a oferat un alt tip de tub, diferit atât din punct de vedere al caracteristicilor, cât și ca preț. Dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu sunt aplicabile, în condițiile în care autoarea contestației folosește această denumire și în celelalte devize.

Prin urmare, Consiliul consideră lipsite de interes pentru soluționarea cauzei susținerile contestatoarei legate de presupusa existență a unei favorizări din partea autorității contractante a unui alt participant, în condițiile în care în discuție este odul defectuos în care autoarea contestației și-a întocmit oferta.

În referire la cele susținute de contestatoare pentru motivele precizate la punctele 2,3,5,9,10,11 și 17 din Tabelul cu diferențe

cantități între oferta și caietul de sarcini, din adresa autorității contractante, respectiv faptul că s-a trecut în coloana *caiet de sarcini* mențiunea *fără cantitate*, însemnând, în opinia sa, valoare „0”, Consiliul constată că decizia autorității contractante este conformă dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006. Astfel, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost lipsită de echivoc, fiind solicitată prezentarea motivării pentru care s-a oferit cantitatea „0” pentru manșon PVC pentru îmbinare prin lipire pentru cele două diametre (DN25 și DN 32), pentru nisip bituminat, mufă PEHD diametre diferite (DN 90 și DN 63), etc. De asemenea, răspunsul transmis autorității contractante denotă faptul că autoarea contestației a înțeles solicitarea primită și, mai mult, a menționat expres că lipsurile din oferta sa, pentru fiecare din motive consituie: *eroarea noastră survenită la tehnoredactare, eroare pe care ne-o asumăm*.

Astfel, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea prin fiecare din răspunsurile date la solicitarea de clarificări a autorității contractante, care ulterior s-au constituit în motive de respingere a ofertei (2,3,5,9,10,11 și 17), a adus modificări propunerii tehnice inițiale, cu implicații posibile, în final, asupra propunerii financiare. Chiar dacă unele dintre aceste lipsuri pot fi constitui abatere tehnică minoră, în ansamblu nu mai pot fi considerate abatere tehnică minoră.

Prin urmare respingerea ofertei contestatoarei pentru aceste motive este considerată de Consiliu întemeiată.

În ceea ce privește criticile legate de motivele de respingere ale ofertei contestatoarei precizate de autoritatea contractantă la pct. 1 și 22, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei, diferențele de 0,01 mc la articolul beton de ciment clasa C8/10 la total cantitate 37 mc și 0,100 kg la oțel beton profil periodic „PV52” la total cantitate 54 kg, în plus, fiind nesemnificative, răspunsul autoarei contestației, legat de acest aspect, fiind relevant.

În referire la motivele de respingere precizate la punctele 4,6,8,12,13,14,15,16,18,19,20 și 21 din Tabelul diferențe cantități între ofertă și caietul de sarcini, cuprins în adresa autorității contractante, Consiliul consideră criticile aduse de contestatoare neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, deși unele dintre aceste motive, luate separat, ar fi putut constitui o abatere tehnică minoră, autoritatea contractantă nu ar fi putut permite corectarea acestora, datorită numărului mare, fără a încălca

prevederile legale în materia achizițiilor publice, a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților la procedură. Spre exemplu, lipsa a 562,10 mc din total 786,1 mc umplutură compactantă în șanturi nu putea fi încadrată drept abatere tehnică minoră.

Astfel, având în vedere coroborarea acestor din urmă deficiențe constatate în oferta contestatoarei cu celelalte erori/lipsuri anterior constatate, a căror corectare are pentru fiecare dintre ele implicații în ceea ce privește oferta tehnică, și, posibil, în ceea ce privește oferta financiară, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a acestei oferte este pe deplin justificată.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.