



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4001 din 03.07.2013 emisă de către ... (..... cu sediul social în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de profilări, pietruiri, profilare șanțuri, compactări de drumuri comunale în ..., județul ... s-a solicitat anularea deciziei nr. 4001 din 03.07.2013 a a actelor subsecvente acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (..... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de profilări, pietruiri, profilare șanțuri, compactări de drumuri comunale în ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.05.2013, a solicitat anularea deciziei nr. 4001 din 03.07.2013 a a actelor subsecvente acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 13301/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documente justificative privind realocarea fondurilor destinate acestei proceduri și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare.

... (..... a transmis, în original, punctul său de vedere nr. 4086 din 10.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 23500 din 15.07.2013, cu privire la contestația depusă de ... și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 149 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23389 din 12.07.2013, ... transmite concluzii scrise în completarea contestației sale în urma analizei punctului de vedere 4086 din 10.07.2013 primit de la autoritatea contractantă ... (.....

În motivarea contestației sale, ... menționează că pentru lucrarea „Lucrări de profilări, pietruiri, profilare șanțuri, compactări pe drumuri comunale în ..., județul ... autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată în sumă de 276.091,00 lei, fiind depuse un

număr de patru oferte cu încadrarea valorii ofertate în valoarea estimată înscrisă prin documentația de atribuire.

... consideră că scopul inițierii unei procedurii de atribuire de către o autoritate contractante este de a obține ceea ce îi este necesar: produsul, serviciul sau lucrarea ce va satisface așteptările sale.

În opinia contestatoarei anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, ce lezează principiile O.U.G. nr. 34/2006, încălcări iremediabile, iar, pe de altă parte, când Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că O.U.G. nr. 34/2006, prin art. 209, instituie cazurile în care se poate anula o procedură, indiferent de proveniența sursei de finanțare (fonduri structurale, bugetul de stat, bugetul local sau fonduri proprii ale autorității contractante)

... mai arată că, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu poate iniția o procedură dacă lucrările nu sunt cuprinse în programul anual al achizițiilor publice și dacă nu sunt identificate sursele de finanțare, prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Având în vedere motivul invocat pentru anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziții, respectiv imposibilitatea încheierii contractului pe motivul că „fondurile alocate inițial realizării lucrărilor au fost realocate de către Consiliul Local al Comunei ... pentru finanțarea parțială a unui alt proiect, ... consideră esențiale în stabilirea legalității unei atari decizii respectarea dispozițiilor legale referitoare la bugetul alocat lucrărilor de investiții în condițiile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale privind formarea, angajarea, utilizarea și anularea acestor fonduri.

Astfel, contestatoarea menționează că potrivit fișei de date a achiziției, finanțarea contractului se realizează din surse proprii: bugetul local și prin urmare, elaborarea, aprobarea, executarea și raportarea bugetului aferent contractului de achiziție publică este supus regulilor și principiilor reglementate de Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, respectiv art. 41 și 48, la data publicării licitației, 14.05.2013, autoritatea contractantă având alocate fonduri pentru prezenta investiție.

Pe de altă parte, ... subliniază faptul că, cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările

conținute în legi specifice și în legile bugetare anuale. De asemenea nici o cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele locale și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială. Nici o cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare, așa cum rezultă din dispozițiile art. 14 din Legea finanțelor publice.

În contextul dispozițiilor legale menționate, contestatoarea precizează că fără îndoială, la data publicării anunțului de participare la cererea de oferte de achiziție publică nr. .../14.05.2013, erau asigurate fondurile necesare atribuirii contractului, fondurile existând și după această dată, motiv pentru care, decizia de anulare a procedurii de atribuire apare, în opinia sa, surprinzătoare și nelegală.

... consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nu se încadrează în dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât realocarea fondurilor din bugetul local către un alt proiect finanțat din fonduri europene (proiect cu finanțare prin FEADR măsura M 125b având finanțare nerambursabilă 100%), nu a fost făcută potrivit dispozițiilor legale obligatorii stipulate de Legea nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale, iar pe de altă parte este de neînțeles faptul că, ... cu toate că dispune de fonduri pentru un proiect în derulare prin finanțare prin FEADR (sprijin public nerambursabil), stabilește realocarea fondurilor destinate pentru prezenta procedură către un proiect cu fonduri clar stabilite și asigurate printr-un contract de finanțare încheiat cu FEADR.

Având în vedere cele prezentate mai sus și dovedite prin documente justificative, ... solicită Consiliului anularea deciziei nr. 4001/03.07.2013 a a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, ... își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 255 alin (1) și art. 2562 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile Legii nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii, pentru următoarele motive:

- ... a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a invitației de participare cu nr. .../14.05.2013, iar în fișiere atașate invitației de

participare au fost publicate toate documentele necesare elaborării ofertelor, valoarea estimată comunicată în invitația de participare/fișa de date a achiziției fiind de 276.091 lei exclusiv TVA;

- La data de 01.07.2013 primarul comunei ... a dispus anularea procedurii, emitând Dispoziția cu nr. 93 din 01.07.2013. Procedura a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă se afla în imposibilitate de a încheia contractul;

- Practic, primarul comunei ... a pus în aplicare Hotărârea Consiliului Local al comunei nr. 42/25.06.2013 care, prevede realocarea sumelor prevăzute inițial pentru achiziția lucrărilor care au făcut obiectul procedurii în vederea finanțării parțiale a proiectului ce are ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului «Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ... proiect ce beneficiază de finanțare prin intermediul instrumentului Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, Măsura 125 „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”;

- În fapt, ... implementează, în baza contractului de finanțare numărul C125b01113500021 din 11.02.2012 un proiect cu finanțare nerambursabilă pentru modernizarea infrastructurii forestiere, cu o valoare a finanțării nerambursabile (eligibilă) de 4.273.860 lei și o valoare neeligibilă de 1.319.918 lei, conform Actului adițional nr. 2/14.06.2013 (care modifică bugetul indicativ inițial al proiectului), în urma încheierii actului adițional nr. 2 la contract s-a majorat valoarea neeligibilă de la 1.097.232 lei la 1.319.918 lei, rezultând o diferență ce urmează a fi finanțată din surse proprii de 222.686 lei;

- Având în vedere că Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP), în calitate de autoritate contractantă, s-a angajat să efectueze plata TVA aferentă cheltuielilor eligibile prevăzute în bugetul indicativ al actului adițional nr. 1/21.05.2013, până la valoarea maximă de 1.018.008 lei, rezultă o valoare a cheltuielilor ce urmează a fi suportate de ... de $1.319.918 - 1.018.008 = 301.910$ lei. Ponderea cea mai mare din suma de 301.910 lei o reprezintă contravaloarea unor lucrări ce nu au fost prevăzute în Studiul de fezabilitate dar, pe perioada elaborării Proiectului tehnic au fost identificate, apreciate ca strict necesare pentru asigurarea funcționalității proiectului și incluse în Proiectul tehnic. Ulterior elaborării Proiectului tehnic s-a solicitat acordul APDRP pentru rectificarea bugetului indicativ al proiectului, întocmindu-se Actul adițional nr. 2 la Contractul de finanțare;

- Deoarece lucrările suplimentare/adiționale au fost identificate în perioada elaborării Proiectului tehnic și nu după începerea execuției lucrărilor, nu sunt întrunite condițiile pentru a accesa capitolul „Diverse și neprevăzute” din bugetul indicativ și, oricum, valoarea lucrărilor suplimentare/adiționale excede suma prevăzută în bugetul indicativ la Cap. 5 - 5.3;

- Mai mult, după finalizarea Proiectului tehnic și amendarea Contractului de finanțare prin Actele adiționale nr. 1 și 2 au fost identificate noi servicii și lucrări suplimentare/adiționale care însumează 128.865,41 lei exclusiv TVA (159.793,11 lei inclusiv TVA), care vor reprezenta deasemenea cheltuieli neeligibile.

Având în vedere cele expuse mai sus rezultă următorul plan financiar:

	Sume ce se vor rambursa de către APDRP, total din care:		Cheltuieli neeligibile (Sume ce se vor suporta de către ...), total din care:	
	Cheltuieli eligibile	TVA aferent cheltuielilor eligibile	Cheltuieli neeligibile	Lucrări
	5.291.868		301.910	
Plan financiar conform Actului adiționalei nr. 2 la contract	4.273.860	1.018.008	79.223	222.686,64
Modificări în curs	-	-	1.675	159.793,11
	5.291.868		463.377,75	
Plan financiar ce urmează a fi aprobat prin Act adițional la Contract	4.273,860	1.018.008	80.898	382.479,75

După cum se poate observa din tabelul de mai sus, ... (..... precizează că trebuie să contribuie în vederea implementării proiectului cel puțin cu suma de 463.377,75 lei. Dacă suma de 79.223 lei reprezintă cheltuieli neeligibile ce puteau fi anticipate (organizarea procedurilor de achiziție publică, comisioane și taxe cum ar fi Casa socială a constructorului, costul creditului etc.), diferența până la totalul de 463.377,75 nu puteau fi anticipate la momentul semnării contractului de finanțare.

Desigur, ... (..... afirmă că înțelege nemulțumirea contestatoarei față de măsura extremă de anulare a procedurii, cu atât mai mult cu cât oferta acesteia era pe locul I ținând cont de criteriul de atribuire dar, importanța implementării proiectului de modernizare a infrastructurii forestiere pentru dezvoltarea comunei

a prevalat în fața lucrărilor de reparare și întreținere a drumurilor comunale, iar Consiliul Local a hotărât (se anexează HCL nr. 42/25.06.2013 și HCL nr. 47/25.06.2013) să realoce suma prevăzută inițial pentru lucrările ce au făcut obiectul procedurii anulate către finanțarea cheltuielilor neeligibile ale proiectului de modernizare a infrastructurii forestiere. Autoritatea contractantă mai menționează că cele două hotărâri ale Consiliului Local al comunei ... au fost comunicate Instituției Prefectului județului ... pentru exercitarea controlului de legalitate, neconstatându-se încălcări ale legislației.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă următoarele concluzii:

1. ... a acționat cu bună credință, cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește achizițiile publice pentru a programa, identifica fonduri, a iniția și desfășura o procedură de achiziție publică care avea ca obiect atribuirea unui contract de lucrări de întreținere a drumurilor comunale;

2. Dată fiind importanța proiectului cu finanțare prin FEADR pentru dezvoltarea viitoare a comunei și evoluția planului financiar al proiectului, comuna a recurs la realocarea fondurilor prevăzute inițial pentru întreținerea drumurilor către proiectul de dezvoltare, cu consecința recurgerii la măsura anulării procedurii;

3. Primarul și aparatul propriu de specialitate pun în aplicare hotărârile Consiliului Local al comunei, iar dacă aleșii locali - singurii în măsură să dispună/hotărască asupra cheltuirii fondurilor publice - au hotărât că este mai important proiectul de dezvoltare a infrastructurii forestiere, executivul comunei trebuie să pună în aplicare aceste hotărâri.

Prin concluziile scrise depuse în completarea contestației sale nr. ... din ... ca urmare a aspectelor prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ... învederează Consiliului faptul că precizarea autorității contractante: *„... a acționat cu bună credință, cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește achizițiile publice pentru a programa, identifica fonduri, a iniția și desfășura o procedură de achiziție publică care avea ca obiect atribuirea unui contract de lucrări de întreținere a drumurilor comunale”* este de neînțeles, întrucât la data de ... aceasta dispunea de fonduri pentru contracte care au fost scoase la licitație după deschiderea ofertelor pentru prezenta procedură (a se vedea anunț 350013/... - Execuție lucrări suplimentare/ adiționale aferente obiectivului Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ...), dar nu mai dispune de fonduri pentru licitații organizate anterior pentru care procedura de atribuire era începută de la data de 27.05.2013 (data deschiderii ofertelor).

De asemenea, contestatoarea arată că după deschiderea ofertelor din data de 27.05.2013 autoritatea contractantă mai scoate la licitație un alt contract de achiziție publică, a se vedea anunț 349242/26.06.2013 ce are stabilită data limită a depunerii ofertelor ziua de 10.07.2013, cu sursă de finanțare: fonduri bugetare, având o valoare estimată de 2.888.262,00 lei.

... concluzionează că de la data licitației 27.05.2013, autoritatea contractantă scoate la licitație contracte noi, fără a ține cont de o procedură ce se află deja într-un stadiu de derulare mai avansat.

... subliniază faptul că se consideră, astfel lezată în drepturile sale prin decizia

Având în vedere cele prezentate mai sus și dovedite prin documente justificative ... solicită în continuare anularea deciziei nr. 4001 din 03.07.2013 a a actelor subsecvente acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 23532 din 15.07.2013, este adresa nr. 149 din 12.07.2013 prin care ... depune concluzii în completarea contestației sale în urma analizei punctului de vedere 4086 din 10.07.2013 primit de la autoritatea contractantă ... (.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă a fost inițiată de către ... (..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de profilări, pietruiri, profilare șanțuri, compactări pe drumuri comunale în ..., județul ...)", cod CPV: 45233160-8 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 276.091 lei, fără TVA.

Prin contestația formulată de ..., împotriva adresei nr. 4001 din 03.07.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, se solicită:
- anularea deciziei nr. 4001 din 03.07.2013 a a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că prin adresa nr. 4001 din 03.07.2013 autoritatea contractantă a făcut cunoscut contestatoarei faptul că „primarul comunei ... a dispus anularea procedurii de atribuire” în cauză, deoarece: „... (este imposibilă încheierea contractului), motivat de faptul că fondurile alocate inițial realizării lucrărilor au fost realocate de către Consiliul local al comunei ... pentru

finanțarea parțială a proiectului ce are ca obiect «Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului – Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ...», proiect cu finanțare FEADR M125b)».

În speță Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante privind motivele anulării procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 conform cărora: „Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”, aceasta făcând uz de dreptul acordat potrivit art. 4 alin. (8) din același act normativ, respectiv: „... de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7)”.

Astfel, în condițiile semnării de către autoritatea contractantă a celor două acte adiționale la contractul de finanțare nr. C 125b011113500021 din 11.02.2013, menționate în punctul său de vedere, respectiv nr. 1 din 21.05.2013 și nr. 2 din 14.06.2013, prin care se angajează să finanțeze din surse proprii (bugetul local), diferența de cheltuieli neeligibile aferentă implementării proiectului, în sumă totală de 463.377,75 lei, aceasta s-a văzut în situația de a „realoca” fondurile necesare, ceea ce s-a realizat prin Hotărârea Consiliului local al comunei ... nr. 42 din 25.06.2013, privind aprobarea utilizării fondurilor destinate obiectivului „Lucrări de profilări, pietruiri, profilare șanțuri, compactări pe drumuri comunale în ..., județul ...)” pentru finalizarea implementării proiectului „Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ...”.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor. Chiar dacă la data inițierii procedurii în bugetul autorității existau alocate fonduri pentru achiziția în cauză, la data evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, acestea nu se mai regăseau, fiind aprobată utilizarea lor pentru finalizarea implementării proiectului „Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ...”.

Art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 include între atribuțiile comisiei de evaluare și pe aceea de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. În aceeași direcție, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă este imposibilă încheierea contractului, iar, în speță, având în vedere că fondurile destinate obiectivului „Lucrări de profilări, pietruiri, profilare șanțuri, compactări pe drumuri comunale în ..., județul ...)” vor fi utilizate pentru finalizarea implementării proiectului „Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ... conform HCL nr. 42 din 25.06.2013, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea efectivă a acceptării vreunei oferte și a încheierii contractului cu vreun ofertant. Drept urmare, trebuie observat că, în mod corect autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile Legilor nr. 500/2002 și nr. 273/2006, cât și cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Măsura se impunea, mai cu seamă că art. 94 din H.G. nr. 925/2006, dispune expres că, indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Așadar, întrucât autoritatea contractantă nu putea încheia un contract de achiziție publică și angaja legal cheltuielile, critica legată de anularea procedurii este nefondată, contestația depusă de ... urmând a fi respinsă ca atare de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.