



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin av. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în municipiul, județul ... a contestat actul administrativ nr. 72/289.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. S.A., cu sediul în localitatea ..., str. ... județul ... și a solicitat în principal, constatarea că oferta câștigătoare este cea depusă de societatea sa și, în subsidiar, constatarea că procedura de atribuire în cauză este lovită de nulitate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... reprezentată convențional prin av. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în municipiul, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. S.A., cu sediul în localitatea ..., str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. S.A., împotriva actului administrativ nr. 72/289.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat în principal, constatarea că oferta câștigătoare este cea depusă de societatea sa și, în subsidiar, constatarea că procedura de atribuire în cauză este lovită de nulitate.

Analizând documentația de atribuire, contestatoarea arată că prin adresa nr. 303/11.06.2013 a solicitat autorității contractante lămuriri cu privire la „decizia de constituire a serviciilor de pază” prevăzută la pct. 2.1 din caietul de sarcini, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 64/14.06.2013.

La ședința de deschidere a ofertelor, contestatoarea constată că ofertantului S.C. ...S.R.L. îi lipsesc două documente, respectiv dispecerat de control și decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție, ulterior aceasta fiind declarată câștigătoare, cu un punctaj de 91,20 puncte față de oferta sa, cu un punctaj de 85,82 puncte.

Astfel, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini este prevăzută la punctul 2.1 obligația de a depune „decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție”, iar în fișa de date a achiziției este prevăzută la punctul IV.4, obligația de a face dovada existenței unui Dispecerat de control. De asemenea, în finalul pct. IV este precizat faptul că „Neprezentarea documentelor de la punctul IV duce la necalificarea ofertanților”, considerând că

autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Un alt aspect menționat de contestatoare vizează prețul pe care l-a oferit societatea câștigătoare ca și contravaloare a serviciilor prestate, adică 6,11 lei pe oră, apreciind că tariful prezentat este suspect de mic, deoarece nu permite nici măcar acordarea salariului minim pe economie angajaților în condițiile stipulate în caietul de sarcini (un nr. mediu de 16 posturi în regim de 24h cu 72h).

De asemenea, contestatoarea arată că actul atacat nu respectă prevederile art. 207 alin.2 lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind astfel lovit de nulitate.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația în momentul în care îi vor fi puse la dispoziție informațiile necesare cu privire la acordarea punctajului de 85,82 puncte.

În final, contestatoarea consideră că prezenta procedură este desfășurată cu încălcarea prevederilor art. 33, art. 48 și art. 54 din OUG nr. 34/2006, lipsind orice publicare în SEAP a demersurilor efectuate de autoritatea contractantă, respectiv anunțul de participare și orice alt act ulterior, aceasta limitându-se la publicarea intenției sale de a desfășura o procedură, în ziarlele Unirea și România Liberă.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 80/10.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23214/11.07.2013, autoritatea contractantă S.C. S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția prevăzută de art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, arătând că CNSC nu poate decide atribuirea contractului către un operator economic și astfel contestatoarea nu poate solicita ca acest contract să-i fie atribuit.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la prevederile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției referitoare la obligația de a depune „decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție”, respectiv obligația de a face dovada existenței unui „Dispecerat de control”, autoritatea contractantă arată că în cazul în care pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, se consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați

calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației, ceea ce s-a și specificat în documentația de atribuire. Astfel, decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție și Dispeceratul de control, nu se pot constitui în cerințe minime prin Caietul de sarcini sau Fișa de date a achiziției pentru calificarea ofertanților în sensul art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește documentul „Decizia de constituire”, autoritatea contractantă subliniază că acesta nu este prevăzut în legislația specifică domeniului de activitate, și anume Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, iar baza legală de funcționare a firmei specializate în servicii de pază o constituie „Licența” de funcționare a acesteia, eliberată de organele competente, în urma prezentării documentelor prevăzute de legislația menționată, astfel documentele prezentate de către societatea declarată câștigătoare a Contractului de servicii și pază se încadrează în motivația de mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat „Decizia de constituire”, elaborată în data de 19.06.2013 și ar putea conduce la concluzia că serviciul de pază a fost înființat în cadru acesteia, începând cu data menționată, fapt contrazis de celelalte documente oficiale care atestă obiectul de activitate și licențierea de funcționare. Noțiunea „Dispecerat de control” nu există ca atare în legislația specifică domeniului de activitate care constituie subiectul procedurii de achiziție, fiind în fapt asimilată centralelor de alarmare pentru subsistemele antiefracție, precum și a celor asociate gestionării subsistemelor video.

Autoritatea contractantă face precizarea că aceste centrale de alarmare au fost prezentate de către ambele firme participante la procedură, ca fiind în mod evident „viitoare” dotări față de momentul propriu-zis al deschiderii ofertelor, însă nici una dintre acestea nu dispune în momentul de față de un așa numit „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor”, înființat și autorizat în conformitate cu art. 36 alin. (2) din Legea 333/2003 și Cap. VI din HG nr. 301/2012.

Referitor la prețul ofertat de societatea câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta și-a prezentat oferta financiară atât sub forma prețului global, cât și sub forma suplimentară cerută de fișa de date a achiziției, respectiv tarif lei/oră/agent, iar contestatoarea nu a prezentat în cadrul licitației deschise prețul global al prestației, de altfel cerință obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, prezentând doar cerința

suplimentară tarif lei/oră/agent. În acest sens, autoritatea contractantă arată că este interesată de prețul global și de calitatea serviciilor oferite și nu de modul de calcul economic al societății prestatoare a serviciului de pază.

Având în vedere invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art.207 alin. 2 lit. c) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă învederează că pentru procedura ce face obiectul cauzei a fost numită o Comisie de evaluare, iar în documentația de atribuire este specificat faptul că membrii Comisiei vor puncta elementele pozitive expuse în ofertă, după care s-a făcut suma acestora, ce se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii alături de nominalizarea societății câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că adresa nr. 72/28.06.2013 este de fapt Formularul nr.16B - Comunicare rezultat procedură, completat cu datele societăților participante și rezultatele obținute în urma evaluării, iar în documentația de atribuire este specificat la pct. VII.5 din Fișa de date a achiziției: „Contestațiile se soluționează conform OUG nr. 34/2006 actualizată”.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 33, art. 48 și art. 54 din OUG nr. 34/2006, aceasta apreciază că achiziția publică a Contractului de servicii și pază, cod CPV-79713000-5, se supune prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5, prin publicarea unui anunț pe site-ul propriu www.....ro la secțiunea licitației și în ziarele „Unirea” și „România Liberă”, în datele de 17.06.2013 și respectiv 11.06.2013, ofertele urmând a fi depuse până la data de 20.06.2013 ora 10.00.

Fiind în discuție o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată de 1.080.000 lei fără TVA, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini conform

art. 35-38 din ordonanța evocată, iar conform dispozițiilor art. 56 (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, S.C. S.A. are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile de la data finalizării procedurii de atribuire prin atribuirea contractului de achiziție publică.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător S.C. ...S.R.L. nu a depus „decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție” și nici nu a făcut dovada existenței unui dispecerat de control, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să descalifice acest ofertant.

În cuprinsul Caietului de sarcini, la punctul 2.1 – Cerințe pentru firma ofertantă, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„- licența de funcționare valabilă și aviz de funcționare pentru firmele de pază și protecție conf. Art. 70/OU 16/2005;

(...)

- documente emise de organisme de acreditare: Avizul IGP Județean în a căror rază teritorială își au sediul societățile respective – autorizație pentru folosirea armelor de foc sau cu gaze lacrimogene;

- Decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție (...)”.

În cadrul aceluiași caiet de sarcini, la punctul 2.3.1 – Dotările necesare desfășurării activității de pază și protecție, autoritatea contractantă a menționat : „ (...) camere de supraveghere și dispecerat de control”, iar la punctul 6 – Criterii eliminatorii, s-a menționat faptul că: „se elimină ofertele care nu corespund cerințelor Documentației de Atribuire”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat cerința:

„ (...)

.

- Dispecerat de control; (...)

Neprezentarea documentelor de la punctul IV duce la necalificarea ofertanților”.

Cu privire la prevederile documentației de atribuire, contestatoarea i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „vă rugăm să ne detaliați conținutul «deciziei de constituire a serviciilor de pază» solicitată la punctul 2.1. din Caietul de sarcini”, răspunsul autorității contractante fiind următorul: „Decizia de constituire este semnată de ... pentru societăți comerciale private, sau de forul tutelar (minister, consiliu județean etc.) pentru firme de stat.

Decizia de constituire a serviciilor de pază este însoțită de Regulamentul de organizare și funcționare al societății specializate în pază și protecție adaptat caracteristicilor societății, pentru a ne elucida despre felul cum funcționează firma.

Sunt menționate următoarele:

- *acte normative în baza cărora funcționează (L.333/2003, L. 295/2004. etc.);*
- *atribuții, competențe și responsabilități;*
- *structura organizatorică funcțională;*
- *condiții de angajare;*
- *pregătirea personalului și controlul acestuia în serviciu;*
- *atribuțiile personalului;*
- *descrierea uniformei, însemne distinctive și dotarea personalului;*
- *alte elemente specifice”.*

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Noțiunea «Dispecerat de control» nu există ca atare în legislația specifică domeniului de activitate care constituie subiectul procedurii de achiziție, fiind în fapt asimilată centralelor de alarmare pentru subsistemele antiefracție, precum și a celor asociate gestionării subsistemelor video. Oricum aceste centrale de alarmare, sau așa zise dispecerate de control destinate gestionării subsistemelor de supraveghere video, au fost prezentate de către ambele firme participante la licitația deschisă, ca fiind în mod evident «viitoare» dotări față de momentul propriu-zis al deschiderii ofertelor”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, prin prisma prevederilor Legii nr. 333/2003, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dispună de „un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor” în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 ci de un dispecerat local de control constituit exclusiv pentru obiectivul în cauză.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia la pag. 8 punctul C. – Propunere tehnică sistem de supraveghere video la, S.C. ...S.R.L. a menționat următoarele:

.....
De asemenea, în cadrul documentelor de calificare prezentate de S.C. ...S.R.L. se regăsește Regulamentul de organizare și funcționare al societății specializate de pază și protecție ...S.R.L. în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că datele de referință cu privire la „decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție” și „dispeceratul de control” se aflau la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, astfel încât nu se impunea respingerea ab initio a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. așa cum susține contestatoarea, iar o eventuală solicitare de clarificări în legătură cu aceste aspecte nu i-au fi procurat ofertantului desemnat câștigător niciun avantaj, care să conducă la încălcarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, depunerea „deciziei de constituire a serviciilor de pază și protecție” constituie un document formal întrucât serviciile de pază se prestează în baza licenței de funcționare eliberată de organele competente.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ar fi trebuit descalificată întrucât nu a depus „decizia de constituire a serviciilor de pază și protecție” și nici nu a făcut dovada existenței unui dispecerat de control.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la prețul ofertat de S.C. ...S.R.L., respectiv 6,11 lei/oră, „suspect de mic deoarece nu permite nici măcar acordarea salariului minim pe economic angajaților în condițiile stipulate în Caietul de sarcini (un nr. mediu de 16 posturi în regim 24 h cu 72 h)”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 1.080.000 lei fără TVA, iar la punctul V.11 – Conținutul ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Oferta financiară:

- ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat/an mai mic de 1.080.000 lei fără TVA, pentru toate serviciile solicitate în caietul de sarcini. Se va completa formularul 10B.

- pentru prețul total al contractului/an ofertat se va lua în considerare un număr mediu de 16 posturi în regim 24 h cu 72 h.

pentru oferte cu preț neobișnuit de mic, se vor solicita obligatoriu clarificări cu privire la modul de construire a acestuia. În caz că se constată abateri de la legislația aferentă construirii prețului, ofertantul va fi exclus și se vor avea în vedere măsuri de sesizare a autorităților competente”.

Din verificarea Formularului de ofertă, depus de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a ofertat tariful de 6,11 lei/oră agent x 72 agenți x 170 ore = 74.786,40 lei fără TVA/lună, respectiv 897.436,80 lei fără TVA, reprezentând 83,1% din valoarea estimată.

Constatând că în speță, prețul ofertat de S.C. ...S.R.L. nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 care s-ar fi aplicat în cadrul unei proceduri de atribuire a unui serviciu pe anexa 2A, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări S.C. ...S.R.L cu privire la prețul ofertat, în cauză având incidență și principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv adresa nr. 72/28.06.2013 nu conține elementele arătate în norma legală, fiind astfel lovită de nulitate. Contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația în momentul în care îi vor fi puse la dispoziție informațiile cu privire la acordarea punctajului de 85,82 puncte.

Consiliul reține că pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, este obligatorie aplicarea OUG nr. 34/2006, în limite ce nu au în vedere art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță.

Procedând la verificarea aplicării de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în cadrul adresei nr. 72/28.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin menționarea ofertantului câștigător și a punctajului obținut de către cei doi participanți la procedură autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajelor, Consiliul constată că așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul VI.1) criteriul de atribuire aplicat de către autoritatea contractantă este „oferta corespunzătoare din punct de vedere tehnico-economic”, la punctul VI.2) fiind menționată următoarea grilă de punctaj:

„- OFERTA TEHNICĂ:

...

....

Pentru două astfel de contracte derulate se acordă 20 de puncte. Dacă se prezintă dovada unui contract derulat, se acordă 10 puncte.

- OFERTA FINANCIARĂ: se acordă maxim 100 de puncte pentru cel mai scăzut preț din ofertă. Suplimentar se prezintă prețul agent/tună în lei fără TVA.

Punctajul se calculează astfel:

$$P = (P_m/P_n) \times 100,$$

unde: P = punctajul ofertei financiare analizate

P_m = cel mai mic preț ofertat, respectiv cel care a primit 100 de puncte.

P_n = prețul ofertat din oferta analizată

PUNCTAJUL TOTAL se calculează astfel:

$$- PT = P_{tehnic} \times 40\% + P_{financiar} \times 60\%,$$

Unde

PT = punctajul total

P_t = punctajul tehnic

P_f = punctajul financiar”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus grilele pentru evaluarea și compararea ofertelor, completate de fiecare membru al Comisiei de evaluare, însă acestea nu au fost studiate de către autoarea contestației deoarece nu a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*, astfel încât Consiliul constată că această critică nu este susținută nefiind dezvoltată de către S.C. ... S.R.L.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că procedura de atribuire a fost efectuată de către autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 33¹, art. 48 și art. 54 din OUG nr. 34/2006, lipsind cu desăvârșire orice publicare în SEAP a demersurilor efectuate de autoritatea contractantă (anunțul de participare și orice alt act ulterior).

Raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația respectării art. 33¹, art. 48 și art. 54 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a intrat în posesia documentației de atribuire la data de 07.06.2013, astfel încât orice critică cu privire la modul de organizare a procedurii de atribuire ar fi trebuit formulată în cadrul termenului stipulat la art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG, conform căruia „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință de pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33¹, art. 48 și art. 54 din OUG nr. 34/2006, respectiv 07.06.2013, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. ar fi putut formula o contestație cu privire la aspectele mai sus menționate până la data de 17.06.2013 (inclusiv), astfel încât formularea acestei critici la data de ... apare ca fiind tardivă.

În ceea ce privește capătul de cerere privind constatarea că oferta câștigătoare este cea depusă de societatea contestatoare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă raportat la competențele sale și dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic“.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.