



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. 25.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă la Tribunalul ... prin poștă, în data de ... și declinată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin sentința nr. 4823 din 13.06.2013, contestație înregistrată la acesta cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în comuna ... județul ... având CUI ... împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii pentru recoltat fân”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12889/14.05.2013, precum și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7604 din 23.04.2013;
- anularea raportului procedurii aferent loturilor 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul etapei de evaluare;
- constatarea faptului că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și PFA ... - S.C. ... S.R.L. sunt inacceptabile și neconforme;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea executării contractului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 8522/10.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7604 din 23.04.2013 și ca nefondate celelalte critici conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind suspendarea executării contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și PFA ... – S.C. ... S.R.L., pentru loturile 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 și 45.

I. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților să-și fundamenteze oferta financiară în baza Normelor Tehnice Silvice, ediția 1997.

Ofertanții menționați nu au înțeles să-și fundamenteze oferta, neincluzând în aceasta contribuțiile la bugetul de stat, precum și cheltuielile indirecte și procentul de profit.

Absența din prețul ofertei a unui procent care să reprezinte profitul societății este de natură să conducă la concluzia că ofertantul nu realizează niciun profit, lucrând chiar în pierdere. În această situație devin aplicabile dispozițiile cuprinse în art. 6 lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzic practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenței.

Pentru obținerea unui preț corect pe produs/serviciu trebuie incluse de către ofertanți toate cheltuielile realizării acestuia (cheltuieli directe și cheltuieli indirecte), întrucât numai așa se asigură promovarea concurenței între operatorii economici și se respectă principiul tratamentului egal.

Scopul unei achiziții publice, așa cum stabilește și doctrina de specialitate, nu este unul unidirecțional - obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/lucrare/serviciu la cel mai avantajos preț, ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici.

Prin urmare, propunerea financiară făcută cu neincluderea în prețul ofertei a contribuțiilor legale datorate către stat (CAS, CASS, concedii, indemnizații, fond garantare, fond risc accidente), precum și a cheltuielilor indirecte și a profitului nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat economic.

Chiar dacă legea nu cuprinde nicio prevedere referitoare la elementele pe care trebuie să le cuprindă oferta, nu înseamnă că aceasta poate fi formală, ci, astfel cum s-a reținut de către jurisprudența de specialitate, trebuie să aibă o fundamentare economică a modului de formare a prețurilor. Or, acest lucru nu poate fi făcut în absența unor elemente concrete cum ar fi: metodele de execuție utilizate, soluțiile tehnice adoptate, respectarea condițiilor de protecție a muncii, numărul de angajați etc.

II. De asemenea, se arată că, în fundamentarea propunerii financiare, ofertanții au obligația ca în cadrul grilei de încadrare să aibă în vedere dispozițiile legale cuprinse în HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Potrivit dispozițiilor art. 1 din HG nr. 23/2013 „începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră”.

În plus, HG nr. 23/2013 mai prevede că de la 1 iulie salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.

Prin înmulțirea normei de timp reale cu grila de încadrare se obține valoarea unitară a manoperei, valoarea grilei de încadrare nu poate să aibă o valoare mai mică de 4,44 lei, deoarece ar conduce la realizarea unui salariu lunar pentru timp integral de muncă de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână, mai mic de 750 lei.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. ... din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii prevăd că, clauzele contractului individual de muncă nu pot conține prevederi contrare sau drepturi sub nivelul minim stabilit prin acte normative ori prin contracte colective de muncă.

Contestatoarea face aceste precizări având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a solicitat, prin completarea și depunerea formularului 12I, să înainteze declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere.

Or, raporturile dintre ofertant și personalul angajat al acestuia, precum și contractul individual de muncă sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 53/2003 privind codul muncii.

III. Totodată, contestatoarea ține să precizeze că oferta societății câștigătoare ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece prezintă o serie de nereguli, iar în acest sens practica judiciară de

specialitate a statuat că este suficient să nu fie îndeplinit un singur criteriu de calificare pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei.

Aplicarea criteriilor de calificare trebuie să fie de natură a realiza scopul pentru care au fost prevăzute, respectiv demonstrarea potențialului organizatoric, financiar și tehnic al operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Neîndeplinirea unui criteriu de calificare face inutilă examinarea altor aspect sau solicitarea de clarificări în privința acestora din urmă.

Este adevărat că atunci când un grup de operatori economici depune oferta comună, așa cum este și în cazul asocierii PFA ... - S.C. ... S.R.L., cu mențiunea că situația economică și financiară și cea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, însă, pentru îndeplinirea condițiilor minime de calificare, fiecare asociat are obligația să depună toate documentele de calificare.

Contestatoarea solicită să se aibă în vedere și prevederile Normelor tehnice silvice ediția 1997, precum și prevederile caietului de sarcini în care sunt specificate și parcelele în care se execută lucrările de cosire, pentru calculul costului pentru fiecare lot în parte, trebuie să se țină cont de costul cu manopera pe fiecare unitate amenajistică în parte, costul total cu manopera fiind rezultatul însumării costurilor pe fiecare unitate și categorie de lucrări.

Pentru lucrările de tăiere a fânului cu coasa, întoarcerea fânului cu furca pentru uscarea, strângerea fânului cu furca și grebla în purcoaie, unitatea de măsură pentru care se calculează costul unitar este „arul”.

Pentru lucrările de transport a fânului, prin purtare directă pe distanța medie de 100m și clădirea fânului pentru conservare, unitatea de măsură este tona.

În concordanță cu prevederile normelor tehnice silvice, pentru calculul valorii manoperei se ține cont de cantitatea realizată la hectar, pentru norma G.18.A.a.1., grila de timp este calculată pentru o cantitate medie de fân ce urmează a fi realizată - de 1,5 tone/ha. Având în vedere faptul că pentru fiecare lot în parte variază cantitatea de fân realizată, trebuie să se țină cont la întocmirea devizului de acest lucru, prin raportarea cantității ce urmează a fi realizată la valoarea pentru care a fost calculată norma (1,5 tone/ha), și înmulțirea acestei valori cu valoarea normei de timp corespunzătoare categoriei de lucrări, rezultând norma de timp reală.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că oferta operatorilor economici trebuia să conțină, așa cum impune Formularul 12I, studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractelor de servicii în ultimii 3 ani.

Formularul 12I din secțiunea FORMULARE - a fost solicitat în original: „În caz de neprezentare a Formularului 12I, nu este permisă

completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului/candidatului”.

Ofertanții nu au respectat solicitările autorității contractante și nu au depus documentele cerute, respectiv: CV-ul personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, contractele de muncă ale persoanelor responsabile în derularea contractului, studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil.

În ceea ce privește suspendarea executării contractului, contestatoarea susține că este de natură a asigura protecția intereselor private în raport cu autoritățile, deoarece până în momentul verificării legalității actului administrativ în căile de atac prescrise de lege, ofertantul se află într-o situație care poate fi percepută ca una de inechitate.

Prin adresa nr. ...947/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile ofertelor depuse de ..., S.C. ... S.R.L. și PFA ... – S.C. ... S.R.L., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

... .. a transmis punctul său de vedere nr. 14289 din 27.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 21790 din 02.07.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Procesul-verbal cu nr. 7604/23.04.2013 a fost transmis, prin fax, tuturor ofertanților, pe data de 24.04.2013, în termenul legal de o zi lucrătoare.

În urma transmiterii procesului-verbal, niciunul dintre ofertanți nu a notificat autoritatea contractantă referitor la vreo eroare materială sesizată.

Comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de ofertanți și apoi a analizat propunerile financiare. În urma evaluării ofertelor depuse, pe data de 10.05.2013, s-a redactat raportul procedurii, rezultatul fiind comunicat ofertanților în data de 14.05.2013.

Referitor la aspectele contestate de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. În primul rând, aceasta arată că nu se poate substitui instituțiilor fiscale abilitate ale statului român în urmărirea modului cum ofertanții își îndeplinesc ulterior obligațiile fiscale, acest lucru depinzând de modul de organizare al activității firmelor în relația cu statul. Nu se poate implica în politicile fiscale ale firmelor, în modul în care acestea își calculează cheltuielile și profitul, deoarece doar firma știe cum să-și facă calculele economice pentru a-și plăti angajații și a nu avea o activitate economică fără pierderi pe total activități.

Comisia de evaluare trebuie să atribuie contractele de servicii în baza criteriului de evaluare stabilit prin fișa de date a achiziției, interesul acesteia fiind în primul rând să utilizeze cât mai eficient fondurile alocate.

Ofertanții menționați de contestatoare au prezentat devize în care au inclus toate cheltuielile ce concură la prestarea serviciului, prin urmare afirmațiile sunt apreciate ca fiind nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu poate impune ofertanților să aleagă, pentru prestarea serviciilor, anumite tehnologii de execuție, fiecare ofertant având dreptul să-și aleagă cele mai productive tehnologii în vederea măririi productivității muncii și implicit a reducerii timpilor de prestare a serviciilor, cu un număr redus de personal. Autoritatea dorește ca serviciul să fie prestat în cel mai scurt timp, de o calitate ireproșabilă și, bineînțeles, la cel mai mic preț, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

II. Referitor la al doilea aspect criticat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în propunerile financiare prezentate, ofertanții au ținut cont de toate dispozițiile legale aferente plății salariilor, timpilor de lucru și plății cotelor aferente salariilor.

III. În ceea ce privește ultimul punct din contestație, autoritatea contractantă arată că ofertanții nominalizați de către contestatoare au depus toate documentele de calificare solicitate prin fișa de date, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Documentele solicitate, în vederea calificării ofertanților, au fost enumerate și nominalizate foarte clar de președintele comisiei de evaluare, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, iar procesul-verbal a fost semnat de toți participanții la deschidere, fără obiecțiuni. În urma analizei ulterioare a documentelor de calificare prezentate de ofertanți, nu au fost sesizate diferențe între cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere și documentele de calificare supuse verificării.

În plus contestatoarea solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestând prin această solicitare chiar veridicitatea propriei semnături.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că toate motivațiile prezentate sunt nefondate, nerealiste și nu pot fi luate în considerare de Consiliu.

Cum contestatoarea susține nelegalitatea actelor încheiate de autoritatea contractantă anterior întocmirii raportului procedurii, referitor la modul cum „oferta contestatoarei nu trebuia calificată”, face următoarele precizări:

Prin fișa de date s-a solicitat ca ofertanții să-și dovedească capacitatea tehnică și profesională (cap. V.4), prin prezentarea unei liste cu principalele servicii similare (Formular 12E) prestate în ultimii 3 ani și o declarație pe proprie răspundere (Formular 12H) referitoare la uneltele și utilajele pentru lucrările de acest tip, de care dispune (în dotare proprie, în leasing, prin contracte sau convenții de închiriere etc.) operatorul economic, în vederea asigurării necesarului conform devizului.

Contestatoarea a prezentat, ca experiență similară, o comandă (nr. 337/03.05.2010 - emisă de...) de întreținere spații verzi, care nu poate fi asimilată cu un contract de recoltat fân, deoarece iarba și buruienile, care sunt tunse de pe spațiul verde din oraș, nu sunt procesate ulterior

pentru hrana cabalinelor (neavând valoarea nutritivă necesară) și nici nu se pretează operațiunii de strâns în clăi, fiind foarte scurte ca lungime.

Operațiunea de recoltare a fânului implică o procesare ulterioară a sa, funcție de tehnologiile specifice de uscare, însilozare și depozitare, în vederea utilizării lui ulterioare pentru hrana cabalinelor, operațiune care nu se poate compara cu tunsul ierbii dintre blocuri sau dintre garduri și trotuare, care are ca finalitate aruncarea deșeurilor ierboase la gunoi. Drept dovadă a acestui aspect, ... nu a nominalizat, în Formularul 12H, nicio unealtă specifică pregătirii fânului pentru însilozare în clăi, respectiv greble și furci.

În final, autoritatea contractantă se întreabă care date prezentate de contestatoare pe proprie răspundere sunt reale, cele din devizul ofertă (unde operațiile de procesare a fânului necesită unelte de mână, de natura furcilor și greblelor) sau cele din Formularul 12H (unde aceste unelte de mână nu sunt nominalizate), respectiv care formular trebuie modificat, deși acest lucru nu este permis, pentru a armoniza propriile declarații.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „servicii pentru recoltat fân”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea pe site-ul propriu (www.silvasv.ro) a anunțului de participare nr. 12013 din 09.04.2013, fiind servicii ce se încadrează în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12889 din 14.05.2013), ... a înaintat Tribunalului ... plângerea nr. .../.... Prin sentința civilă nr. 4823/13.06.2013 Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, declină competența de judecare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționarea a Contestațiilor și transmite dosarul spre competență soluționare prin adresa fără număr de înregistrare ce a fost înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... Prin contestația înaintată contestatoarea solicită:

- „anularea rezultatului procedurii nr. 12889/14.05.2013, precum și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7604 din 23.04.2013;
- anularea raportului procedurii aferent loturilor 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul etapei de evaluare;
- constatarea faptului că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și PFA ... – S.C. ... S.R.L. sunt inacceptabile și neconforme;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile”.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea executării contractului.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertelor prezentate de S.C. ... S.R.L. (lotul 42) și PFA ... – S.C. ... S.R.L. (pentru loturile 38, 39, 40, 41, 43, 44 și 45) bazate pe presupusa neinclușdere în valoarea propunerii financiare a contribuțiilor legale datorate către bugetul de stat (CAS, CASS, concedii, indemnizații, fond de garantare, fond de risc și accidente) sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișă de date a achiziției, cap. VI.4 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare (Formularul 10B), însoțit de devizele cu defalcarea valorii totale a ofertei pe articole de normă, materiale, etc., specifice fiecărui lot. Valoarea oferită de către agentul economic va include toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către prestator pentru prestarea serviciilor prevăzute în prezenta documentație.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 296¹⁸ din Codul fiscal, (1) Persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator, precum și entitățile prevăzute la art. 296³ lit. f) și g) au obligația de a calcula, de a reține și de a vira lunar contribuțiile de asigurări sociale obligatorii.

(3) Cotele de contribuții sociale obligatorii sunt următoarele:

a) pentru contribuția de asigurări sociale:

a¹) 31,3% pentru condiții normale de muncă, din care 10,5% pentru contribuția individuală și 20,8% pentru contribuția datorată de angajator;

b) pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate:

b¹) 5,5% pentru contribuția individuală;

b²) 5,2% pentru contribuția datorată de angajator;

c) 0,85% pentru contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;

d) pentru contribuția la bugetul asigurărilor de șomaj:

d¹) 0,5% pentru contribuția individuală;

d²) 0,5% pentru contribuția datorată de angajator;

e) 0,15%-0,85% pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, diferențiată în funcție de clasa de risc, conform legii, datorată de angajator;

f) 0,25% pentru contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de angajator.

Prin propunerea financiară depusă în procedură cei doi ofertanți declarați câștigători ai loturilor în discuție, au prezentat în cadrul devizului pe categorii de lucrări, la recapitulație o cotă de 16% pentru contribuțiile sociale obligatorii. Cum, contribuțiile sociale obligatorii pentru orice angajator, conform Codului fiscal sunt de minim 27,75%, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestora clarificări așa cum impun dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

Suștinerile autorității contractante că nu se poate implica în politica fiscală a operatorilor economici sunt adevărate, însă în cazul în speță nu este vorba de a interveni în politica fiscală a unei societăți, ci de modul de întocmire a ofertei ce privește procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă. Așa cum s-a impus și prin fișa de date a achiziției, operatorii economici au obligația de a cuantifica la întocmirea ofertei, respectiv a propunerii financiare, toate cheltuielile care concură la realizarea serviciilor supuse achiziției iar contribuțiile sociale obligatorii sunt cheltuieli ce trebuie incluse în ofertă, deci trebuie verificate de autoritatea contractantă în vederea stabilirii conformității ofertei. Cum ofertanții desemnați câștigători au inclus doar o cotă de 16% pentru contribuțiile sociale obligatorii autoritatea contractantă în mod eronat a considerat ofertele acestora conforme.

Și în ceea ce privește cerința obligatorie ca valoarea ofertei să fie fundamentată în baza Normelor Tehnice Silvice, ediția 1997, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întreprins nici un demers pentru a verifica respectarea acestei cerințe de către cei doi ofertanți desemnați câștigători. În condițiile în care atât asocierea PFA ... – S.C. ... S.R.L. cât și S.C. ... S.R.L. au prezentat în cadrul propunerii financiare (devizului ofertă) doar prețul unitar (fără detalierea modului cum s-a ajuns la acel preț unitar) este imposibil de verificat dacă s-au respectat sau nu normele tehnice obligatorii impuse de autoritatea contractantă. Respectarea Normelor tehnice silvice fiind cerință obligatorie pentru conformitatea propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite ofertanților desemnați câștigători clarificări în sensul prezentării modului de formare a prețului unitar aferent fiecărei activități din devizul ofertă. Cu această ocazie se putea verifica inclusiv respectarea prevederilor HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În ceea ce privește posibila neinclușdere în cadrul propunerii financiare a cheltuielilor indirecte și a profitului, Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate. Conform propunerilor financiare existente la dosarul cauzei, ambii ofertanți desemnați câștigători au cuprins la încheierea de deviz cheltuielile indirecte și profitul (PFA ... – S.C. ... S.R.L. 6% cheltuieli indirecte și 2% profit iar S.C. ... S.R.L. 6% cheltuieli indirecte și 3,626% profit).

Referitor la presupusa nedepunere de către ofertanții desemnați câștigători a documentelor solicitate pentru personal, respectiv: CV-ul personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, contractele de muncă ale persoanelor responsabile în derularea contractului, studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. V.4 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, punct 3, autoritatea contractantă a solicitat: *Declarație pe propria răspundere referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat, studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea*

contractelor de servicii în ultimii 3 ani: Formularul 12 I din secțiunea FORMULARE – în original.

În conținutul Formularului 12 I, ofertanții trebuiau să precizeze personalul angajat în ultimii 3 ani, din care, personal de conducere tot în ultimii 3 ani. Anexat acestei declarații trebuiau depuse CV-urile personalului de conducere precum și ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Asocierea formată din PFA ... și S.C. ... S.R.L. au depus Formularul 12I solicitat la care au anexat CV-urile pentru ... (SC ... SRL) și pentru ... (PFA ...). De asemenea, S.C. ... S.R.L. a prezentat Formularul 12I la care a anexat CV-ul pentru Susținerea contestatoarei că trebuiau prezentate contractele de muncă ale persoanelor responsabile de derularea contractului este eronată deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, acestea nu fac parte dintre documentele solicitate la punctul 3 al cap. V.4 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 7604 din 23.04.2013, este considerată de Consiliu tardivă. În motivare, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a luat la cunoștință despre procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în data de 23.04.2013 ocazie cu care reprezentantul său ce a participat la deschiderea ofertelor l-a semnat și ștampilat. Contestația fiind înaintată la ... termenul legal de contestare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost cu mult depășit.

Referitor la cererea contestatoarei de suspendare a executării contractului, Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea acesteia. În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire....*

Cum, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, suspendarea executării contractului fiind o etapă ce intervine după încheierea contractului nu mai intră în sfera de competență a acestuia. În acest caz, sunt aplicabile dispozițiile Secțiunii a 9-a „Soluționarea litigiilor în instanță”, unde la art. 287⁷ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se precizează: *În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea executării contractului.*

Afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, că oferta contestatoarei „nu ar fi trebuit calificată” nu pot fi analizate de Consiliu deoarece, pe de o parte, prin raportul procedurii nu s-a consemnat neîndeplinirea de către aceasta a vreunei cerințe de calificare și nici nu a fost făcută o comunicare în acest sens. Pe de altă parte, invocând anumite „neconformități” ale ofertei contestatoarei peste care a trecut în perioada de evaluare, autoritatea contractantă

dovedește că nu a făcut o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 8522/10.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca tardiv capătul de cerere privind anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7604 din 23.04.2013 și ca nefondate celelalte critici conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind suspendarea executării contractului.

Redactată în patru exemplare, conține ... pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,