



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI RO ... reprezentată prin împotriva adresei nr. de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pantaloni din tercot pentru vară din componența uniformei de Poliție”, se solicită anularea adresei susmenționată și „obligarea autorității contractante la reanalizarea dosarului de participare al subscrisei și reluarea licitației, ținând cont de întreaga documentație depusă, precum și de spiritul O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... În contradictoriu cu ... cu sediul în sector .

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia de respingere a ofertelor sale, comunicată cu adresa nr., emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pantaloni din tercot pentru vară din componența uniformei de Poliție”, solicitând anularea adresei susmenționată și „obligarea autorității contractante la reanalizarea dosarului de participare al subscrisei și reluarea licitației, ținând cont de întreaga documentație depusă, precum și de spiritul O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006”.

În motivarea contestației, ... arată că, în data de 17.06.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că ofertele sale au fost declarate neconforme, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât din verificările aspectului materialului tercot din care erau confecționate mostrele aferente ambelor loturi, materialul are un aspect lucios care poate conduce la nerespectarea pct.1.1 din cap.Generalități.

Redând motivele care au condus la respingerea ofertelor, astfel cum au fost precizate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertelor sale este neîntemeiată, „fără a avea trimitere exactă și concretă în caietul de sarcini și specificațiile tehnice atașate”.

1. Cu privire la neconformitatea aspectului constatat în urma verificărilor asupra mostrei, respectiv că materialul tercot propus are un aspect lucios, contravenind specificației tehnice, contestatorul susține că această constatare este una incorectă și eronată, având în vedere că, în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice ale produselor, nu s-a specificat că acestea ar trebuie să aibă un aspect „mat”.

Lipsa unei specificații clare este susținută, în opinia contestatorului, și de mențiunea din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în care se indică clar „că poate conduce” la încălcarea cap.„Generalități” a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Or, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă, susține contestatorul, doar pe premisa că ar putea conduce la o încălcare, încălcarea sau neconformitatea trebuie să existe, să fie certă, clară și să se raporteze la indicațiile exprese ale caietului de sarcini, așa cum prevede art.36 din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că specificațiile tehnice indică, referitor la materialul tercot, mai mulți parametri tehnici, parametri tehnici care sunt, în totalitate, îndepliniți, astfel cum rezultă din raportul de analiză efectuat de un laborator independent, raport efectuat conform legii, în termenul prevăzut și necontestat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul apreciază că a dovedit și îndeplinit toate condițiile tehnice impuse, legate de materialul tercot folosit în oferta sa și în mostra depusă.

În ceea ce privește aspectul „lucios”, contestatorul susține că nu are o specificație tehnică la care să se raporteze, deoarece „chiar dacă analizăm cap.« Generalități» care ipotetic ar putea fi încălcat prin aspectul lucios, nu am reușit să identificăm niciun element care să indice un contrariu noțiunii de lucios sau măcar un indiciu minim legat de aspectul materialului”.

Referitor la mențiunea potrivit cu care pe material s-ar fi aplicat o peliculă ce ar conduce la aspectul lucios, contestatorul precizează că materialul folosit nu are nici o peliculă, de nici o natură, astfel cum rezultă din analizele de laborator. Materialul propus, se arată, este un produs de ultimă generație în materie fiind supus mai multor tratamente necesare a îmbunătăți indicatorii tehnici necesari, tratamente aplicate materialului fiind exact cele indicate în caietul de sarcini și specificațiilor tehnice și tratamentului antistatic permanent, cele de proiecție împotriva condițiilor atmosferice și de mediu nefavorabil, împotriva substanțelor chimice/petroliere, tratament de durabilitate în purtare și rezistența sporită la lumină, frecare, păstrare calitate la exploatare intensă, etc.

Totodată, contestatorul arată că tratamentele aplicate materialului fac ca acesta să fie foarte rezistent și să îndeplinească parametrii înalți tehnici, însă, cu precizarea că nu a fost aplicată vreo peliculă care să conducă la aspectul lucios.

2. Cu privire la mențiunea conform căreia nu se cunoaște comportamentul în purtare al acestui material, nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele Poliției Române, un alt motiv de neconformitate, contestatorul consideră că acesta încalcă principiile de bază ale legislației în materia achizițiilor publice, respectiv libera concurență și tratamentul egal.

Motivarea este apreciată ca neîntemeiată și nefondată, de către contestator, întrucât, pentru a constata ca neconformă oferta sa, trebuia să nu fi respectat prevederi ale caietului de sarcini, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit specificat în caietul de sarcini faptul că materialul folosit trebuia să fi fost folosit, în prealabil, de către efectivele Poliției Române.

Mai mult, contestatorul apreciază că o astfel de motivare ar putea conduce chiar și la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât o licitație trebuie să aibă ca scop final achiziția unui produs de înaltă calitate și fiabilitate. Faptul că a oferit un material nou, susține contestatorul, trebuie să inducă autorității contractante dorința de a verifica și aceste materiale în practică, dacă ele îndeplinesc condițiile tehnice minime impuse.

Contestatorul menționează, ca experiență similară, că a produs pentru export articole similare pentru efective de poliție din mai multe țări ale Uniunii Europene, unde a folosit și folosește același tip de material, fiind considerat un material din generația nouă, foarte rezistent și care îndeplinește cerințele tehnice necesare unui astfel de echipament.

3. Cu privire la pct.2 din adresa de comunicare, referitor la motivul de neconformitate legat de pct.5.7.cap.V.„Confecționare”, în sensul că mostra nu era prevăzută la terminație cu bandă termoadesivă cu granule

pe ambele părți, contestatorul arată că a depus mostra solicitată conform indicațiilor și specificațiilor caietului de sarcini, astfel cum s-a constatat în ședința de deschidere a ofertelor, „fără nici o mențiune a vreunei lipse”.

Contestatorul susține că a respectat „tocmai” prevederile cap.V.5.7, care specifică clar că „pantalonul se livrează nefinisat la terminație”, banda termoadezivă cu granule pe ambele părți, fiind atașată pantalonului mostră, separat, într-o pungă aflată în buzunarul mostrei, pentru a putea fi folosită ulterior, la terminarea produsului.

Este bine cunoscut, arată contestatorul, că un pantalon se livrează fără finalizarea terminației inferioare a acestuia, întrucât, mărimile și înălțimea diferă de la persoană, la persoană. În aceste condiții, se susține că, dacă ar fi montat această bandă termoadezivă, ar fi însemnat să finalizeze pantalonul la terminație, banda neputând fi demontată ulterior și mutată în funcție de mărime. Aplicarea bandei în zona terminației inferioare a pantalonului se face în mod definitiv, întrucât, așa cum îi este și denumirea, ea se aplică prin metode termice pe pantalon, în funcție de mărime și înălțimea necesară. Din aceste motive, contestatorul a atașat banda autoadezivă separat, aceasta putând fi folosită ulterior.

Tot în caietul de sarcini, arată contestatorul, în ultimul alineat al art.5.7, se specifică clar când se livrează pantalonul cu terminație, și anume, doar în cazul realizării pe măsuri individuale și probe, ceea ce nu a fost cazul la mostra solicitată.

Un alt aspect important care trebuie luat în considerare, susține contestatorul, este acela că **mostra** este considerată, în unanimitate de lege, ideea fiind întărită de clarificările aduse de A.N.R.M.A.P. către autoritățile contractante, drept **criteriu de calificare, și nicidecum, de evaluare.**

În condițiile în care această mostră era un criteriu de calificare, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform art.35 din H.G. nr.925/2006, să solicite clarificări și completări ale mostrei sau întrebări legate de așa zisă lipsa a bandei termodezive, în opinia contestatorului „această posibilitate legală a legii se raportează la condițiile și documentele de calificare, și nu de evaluare”.

Cu raportare la aspectul cert că mostra este doar un criteriu de calificare și nicidecum de evaluare, contestatorul susține că autoritatea contractantă putea să-i solicite clarificări privind această lipsă, astfel, răspunzând, ar fi specificat că banda se afla ambalată separat și a fost pusă în buzunarul pantalonului pentru a putea fi folosită la terminație, în cazul probelor pe măsuri individuale.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art.2 coroborat cu art.17 din O.U.G. nr.34/2006, scopul și principiile achizițiilor publice sunt promovarea concurenței dintre operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor publice, principii care obligă autoritatea contractantă la a face diligențe suplimentare în asigurarea unei concurențe corecte și profitabile fondurilor publice, contestatorul apreciază că, dacă i s-ar fi solicit clarificări, situația ar fi stat total diferit, întrucât ar fi făcut precizările necesare și în mod sigur ar fi participant la etapa următoare.

De asemenea, în aceeași perioadă (cu o zi înainte) și sub evaluarea aceleiași comisii de evaluare a ofertelor ca și cea din prezenta procedură, contestatorul precizează că a participat la o procedură similară, organizată de aceeași autoritate contractantă privind produse similare, însă, pentru iarnă, unde, a depus același fel de mostră, însă, fără a i se reține lipsa acestei bande termoadezive, deși, și acolo a fost atașată pantalonului în buzunarul acestuia. Mai mult chiar, cu privire la această bandă, ca o dovadă suplimentară privind cunoașterea necesității trimiterii acesteia, contestatorul arată că a trimis-o și a prevăzut-o, dovada fiind faptul că, la dosarul procedurii, a depus și raportul de încercare nr.742/11.04.2013.

În concluzie, contestatorul apreciază că a indicat pe larg motivele de fapt și de drept care dovedesc pe deplin netemeinicia respingerii ofertei sale.

În drept, se invocă prevederile art.165 alin.2, art.200, art.206 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.36 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. /... solicită respingerea contestației depusă de către ...

Cu privire la neconformitatea aspectului constatat în urma verificărilor asupra mostrei, respectiv că materialul din tercot are un aspect lucios ce contravine specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă arată că, în specificațiile tehnice de produs nr.2.942.515/9/18.01.2012 și nr.2.942.515/10/18.01.2012, la punctul 1, cap.II. „Materiale folosite”, culoarea tercotului utilizat pentru confecționarea pantalonilor din tercot pentru vară — uniforma de serviciu, pentru bărbați și femei, este bleumarin - indigo.

De asemenea, în specificațiile tehnice de produs, s-a prevăzut condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească materialele și auxiliarele întrebuintate la confecționare, apreciind că nu putea să prevadă toate situațiile de genul la care se referă ...

Aceste cerințe, după cum se susține, au fost completate prin caietul de sarcini și prin cele precizate la punctul III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire, respectiv s-au solicitat mostre de produs pe măsurile solicitate, iar culoarea materialului de bază din care erau confecționate mostrele trebuia să corespundă cu mostrele de culoare avizate de autoritatea contractantă, care însă nu au fost solicitate de contestator. Se susține că ... nu a avut un aviz de la autoritatea contractantă pentru materialul utilizat și nu a solicitat calarificări.

Din argumentele prezentate în susținerea contestației, autoritatea contractantă apreciază că se înțelege că ... nu a ținut seama de condițiile de participare și a propus un material nou pe care îl consideră în mod unilateral superior calitativ celui solicitat.

Materialul de bază propus de către ... reprezintă o ofertă alternativă, în opinia autorității contractante, care „nu poate fi acceptată în condițiile în care, prin formularul de ofertă depus de contestator, se specifică în mod explicit că acesta nu depune ofertă alternativă”.

Referitor la procedura de achiziție a pantalonilor din tercot vară, la care se referă contestatorul, autoritatea contractantă arată că au participat 10 ofertanți, care au înțeles specificațiile tehnice, contestatorul fiind singurul care a făcut notă discordantă.

Referitor la comportamentul în purtare a acestui material, nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele Poliției Române, se arată că, potrivit prevederilor legale în vigoare, personalul care încadrează structurile acesteia au obligația de a purta pe timpul serviciului, uniformă.

Culorile și modelele uniformelor de poliție, după cum se susține, sunt stabilite prin H.G. nr.1061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști, republicată în Monitorul Oficial nr.754/05.11.2009, sunt descrise în O.M.A.I. nr.236/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformei de poliție precum și a regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea polițiștilor, publicat în Monitorul Oficial nr.720/30.10.2009, iar datele tehnice sunt stabilite prin specificațiile tehnice ale fiecărui produs, ținând seama de actele normative arătate.

În aceste condiții, precizează autoritatea contractantă, aspectul exterior al uniformelor de poliție nu poate fi modificat în funcție de considerentele pe care le au agenții economici care participă la procedurile de achiziție organizate de către Poliția Română.

Prin prezenta procedură, după cum se susține, se urmărește achiziționarea pantalonilor de tercot vară numai pentru completarea unor deficite, iar confecționarea unor produse al căror aspect general diferă în mod vizibil de cele aflate în dotare, nu ar răspunde dezideratului instituției de a asigura aceeași uniformă pentru efectivele Poliției Române, de a asigura o uniformitate a acesteia pentru a fi percepută în mod corespunzător de opinia publică.

Sușinerile contestatorului conform cărora a utilizat tercotul propus în cadrul ofertei tehnice, la confecționarea unor articole de echipament pentru polițiile altor state, nu prezintă relevanță în opina autorității contractante, de vreme ce acesta nu este aprobat prin specificațiile tehnice de produs, a fi utilizat în cadrul Poliției Române.

De asemenea, pentru demontarea argumentelor prezentate de contestator, autoritatea contractantă indică, ca fiind valabile, justificările prezentate inițial, la punctul nr.1.

Autoritatea contractantă arată că ... nu a respectat cerințele din specificațiile tehnice de produs nr.2.942.515/9/ 18.01.2012 și nr.2.942.515/8/23.01.2012, prevăzute la punctul 5.7.cap.V.,„Confecționare”, respectiv pantalonul de tercot se confecționează nefinisat la terminație și, pentru finisarea lungimii pantalonului, la terminație, se montează bandă termoadezivă cu granule pe ambele părți, or, contestatorul a atașat respectiva bandă într-o pungă aflată în buzunarul drept al mostrei, recunoscând tacit că a încălcat prevederile specificațiilor tehnice indicate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, mostra de culoare avizată și mostrele prezentate de contestator.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 14.03.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pantaloni din tercot pentru vară din componența uniformei de”, sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului - cadru este de 1.740.340 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 10 oferte, pentru ambele loturi, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 26.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, ulterior derulării etapei de licitație electronică, oferta depusă de S.C. – pentru lotul 1 – „Pantaloni tercot vară, de culoare bleumarin – indigo, cu mesadă detașabilă, pentru bărbați” și oferta depusă de pentru lotul 2 – „Pantaloni tercot vară, de culoare bleumarin – indigo, cu mesadă detașabilă, pentru femei”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportul procedurii de atribuire nr., ofertele depuse de ... în cazul ambelor loturi, respectiv lotul 1 – „Pantaloni tercot vară, pentru bărbați” și lotul 2 – „Pantaloni tercot vară, pentru femei”, au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, pentru următorul motiv consemnat în mod similar:

„Din verificările organoleptice nedistructive (aspect și dimensiuni) și probare pe purtător asupra mostrei (...), prezentată cu această ocazie, s-au constatat următoarele neconformități:

- Tercotul utilizat la confecționarea mostrei are aplicat pe exterior o peliculă, oferind pantalonului aspect lucios, aceasta nefiind prevăzută în specificația tehnică de produs la capitolul II Materiale folosite, fapt ce poate conduce la nerespectarea cerinței de la pct.1.1, cap.I Generalități.

Pentru materialul propus de ofertant nu se cunoaște comportamentul în purtare, nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele Poliției Române;

- Pantalonul nu este prevăzut la terminație cu bandă termoadezivă, cu granule pe ambele părți, contrar celor prevăzute la pct.5.7., cap.V, Confecționare, din specificația tehnică de produs, aferentă caietului de sarcini.

În condițiile prezentate, oferta tehnică (...), depusă de ... nu a respectat cerințele minime din specificația tehnică de produs aferentă

caietului de sarcini din documentația de atribuire.”

În analiza legalității primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

-art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*;

-art.34 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

De asemenea, relevante sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

-cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, unde apare precizat:

„(...) Mostră de produs:

-pentru lotul 1: 1 buc., mărimea 52 I;

-pentru lotul 2: 1 buc., mărimea 46 II.

-culoarea materialului de bază din care sunt realizate mostrele trebuie să corespundă cu mostrele de culoare avizate de autoritatea contractantă. Mostrele de culoare vor fi puse la dispoziția operatorilor economici în baza solicitării acestora. (...);

-caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice nr.2.942.515/9/18.01.2012 și nr.2.942.515/10/18.01.2012, unde apare prevăzut, ca material de bază, *„Tercot de culoare bleumarin-indigo”*.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta, pentru ambele loturi, mostre de pantalon confecționate din tercot de culoare bleumarin-indigo, culoare care trebuia să corespundă mostrelor de culoare avizate de autoritatea contractantă, ce urmau a fi puse la dispoziția ofertanților urmarea solicitării acestora.

Verificând comparativ mostrele prezentate de contestator cu mostra de culoare avizată de autoritatea contractantă, transmisă la dosarul cauzei de către aceasta din urmă, Consiliul constată că deși mostrele prezentate de contestator sunt confecționate din tercot de culoare bleumarin-indigo, acestea au un aspect lucios, aspect care nu se regăsește și în cazul mostrei de culoare avizată de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, nu se poate trage concluzia că oferta depusă de contestator a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, deoarece, chiar dacă elementul legat de aspectul materialului se regăsește în fișa de date a achiziției, iar nu în caietul de sarcini, acesta nu putea fi ignorat, obligația contestatorului fiind aceea de a întocmi oferta cu respectarea *documentației de atribuire* (art.170 din ordonanța de urgență).

Având în vedere că elementul susmenționat ar fi trebuit, totuși, să-și găsească locul în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține primul motiv de respingere a ofertelor prezentate de contestator, ca fiind întemeiat, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Referitor la considerentul conform căruia *„nu se cunoaște comportamentul în purtare (n.n. a materialului oferit de contestator),*

nefiind utilizat până în prezent la confecționarea articolelor de îmbrăcăminte pentru efectivele Poliției Române”, Consiliul nu îl reține ca întemeiat, deoarece, pe de o parte, respectivul comportament rezultă din rapoartele de încercare emise de laboratoare neutre, documente solicitate la pct.5 din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, nicăieri în caietul de sarcini nu s-a impus a se oferi materiale de același tip cu cele utilizate deja la confecționarea uniformelor, aflate în dotarea Poliției Române.

În analiza legalității ultimului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile cap.V. – „Confecționare” din caietul de sarcini, pct.5.7, unde s-a prevăzut:

„Pantalonul se livrează nefinisat la terminație. Pentru finisarea lungimii pantalonului, la terminație, se montează bandă termoadezivă, cu granule pe ambele părți.

În cazul realizării pe măsuri individuale și probe, pantalonul se livrează finisat la terminație.”

Totodată, reține Consiliul, că autoritatea contractantă a solicitat la - cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției:

„(...) Mostră de produs:

-pentru lotul 1: 1 buc., mărimea 52 I;

-pentru lotul 2: 1 buc., mărimea 46 II. (...).”

Așadar, fiind indicate măsuri individuale, rezultă că ofertanții aveau obligația de a finaliza la terminație mostrele de produse, prin montarea bandei termoadezive.

În condițiile în care contestatorul nu a procedat astfel, ci, așa cum recunoaște prin contestație, a prezentat banda termoadezivă separat de mostre, rezultă că acestea au fost întocmite cu nerespectarea caietului de sarcini.

Dispozițiile art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocate de contestator, nu au incidență în cauză, deoarece scopul acestora nu este niciîntr-un caz acela de a transforma o ofertă neconformă în una conformă, așa cum probabil consideră contestatorul, ci de a lămuri unele aspecte neclare.

Dincolo de acest aspect, o solicitare de clarificări în sensul dorit de contestator ar fi fost de natură a-i crea un avantaj evident, în condițiile în care art.201 alin.2 din ordonanța de urgență, prevede expres că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Pentru cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.