



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în sector 3, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în nr. în cadrul procedurii de cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „lucrări de reparații și remedieri la ... cod CPV 45215140-0, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii
- modificarea și, după caz, completarea prevederilor din documentația de atribuire contestate, printr-un anunț tip erată
- în subsidiar, anularea procedurii, dacă autoritatea contractantă nu este în măsură să opereze corecțiile necesare fără să se regăsească în împrejurările prevăzute la art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „lucrări de reparații și remedieri la ... cod CPV 45215140-0, solicitând:

- suspendarea procedurii
- modificarea și, după caz, completarea prevederilor din documentația de atribuire contestate, printr-un anunț tip erată
- în subsidiar, anularea procedurii, dacă autoritatea contractantă nu este în măsură să opereze corecțiile necesare fără să se regăsească în împrejurările prevăzute la art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că specificațiile de la art. II.1.4 din fișa de date a achiziției respectiv: *"Acord cadru cu un singur operator/ Durata acordului cadru: 48 luni/Valoarea estimata fara TVA: intre 8,900,974.00 si 18,723,000.00 RON/ Frecventa si valoarea contractelor ce urmeaza sa fie atribuite: Anul I:2 contracte subsecvente in val. de 3.222.688 lei fara TVA; Anul II:2 contracte subsecvente in val.de 5.832.... lei fara TVA; Anul III:3 contracte subsecvente in val.de 4.834.030 lei fara TVA; Anul IV:3 contracte subsecvente in val.de 4.834.030 lei fara TVA; Val.min.estim.a unui contract subsecvent este de 750.447 lei fara tva; Val.max.estim.a unui contract subsecvent este de 5.081.805 lei fara tva; Curs de ref.BNR din 18.04.2013, respectiv 4,3747 lei/1 euro."* încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit.d), art. 143 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 65 lit. c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, consideră că, în cauză sunt încălcate și dispozițiile Legii nr. 10/1995 a calității în construcții, art. 18,

autoritatea contractantă organizând o procedură de achiziție pentru lucrări de intervenție în construcții, fără să dispună de un proiect tehnic, avizat și verificat conform legii, precum și pe cele ale Legii nr. 50/1991, art. 1 și art. 11, referitoare la autorizarea lucrărilor în construcții.

Din analiza documentației de atribuire, contestatorul constată că acordul-cadru conține și alte lucrări decât cele exceptate de la autorizare, apreciind că, pentru a se sustrage la respectarea acestei legi, autoritatea contractantă recurge la un tertip minor, denumind acordul-cadru lucrări de reparații și remedieri, deși listele de cantități de lucrări și utilaje abundă de elemente de investiții. În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă legislația, în lipsa unui proiect tehnic, cerința referitoare la transparență nefiind respectată. Mai mult, opinează că utilizarea acordului-cadru este improprie, deoarece împiedică, restrânge și distorsionează concurența.

Referitor la același aspect, consideră că prin alegerea modalității de atribuire, autoritatea contractantă escamotează adevărul conținut de caietul de sarcini, respectiv acela că viitoarele contracte subsecvente vor fi și de proiectare și de execuție, subliniind în acest scop repetatele referiri la proiectare pe diversele categorii de lucrări din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră obligatorie elaborarea documentației pentru autorizarea lucrărilor, având în vedere că se vor atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferită unele față de altele, de proiectare și de execuție, cu atât mai mult cu cât natura diferită a contractelor se concretizează în faptul că în caietul de sarcini și în listele de lucrări apar lucrări fără nicio legătură cu obiectul acordului-cadru (lucrări de reparații și remedieri) urmând să se realizeze instalații complexe noi, reabilitarea (diferit de remediere) secției Anestezie terapie intensivă în care se vor executa recompartimentări cu pereți de gips carton, tavane false metalice, uși speciale instalații de climatizare etc.

Fără a susține că documentația de atribuire conține falsuri, contestatorul apreciază că aceasta încalcă dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006, astfel că solicită modificarea conținutului acesteia, printr-un anunț tip erată în sensul că:

- fie acordul-cadru ar fi denumit corect, conținând prestări de servicii de proiectare și execuție lucrări complexe, ceea ce nu se admite, impunându-se anularea procedurii
- fie se va elimina din caietul de sarcini orice referire la servicii de proiectare și la lucrări noi (arhitectură, construcții, instalații și echipamente).

O altă critică a contestatorului vizează conținutul art. III.2.3.a) prin care se impune „Ofertantii vor face dovada prin prezentarea de

certificari ca au dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani printr-un contract sau 2 contracte lucrari similare in valoare cumulata de minim 5.000.000 lei", prin care consideră că se încalcă dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin lipsa de transparență, având în vedere că nu a fost definită în ce constă similitudinea lucrărilor, având în vedere că, în fapt, contractele subsecvente sunt total diferite față de obiectul publicat al acordului-cadru.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea și completarea cerinței în cauză, în sensul de mai sus, respectiv să denumească în mod clar ce fel de lucrări sunt considerate similare, în sens contrar fiind o cerință restrictivă care conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, prin permiterea accesului la procedură a unor operatori economici fără experiență reală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13364/04.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 22298/04.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază contestația formulată ca nefondată, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că în data de 28.06.2013, cu invitația de participare, publicată în SEAP, sub nr. ... având în vedere necesitățile continue de intervenție la imobilele cu destinație sanitară din administrarea sa, identificând sursa bugetară, a demarat procedura de cerere de oferte privind atribuirea acordului cadru, având ca obiect "Lucrări de reparații și remedieri la ...", publicând întreaga documentație de atribuire, asigurându-se astfel accesul direct, complet și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație începând cu data publicării anunțului de participare, toți potențialii ofertanți având la dispoziție termenul legal să ia la cunoștință de conținutul documentației de atribuire și să solicite eventuale clarificări (conform art.78 din OUG 34/2006), precum și să formuleze eventuale contestații în termenul prevăzut la art. ... alin. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții apreciază că a fost pe deplin asigurată transparența instituită la nivel de principiu de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. d) din actul normativ antemenționat.

Referitor la prima critică a contestatorului, autoritatea contractante apreciază că în mod impropriu contestatorul denumește informațiile de la capitolul *art. II.1.4* cerințe, insinuând faptul ca acestea ar încălca prevederile art. 2 alin 2 lit. d, art. 143 din OUG nr. 34/2006 și art. 65 lit. c din HG nr.925/2006, în realitate informațiile prevăzute la acest capitol nereprezentând altceva decât îndeplinirea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor prevăzute la art. 66 din HG nr. 925/2006 cu

modificările și completările ulterioare, fiind pe deplin asigurată transparența, odată cu asigurarea accesului tuturor operatorilor economici interesați la cuprinsul acestor informații, prin accesarea documentației de atribuire postată în SEAP.

Cât privește, încălcarea dispozițiilor art. 143 din OUG nr. 34/2006 prin publicarea în cadrul fișei de date a informațiilor relevante impuse de către art. 66 HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă subliniază faptul că nici măcar contestatorul nu este în stare să ofere o explicație în ce mod publicarea acestor informații în cuprinsul fișei de date ar fi în măsură să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența, așa cum de altfel nu este în măsura să justifice încălcarea art. 65 lit. c din HG nr. 925/2006, contractele subsecvente având drept obiect lucrări de reparații, remedieri și intervenții constând în lucrări de construcții și instalații la imobilele proprietate publică din administrarea Institutului Clinic

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii 10/1995 (art. 18) și a prevederilor Legii 50/1991 (art. 1), autoritatea contractantă învederează faptul că: potrivit ca art.3 lit.b) din OUG nr.34/2006 acordul cadru reprezintă o înțelegere scrisă *"intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere"*, nicidecum scopul acestuia nu îl reprezintă punerea în executare a lucrărilor de construcții asupra unui imobil, scop ce urmează a fi adus la îndeplinire prin încheierea de contracte subsecvente.

Astfel, în cazul în care necesitatea autorității contractante are un caracter repetitiv, prevăzut cu limite minimale și maximale pentru o perioadă determinată, de până la 4 ani, o soluție permisă de legiuitor o reprezintă aplicarea acestui tip de procedură specială de achiziție publică, acordul-cadru va permite autorităților contractante atribuirea de contracte subsecvente, în funcție de necesitățile concrete ale acestora, în perioada de timp pentru care a fost încheiat respectivul acord. Înțelegerea scrisă dintre părți va conține elementele esențiale ce vor sta la baza contractelor subsecvente, fără articole specifice contractului subsecvent, cum ar fi, detalierea operațiunilor, prețul total ori durata efectivă de execuție a prestației. Mai arată că un alt element specific este dat de posibilitatea semnării acordului-cadru, fără ca autoritatea să dețină resursele necesare" achiziționării, nemaifiind condiționată de existența efectivă a banilor în buget, inconsecvența alocării

fondurilor bugetare fiind de natura a afecta desfășurarea actului medical în condiții de deplină siguranță.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pretinsa încălcare a dispozițiilor Legii 10/1995 (art. 18) și a Legii 50/1991 (art.1) nu prezintă nici un fel de relevanță în acest stadiu de desfășurare a procedurii, având în vedere că, la acest moment, aceste omisiuni nu pot împiedica operatorul economic a întocmi oferta, autoritatea contractantă punând la dispoziție liste de cantități cu lucrări detaliate și încadrări în norme de deviz pentru acestea.

Mai mult decât atât, apreciază că, în cauză, este incident, principiul asumării răspunderii autorității contractante, înainte de încheierea fiecărui contract subsecvent aceasta urmând a se asigura de respectarea întocmai a legislației în vigoare la momentul demarării intervenției la imobile clădiri aparținând domeniului public.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă consideră că ar fi nerelevantă obținerea în acest moment a autorizației de construire pentru un contract subsecvent ce urmează a se executa peste 3 sau 4 ani, punându-se întrebarea cum s-ar asigura dealtfel respectarea art. V din OUG nr.26/2012 pentru contractele subsecvente ce urmează a fi încheiate în anii 2, 3 și 4.

Cu privire la critica contestatoarei privind denumirea procedurii, din nou, în opinia autorității contractante, este incident principiul asumării răspunderii și în măsura în care denumirea procedurii nu este în măsură a cauza o vătămare operatorilor economici implicați în procedura aceasta reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod absolut neîntemeiat, ca urmare a insuficienței înțelegeri a legislației în materia achizițiilor publice, contestatorul insinuează că se vor atribui contracte subsecvente de natură diferită unele având ca obiect proiectare și execuție, altele doar execuție, fapt ce nu corespunde realității, neexistând în cuprinsul documentației de atribuire o solicitare de ofertare o unor servicii de proiectare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a speculat o eroare de redactare din cuprinsul caietului de sarcini, care, la cap 2 de la obiectul: instalații, ventilație/climatizare, prevede dintr-o eroare cerințe de proiectare în loc de cerințe de execuție, această eroare fiind însă lămurită printr-o clarificare postata în SEAP.

Referitor la aceeași critică, autoritatea contractantă subliniază faptul că toate referirile din conținutul documentației privitoare la proiectare privesc STAS-uri și normative ce cuprind dispoziții comune pentru proiectare execuție și exploatare.

În ceea ce privește ultima critică a contestatorului, referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, în realitate, cerința, în modalitatea solicitată, respecta întocmai legislația în materia achizițiilor publice precum și dispozițiile Ordinului Președintelui ANRM nr. 509/2011, în vocabularul comun în materia achizițiilor publice prin similar înțelegându-se „de aceeași natura, de același fel; asemănător, analog”, verificarea concordanței dintre cerința în modalitatea enunțată și documentele de calificare depuse în cadrul ofertei reprezentând atributul exclusiv al comisiei de evaluare pe parcursul derulării procedurii de evaluare.

Având în vedere că din contestație nu reiese modul în care documentația de atribuire lezează interesele contestatorului, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 28/08.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22595/08.07.2013, contestatorul formulează un răspuns la susținerile autorității contractante, subliniind faptul că în cauză sunt încălcate dispozițiile art. 143 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, arată că, informațiile de la capitolul menționat sunt efectiv cerințe ale documentației de atribuire, în contestație acesta fiind completat, prin citare, și cu prevederea cap.II.1.5. care stabilește obiectul acordului cadru (lucrări de reparații și remedieri la ...). Așadar, cerința criticată este tocmai acest obiect, menționând că, în opinia sa, acordul-cadru nu are ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri”, ci proiectare și execuție de lucrări de reparații și lucrări noi (investiții).

Prin urmare, atât timp cât unul este obiectul declarat al acordului-cadru și altele sunt obligațiile impuse prin caietul de sarcini, nu este asigurată transparența, conform susținerilor contestatorului. De asemenea, contestatorul apreciază că principiul asumării răspunderii nu îndreptățește o autoritate contractantă să încalce legea, în general, și legislația privitoare la achizițiile publice, în particular.

Contestatorul precizează că, prin contestație, nu a „speculat” o singură prevedere a caietului de sarcini, ci relevă cerințe efective ale acestui caiet de sarcini, din care rezultă cu claritate că lucrările din contractele subsecvente se execută pe baza de proiect tehnic întocmit de ofertant, iar din listele de cantități de lucrări, parte integrantă a caietului de sarcini, reiese că lucrările nu sunt de reparații și remedieri, ci de investiție (instalații speciale noi, echipamente noi etc.), oferind, în acest sens un citat din caietul de sarcini: *„Pentru configurarea și amenajarea spațiilor medicale funcționale de baza și a celor anexa se vor executa lucrări de constructii montaj și instalatii, incluzând procurarea de echipamente și utilaje tehnologice aferente. Categoriile de lucrări ce*

se vor executa si pentru care se vor elabora proiecte corespunzătoare vor fi următoarele:- arhitectura instalatii termice;- instalatii sanitare:- Instalatii electrice;- instalații de climatizare si ventilații;- instalatii de gaze medicale” .

Mai mult, consideră că invocarea unei așa-zise erori de redactare nu are nicio relevanță, întrucât cerințele caietului de sarcini, chiar dacă autoritatea contractantă a încercat inabil să ascundă acest lucru, impun implicit contracte subsecvente de proiectare, fără a fi nominalizate, din simplul motiv că nimeni nu-și poate permite să încalce legile în vigoare, în esența Legea 10/1995 și Legea 50/1991. Totodată, apreciază că, și în situația în care autoritatea contractantă, contrar evidențelor din caietul de sarcini, nu va încheia contracte subsecvente de proiectare, art.143 din OUG 34/2006 este încălcat, prin nerespectarea art. 65 lit.c) din HG 925/2006, intenția de încredințare a unui acord-cadru care va conține contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele, presupunând o încălcare de lege la care un ofertant serios nu se va angaja, fiind obligat sau să o denunțe sau să nu intre în competiție, concurența fiind astfel distorsionată. Aceasta împrejurare este în măsura să cauzeze o vătămare a intereselor operatorilor economici, declarați câștigători ai procedurii, care ar încheia un document juridic prin încălcarea unei prevederi legale.

Contestatorul precizează că autoritatea contractanta, deși nu realizează relevanța obținerii autorizării de construire în prezent, recunoaște că autorizarea va fi solicitată în viitor, ceea ce susține afirmația sa că, printre contractele subsecvente viitoare, va fi și unul având ca obiect întocmirea DTAC (prestare de servicii). Mai mult, nedumerirea autorității contractante denotă, în opinia contestatorului, o practică, probabil curentă, de a aplica selectiv legislația, având în vedere ca în listele de cantități de lucrări se află și executarea de goluri în zidărie, afectând rezistența construcției, iar tehnologia nu permite realizarea lor într-un eventual contract de peste 3-4 ani, cu ele începându-se, ulterior putând fi realizate, de exemplu, zugrăveli.

Referitor la explicațiile oferite de autoritatea contractantă cu privire la cerința privind experiența similară, contestatorul le apreciază neclare, neînțelegând dacă lucrările care dovedesc experiența trebuie să fie de aceeași natură, de același fel, analog, asemănător cu lucrările de reparații și remedieri cum e definit obiectul acordului-cadru, sau cu lucrări ce se vor executa și pentru care se vor elabora proiecte corespunzătoare respectiv: - arhitectură; - instalații termice; - instalații sanitare; - instalații electrice; - instalații de climatizare și ventilații; - instalații de gaze medicale, conform caietului de sarcini.

Mai mult, consideră că nu reprezintă o necesitate repetitivă a autorității contractante realizarea de investiții (cheltuieli de capital) la clădiri, putându-se vorbi de astfel de necesități repetitive dacă, spre exemplu, se achiziționează vopsea pentru întreținerea igienei spațiilor spitalului sau se contracta lucrarea de zugrăvire a pereților și tavanelor, care sunt, de asemenea, activități de întreținere, cu caracter repetitiv. Așadar, apreciază că instalațiile complexe speciale noi, golurile în zidărie, re compartimentările, montările de uși noi automatizate, instalațiile de fluide medicale, re tehnologizările punctului termic etc. nu sunt necesități repetitive.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 13024/2272-... Consiliul a solicitat contestatorului completarea contestației prin precizarea, în concret a cerințelor documentației de atribuire pe care le consideră nelegale, respectiv motivare în fapt și în drept a criticilor formulate în contestație.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 30/15.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23505/15.07.2013, arătând că cerințele documentației de atribuire criticate sunt următoarele:

1.) capitolele din fișa de date care se referă la obiectul acordului-cadru, respectiv:

- art. II.1.1. Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta: Lucrări de reparații și remedieri la Institut.

- art. II.I.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: Lucrări de reparații și remedieri la ...

- art. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul: Lucrări de reparații și remedieri la ...

2) conținutul caietului de sarcini, în mod special, următoarele cerințe:

„Pentru configurarea și amenajarea spațiilor medicale funcționale de bază și a celor anexa se vor executa lucrări de construcții montaj și instalații, incluzând procurarea de echipamente și utilaje tehnologice aferente. Categoriile de lucrări ce se vor executa și pentru care se vor elabora proiecte corespunzătoare vor fi următoarele: -arhitectura; -instalații termice; -instalații sanitare; -instalații electrice; -instalații de climatizare și ventilații; - instalații de gaze medicale”.

3) conținutul anexei la caietul de sarcini:

- 3.1. AC-MAX (F3AC.MAX), care constituie intervenții la construcții, care afectează rezistența, cum ar fi, spre exemplu:
 - RPCG33D 02 /Spargeri pentru creări de goluri în zidărie; m cub/110.60000

- RCSG03A 02/Zidarie de cărămidă, 12.5cm, cărămidă presata plina.cal.i 240x115x63mm,umpleri gol/zid nou, clad.exi; m cub/23.80000

- RCSB03C 02 /Beton armat turnat în buiandrugi si postamente m cub/6.40000

- RCSC05A 02/Cofraje scânduri rasinoase, pt. returnari buiandra mp/62.00000

- RCSD01D 02/Fasonare/mont. ob-37 <8mm, in ateliere de santier, pt. plansee drepte, stâlpi, grinzi kg/515.00000

- 3.2 AC-MAX (F4.AC.MAX) – lista cu echipamente și utilaje.

4) Capitolul, III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date a achiziției, Cerința nr.2 - Prezentarea de informații privind experiența similara. Cerinta minima: Ofertanții vor face dovada prin prezentarea de certificări ca au dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani printr-un contract sau 2 contracte lucrări similare in valoare cumulata de minim 5.000.000 lei.

Contestatorul precizează că prin capitolele menționate la punctele 1, 2 și 3 din Fisa de date a achiziției se denumește, în mod eronat, obiectul acordului-cadru, iar, în fapt, caietul de sarcini, in modul in care este conceput, pe ansamblu si in textele mentionate la punctele 2 si 3, demonstrează ca obiectul real al acordului-cadru este constituit din:

- servicii de proiectare
- execuție lucrări de reparații si ramedieri.
- lucrări de interventii la constructii, care nu se pot executa legal daca pe baza de proiect.

- lucrări de investitii (procurare/montare utilaje/echipamente).

Față de cele anterior expuse, contestatorul arată că nu critică denumirea acordului-cadru, ci faptul ca acesta, având alt conținut decât cel rezultat din denumire, va încălca art. 143 din OUG 34/2006 (*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, sa restrângă sau să distorsioneze concurența*) prin faptul ca se încalcă art.65 lit.c din HG nr.925/2006 (*.... nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza căror se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natura diferite unele fata de altele*), având în vedere că viitoarele contracte subsecvente vor fi de tipuri și naturi diferite.

Contestatorul consideră că se poate accepta caracterul repetitiv al unor contracte de lucrări de întreținere-igienizare, dar nu se poate admite ca un contract prin care se fac investiții pentru utilaje/echipamente noi, inexistente înainte de atribuirea acordului-cadru, ar repeta contracte de natura primelor.

De asemenea, contestatorul menționează că, încălcându-se prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a definit in ce consta similitudinea lucrărilor pe

care ofertanții trebuie să le prezinte pentru dovedirea capacității tehnice, confuzia, în cazul supus judecății fiind și mai mare în condițiile în care acordul-cadru este denumit într-un fel, având, însă, cu totul alt obiect, ofertanții urmând să întâmpine dificultăți în alegerea contractelor pe care să le prezinte drept similare, îngrădindu-se concurența și avantajând operatori fără experiența similară reală, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit.d) din același act normativ.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „lucrări de reparații și remedieri la ... cod CPV 45215140-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Din aspectele sesizate de către ... nu se distinge în ce context sau în ce măsură acestea pot atinge interesele petentului sau al oricărui alt prezumptiv participant la procedura.

Contestatorul invocă încălcarea art. 143 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența*) dar nu aduce niciun argument privind împiedicarea, restrângerea sau distorsionarea concurenței.

Chiar dacă, așa cum argumentează contestatorul, conținutul caietului de sarcini ar determina ca ulterior, contractele subsecvente acordului-cadru ce va fi încheiat să conțină nu numai lucrări de reparații și remedieri în sensul limitat ci și posibile servicii de proiectare sau lucrări asimilate celor de investiții, acest fapt nu este de natură să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența. Atata timp cât s-a asigurat accesul direct, complet și nerestricționat al operatorilor economici la documentație începând cu data publicării anunțului de participare, toți potențialii ofertanți având la dispoziție termenul legal să ia la cunoștință de conținutul documentației de atribuire și să solicite eventuale clarificări, posibila usoară neconcordanță între obiectul acordului-cadru de lucrări și detaliile din documentație nu afectează în niciun fel participarea la procedura.

Din analiza Consiliului, rezulta faptul că elementele din caietul de sarcini care fac referire la posibile servicii de proiectare și la

lucrări noi (arhitectură, construcții, instalații și echipamente) sunt minore, nu implica tipuri sau natura diferita a contractelor subsecvente ce vor fi încheiate (ci cel mult activități suplimentare în cadrul diverselor contracte subsecvente) și, în consecință, nu impun anularea procedurii pe considerentele prevăzute la art. 65 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit acestui articol:

„Art. 65 În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă:

c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natura diferite unele față de altele;”

Nici anexa la caietul de sarcini care include eventuale intervenții la construcții care afectează rezistența nu implică, în opinia Consiliului și în interpretarea logică a sintagmelor utilizate, tipuri sau natura diferită pentru contractele subsecvente ce vor fi semnate.

În contextul dat, Consiliul nu constată o încălcare a procedurii de către autoritatea contractantă și chiar dacă ar fi fost poate mai oportună o procedură de atribuire a acordului-cadru de lucrări cu mai mulți castigatori (nu cu unul singur), aceasta a fost opțiunea legală a autorității contractante, opțiune care nu poate fi censurată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatorului, referitoare la conținutul art. III.2.3.a) prin care se impune *„Ofertantii vor face dovada prin prezentarea de certificări că au dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani printr-un contract sau 2 contracte lucrări similare în valoare cumulată de minim 5.000.000 lei”*, Consiliul constată că aceasta este o cerință privind experiența similară corect formulată, fără detalii excesive care ar putea conduce la solicitarea (cu caracter discriminatoriu) a unei experiențe identice.

Prin urmare, nu este justificată solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă *„să denumească în mod clar ce fel de lucrări sunt considerate similare”* deoarece tocmai o astfel de precizare poate duce la transformarea unei cerințe corect formulate într-o cerință restrictivă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...