



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2523 / 278 C9 / 2709
Data: 17.07.2013

Prin contestația nr. 222/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21337/28.06.2013, formulată de SC FERGVEM PROD SRL, cu sediul în Ploiești, b-dul Republicii nr. 279, bl. 4D2, ap. 83, județul Prahova, având CUI RO 9969244, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5185/18.06.2013, de UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI, cu sediul în București, b-dul Lacul Tei nr. 122 - 124, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC FERGVEM PROD SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC FERGVEM PROD SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în motivarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5185/18.06.2013, autoritatea contractantă a invocat în mod fals în cele 3 puncte expuse faptul că fiecare operator indiferent că o face individual sau în cadrul unei oferte comune, trebuie să îndeplinească cerințele impuse în documentația de atribuire, precum și faptul că participarea la procedura de atribuire este permisă numai atelierelor protejate.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat în mod greșit că asocierea SC FERGVEM PROD SRL - SC FABITOTAL GROUP SRL a prezentat o ofertă inacceptabilă, în condițiile în care atât OUG nr. 34/2006, Codul Comercial cât și fișa de date la punctul III.1.3) permit asocierea.

Contestatoarea consideră că trebuie avută în vedere jurisprudența CNSC pentru interpretare unitară.

Totodată, invocând prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, autoarea contestației susține că în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă nu a specificat termenul limită pentru depunerea cererilor de clarificări, potrivit articolului amintit.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a adresat autorității contractante o solicitare de clarificare, în scris, în data de 07.06.2013, răspunsul nefiind postat în SEAP conform art. 78 punctul 3 din OUG nr. 34/2006, deși clarificarea a fost solicitată la timp. Cu toate acestea, au fost publicate alte 4 răspunsuri pentru clarificări solicitate de alți operatori economici, fapt care, în opinia contestatoarei ar conduce la anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată și că în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5015/13.06.2013 au fost indicate clarificările privind documentația de atribuire, răspunsurile la acestea fiind publicate în SEAP, însă răspunsul față de clarificarea solicitată de ea nu se regăsește.

Totodată, se învederează că la secțiunea III din fișa de date, punctul III.1.3 forma juridică este precizat: "Asociere conform art. 44 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare".

În acest sens, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. 5153/C5/4712/4837/2008, arătând că urmare a punerii în aplicare

a acestei decizii autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii și a reevaluat ofertele, sens în care a declarat câștigătoare oferta sa prezentată în asociere cu Complete I Solutions și SC Mar Electrosistem Service București, în condițiile în care, în cadrul acelei asocieri doar SC FERGVEM PROD SRL era unitate protejată, iar SC Mar Electrosistem Service București deținea restul autorizațiilor solicitate dar și experiența în domeniu.

În opinia contestatoarei, în cazul de față, în mod greșit a reținut autoritatea contractantă că oferta prezentată de ea nu îndeplinește condițiile legale. A fost atașat un "print-screen" cu site-ul ANPH invocat de autoritatea contractantă din care se observă că la obiectele de activitate enumerate în cazul său există mențiunea "etc" ceea ce denotă, conform DEX o enumerare mai mare, în continuare, fiind specificat doar obiectul său de activitate principal, fiind unitate protejată conform legii.

Totodată, contestatoarea arată că din celălalt "print-screen", privind SC Medical Cleaning SRL, participant la procedură, se observă că această unitate nu este autorizată ca societate, în ansamblul său, ca unitate protejată conform Legii nr. 448/2006, ci doar o secție, respectiv secția Hefaistos.

În aceste condiții, contestatoarea se întreabă cum a depus ofertantul bilanțul în vederea participării la procedură, în opinia sa fiind prezentat pentru întreaga unitate SC Medical Cleaning SRL care va îndeplini contractul, și nu doar pentru secția „Hefaistos” autorizată conform Legii nr. 448/2006.

De asemenea, contestatoarea se întreabă cum a avut ofertantul experiență în trecut, cu ce muncitori/salariați, cu ce echipamente dacă nu ca întreg unitate, cu toate că SC Medical Cleaning SRL ca întreg nu este autorizată, iar secția care e autorizată ca unitate protejată conform Legii nr. 448/2006 nu a îndeplinit condițiile ca unitate de sine stătătoare ci doar luând în calcul întreaga unitate.

Totodată, contestatoarea se întreabă cine deține certificat ISO, Secția „Hefaistos” sau SC Medical Cleaning SRL.

În aceste condiții, contestatoarei apreciază ca fiind evident că în cazul SC Medical Cleaning SRL și a secției sale „Hefaistos” s-au cumulat condițiile pentru a fi îndeplinite ceea ce autoritatea contractantă nu a acceptat în cazul său, dovedindu-se astfel defavorizarea sa, oferta SC Medical Cleaning SRL trebuind să fie declarată ca inacceptabilă.

Contestatoarea subliniază că asociera SC FERGVEM PROD SRL și SC FABITOTAL GROUP SRL îndeplinește toate condițiile legale solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date/caietul de sarcini, având unitate protejată conform Legii nr. 448/2006, experiență similară și certificare ISO conform înscrisurilor depuse,

iar OUG nr. 34/2006 și jurisprudența CNSC permit asocierea dintre doi sau mai mulți operatori economici pentru a suplini/îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini/fișa de date a achiziției.

În condițiile în care și autoritatea contractantă a prevăzut explicit dreptul de asociere, conform prevederilor art. 44 din OUG nr. 34/2006, iar în cazul său există un acord de asociere, fiind desemnată lider al asocierii pentru că este unitate protejată conform Legii nr. 448/2006, contestatoarea deduce că mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia, entitatea astfel formată trebuind să îndeplinească cerințele impuse.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că prin respingerea ofertei sale au fost încălcate prevederile art. 44 alin. (1), principiile prevăzute la art. 2, art. 17, art. 33 alin. (1), art. 41, art. 78, art. 186 și art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoarea contestației susține că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede faptul că membrii asocierii trebuie să îndeplinească, fiecare în parte, cerințele de calificare, în opinia sa, ofertantul (care în cazul acesta este reprezentant de asocierea formată) este cel care trebuie să îndeplinească cerințele, existând în cadrul asocierii ca lider de asociere o unitate protejată, în speță SC FERGVEM PROD SRL.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv comunicarea nr. 5185/18.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5015/13.06.2013, solicitarea de clarificare nr. 211/07.06.2013, inclusiv dovada transmiterii acesteia prin e-mail, răspunsul autorității contractante nr. 521/11.06.2013, „print-screenul” cu mențiunea de pe site-ul www.anph.ro în privința SC Medical Cleaning SRL și a secției Hefaistos și „print-screenul” cu mențiunea de pe site-ul www.anph.ro în privința SC FETGVEM PROD SRL.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 12696/2709/C9/01.07.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare și de SC Medical Cleaning SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 5771/02.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21982/03.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că participarea la procedură a fost permisă operatorului/operatorilor/atelierelor care sunt unități protejate, conform Legii nr. 448/2006 privind

protecția și promovarea persoanelor cu handicap, operatorii economici trebuind să prezinte Autorizație de funcționare ca unități protejate, eliberată de către Ministerul Muncii, conform legii amintite.

Sunt invocate prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, arătându-se totodată că în ceea ce privește modalitatea de selecție dintre unitățile protejate în vederea realizării parteneriatului au fost aplicate prevederile ordonanței, respectiv art. 43 din ordonanță.

În cadrul asocierii, SC FERGVEM PROD SRL deține certificat ca unitate protejată pentru alte activități, respectiv produse și servicii IT, nu pentru servicii de curățenie, conform solicitărilor din documentația de atribuire. Verificările au fost efectuate pe pagina web a Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap similar cu Direcția Generală Protecția Persoanelor cu Handicap.

SC FERGVEM PROD SRL nu are în obiectul de activitate servicii de curățenie, neexistând corespondență între obiectul contractului și codurile CAEN din Certificatul eliberat de către ONRC.

SC FABI TOTAL GRUP SRL nu deține Autorizație de funcționare ca unitate protejată, deși are în obiectul de activitate efectuarea curățeniei.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că, condiția de limitare a participării a fost precizată explicit în anunțul de participare, în conformitate cu art. 43 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

S-a invocat și lipsa standardelor de mediu și de calitate ISO 14001 și ISO 9001:2008 (sau echivalent), în cadrul unei asocieri fiecare membru trebuind să dețină certificatele pentru partea din contract pe care o execută, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/14.09.2011.

Contestatoarea trebuia să dețină obligatoriu standardele în calitate de lider și executant al contractului.

În ceea ce privește referirile contestatoarei la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă le-a apreciat ca fiind tardive, data luării la cunoștință a acestora, fiind data publicării documentației în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a făcut timiteră la prevederile art. 78, însă a transmis solicitările de clarificări în data de 07.06.2013, ora 15:05, cu toate că anunțul de participare a fost publicat în data de "30.06.2013".

În opinia autorității contractante, contestatoarea a ignorat, cu rea credință prevederile "art. 79", cu scopul de a vicia procedura, astfel că, din cauza transmiterii cu întârziere a solicitărilor de clarificări, a numărului insuficient de salariați și a volumului activității au fost comise următoarelor erori materiale: lipsa

semnăturii electronice, care era în curs de actualizare a condus la imposibilitatea transmiterii clarificărilor în SEAP; a fost omisă și transmiterea adreselor cu clarificările către ceilalți posibili ofertanți; nu a fost trecută adresa în procesul - verbal de deschidere a ofertelor, problemă care putea fi remediată, reprezentantul SC FABI TOTAL SRL fiind prezent la ședința de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a apreciat că buna sa credință reiese și din faptul că a răspuns clarificărilor primite, deși informațiile erau precizate clar în documentația de atribuire (pct. III.2.1.b).

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că a respectat întocmai reglementările privind achizițiile publice, precum și principiile, toate actele emise fiind legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 143371/30.04.2013. Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care urmează a se încheia este situată între 422.004 lei și 1.360.584 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 13.06.2013, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 5015/13.06.2013, iar rezultatul intermediar al procedurii, înainte de faza de licitație electronică în procesul-verbal nr. 5179/18.06.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. 5185/18.06.2013, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC FERGVEM PROD SRL a înaintat contestația în analiză solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a procedurii de atribuire.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 5185/18.06.2013, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că prin adresa nr. 5185/18.06.2013, mai sus amintită i s-a comunicat contestatoarei: „... 1. Participarea la procedura de achiziție a fost permisă operatorului/operatorilor care sunt unități protejate, conform Legii nr. 448/2006. Operatorii economici trebuiau să prezinte Autorizație de funcționare ca unități protejate eliberată de către Ministerul Muncii, conform Legii 448/2006. În cadrul asocierii:

- S.C. FERGVEM PROD S.R.L. deține certificat ca unitate protejată pentru alte activități, și anume produse și servicii IT nu pentru servicii de curățenie, conform solicitărilor din documentația de atribuire. Verificarile au fost efectuate pe pagina de web a Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.

De asemenea, S.C. FERGVEM PROD S.R.L. nu are în obiectul de activitate servicii de curățenie, neexistând corespondență între obiectul contractului și codurile CAEN din Certificatul eliberat de către ONRC;

- S.C. FABI TOTAL GRUP S.R.L. nu deține Autorizație de funcționare ca unitate protejată, deși are în obiectul de activitate efectuarea curățeniei.

În condițiile prezentate mai sus nu poate fi încheiat acordul de parteneriat între operatorul economic și Universitatea Tehnică de Construcții din București în condițiile art. 72 (2) din Legea nr. 448/2006, deși condiția de limitare a participării a fost precizată explicit în anunțul de participare.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a rezervat contractul de servicii de curățenie operatorilor economici care dețin calitatea de unitate protejată;

2. Lipsă experiență similară, în condițiile organizării procedurii;

3. În conformitate cu prevederile Ordinului 509 din 14.09.2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa 2 prevede clar că în cadrul unei asocieri fiecare asociat trebuie să dețină certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 (sau echivalent)".

Totodată, s-a reținut că la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date s-a solicitat: „1. Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Se poate prezenta în original ... Fiecare asociat/terț susținător/subcontractant este obligat să prezinte acest document ... 2. Autorizația de funcționare ca unitate protejată, eliberată de Ministerul Muncii conform Legii nr. 448/2006 ... Pentru realizarea parteneriatului este obligatoriu ca unitatea protejată să fie autorizată în baza Ordinului nr. 1372/2010 privind aprobarea procedurii de autorizare a unităților protejate sau a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 60/2007, dacă au fost autorizate anterior apariției Ordinului nr. 1372/2010. Autorizația de funcționare nu poate fi substituită de niciun alt document, aceasta fiind emisă în baza actelor normative menționate mai sus, reprezentând singura dovadă că unitatea protejată îndeplinește condițiile legale pentru a funcționa”.

În condițiile celor impuse prin fișa de date a achiziției, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei:

- "Acord de asociere" între SC FERGVEM PROD SRL (lider de asociere) și SC FABI TOTAL GRUP SRL (asociat), care la art. 4 "Obiectul asociației" prevede: "... În cazul câștigării contractului, părțile asociate vor presta în comun toate activitățile impuse în fișa de date a autorității contractante Universitatea Tehnică de Construcții București, în contractul ce se va încheia cu autoritatea contractantă în vederea prestării de *Servicii de curățenie*, dar și orice altă activitate care ar fi rentabilă și care va fi convenită de părți, prin acte adiționale";
- "Declarație privind calitatea de participant la procedură" - Formular 4, potrivit căreia, SC FERGVEM PROD SRL și SC FABI TOTAL GRUP SRL participă în procedură în asociere;
- Certificat constatator nr. 35403/06.06.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului, potrivit căruia activitatea principală prestată de SC FERGVEM PROD SRL este *Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc (CAEN 4649)*, iar dintre activitățile secundare s-au reținut: *Creșterea păsărilor (CAEN 0147)*, *Acvacultură în ape dulci (CAEN 0322)*, *Producția de profile obținute la rece (CAEN 2433)*, *Construcția de poduri și tuneluri (CAEN 4213)*, *Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet (CAEN 4791)*, *Repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice (CAEN 9511)*, *Repararea articolelor de uz personal și gospodăresc (CAEN 9529)*;
- Certificat constatator nr. 207872/27.05.2013, emis de Oficiul Registrului, potrivit căruia activitatea principală prestată de SC FABI TOTAL GRUP SRL are în vedere *Activități generale de curățenie a clădirilor (CAEN 8121)*;
- Autorizație de funcționare ca unitate protejată nr. 938/25.05.2011, conform Legii nr. 448/2006, emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale pentru SC FERGVEM PROD SRL;
- Ordinul nr. 1591/25.05.2011 privind eliberarea autorizației de funcționare ca unitate protejată a SC FERGVEM PROD SRL;
- "Informații generale" - Formular 9 în care sunt declarate la pct. 6 "Obiectul de activitate, pe domenii" următoarele activități pentru SC FERGVEM PROD SRL: 1723 *Fabricarea articolelor de papetărie*, 2059 *Fabricarea altor produse chimice*; 4618 *Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific*; 4619 *Intermedieri în comerțul cu produse diverse*; 4649 *Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc ...* 4778 *Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate în conformitate cu statutul propriu.* 6.1 Activități CAEN pentru care există autorizare (se va solicita după caz, certificatul

constatator conform căruia operatorul economic îndeplinește condițiile de funcționare specifice pentru activitatea CAEN în care se înscrie obiectul contractului de achiziție);

- "Informații generale" – Formular 9 în care sunt declarate la pct. 6 "Obiectul de activitate, pe domenii" următoarele activități pentru SC FABI TOTAL GRUP SRL: 8121 *Activități generale de curățenie a clădirilor*;
- Declarație prezentată de SC FERGVEM PROD SRL, prin reprezentantul său privind faptul că societatea a început procedura de implementare a sistemului managerial al calității și acordarea mărcii ASRO în conformitate cu ISO sau echivalent;
- Certificate emise conform SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008, deținute de SC FABI TOTAL GRUP SRL pentru: 1. servicii de curățenie a clădirilor; 2. distribuția de produse de curățenie; 3. producția de detergenți și produse cosmetice.

Se constată în aceste condiții, că cerințele impuse prin documentația de atribuire nu sunt îndeplinite de Asocieria SC FERGVEM PROD SRL - SC FABI TOTAL GRUP SRL.

Contrar celor susținute de contestatoare, în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date s-au impus cerințe a căror îndeplinire nu se putea realiza prin cumul.

Este cazul cerințelor impuse la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", precum și a celor de la pct. III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", referitoare la prezentarea certificatului constatator, a autorizației de funcționare ca unitate protejată, precum și a certificării conform ISO 9001 și 14001, care nu pot fi îndeplinite prin cumul de către membrii unei asocieri.

Prevederile ordonanței de urgență care permit îndeplinirea prin cumul a cerințelor de calificare, art. 186 alin. (3) și art. 190 alin. (3) sunt în referire doar la cerințele privind situația economică și financiară, precum și a celor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, privind prezentarea certificatului constatator, a autorizației de funcționare ca unitate protejată, precum și a certificării conform ISO 9001 și 14001, neputând fi îndeplinite prin cumul de către membrii asocierii.

Prin urmare, în condițiile în care a depus oferta în asociere, contestatoarea trebuia să prezinte certificatul constatator din care să rezulte că obiectul contractului în cauză are corespondent între codurile CAEN înscrise în acesta, autorizația de funcționare ca unitate protejată, precum și dovada certificării conform ISO 9001 și 14001, în condițiile impuse prin fișa de date, pentru ambele societăți asociate.

Nu același lucru se poate susține despre cerința privind experiența similară, dovedită de asociatul SC FABI TOTAL GRUP SRL, prin contractul nr. 84/30.03.2012, având o valoare de 1.069.872 lei, fără TVA și obiect *servicii de curățenie și întreținere a spațiilor aparținând subunităților RA ROMATSA*, pentru care au fost prezentate: formularul "Experiența similară", copii contract, acte adiționale, document constatator emis conform art. 97¹ din HG nr. 925/2006 prin care s-a apreciat colaborarea și comunicarea cu ofertantul ca fiind "FOARTE BUNĂ".

Fiind reglementată prin ordonanță, potrivit prevederilor art. 190 alin. (3) posibilitatea de îndeplinire prin cumul a cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională din care face parte și cerința privind experiența similară, în mod eronat s-a apreciat că ofertantul nu ar îndeplini această cerință.

În condițiile în care s-a solicitat ca ofertantul să prezinte pentru demonstrarea acestei cerințe unul sau maxim 3 contracte având ca obiect servicii similare cu obiectul contractului care urmează a se atribui, în mod eronat s-a apreciat că obiectul contractului prezentat de asociatul SC FABI TOTAL GRUP SRL, respectiv *servicii de curățenie și întreținere a spațiilor aparținând subunităților RA ROMATSA*, mai sus amintit, nu ar fi similar cu cel în cauză, respectiv *servicii de curățenie*, în fapt fiind identice.

Cu toate că s-a constatat o eroare în modul de evaluare a ofertei prezentate de contestatoare, aceasta făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară prin asociatul SC FABI TOTAL GRUP SRL, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens, considerând că rezultatul evaluării finale a acesteia nu poate fi schimbat, în condițiile în care nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind: 1. certificatul constatator din care să rezulte că obiectul contractului în cauză are corespondent între codurile CAEN înscrise în acesta, în cazul SC FERGVEM PROD SRL, 2. autorizația de funcționare ca unitate protejată și de asociatul SC FABI TOTAL GRUP SRL, 3. dovada certificării conform ISO 9001 și 14001, în condițiile impuse prin fișa de date, pentru SC FERGVEM PROD SRL.

Susținerea contestatoare cu privire la faptul că din "print-screenul" cu site-ul ANPH, atașat contestației, se poate observa că la obiectele de activitate enumerate în cazul său există mențiunea "etc" ceea ce denotă, conform DEX o enumerare mai mare, în continuare, fiind specificat doar obiectul său de activitate principal, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, având în vedere certificatul constatator nr. 35403/06.06.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru SC FERGVEM PROD SRL, deținut de ofertant. Documentul amintit evidențiază domeniul complet de activitate al ofertantului, atât activitatea principală, cât și cele

secundare, obiectul contractului ce urmează a se atribui neavând corespondent între acestea. Ofertantul nu are în certificatul constatator prevăzut cod CAEN pentru *Servicii de curățenie*.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că procedura în cauză nu ar fi permisă numai atelierelor protejate, Consiliul constată netemeinicia acesteia, în condițiile în care, la pct. III.1.4 "Executarea contractului este supusă altor condiții speciale", atât din anunțul de participare, cât și din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: "Da. Operatorul economic trebuie să funcționeze ca unitate protejată, cu autorizație de funcționare eliberată de Ministerul Muncii, conform legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap".

Se constată așadar că în cazul de față procedura a fost organizată pentru ateliere protejate, conform prevederilor art. 43 din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca participarea la procedura de atribuire să fie permisă numai unor ateliere protejate sau acelor ofertanți care se angajează să îndeplinească contractul în contextul unor programe de angajare protejată, în cadrul cărora majoritatea angajaților implicați sunt persoane cu dizabilități, care, prin natura sau gravitatea deficiențelor lor, nu pot exercita o activitate profesională în condiții normale. (2) În cazul în care autoritatea contractantă decide să limiteze participarea la procedura de atribuire conform prevederilor alin. (1), atunci această decizie trebuie să fie precizată explicit în anunțul de participare la procedura de atribuire*].

Critica contestației privind lipsa din documentația de atribuire a termenului limită pentru depunerea cererilor de clarificări, potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006, este considerată de Consiliu tardivă, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și (2) din ordonanță, și la data luării la cunoștință a actului atacat, documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 30.04.2013. Conform prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență termenul de contestare a documentației de atribuire se împlinea la data 10.04.2013, contestația formulată la data de 28.06.2013 depășind cu mult acest termen.

Totodată, critica contestației formulată cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP răspunsul pentru clarificarea sa din 07.06.2013, este considerată de Consiliu tardivă. Autoarea contestației a intrat în posesia răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, din data de 11.06.2013, fiind primită din fax, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, prin urmare avea posibilitatea de a contesta în termen lipsa din SEAP a răspunsului amintit. Prin raportare la data de 11.06.2013 când a primit răspunsul la solicitarea de clarificări și a constatat lipsa din SEAP a documentului respectiv, cu respectarea prevederilor mai sus

evocate, contestatoarea putea să conteste acest aspect. Critica la acest moment, din acest punct de vedere, depășește cu mult termenul de contestare care s-a împlinit la data de 21.06.2013.

Din aceste motive, faptul invocat de contestatoare că autoritatea contractantă a publicat în SEAP alte 4 răspunsuri pentru clarificări solicitate de alți operatori economici, nu poate conduce la anularea procedurii de atribuire, în sensul pretins de aceasta.

În temeiul aceluiași prevederi, mai sus evocate, Consiliul consideră tardivă și critica contestatoarei îndreptată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5015/13.06.2013, motivat de faptul că deși au fost consemnate clarificările privind documentația de atribuire, răspunsul față de clarificarea solicitată de ea nu se regăsește.

Precum în cazurile anterior analizate, contestatoarea a cunoscut la data de 13.06.2013 faptul că în procesul-verbal respectiv nu a fost consemnat răspunsul de clarificare primit de ea (având reprezentant din partea asociatului SC FABI TOTAL GRUP SRL participant în ședința de deschidere a ofertelor), astfel că avea posibilitatea de a contesta cu respectarea termenului legal prevăzut (10 zile). Contestația înaintată la data de 28.06.2013 depășește termenul de contestare al procesului-verbal de deschidere a ofertelor, care s-a împlinit la data de 25.06.2013.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC Medical Cleaning SRL, declarată câștigătoare, motivată de faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 81 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, potrivit căroră, *(1) Unitățile protejate pot fi înființate de orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, care angajează persoane cu handicap. (2) Unitățile protejate pot fi: a) cu personalitate juridică; b) fără personalitate juridică, cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri din cadrul operatorilor economici, instituțiilor publice ori din cadrul organizațiilor neguvernamentale, precum și cele organizate de persoana cu handicap autorizată, în condițiile legii, să desfășoare activități economice independente.*

Ori, în condițiile în care, pentru atribuirea contractului în cauză autoritatea contractantă nu a impus vreo restricție privind forma de înființare a unităților protejate acceptate, Consiliul constată că, în mod corect a fost depusă oferta SC Medical Cleaning SRL, având secție autorizată pentru funcționare ca unitate protejată.

Au fost reținute în acest sens din oferta SC Medical Cleaning SRL următoarele documente:

- Autorizație de funcționare ca unitate protejată emisă de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap pentru secția "Hefaistos" din cadrul SC Medical Cleaning SRL;

- Ordin privind eliberarea autorizației de funcționare ca unitate protejată a secției "Hefaistos" din cadrul SC Medical Cleaning SRL, prin care se autorizează funcționarea acestei secții ca unitate protejată;

- Decizia SC Medical Cleaning SRL privind înființarea secției "Hefaistos" începând cu data de 01.03.2010, în cadrul căreia se indică faptul că secția lucrează cu 5 persoane, angajate cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, din care 3 persoane dețin certificat de încadrare cu grad de handicap accentuat; secția este înființată fără personalitate juridică, ca secție separată cu gestiune proprie; cheltuielile și veniturile referitoare la această secție se regăsesc în situația financiară a SC Medical Cleaning SRL; obiectul de activitate al secției este curățenia, întreținerea spațiilor verzi, dezinfecția, deratizarea, dezinfecția, amenajarea terenului și peisagistica, vânzarea materialelor de curățenie și dezinfecție.

Constatând astfel posibilitatea operatorului economic de a depune ofertă în procedura contestată, în condițiile în care are o secție autorizată să funcționeze ca unitate protejată, fără personalitate juridică, "întrebările" contestatoarei legate de modalitatea de prezentare a bilanțului, a experienței similare, a numărului de muncitori, a echipamentelor utilizate, precum și a certificărilor, apar ca lipsite de relevanță.

Pe de altă parte, contrar celor pretinse de contestatoare, autoritatea contractantă nu a analizat prin cumul modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare în cazul ofertei SC Medical Cleaning SRL, fiind vorba despre un singur operator economic, modalitatea de analiză prin cumul fiind specifică asocierii, posibilitate pentru care a optat contestatoarea.

Față de cele reținute, constatând că rezultatul procedurii este corect, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de SC FERGVEM PROD SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI, și dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Sorin POPA**

**MEMBRU COMPLET,
Cristian – Ioan COSTACHE**

**MEMBRU COMPLET,
Sanda IOANIȚESCU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.