



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4320/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. Buftea nr. 1, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI 2897361, în calitate de lider al asocierii ... - ... reprezentată legal de ... - director general, privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... județul ... cp 430311, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-10 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în ...”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu întocmirea unui nou raport al procedurii și cu luarea în considerare a faptului că oferta ... cuprinde toate procedurile tehnice de execuție aferente principalelor categorii de lucrări.

De asemenea, s-a solicitat dispunerea oricăror măsuri considerate necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, arătând că motivele invocate în aprecierea ca neconformă a ofertei, sunt aceleași cu cele cenzurate anterior de Consiliu prin decizia nr. ... 1160/... În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a reevaluat doar formal ofertele depuse în cadrul procedurii, în fapt, măsurile dispuse prin decizia anterior amintită nefiind respectate, noul raport al procedurii nefiind cu nimic diferit de cel anterior.

Astfel, arată că, în cadrul activității de reevaluare a ofertelor dispusă de Consiliu prin decizia nr. ...1160/... în data de 23.05.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, în sensul de a preciza în care parte din oferta tehnică depusa se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru instalațiile electrice și mecanice. Drept răspuns a fost transmisă adresa nr. 3696/27.05.2013, prin care contestatoarea a comunicat că solicitarea autorității contractante este îndeplinită prin Propunerea tehnică, precizând în mod expres paginile din ofertă, în care sunt prezentate procedurile tehnice de execuție, respectiv: 13-87 Planul Calității, cu lista procedurilor de la pagina 15; pag.48-49 Lista procedurilor tehnice de execuție; pag. 88-220 Lista principalelor proceduri cu prezentarea descrierii acestora.

Potrivit contestatoarei, solicitarea de clarificări nu a fost efectuată în sensul prevăzut de art. 35 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care acestea au vizat aspecte deja lămurite, inclusiv de către Consiliu, prin decizia nr. ... Mai mult decât atât, motivul invocat în aprecierea ca neconformă a ofertei, respectiv *„în propunerea tehnică depusă nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru instalațiile electrice și instalații mecanice, iar în acest context autoritatea contractantă nu are certitudinea existenței cunoștințelor în elementele executarea efectivă a acestor lucrări”*, vin în contradicție cu constatările anterioare ale Consiliului, conform căruia aceste elemente ale ofertei tehnice sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire.

Raportându-se la neconformitățile ofertei invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că acestea sunt incorecte, arătând, în esență, că la pag. 48 -49 din propunerea tehnică a fost indicată lista procedurilor tehnice de execuție, că lista procedurilor tehnice de execuție privind principalele categorii de lucrări a fost prezentată la pag. 88 din propunerea tehnică iar descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice se află la pag. 89 – 220. De asemenea, menționează că, în documentația de atribuire nu există prevăzute cerințe nominale pentru procedurile de execuție ce trebuie prezentate ci, într-un mod foarte clar și neechivoc, sunt solicitate doar procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

Astfel din oferta depusă se poate constata în cadrul listei procedurilor existența procedurilor tehnice pentru instalații electrice cu tensiunea de până la 1000 V c.a. și 1500 V c.c. care reprezintă instalații electrice de joasă tensiune precum și a procedurii de montaj a stațiilor de pompe.

Invocând experiența similară în execuția de astfel de lucrări, contestatoarea respinge îndoielile autorității contractante cu privire la capacitatea și cunoștințele deținute în executarea efectivă a lucrărilor ce fac obiectul procedurii. La rândul său, contestatoarea își exprimă îndoiala cu privire la corectitudinea declarații drept câștigatoare a procedurii a ofertei depusă de SC TCM NORD SA, în condițiile în care potrivit propriilor informații oferta respectivă se află sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) și/sau alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 6331/01.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21880/02.07.2013, autoritatea contractantă a transmis copia documentelor emise/primite ulterior deciziei Consiliului nr. însoțite de punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei Consiliului nr. a procedat la reevaluarea ofertelor prin raportare la principalele categorii de lucrări prevăzute în vol 3, secțiunile 2-7 din caietul de sarcini, cu luarea în considerare a celor reținute de Consiliu în cuprinsul motivării.

Astfel, s-a procedat la solicitarea de clarificări contestatoarei cu privire la faptul că în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate procedurile tehnice de execuție privind instalațiile electrice și instalațiile mecanice. Prin răspunsul transmis, contestatoarea a admis că procedurile respective nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, precizând faptul că în propunerea tehnică, la pag. 48-49 este redată lista procedurilor tehnice de execuție, iar în cadrul acestei liste sunt marcate în rubrica „Aplicabil” procedurile tehnice aferente principalelor categorii de lucrări, că Lista procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări este prezentată la pag. 88, iar la pag. 89-220 sunt descrise succesiv procedurile tehnice de execuție specifice.

Potrivit autorității contractante, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini s-a prevăzut necesitatea îndeplinirii cerinței invocate, respectiv s-au solicitat listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări și descrierea succesivă a acestora, iar potrivit deciziei CNSC nr. din ... lucrările electrice și cele mecanice fac parte din principalele categorii de lucrări.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora „există prezentate proceduri tehnice, acestea fiind cuprinse în lista procedurilor, prezentată la pag. 48-49 din Propunerea tehnică” autoritatea contractantă arată că, la paginile indicate este prezentată lista procedurilor tehnice de execuție, ca parte componentă a procedurii de sistem al calității PO 7.5 - Producție și furnizare de servicii. În cuprinsul acestei liste se menționează ca fiind aplicabile doar un număr de 12 proceduri. De altfel, la pagina 88 din propunerea tehnică este prezentată de către ofertant lista procedurilor tehnice de execuție, iar în aceasta sunt incluse aceleași 12 proceduri.

Potrivit autorității contractante în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește descrierea unor proceduri tehnice de execuție a instalațiilor electrice și mecanice, iar acest aspect rezultă raportat la faptul că, în cuprinsul listei procedurilor tehnice de execuție, prezentată la pag. 88 din propunerea tehnică, aceste proceduri nu sunt incluse. Mai mult decât atât, contestatoarea în cuprinsul listei procedurilor tehnice de execuție de la pag. 48, menționează proceduri tehnice pentru lucrări de instalații electrice, cu toate acestea, susține faptul că procedurile tehnice de execuție a instalațiilor electrice nu sunt aplicabile în cadrul acestei investiții și, prin urmare, nu au fost descrise.

Descrierea procedurilor tehnice de execuție a fost solicitată de către autoritatea contractantă pentru a se asigura asupra faptului că ofertantul declarat câștigător cunoaște toate etapele și tipurile de lucrări pe care le presupune executarea contractului, precum și asupra faptului că acesta cunoaște modalitatea în care se execută efectiv aceste lucrări. Având în vedere faptul că nu a fost prezentate respectiv descrise procedurile tehnice de execuție privind instalațiile electrice și instalațiile mecanice, autoritatea contractantă nu are certitudinea asupra faptului că aceste lucrări pot fi executate de către contestatoare, respectiv dacă prin modul de executare a acestor lucrări contestatoarea respectă cerințele minime de calitate, protecție a mediului sau siguranță în muncă.

Arătând că investiția presupune realizarea atât a rețelei de alimentare cu apă cât și a rețelei de canalizare a apelor uzate, realizarea unui număr ridicat de stații de pompare, executarea instalațiilor electrice interioare și branșarea acestora la rețeaua electrică, montarea pompelor în stațiile de pompare, autoritatea contractantă precizează că în lipsa alimentării cu energie a stațiilor de

pompare, acestea nu funcționează și astfel, întreaga investiție nu este funcțională.

De asemenea, executarea necorespunzătoare a lucrărilor de instalații electrice și a montajului pompelor în stațiile de pompare poate conduce la întreruperea alimentării cu apă a întregului oraș (...), cât și la colmatarea sistemului de canalizare, cu consecințe grave atât de ordin social, cât și economic. Din aceste motive, proiectantul lucrării a solicitat, în mod expres, în proiectul tehnic (secțiunile 6 - 7) executarea acestor lucrări.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de

Prin adresa nr. 4881/12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23390/12.07.2013, contestatoarea a depus concluzii scrise, invocând aceleași aspecte ca și în contestația inițială, invocând, în plus, faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat la data reevaluării ofertelor, prelungirea scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație, prin urmare, oferta trebuia respinsă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-10 Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată în ...”, coduri CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232151-5 – Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 27.09.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor zece oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 11188 din 18.12.2012, iar rezultatul evaluării lor la consemnat în raportul procedurii nr. 2735 din 15.03.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, prin care ofertele lor au fost respinse, ... și SC GRIRO SA au înaintat Consiliului contestații, solicitând reevaluarea ofertelor lor, criticând și acceptarea în competiție de către autoritatea contractantă a ofertei aparținând asocierii de ofertanți SC TCM NORD SA - SC TEHNODOMUS SA, considerând că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii unora din cerințele de calificare. Contestațiile au fost soluționate prin decizia nr. ...1160/... prin care s-au admis contestațiile și s-a anulat rezultatul procedurii de atribuire, privitor la respingerea ofertelor contestatoarelor și la desemnarea ofertei câștigătoare, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 2735/15.03.2013 și în actele subsecvente acestuia.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 5724/10.06.2013, menținând rezultatul procedurii, motiv pentru care ... a depus contestația în analiză.

Potrivit raportului procedurii nr. 5724/10.06.2013 și comunicării rezultatului procedurii nr. 5726/10.06.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece aceasta nu a cuprins procedurile tehnice de execuție pentru instalații electrice și instalații mecanice, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini a solicitat „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări „în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic” și „descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic”, avertizând, totodată, ofertanții, că lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Mai menționează autoritatea contractantă că, nefiind prezentate procedurile tehnice de execuție pentru instalații electrice și instalații mecanice, nu are certitudinea că operatorul economic are cunoștințe în executarea efectivă a acestor lucrări (instalații electrice de forță de joasă tensiune, iluminat, protecție, tablouri de automatizare SCADA și de forță, precum și montaj utilaje și echipamente hidraulice), de o importanță majoră în cadrul contractului, în lipsa acestora întreaga investiție nefiind funcțională.

Pentru a stabili rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 5214/23.05.2013, respectiv să precizeze unde în oferta depusă se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru instalații electrice și instalații mecanice, acestea fiind solicitate prin caietul de sarcini, vol. 3, secțiunea 6 și secțiunea 7.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 3696/27.05.2013, arătând că «Această solicitare este îndeplinită prin planul calității, de la pag. 13-87 din propunerea tehnică și prin lista de la pag. 15 din propunerea tehnică. În vederea îndeplinirii corespunzătoare a acestor cerințe, în propunerea tehnică, la paginile 48-49, este redată și indicată expres lista procedurilor tehnice de execuție, care fac parte componentă din planul calității. Astfel cum se poate observa, în cadrul listei menționate mai sus, sunt marcate în rubrica „aplicabil”, procedurile tehnice aferente principalelor categorii de lucrări, conform solicitărilor din fișa de date și din caietul de sarcini. Lista procedurilor tehnice de execuție doar pentru principalele categorii de lucrări este prezentată la pag. 88 din propunerea tehnică, iar la paginile 89-220 sunt descrise procedurile tehnice de execuție specifice, conform cerințelor caietului de sarcini. Așa cum este menționat și în motivarea deciziei CNSC nr. .../... pagina 18, „Văzând conținutul caietelor de sarcini pe specialități, Consiliul constată că activitățile enumerate de comisia de evaluare: Controlul documentelor; Controlul

înregistrărilor; Aprovizionarea, recepționarea și depozitarea produselor; Pregătiri pentru situații de urgență și capacitate de răspuns; Protecția anticorozivă; **Executarea lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune;** Executarea îmbinărilor sudate prin electrofuziune și cap la cap a țevilor și fittingurilor din PEHD; **Montarea electropompelor în stații de pompare; Montarea și fixarea stațiilor de pompare din polietilenă, subterane;** Executarea subtraversărilor prin foraje orizontale, **nu reprezintă principalele categorii de lucrări”.**

Considerăm că răspunsul prezentat satisface cerința comisiei de evaluare, având în vedere că nu se solicită completarea propunerii tehnice cu procedurile nominalizate, ci doar prezentarea lor așa cum sunt solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini. Dacă comisia de evaluare va solicita prezentarea în completarea propunerii tehnice a procedurilor nominalizate, vom proceda la depunerea acestora.

(...)

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să respecte întocmai principiul autorității de lucru judecat al Deciziei CNSC....”

În conținutul deciziei nr. .../... 1160/... Consiliul a reținut următoarele:

„În concordanță cu subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să aibă conținutul la care obligă caietul de sarcini. În referire la acest aspect, caietul de sarcini preciza obligația ofertanților de a prezenta atât lista cu proceduri tehnice cât și descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări „în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic”.

Văzând conținutul caietelor de sarcini pe specialități, Consiliul constată că activitățile enumerate de comisia de evaluare: Controlul documentelor; Controlul înregistrărilor; Aprovizionarea, recepționarea și depozitarea produselor; Pregătiri pentru situații de urgență și capacitate de răspuns; Protecția anticorozivă; Executarea lucrărilor de instalații electrice de joasă tensiune; Executarea îmbinărilor sudate prin electrofuziune și cap la cap a țevilor și fittingurilor din PEHD; Montarea electropompelor în stații de pompare; Montarea și fixarea stațiilor de pompare din polietilenă, subterane; Executarea subtraversărilor prin foraje orizontale, nu reprezintă principalele categorii de lucrări.

*Conform caietelor de sarcini pe specialități, atașate anunțului de participare (Volumele 3, Secțiunile 2 - 7), **principalele categorii de lucrări sunt executate în legătură cu: terasamentele pentru lucrări, excavații pentru conducte, rețele de conducte, robinete pentru conducte, cămine pentru conducte, conducte pentru canalizare, pompele de apă potabilă, pompele de apă uzată, instalațiile electrice.***

De asemenea, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor de acest tip trebuiau prezentate în raport cu cele considerate principale, nu la nivelul detaliilor pretins de către expert, nefiind de interes procedurile legate de controlul documentelor, controlul înregistrărilor, aprovizionarea, etc, acestea fiind elemente ce țin de Managementul calității la nivel organizațional, nu de sistemul calității utilizat la executarea lucrărilor de interes, ce conține procedurile specifice de execuție.

Mai mult, Consiliul constată că acest mod, pretins riguros, de evaluare a ofertei contestatoarei nu a fost adoptat și la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ce conține, printre altele, activitățile legate de „execuția lucrărilor de instalații sanitare la clădiri”, precum condiții de amplasare și montaj pentru obiecte sanitare”, ori lucrări legate de armarea betoanelor în stâlpi, grinzi și planșee, adică tipuri de procedee tehnice ce nu au legătură cu lucrările ce vor fi executate în baza viitorului contract de achiziție publică, fiind parte a propriului sistem al calității, la nivel organizațional.

În privința lipsei din oferta contestatoarei a listei conținând lucrările în regie, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a emis un răspuns de clarificare (al cărui conținut este invocat de contestatoare - nr. 10639/04.12.2012) precizând că propunerea financiară va conține formularele din Volumul 4 secțiunea 2, urmând ca listele cu cantități, în detaliu, să fie prezentate după semnarea contractului (deci, doar de către câștigătorul procedurii).

Astfel că, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că aceste liste de lucrări în regie ar face parte din Volumul 4 Secțiunea 2 sunt eronate, documentul în cauză privind Centralizatorul financiar al obiectelor din devizul de ofertă. Pe de altă parte, autoritatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere la contestație, că acest aspect nu influențează propunerea financiară.

Prin urmare, lipsa acestor informații nu era de natură a conduce la aprecierea că oferta contestatoarei are caracter neconform față de caietul de sarcini, prezentarea lor neavând caracter obligatoriu odată cu oferta.

În consecință, Consiliul consideră că sub aceste două aspecte, oferta contestatoarei a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv a fost concordantă cu prevederile documentației de atribuire, iar măsura respingerii ei a fost luată contrar dispozițiilor art. 34 alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006, ce obligă autoritatea contractantă la evaluarea temeinică a propunerii tehnice”.

Astfel, prin decizia sa, Consiliul a decis că în categoria principalelor lucrări se încadrează și pompele de apă potabilă, pompele de apă uzată, instalațiile electrice, motiv pentru care contestația trebuia să depună proceduri tehnice de execuție pentru aceste lucrări. În decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit conformitatea ofertei în raport cu cerințele anterior analizate, nicăieri din decizia Consiliului nerezultând că autoritatea contractantă nu poate efectua o analiză completă a propunerii tehnice. Mai mult, chiar Consiliul în decizia sa, arată că „principalele categorii de lucrări sunt executate în legătură cu: (...) pompele de apă potabilă, pompele de apă uzată, instalațiile electrice”, despre care contestația recunoaște că nu a depus proceduri tehnice pentru lucrările în discuție, dar consideră că pentru a fi depuse, autoritatea contractantă trebuie să îi ceară clarificări în acest sens. De asemenea, secțiunile 6 și 7 din caietul de sarcini aferent procedurii se referă la aceste categorii de lucrări. Prin urmare, Consiliul a stabilit în decizia sa anterioară că aceste lucrări se încadrează în categoria celor principale, fiind necesară depunerea procedurilor.

Văzând procedurile depuse de contestatoare, prevăzute în lista de la pag. 88, Consiliul constată că nu sunt cuprinse și cele indicate de Consiliu, în decizia sa.

Cum procedurile tehnice de execuție sunt elemente de bază ale propunerii tehnice, lipsa acestora nu poate fi complinită pe timpul evaluării ofertelor, nefiind posibilă solicitarea acestora de către autoritatea contractantă. Așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia cu părți care nu au fost depuse inițial, o asemenea solicitare de clarificări, în ipoteza în care s-ar fi solicitat, reprezentând un avantaj evident în favoarea ofertantei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări

ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Rezultă din textul în cauză, că limita în care autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor este avantajarea evidentă a ofertantului în cauză, ipoteză pe deplin îndeplinită în situația solicitării procedurilor de execuție, parte a propunerii tehnice. Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește lipsa procedurilor tehnice în cauză, care, așa cum s-a arătat, nu este negată de contestatoare, autoritatea a procedat corect, o simplă clarificare formală, fără a se permite depunerea lor conducând la același efect, și anume declararea neconformă a ofertei în discuție.

Întrucât lipsurile ofertelor contestatoarei sunt importante, este clar că o simplă solicitare de clarificări, fără completarea cu părțile lipsă sau înlocuirea unor părți din propunerea tehnică fără legătură cu procedura în referință, nu poate conduce la transformarea acestor oferte în unele admisibile. Mai mult, dacă s-ar admite înlocuirea unor părți din propunerea tehnică prin solicitările de clarificări, ar fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Consiliul nu poate reține concluziile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind conținutul propunerii tehnice, deoarece simplul răspuns la solicitarea de clarificări ar fi în măsură să remedieze lipsurile ofertei numai în măsura în care s-ar permite depunerea unor părți din propunerea tehnică, ceea ce, în mod evident, ar însemna favorizarea ofertantului în cauză.

Cu privire la susținerea contestatoarei din concluziile scrise potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a prezentat la data reevaluării ofertelor, prelungirea scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație, prin urmare, oferta acesteia trebuia respinsă, ulterior studiului dosarului, la sesizarea contestatoarei, Consiliul a solicitat autorității contractante depunerea documentului în cauză. Autoritatea contractantă a comunicat prin fax, înregistrat la Consiliu cu nr. 23182/11.07.2013, scrisoarea de garanție nr. 21825/14.12.2012,

Însoțită de Addendumul nr. 1/3645/11.04.2013 și Addendumul nr. 2/6136/05.06.2013, toate emise de Banca Transilvania ... Sucursala Satu-Mare, din care rezultă că scrisoarea de garanție bancară este valabilă până în data de 30.07.2013, fiind nefondate susținerile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...