



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 5229/10.06.2013, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizarea drumurilor de acces la exploatațile forestiere în orașul ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 5229/10.06.2013, pe motiv că aceasta impune condiții suplimentare de calificare, neprevăzute în documentația de atribuire și invitația de participare;

- în subsidiar acordarea unui „termen rezonabil” de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013;

- anularea eventualelor acte și fapte juridice ale autorității contractante emise ulterior solicitării de clarificări nr. 5229/10.06.2013 și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva

adresei nr. 5428/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizarea drumurilor de acces la exploatațile forestiere în orașul ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ... în contradictoriu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...) și dispune anularea adresei de solicitări de clarificări nr. 5229/10.06.2013, anularea raportului procedurii nr. 5258/10.06.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea celor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile(inclusiv oferta depusă de ...), în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 5229/10.06.2013, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizarea drumurilor de acces la exploatațile forestiere în orașul ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea solicitării de clarificări nr. 5229/10.06.2013, pe motiv că aceasta impune condiții suplimentare de calificare, neprevăzute în documentația de atribuire și invitația de participare;

- în subsidiar acordarea unui „termen rezonabil” de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013;

- anularea eventualelor acte și fapte juridice ale autorității contractante emise ulterior solicitării de clarificări nr. 5229/10.06.2013 și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În fapt, contestatorul susține că în cadrul prezentei proceduri a depus o ofertă admisibilă, așa cum rezultă și din decizia CNSC nr. ... și care a devenit definitivă și irevocabilă prin neexercitarea căilor de atac. Totodată, acesta arată că autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a transmis-o către ... prin fax în data de 10.06.2013 ora. 11.26. Prin adresa antemenționată, autoritatea a solicitat *„având în vedere că în cadrul documentației depuse de dvs. nu se regăsesc documente care atestă formarea profesională/certificarea competenței profesionale conform legii nr. 307/2006 a persoanei nominalizate pentru postul de responsabil PSI, prin prezenta vă rugăm să clarificați acest aspect”*, punând la dispoziția contestatorului un termen de răspuns de 2 ore și 34 de minute, adică până la ora 14.00 a aceleiași zile.

Cât privește solicitarea nr. 5229/10.06.2013, contestatorul subliniază că aceasta impune condiții suplimentare de calificare, neprevăzute în documentația de atribuire, arătând totodată că:

1. prin documentația de atribuire s-a solicitat nominalizarea unui „responsabil PSI”, ... nominalizându-l pentru această poziție pe domnul

2. legea nr. 307/2006 în baza căreia s-a solicitat prezentarea de documente suplimentare pentru acesta, nu reglementează meseria/profesia de „responsabil PSI” ci alte două ocupații „cadru

tehnice și personal de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor", prin urmare trimiterea la această lege pentru a da o aparență de legalitate acestei condiții suplimentare de calificare este total neavenită;

3. prin documentația de atribuire și invitația de participare nu s-a solicitat nominalizarea unui „*cadru tehnic și personal de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor*” ci a unui „responsabil PSI”, condiție îndeplinită de ... prin documentele de calificare depuse în cadrul ofertei;

4. îndeplinirea condiției de calificare a fost reconfirmată și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1780/18.04.2013 ca urmare a unei alte solicitări de clarificări a autorității contractante cu nr. 3608/4/17.04.2013;

5. din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3998/26.04.2013 (s.n. prima comunicare ce a generat contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ... reiese *per a contrario*, nefiind descalificat pe acest motiv, că autoritatea contractantă a considerat că a îndeplinit această condiție de calificare;

6. contestatorul critică faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1780/18.04.2013 a fost satisfăcător pentru autoritatea contractantă doar la acel moment, deoarece aceasta a considerat că are alte argumente pentru a respinge din nou oferta, ipoteză abuzivă ce a fost infirmată prin Decizia CNSC nr. ... De asemenea, se menționează că autoritatea contractantă a încercat din nou, să descalifice ... prin orice mijloace, revenind și contrazicând prima evaluare, solicitând să se prezente „documente care atestă formarea profesională/certificarea competenței profesionale conform legii nr. 307/2006 a persoanei nominalizate pentru postul de responsabil PSI” în baza unei legi care nu reglementează „postul de responsabil PSI”;

7. contestatorul apreciază că în lipsa unei cerințe de calificare stipulate expres în documentația de atribuire care să impună prezentarea unui „*cadru tehnic și personal de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor*” pentru care să se prezinte „documente care atestă formarea profesională/certificarea competenței profesionale conform legii nr. 307/2006”, solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013 este abuzivă și ar trebui anulată pentru a nu putea produce efectele juridice dorite de autoritatea contractantă, respectiv eliminarea ofertei ...;

8. contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 și susține că a fortiori, condițiile de calificare impuse doar prin clarificări adresate operatorului economic în faza de evaluare a ofertei depuse, ar trebui considerate clauze nescrise și documentul care le conține să fie anulat de CNSC

Referitor la solicitarea de acordare a unui „termen rezonabil” de răspuns pentru solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013, contestatorul arată că solicitarea de clarificări i-a fost transmisă prin fax la ora 11:26 solicitându-i-se să răspundă până la ora 14:00 adică în 2 ore și 34 de minute. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (3) și (5) din HG 925/2006 și învederează că și dacă autoritatea contractantă ar invoca faptul că ... nu i s-au cerut toate documentele de calificare ci doar punctual prezentarea de documente cu privire la o condiție de calificare, un termen de 2 ore și 34 de minute nu poate fi considerat nici rezonabil și nici măcar realist prin raportare la exemplu de 3 zile lucrătoare dat de legiuitor.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5428/3.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizarea drumurilor de acces la exploatațile forestiere în orașul ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În fapt contestatorul susține că a depus o ofertă admisibilă în cadrul prezentei proceduri, ofertă ce din nou, a fost declarată de autoritatea contractantă inacceptabilă și neconformă, aceasta reținând că „1. Nu s-au prezentat documente care să ateste formarea profesională/certificarea competenței profesionale a d-lui persoana nominalizată cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor, în situația în care prin fișa de date s-a solicitat explicit prezentarea «copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii...certIFICATE de atestare profesională».

2. Prin adresa nr. 3608/4/17.04.2013 comisia de evaluare a solicitat clarificări privind documentele prezentate pentru dl. - în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la AC cu nr. 3710/19.04.2013, ofertantul a indicat ca și act doveditor al pregătirii profesionale Decizie de numire Șef serviciu SSM și PSI nr. 3412 (pag. 286 din ofertă - Documente de calificare). Ori potrivit Legii 307/2006 art. 27 alin (2) : „Formarea, evaluarea și certificarea competenței profesionale a cadrelor tehnice/personalului cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la alin. (1), se realizează în centre de formare și evaluare abilitate prin lege, pe baza standardelor ocupaționale recunoscute la nivel național. ”, ca urmare ofertantul trebuia să prezinte un Certificat de absolvire a unui curs de specialitate,

organizat de un furnizor de formare profesională a adulților abilitat conform legii.

3. În faza de reevaluare a ofertei, prin adresa nr. 5229/10.06.2013 comisia a solicitat din nou confirmarea certificării competenței profesionale potrivit prevederilor legale a responsabilului PSI - ofertantul ... nu a răspuns solicitării comisiei, deși i s-a acordat un timp rezonabil pentru transmiterea răspunsului prin fax.

În sensul celor de mai sus oferta este neconformă și inacceptabilă având în vedere prevederile HG 925/2006, art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1."

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ilegală arătând că:

1. în ceea ce privește susținerile autorității contractante de la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că cerința de calificare din documentația de atribuire, în fapt, a fost următoarea:

„Cerința nr.3

Resurse umane - Operatorii economici vor face dovada că dispun de personal tehnic de spec necesar pt. îndeplinirea contr. de lucrări:

- șef de șantier/coordonator proiect: inginer în construcții

- șef punct de lucru: ing. Constr. de drumuri și poduri, exp. profesională de minim 5 ani

1. un RTE

2. un Resp. CQ;

3. un Coordonator SSM,

4. un responsabil PSI

- Completare Formularul 11 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere pentru ultimii 3 ani

- Completare Formularul 12 - Lista personalului tehnic de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

Se vor prezenta pentru membrii echipei CV - Formular 12a - și Declarație de disponibilitate - Formularul 12b.

CV va fi însoțit de copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii, diplome de studii, împreună cu orice alte documente doveditoare autorizații/certificate de atestare profesională profesională și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor - se va prezenta zona unde sunt vizele de valabilitate /viza anuală după caz, ale acestor legitimații;

Se vor prezenta pentru membrii echipei documente încheiate conform prev. legale, din care rezulta modul de colaborare cu pers. implicate în contract (parti relevante din contr. de muncă,

colaborare, servicii, angaj. obținute pt. participarea la procedura, conf. art. 188, alin 2/OUG34/06".

În acest context, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a procedat la enumerarea separată a documentelor de prezentat pentru îndeplinirea condiției de calificare pentru fiecare din membrii echipei de proiect. De asemenea, autoritatea nu și-a raportat solicitările la nicio bază legală care să reglementeze condițiile de autorizare/certificare pentru vreuna din cele 6 poziții din cadrul echipei. În opinia contestatorului, din cadrul echipei de proiect, profesiile reglementate legal, cu autorizări/certificări obligatorii emise de terțe părți și care, prin urmare, conduc la cerințe specifice de autorizare/certificare, sunt RTE și coordonator SSM, astfel că, în lipsa unei reglementări legale a profesiei/meseriei de „responsabil PSI” fiecare operator economic își stabilește propriile norme interne aferente ocupării acestei poziții. Contestatorul subliniază că prin documentația de atribuire s-a solicitat nominalizarea unui „responsabil PSI”. Pentru această poziție ... l-a nominalizat pe domnul ... și a atașat pentru acesta toate documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire și invitația de participare (paginile 281- 288 din documentele de calificare), inclusiv diploma de inginer (s.n. „*actele de studii doveditoare ale pregătirii/diplome de studii*”) și decizia internă de numire Șef serviciu SSM și PSI. În continuare, contestatorul reiterează faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea unui „cadru tehnic” sau a unui „personal de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor” ci a unui „responsabil PSI”, pentru aceasta din urmă neexistând nicio modalitate legală de emitere de „certificate de atestare profesională”, nici în baza Legii 307/2006, care reglementează formarea profesională pentru cele două ocupații „cadru tehnic și personal de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor”, nici în baza vreunui act normativ.

2. Cu privire la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că din prima comunicare a rezultatului procedurii, nr. 3998/26.04.2013 reiese per a contrario că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind responsabilul PSI prin documentele depuse de ... în oferta sa. Totodată contestatorul subliniază că din aceeași adresă, nr. 3998/26.04.2013 mai reiese că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ... la solicitarea de clarificări cu acest obiect. În final, contestatorul învederează că dacă dorea să folosească Legea 307/2006 ca și bază legală pentru cerința sa de calificare, autoritatea trebuia să solicite „cadru tehnic” sau „personal de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva

incendiilor" autorizat în baza legii sus-menționate, nu responsabil PSI așa cum reiese din documentația de atribuire.

3. Referitor la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013 (transmisă acestuia prin fax la data de 10.06.2013 ora 11:26 și înregistrată la ... sub nr. 2840/10.06.2013), deoarece „termenul rezonabil” acordat a fost de 2 ore și 34 de minute, până în data de 10.06.2013 ora 14.00.

În final, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, extrem de relevant în soluționarea prezentei contestații este faptul că solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013 este primul document emis de autoritatea contractantă din care reiese modificarea cerinței inițiale de calificare din documentația de atribuire în sensul că responsabilul PSI trebuie să dețină formarea profesională prevăzută de Legea 307/2006.

Prin adresa nr. 5707/26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21583/01.07.2013, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cele două contestații depuse de

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr.3 - Resurse umane a solicitat operatorilor economici să facă dovada că "dispun de personal tehnic de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului" prin prezentarea unui set de documente suport pentru fiecare persoană nominalizată. Astfel, conform cerințelor formulate în fișa de date, pentru fiecare expert nominalizat urmau să se prezinte: Declarație de disponibilitate , CV, documente din care reiese modul de colaborare a persoanei nominalizate cu ofertantul, precum și acte de studii doveditoare ale pregătirii în specialitate - *"CV va fi însoțit de copii după actele de studii doveditoare ale pregătirii - diplome de studii, împreună cu orice alte documente doveditoare autorizației/certificate de atestare profesională..."*.

Potrivit cerințelor formulate în fișa de date/invitația de participare, în componența personalului tehnic de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului trebuie să se regăsească un specialist nominalizat pentru postul de "responsabil PSI". Autoritatea învederează că legea nu reglementează profesia de "responsabil PSI", aceasta fiind denumirea postului din cadrul echipei de proiect, însă din formularea cerințelor reiese clar obligația ofertanților de a nominaliza un specialist în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, precum și de a prezenta copii după acte de studii doveditoare ale pregătirii profesionale în domeniu, implicit acte emise de organisme abilitate prin lege .

În opinia autorității contractante, întrucât actul normativ care reglementează pregătirea/certificarea specialiștilor PSI este Legea 307/2006, actul doveditor al pregătirii în specialitate trebuia să fie în conformitate cu prevederile art.27 alin(2) din legea 307/2006.

În susținerea sa autoritatea precizează că înainte de publicarea invitației de participare pe SEAP, potrivit prevederilor HG nr.801/2011, ANRMAP a procedat la evaluarea conformității documentației de atribuire cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, neavând observații/obiecțiuni față de formularea cerințelor de calificare din fișa de date/invitația de participare.

Totodată autoritatea arată că orice ofertant care avea dificultăți în interpretarea cerințelor formulate la nivelul fișei de date/invitației de participare, avea posibilitatea de a formula o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art.78 din OUG 34/2006, însă contestatorul nu a făcut acest lucru.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 3608/4/17.04.2013 a solicitat clarificări privind documentele prezentate pentru dl. în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la AC cu nr.3710/19.04.2013, ofertantul indicând ca și act doveditor al pregătirii profesionale Decizie de numire Șef serviciu SSM și PSI nr. 3412 (pag. 286 din ofertă - Documente de calificare).

În faza de reevaluare a ofertei, dispusă prin Decizia CNSC ... constatând că răspunsul ofertantului înregistrat la AC cu nr.3710/19.04.2013 nu dovedește suficient de clar formarea profesională a expertului nominalizat, autoritatea, potrivit prevederilor art. 188 alin.(3) lit. b) și art.201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat din nou confirmarea certificării competenței profesionale potrivit prevederilor legale a responsabilului PSI prin adresa nr.5229/10.06.2013. La solicitarea autorității contractante contestatorul nu a răspuns.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă menționează că în condițiile în care toți ofertanții admiși au înțeles și s-au conformat cerințelor formulate în fișa de date/invitația de participare, prezentând certificate de absolvire cursuri de specialitate în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor pentru persoana nominalizată ca și responsabil PSI în cadrul echipei, nu a putut accepta o decizie internă de numire șef serviciu PSI ca si document echivalent cu acte de studii doveditoare ale pregătirii în specialitate. În opinia acesteia, admiterea ofertei ... în aceste condiții ar fi favorizat contestatorul, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici garantate prin art.2 din OUG 34/2006 .

Autoritatea contractantă precizează în continuare că autorului contestației i s-a acordat un termen rezonabil, conform art. 11 alin (3) din HG 925/2006, pentru transmiterea prin fax a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013, având în vedere următoarele: potrivit prevederilor legale în vigoare, respectiv art.8 alin (1) și (2) din HG 500/2011, angajatorul are obligația de a întocmi un dosar personal pentru fiecare dintre salariații săi, dosar păstrat la sediu care cuprinde în mod obligatoriu copii după acte de studii/certificate de calificare. Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări implica formularea unei adrese de înaintare și transmiterea prin fax a acesteia împreună cu un document aflat deja la dispoziția ofertantului, în dosarul personal al angajatului, autoritatea a considerat că termenul de răspuns de 2 ore și 34 minute era rezonabil și realist.

Din acest motiv, autoritatea apreciază că invocarea termenului de „3 zile lucrătoare” prevăzute în art. 11 alin (5) din HG 925/2006 este cel puțin forțată, din moment ce aceasta reglementează o situație cu totul diferită - situație în care ofertantul prezintă inițial doar o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, urmând ca la solicitarea AC să prezinte un dosar complet (după caz) de documente edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totuși, dacă ofertantul se afla în imposibilitatea de a răspunde în termen la solicitarea de clarificări care i s-a transmis într-o zi lucrătoare și în timpul programului normal de lucru, avea posibilitatea de a se adresa autorității contractante cu o solicitare de prelungire a termenului stabilit, motivând întârzierea, respectiv precizând termenul în care va fi în măsură să răspundă solicitării de clarificări, ceea ce contestatorul nu a făcut.

În final, autoritatea contractantă subliniază că în opinia sa Decizia CNSC nr. ... a dispus reevaluarea ofertei contestatorului, dar în nici într-un caz nu a enunțat că oferta ... ar fi admisibilă, așa cum pretinde contestatorul în contestația nr....

Prin adresa nr. 5363/11.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23234/11.07.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Astfel, în ceea ce privește „termenul rezonabil” de 2 ore și 34 de minute acordat de autoritatea contractantă pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, exemplificând cu faptul că, din raportul procedurii nr. 5258/10.06.2013, reies următoarele intervale de solicitare de clarificări și răspunsuri la acestea:

Ofertant	Solicitare de clarificări	Răspuns clarificări
...	17.04.2013	19.04.2013

...	17.04.2013	19.04.2013
...	17.04.2013	19.04.2013
...	17.04.2013	19.04.2013
... SRL	17.04.2013	19.04.2013
...	17.04.2013	19.04.2013
...	03.04.2013	08.04.2013
...	03.04.2013	08.04.2013

Din exemplele anterioare, rezultă că autoritatea contractantă a acordat cel puțin 2 zile lucrătoare termen de răspuns pentru oricare din solicitările sale de clarificări cu excepția celei adresate ... în data de 10.06.2013 pentru care a acordat un termen de 2 ore și 34 de minute.

În ceea ce privește posibilitatea de a răspunde la solicitarea de clarificări în „termenul rezonabil”, contestatorul arată că în cazul oricărei firme și probabil și a multor instituții publice corespondența are un circuit bine determinat:

- i. de la secretariat la conducere;
- ii. de la conducere la departamentul responsabil de formularea răspunsului (s.n. în acest caz Departamentele de Ofertare, Personal și PSI);
- iii. de la departamentul responsabil de formularea răspunsului la personalul cu funcție de conducere și capacitate de reprezentare a firmei în relația cu terții pentru semnături,
- iv. de la conducere la secretariat pentru expediere. Termenul de răspuns de 2 ore și 34 de minute este nu numai nerezonabil dar și nerealist pentru parcurgerea acestui circuit.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizarea drumurilor de acces la exploatațile forestiere în orașul ..., județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2871/27.03.2013, s-a consemnat depunerea a 16 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3992/26.04.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a 13 oferte, admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ...

...

Împotriva adresei nr. 3998/26.04.2013, ... a formulat contestație ce a format obiectul dosarului nr. ... și soluționat prin Decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația formulată de ... și s-a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire, privitor la oferta ... consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3992/26.04.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului.

De asemenea, s-a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei

În Raportul procedurii nr. 5258/10.06.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 13 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de

Împotriva adresei nr. 5229/10.06.2013, reprezentând solicitare de clarificări la documentele depuse, precum și împotriva adresei nr. 5428/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr.... și .../2013, dosare ce au fost conexe în temeiul art. 273 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestațiile depuse de ... având în vedere următoarele considerente.

Prin contestația formulată împotriva adresei de clarificări nr. 5229/10.06.2013, ... solicită anularea acestui act administrativ, motivată de faptul că aceasta impune condiții suplimentare de calificare, neprevăzute în documentația de atribuire și invitația de participare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr.5229/10.06.2013 confirmarea certificării competenței profesionale potrivit prevederilor legale a responsabilului PSI.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, anterior în desfășurarea prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă, prin adresa de clarificare nr.3608/17.04.2013 a formulat o solicitare identică ofertantului ... solicitare la care acesta a transmis răspunsul său concludent, înregistrat la autoritate sub nr.3700 din data de 19.04.2013.

Prin urmare, în accepțiunea Consiliului, solicitarea de clarificări nr. 5229/10.06.2013 nu avea relevanță în cauză, nefiind necesară pentru o evaluare completă a ofertei depuse de contestatorul ... având în vedere faptul că acest aspect fusese deja clarificat cu aproximativ 2 luni în urmă.

Faptul că răspunsul transmis de contestator și înregistrat sub nr.3700/19.04.2013, ora 9,36 la ORAȘUL ... a fost considerat

relevant și concludent de autoritatea contractantă rezultă fără echivoc din chiar comportamentul acesteia, de vreme ce comunicarea rezultatului procedurii nr. 3998/26.04.2013, anulată prin Decizia CNSC nr. ... a cuprins cu totul alte motive de respingere ale ofertei ... decât cele invocate în prezent de autoritatea contractantă. Decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ... trebuia pusă în aplicare, însă reevaluarea trebuia fi efectuată în limitele stabilite de Consiliu și nu prin punerea în discuție a uni aspect clarificat în data de 19.04.2013 și acceptat de autoritatea contractantă, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază faptul că solicitarea făcută de autoritatea contractantă prin adresa nr.5229/10.06.2013, ora 11,26 (cu termen de răspuns data de 10.06.2013, ora 14 !!!), pe lângă faptul că nu a asigurat o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor solicitate, are un caracter abuziv și nu poate produce efecte juridice în evaluarea ofertei depuse de

În consecință, față de aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate și criticile formulate de ... împotriva adresei nr. 5428/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘ ...), va dispune anularea adresei de solicitări de clarificări nr. 5229/10.06.2013, anularea raportului procedurii nr. 5258/10.06.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile(inclusiv oferta depusă de ...), în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....