



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor în ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... prin ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului «Închiderea depozi-tului Curtea de ... Construirea Celulei 2 și construirea facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor»”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de achiziție publică, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (6), coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... prin ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului «Închiderea depozitului Curtea de ... Construirea Celulei 2 și construirea facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.06.2013, a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de achiziție publică, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (6), coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 7948 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 21637 din 04.07.2013 și a depus documentele solicitate cu adresa de înaintare nr. 8014 din 02.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21811 din 02.07.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 12916/ ...-... din 03.07.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 04.07.2013 pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23061 din 10.07.2013, ... a depus concluziile sale scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 376 din 10.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23085 din data de 11.07.2013, a transmis o completare la punctul său de vedere.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23251 din 12.07.2013, ... a depus concluzii scrise suplimentare.

Prin adresa nr. 8580 din 12.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23306 din 12.07.2013, a transmis concluzii scrise referitoare la concluziile scrise suplimentare ale contestatoarei.

Prin adresa nr. 8690 din 16.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23715 din 16.07.2013, a transmis alte concluzii scrise suplimentare.

În motivarea contestației sale, ... evocă aspecte relevante ale documentației de atribuire, subliniind faptul că cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă cu privire la experiență similară.

Totodată, contestatoarea prezintă unele aspecte legate de drepturile sale exclusive legate de o parte a contractului de achiziție publică, respectiv celula 2 a depozitului ecologic de la Albota.

În acest context, se precizează că între ... și Consiliul Local ... a fost încheiat contractul de colaborare nr. 25569 din 28.07.2000, modificat prin actul adițional nr. 29042 din

30.08.2000, având ca obiect construirea și exploatarea în municipiul ... a unei unități de tratare ecologică a deșeurilor urbane, pe o suprafață totală de 12,5 ha, care urma a fi pusă la dispoziție cu titlu gratuit, de către Consiliul Local al Municipiului ... (Amplasamentul Albota).

Pe parcursul anilor 2000 și 2001, contestatoarei i-a fost pusă la dispoziție doar o suprafață totală de 88.000 mp și, după obținerea tuturor acordurilor, autorizațiilor și avizelor necesare, la începutul anului 2002, contestatoarea a deschis șantierul pentru realizarea lucrărilor de amplasament, executând o serie de lucrări.

În luna august 2002, pe amplasamentul depozitului s-a constatat existența unei conducte, proprietatea SNP Petrom la acea dată, care a făcut imposibilă continuarea lucrărilor de excavație. Potrivit dispozițiilor art. 11 din contractul de colaborare, s-a invocat forța majoră, solicitându-se Consiliului Local al Municipiului ... să pună la dispoziție o altă suprafață de teren, liberă de orice sarcini.

Astfel, Consiliul Local al Municipiului ... a adoptat în mod unilateral hotărârea nr. 234 din 18.10.2002 prin care a dispus încetarea contractului de colaborare. Această hotărâre a fost atacată la instanța de contencios administrativ în baza Legii nr. 29/1990, acțiune considerată, însă, de către instanța de judecată inadmisibilă în raport de dispozițiile legii contenciosului administrativ de la acea dată, cu motivarea că se discuta despre o hotărâre de modificare a unui act de gestiune și despre un contract comercial, chestiuni care atrag competența instanței comerciale.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului ... Secția Comercială, contestatoarea a solicitat instanței de judecată, în contradictoriu cu Consiliul Local al Municipiului ... obligarea acestei instituții la îndeplinirea sarcinilor impuse prin contractul de colaborare nr. 25569 din 28.07.2000 și anularea implicită, în raport de dispozițiile legale în vigoare la acea dată, a hotărârii de consiliu local menționată anterior.

Toate hotărârile pronunțate în această cauză au fost favorabile contestatoarei (sentința nr. 432/C din 07.06.2005, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 184/2005, decizia nr. 139/AC din 09.11.2005, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 2880/COM/2005, decizia nr. 2428 din 29.06.2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 940/2006).

În temeiul hotărârilor judecătorești menționate anterior, Consiliul Local ... îi revenea obligația de a-și executa cu bună-credință și în mod corect toate obligațiile asumate prin încheierea contractului de colaborare cu contestatoarea, precum și de a respecta hotărârile judecătorești obținute de aceasta și care îi sunt opozabile.

Contestatoarea subliniază, totodată, că față de hotărârile judecătorești menționate anterior, este evident faptul că instanțele de judecată au apreciat implicit că sunt în prezența unui contract în vigoare, care nu a fost reziliat/anulat și care nu și-a încetat efectele în niciun alt fel.

Totuși, ignorând atât obligațiile care îi reveneau în baza contractului de colaborare, cât și în baza hotărârilor judecătorești pronunțate de către instanțele de judecată, Consiliul Local al Municipiului ... împreună cu ... și alte autorități publice locale ale ... s-au asociat în vederea derulării proiectului „Managementul integrat al deșeurilor solide” din ... ce face obiectul Măsurii ISPA nr. 2005/RO/16/P/PE/001.

Parte a acestei finanțări este și obiectul contractului de achiziție publică în vederea atribuirii căruia a fost demarată și procedura de achiziție ce face obiectul acestei contestații (a mai existat anterior o procedură similară, cuprinzând realizarea celulei 1 a depozitului de la Albota și închiderea depozitului vechi de la Albota, procedura finalizată, după cunoștințele contestatoarei).

În scopul executării acordului de asociere menționat mai sus, Consiliul Local al Municipiului ... a dispus, prin acte administrative a căror anulare a fost solicitată în fața instanțelor de contencios administrativ, transmiterea din domeniul public al Municipiului ... și din administrarea ADP ... în administrarea ... a terenului situat în intravilanul Municipiului ... în suprafață totală de 311.766 mp, având destinația de „rampă de depozitare”, incluzând suprafețele de teren puse sau care mai trebuiau a fi puse la dispoziția contestatoarei în baza contractului de colaborare.

Motivele pentru care contestatoarea a solicitat anularea tuturor acestor hotărâri ale consiliului local se referă la faptul că în suprafața totală de 311.766 mp alocată Măsurii ISPA menționate (incluzând parțial obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul acestei contestații) este cuprinsă și suprafața de 63.000 mp, teren atribuit deja contestatoarei de către Consiliul Local al Municipiului ... prin contractul de

colaborare (la fel cum este inclus vechiul depozit Albota, pe care contestatoarea trebuia să îl închidă potrivit Contractului de colaborare), respectiv restul de 37.000 mp, până la concurența a 10 ha care trebuiau puși la dispoziție pentru realizarea depozitului ecologic.

Contestatoarea apreciază că următoarele acte administrative sunt nelegale:

- hotărârea Consiliului Local ... nr. 390 din 18.10.2006, prin care s-a decis modificarea, prin dezlipire, a corpului de proprietate-teren, aparținând domeniului public al Municipiului ... destinată proiectului prin care se realizează Depozitul Ecologic Albota, inclusiv celula 2. Acțiunea în anulare a acestei hotărâri, promovată de contestatoare a fost admisă irevocabil prin sentința pronunțată de Tribunalul Alba în dosarul nr. 3669/107/2009;

- hotărârile Consiliului Local ... nr. 390/2006, nr. 167/2007 și nr. 233/2007, prin care suprafața de teren de 311.766 mp menționată mai sus a fost trecută în administrarea Acțiunea în anulare a acestor hotărâri, formulată de contestatoare, face obiectul dosarului nr. 1545/109/2008, admisă în fond de către Tribunalul Recursul formulat de Consiliul Local al Municipiului ... a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel ... și suspendat până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 2821/109/2011.

Acordul de asociere mai sus amintit a fost anulat prin sentința pronunțată în fond de Tribunalul ... în dosarul nr. 504/1259/2007. Recursurile formulate au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel ... și suspendate până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 2821/109/2011.

Totodată, Consiliul Local al Municipiului ... a adoptat Hotărârea nr. 121/2011 prin care a dispus rezilierea unilaterală a Contractului de colaborare încheiat între părți. Acțiunea în anulare a acestei hotărâri a făcut obiectul dosarului nr. 2821/109/2011, respins în fond de către Tribunalul ... însă câștigat irevocabil de contestatoare prin decizia pronunțată de Curtea de Apel Cluj în același dosar (ca urmare a admiterii unei alte cereri de strămutare formulate de contestatoare).

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea conchide că are un contract legal încheiat și în vigoare, având ca obiect inclusiv realizarea celulei 2 a depozitului de la Albota. Practic, depozitul pe care aceasta are dreptul să îl realizeze trebuie să fie amplasat pe o suprafață de 10 ha (potrivit actului adițional

nr. 1 la Contractul de colaborare nr. 25569 din 28.07.2000), suprafață pe care celula 1 este deja realizată și celula 2 (3,6 ha potrivit fișei de date) nu o acoperă.

Contestatoarea menționează că va mai depune înscrisuri din care reiese suprafața celulei 1, făcând demersuri deja în acest sens, însă nefinalizate. În cazul în care nu va reuși să procure aceste documente în timp util, contestatoarea solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună la dosar înscrisuri din care să rezulte suprafața celulei 1 a depozitului de la Albota.

În cazul în care asemenea înscrisuri nu vor fi depuse, contestatoarea solicită, potrivit art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, efectuarea unei expertize topo din care să rezulte suprafața celulei 1 a Depozitului Ecologic de la Albota, afirmând că, împreună cu suprafața celulei 2, nu acoperă întreaga suprafață de 10 ha pe care se va realiza Depozitul Ecologic de la Albota.

De asemenea, contestatoarea susține că îi revine dreptul de a executa lucrările pentru celula 2 a depozitului de la Albota, potrivit contractului de colaborare încheiat și modificat prin actul adițional nr. 1, motiv pentru care s-a anulat (conform dosarului nr. 504/1259/2007) și acordul de asociere încheiat între autoritățile din ... în vederea implementării Măsurii ISPA menționate și care cuprinde obiectul contractului de achiziție publică analizat în cadrul contestației.

Procedura de achiziție publică este organizată de autoritatea contractantă ca urmare a constituirii asociației de dezvoltare intercomunitară, al cărei acord de asociere a fost anulat prin hotărârea pronunțată în dosarul nr. 504/1259/2007 (în care au fost părți toți membrii asociației).

Terenul pe care urmează a se realiza celula 2 a depozitului de la Albota era, de asemenea, destinat contestatoarei, acesta fiind și motivul pentru care au fost admise acțiunile sale ce au făcut obiectul dosarelor 1423/109/2007, 3669/107/2009, 1545/109/2008 (având ca părți Consiliul Local și membri ai asociației).

În baza art. 4 din Contractul de colaborare, ca urmare a realizării de către contestatoare a depozitului de la Albota, aceasta avea un drept exclusiv cu privire la deșeurile provenind din Municipiul ... deșeurile ce urmează a fi depozitate în celula 2 a Depozitului de la Albota, ce face obiectul acestei proceduri de achiziție publică.

În consecință, având în vedere aspectele menționate anterior, contestatoarea apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de achiziție publică.

Învederând încălcări ale drepturilor sale legitime rezultate dintr-un contract existent, pe care întotdeauna și-a manifestat intenția clară de a-l executa (a se vedea inclusiv numeroasele demersuri judiciare făcute în acest scop), contestatoarea apreciază că sub aspectul celulei 2 de la Albota, autoritatea contractantă nu avea un motiv pentru care să organizeze această licitație.

Un alt motiv pentru care contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii de achiziție publică, pornește de la experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă și de la obiectul contractului de achiziție publică, prin raportare la care a fost solicitată această experiență similară. Astfel, se pretinde operatorilor o experiență identică, iar nu similară, contrar dispozițiilor legale.

Mai mult, tocmai pentru a nu restrânge concurența în mod artificial și pentru a se asigura respectarea principiului proporționalității, precum și al utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a diviza contractul de achiziție publică (observând că lucrările ce vor fi executate nu sunt legate indisolubil unele de altele și urmează a se realiza în locații diferite și care fiecare presupune un alt tip de experiență similară).

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că asociatul său unic este S.C. ECO SUD S.R.L., societate care gestionează și a construit depozite cu capacități mult mai mari decât celula 2 a Depozitului de la Albota, care a câștigat o licitație organizată în baza O.U.G. nr. 34/2006 și care, în mod evident, ar îndeplini condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la construcția celulei 2 de la Albota, însă a cărui susținere nu ar fi în niciun caz suficientă, tocmai pentru că se discută despre un obiect al contractului de achiziție publică mult mai vast. Având în vedere ca sunt mult mai puțini operatori care să aibă întreaga experiență similară solicitată de autoritatea contractantă, singura șansă de calificare fiind aceea a asocierii unor asemenea operatori.

Din aceste motive, contestatoarea apreciază că suntem în prezența unei proceduri nelegale, a cărei anulare se impune

pentru considerentele menționate anterior, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri de remediere.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de către ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, întrucât cerința privind experiența similară solicitată în cadrul fișei de date este în conformitate cu prevederile Ordinul nr. 2266/2012 și cu art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, documentația de atribuire fiind analizată și verificată de către ANRMAP.

În formularea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că a dorit a se asigura de capacitatea viitorului contractant în susținerea execuției obiectivelor contractului, ferind-o de un eventual risc de neîndeplinire a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea invocă, în mod eronat și chiar tendențios, drept motiv de abatere gravă cerința privind experiența similară, încercând să inducă ideea falsă a identității experienței solicitate cu cea a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

De fapt, cerințele cu privire la experiența similară solicitată în fișa de date, se referă la o activitate de o complexitate mai mică față de cea prevăzută de obiectul contractului de lucrări. Această cerință minimă nu este, așadar, nici disproporționată în raport cu natura și obiectul contractului și nici nu restrânge astfel libera concurență prin participarea persoanelor interesate la procedură, lucru recunoscut chiar de către contestatoare.

Componentele contractului ce urmează a fi atribuit sunt în număr de șase, pe când experiența similară solicitată privește doar trei componente, mult mai complexe, autoritatea contractantă aplicând principiul „qui potest plus, potest minus”, ofertantul care a realizat astfel de obiective (din cele trei solicitate) fiind capabil să realizeze și pe celelalte trei obiective ce fac parte din obiectul contractului.

În ceea ce privește cuprinderea într-un singur contract a tuturor celor 6 obiective care urmează a fi executate:

- s-a optat pentru varianta eficientă din punct de vedere financiar și care permite încadrarea în perioada de eligibilitate a cheltuielilor aferente contractului, acesta fiind scopul primordial, respectiv optimizarea tuturor resurselor în vederea satisfacerii interesului public;

- acest punct de vedere a fost împărtășit și susținut și de Ministerul Fondurilor Europene, așa cum rezultă din adresa nr.

802/12.04.2013, în care se precizează că împărțirea pe loturi nu este obligatorie;

- mai mult, chiar contestatoarea prezintă argumentele pentru care împărțirea pe loturi a procedurii nu este obligatorie, învederând faptul că este un drept al autorității contractante de a atribui lucrările pe loturi, iar operatorii au posibilitatea de a se asocia pentru a îndeplini cerințele minime de calificare, există instituția susținerii;

- potrivit Ordinului nr. 2266/2013, prin care au fost standardizate documentațiile de atribuire ce privesc realizarea infrastructurii de mediu, au fost impuse un număr minim de cerințe de calificare, tocmai pentru a nu restricționa participarea la procedurile de atribuire a operatorilor economici interesați.

Autoritatea contractantă evocă faptul că o împărțire pe loturi a procedurii ar fi condus la consecințe nefavorabile asupra implementării cu succes a proiectului mai sus menționat, presupunând modificări asupra contractului de servicii - asistență tehnică și supervizarea managementului integrat al deșeurilor în ... etapa II, contract care în momentul de față este atribuit și este în derulare, inclusiv în ceea ce privește latura financiară a acestuia. Prin modificarea planului de implementare de la 3 contracte de lucrări la un număr superior, ar fi fost necesară suplimentarea inginerilor rezidenți față de cele 2 persoane prevăzute, întrucât contractul tip Fidic utilizat specifică existența unui inginer rezident pentru un contract de lucrări.

Prin gruparea lucrărilor într-un singur contract, s-a estimat obținerea de economii la cheltuielile aferente organizării de șantier, întrucât antreprenorul poate realiza organizare de șantier comună pentru mai multe obiective din cadrul contractului, fapt care nu mai este aplicabil în situația unor antreprenori distincți pe fiecare lot.

Mai mult, împărțirea pe loturi a contractului ar fi dus inevitabil la o serie de schimbări majore în contractul de finanțare.

În continuare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că aceasta contestație are obiect identic cu alte contestații depuse de același operator economic în etapa I a acestui proiect.

Prin toate aceste demersuri, contestatoarea încalcă un principiu constituțional potrivit căruia exercitarea drepturilor

conferite de legiuitor nu trebuie să afecteze drepturile celorlalți sau să aducă atingere ordinii publice. În speță, aceasta ignoră, pe de o parte, drepturile celorlalți participanți la procedură, iar pe de altă parte, interesul public județean și anume, drepturile cetățenilor la un mediu curat și la standarde europene.

Aceleași demersuri au fost întreprinse de contestatoare cu ocazia licitației organizată în vederea atribuirii contractului privind managementul integrat al deșeurilor solide din ... - Măsura ISPA, demersuri soluționate de Curtea de Apel ... prin admiterea plângerii autorității contractante și respingerea acțiunii contestatoarei ca nefondată.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23061 din 10.07.2013, ... a depus concluziile scrise, formulate ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea afirmă că adresa Ministerului Fondurilor Europene este consecința respingerii documentației de atribuire de către ANRMAP, printre alte considerente numărându-se acela că se impunea divizarea contractului. Această concluzie este desprinsă din nota justificativă privind nerespectarea recomandărilor ANRMAP cu privire la împărțirea pe loturi a documentației de atribuire.

Referitor la contestație, autoarea acesteia reiterează susținerile sale cu privire la contractul de colaborare încheiat cu Consiliul Local ... și la hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești în legătură cu acest aspect.

De asemenea, sunt reiterate considerentele pentru care contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii de achiziție publică, pornind de la experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă și de la obiectul contractului de achiziție publică, prin raportare la care a fost solicitată această experiență similară.

Totodată, contestatoarea face referire la dreptul autorității contractante de o atribui lucrările pe loturi, precizând că ANRMAP a formulat un punct de vedere în legătură cu acest aspect, care a fost nesocotit de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 376 din 10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23085 din 11.07.2013, ... a transmis o completare la punctul său de vedere, în care prezintă unele aspecte cu privire

la derularea contractului de colaborare încheiat între contestatoarele și Consiliul Local ... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 23251 din 12.07.2013, ... a transmis concluzii scrise suplimentare, prin care a răspuns la susținerile autorității contractante din completarea punctului de vedere.

Invocând hotărârile judecătorești irevocabile care au reținut intervenirea cazului de forță majoră, contestația afirmă că orice apreciere a autorității contractante este de prisos, cu privire la acest aspect.

Contestația mai susține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio dovadă concretă că celula 2 a depozitului de la Albota urmează a fi amplasată pe un alt teren decât cel care a fost pus sau care trebuia să fie pus la dispoziția sa în baza contractului de colaborare, deși a insistat și insistă în continuare cu privire la administrarea de probe din care să rezulte suprafața celulei 1.

Referitor la „valabilitatea proiectului și acordului de mediu” aparținând contestatoarei, aceasta solicită Consiliului să aibă în vedere concluziile scrise transmise la data de 10.07.2013, precum și hotărârile judecătorești depuse la dosar în cadrul probei cu înscrisuri, toate ulterioare actului adițional prezentat de autoritatea contractantă, oricum niciodată semnat de către părțile contractante.

Prin adresa nr. 8580 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23306 din 12.07.2013, ... a transmis concluzii scrise, în care formulează aprecieri cu privire la concluziile scrise suplimentare depuse de către contestatoare.

Astfel, despre obligația prevăzută de a-i pune la dispoziția contestatoarei a celor 2,5 ha pentru construirea unei unități de tratare și depozitare a materiei combustibile și a materialelor reciclabile și compostului, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit această obligație, respectiva suprafață de teren nefiind inclusă în cea afectată proiectului „Managementul Integrat al deșeurilor solide din ...”, iar obiectul acestui contract avea în vedere eventuala construcție a celulei 1 aferentă acestui depozit.

Celula 1 a fost finalizată prin fonduri ISPA, astfel încât, cu atât mai puțin, este irelevantă și lipsită de obiect susținerea

contestatoarei în această etapă, potrivit căreia este îndreptățită să i se atribuie construcția celulei 2.

Terenul este deținut în mod legal de autoritatea contractantă, baza hotărârii prin care a fost transmis dreptul de administrare asupra acestuia, teren ce face parte din domeniul public al municipiului ... și căruia îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 213/1998, astfel cum a fost modificată și completată, privind regimul juridic al proprietății publice.

Potrivit acestor prevederi, bunurile aflate în domeniul public nu pot fi transmise cu titlu gratuit unei persoane juridice de drept privat.

Având în vedere că autoritatea contractantă este doar titulara dreptului de administrare asupra terenului, iar proprietarul acestuia, respectiv Municipiul ... confirmă faptul că nu exista suprapuneri în sensul celor de mai sus.

Referitor la valabilitatea proiectului și acordului de mediu aparținând contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că actul adițional nu avea cum să fie însușit și semnat de către Municipiul ... având în vedere că prin acesta se solicita ca beneficiarul să-i încredințeze gestionarea depozitului de deșeuri existent la data respectivă, precum și exonerarea contestatoarei de îndeplinire a obligației prevăzută la art. 4 lit. a) din contractul de colaborare, invocându-se necesitatea revizuirii proiectului, în sensul acordării lui cu Decizia Guvernului nr. 162/07.03.2002.

Prin adresa nr. 8690 din 16.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23715 din 16.07.2013, ... a transmis concluzii scrise suplimentare cu privire la punctul său de vedere, enumerând mai multe proiecte similare de închidere de depozite și execuție sisteme de management al deșeurilor, inițiate de către județele Mehedinți, Hunedoara, Călărași, Vrancea și Olt, în care lucrările nu au fost divizate pe loturi.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 8690 din 16.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23715 din 16.07.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise suplimentare privind punctul său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului «Închiderea depozitului Curtea

de ... Construirea Celulei 2 și construirea facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor», prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.06.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 36.241.116,06 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a depus prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii de achiziție publică, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (6), coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la cerințele minime de calificare, Consiliul reține că atât în anunțul de participare nr. ... postat în SEAP la data de 11.06.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul II.2) - Cantitatea sau domeniul contractului, s-a precizat că: „*principalele lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului sunt următoarele:*

Stație de transfer în Costești cu o capacitate de 9.198 t/an și cu o suprafață construită de 520,00 mp, și Stație de transfer în Curtea de ... cu o capacitate de 17.463 t/an și cu o suprafață construită de 580,00 mp;

Stație de compostare în Costești cu o capacitate de 6161 t/an și Stație de compostare în Curtea de ... cu o capacitate de 14.293 t/an;

Punctul verde de colectare în Costești cu o suprafață construită de 636,60 mp și în Curtea de ... cu o suprafață construită de 636,60 mp;

Închiderea depozitului neconform de deșeuri menajere Curtea de ... cu o suprafață proiectată de 34.300 mp ...;

Construirea Celulei 2 de la Albota pe o suprafață de 3,6 ha, iar capacitatea sa va fi de 1,1 mil. m³;

Construirea platformelor de tip A, cu o suprafață de 25 mp, și tip B, cu o suprafață de 8 mp, de colectare selectivă a deșeurilor din Zona 1 CURTEA DE ... Zona 2 DOMNEȘTI și Zona 8 COSTEȘTI”.

Totodată, la capitolul II.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a formulat următoarea cerință cu privire la experiența similară: „*Ofertantul trebuie să fi executat/dus la*

bun sfârșit în ultimii 5 ani cel puțin un contract similar care să aibă ca obiect realizarea închidere de depozit de deșeuri cu suprafață de cel puțin 3 hectare, execuție depozit de deșeuri cu celula realizată pe o suprafață de cel puțin 3,5 hectare și stație de transfer cu o capacitate de cel puțin 9.000 tone/an. Autoritatea contractantă acceptă și prezentarea de contracte distincte pentru fiecare din cele 3 (trei) componente precizate mai sus”.

Referitor la această cerință, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 176 lit. d) - „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ... d) capacitatea tehnică și/sau profesională”;

- art. 178 - „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 - „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

II. din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 7 - „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

În acest sens, Consiliul observă că în nota justificativă nr. 6915 din 06.06.2013 privind alegerea criteriilor de calificare aferente acestui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă a prezentat considerentele pe care le-a avut în vedere la stabilirea cerințelor de calificare vizând experiența similară.

Față de cele mai sus arătate, criticile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere complexitatea lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire, fiind nominalizate șase categorii de lucrări distincte, rezultă că cerința stabilită în documentația de atribuire cu privire la experiența similară prin solicitarea de a se prezenta cel puțin unul sau maxim trei contracte având obiect similar cu lucrările ce urmează a fi executate nu are caracter restrictiv, fiind evitată restrângerea concurenței operatorilor economici.

Totodată, întrucât caracteristicile tehnice ale obiectivelor care vor fi prezentate în dovedirea experienței similare sunt inferioare celor menționate pentru lucrările descrise în obiectul procedurii de achiziție publică, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei că s-ar fi solicitat „experiență identică”.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la posibilitatea autorității contractante de a diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică, Consiliul reține că legislația în domeniul achizițiilor publice nu impune o obligație

pentru autoritatea contractantă de a proceda la împărțirea pe loturi. Prevederile art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 stabilesc dreptul autorității de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.

În Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, elaborat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (vol. I, pag. 138) se menționează: *„grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv, poate constitui un lot”*.

De altfel, prin punctul său de vedere autoritatea contractantă a subliniat faptul că potențialii ofertanți au posibilitatea de a se asocia pentru a îndeplini cerințele minime de calificare sau pot apela și la terți susținători.

Având în vedere faptul că împărțirea pe loturi este un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă și ținând cont de argumentele mai sus evocate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei privind defalcarea pe loturi a obiectului contractului.

Cât privește aspectele prezentate de către contestatoare în legătură cu derularea contractului de colaborare nr. 25569 din 28.07.2000, încheiat între ea și Consiliul Local ... precum și punerea în executare a hotărârilor judecătorești obținute de aceasta la diferite instanțe, Consiliul constată că nu este competent a le soluționa, deoarece potrivit dispozițiilor art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 255 și art. 266 din ordonanța precizată, în această situație nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanța de urgență.

În consecință, autoarea contestației solicitând anularea proceduri de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de decizie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.