



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 174/17.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție de lucrări pentru proiectul: *Modernizare drumuri de exploatație agricolă, comuna ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, nr. 174/17.06.2013, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul II.

Contestatoarea susține că desemnarea ofertei câștigătoare, aparținând SC TERACOM ALBA SRL, s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006.

În fapt, contestatoarea susține că oferta aparținând SC TERACOM ALBA SRL este inacceptabilă și neconformă, deoarece propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (71,77% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care consideră că considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, precizează că SC TERACOM ALBA SRL nu a depus o declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare completată cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 11 alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fără a se mai face aplicarea prevederilor art. art. 11 alin. (5) și (6) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea susține că oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, citând cerința din fișa de date a achiziției, respectiv: *Cuantumul garanției de participare (GP) este de 76.680,00 lei. Echivalența pentru o garanție de participare depusă în altă valută se va face la cursul BNR din data publicării invitației de participare. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare va fi 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă și se poate constitui prin: a) virament bancar, ordin de plată, semnat de bancă în favoarea COMUNEI ... în contul: R064 TREZ2195 006XXX00 1915 deschis la Trez.Turda (...)* În măsura în care CNSC respinge contestația ca nefondată sau contestatorul renunță la contestație conform art. 278¹ din OUG 34/2006 cu completări și modificări ulterioare, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în conformitate cu art. 278¹ din OUG 34/2006 alin. (1) lit. b), suma de 7.614,44 lei”.

Față de cele prezentate mai sus, ... consideră că oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare 2. *Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34/2006, Formularul 11. 4. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă obligațiile exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei. 5. Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei*, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate, drept pentru care oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă.

Contestatoarea invocă și faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare *Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să reiasă informații reale și valabile la data limită de depunere a ofertelor și din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. În cazul ofertei comune fiecare asociat va demonstra că îndeplinește cerința pentru partea din contract pe care o realizează*, precum și cerința de calificare *Media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani a operatorului economic să fie cel puțin 7.660.000,00 lei*, considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește cerința de calificare: *Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la/sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă minimă de 4 luni în valoare de minim 1.000.000,00 lei*, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare nu o îndeplinește și nici cerința de calificare, conform căreia: *Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani cel puțin un contract de lucrări similare, a cărui valoare să fie de minim 3.800.000,00 lei, fără TVA.*

Citând în totalitatea cerința fișei de date a achiziției privind personalul cu pregătire profesională și calificare corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, conform căreia: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal cu pregătire profesională și calificare corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului (...).”*

De asemenea, și în ceea ce privește solicitarea aferentă utilajelor, pe care trebuie să le dețină SC TERACOM ALBA SRL, contestatoarea consideră că acesta nu a fost îndeplinită.

În opinia sa, oferta câștigătoare nu respectă nici cerința de calificare referitoare la *standardul SR EN ISO 9001:2008 sau alte documente echivalente, pe domeniul/domeniile care face/fac obiectul contractului* și nici la *standardul SR EN ISO 14001:2005 sau alte documente echivalente, pe domeniul/domeniile care face/ fac obiectul contractului*.

Față de cele susținute, ... consideră că oferta SC TERACOM ALBA SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 1660/2006 și cele ale Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Prin adresa nr. 190/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21208/27.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca *neîntemeiată*, iar dosarul achiziției publice a fost înregistrat la CNSC sub nr. 21359/28.06.2013

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în procedura din speță, achiziția are o valoare estimată de 4.062.459 lei, iar conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 106/24.04.2013, în procedură au depus oferte 9 operatori economici.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind declararea drept câștigătoare a unei oferte inacceptabile și neconforme, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale invocate de contestatoare.

Astfel, menționează că a analizat documentele depuse de către ofertanți, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, stabilind ofertele admisibile, iar în urma finalizării procesului de evaluare, a fost întocmit raportul procedurii, care a fost avizat de către CVAP ... fără observații.

De asemenea, precizează că, potrivit invitației de participare și fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, iar sistemul de factori de evaluare pentru stabilirea ofertei câștigătoare a fost:

- *Prețul ofertei* - Algoritm de calcul: Pentru oferta cu cel mai mic preț se va acorda punctajul maxim = 80 puncte; $P_{\text{financiar}} = [\text{preț minim/preț (n)}] \times 80$ preț (n) = prețul ofertei "n";

- *Perioada de garanție acordată lucrărilor* - Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai mare durată de garanție se acordă 20 puncte

b) Pentru o altă perioadă de garanție decât cea prevăzută la lit a), punctajul se acordă astfel: $P_{\text{garanție}} = [\text{termen garanție(n)}/\text{termen garanție max.}] \times 20$ termen garanție max = cel mai mare termen de

garanție acordat în luni, termen garanție (n) = termen de garanție oferit în luni. Pentru perioade mai mici de 24 luni nu se va acorda punctaj și oferta va fi declarată neconformă, iar pentru perioade mai mari de 48 de luni se va acorda punctajul maxim. Dacă durata maximă de garanție ofertată este mai mare de 48 de luni, în formula de calcul de la punctul b) durata maximă a garanției ofertată se va considera 48 de luni. Durata maximă a garanției se va acorda ținând cont de limitele maxime prevăzute în HG nr. 2139/2004 actualizată cu HG nr. 1496/2008 sau de alte documente prezentate de producătorii de echipamente, materiale și utilaje, după caz, dar nu mai mult de 48 de luni.

Autoritatea contractantă prezintă, tabelar, clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor declarate admisibile, împreună cu procentele aferente fiecărei oferte admisibile, unde: SC TERACOM ALBA SRL se clasează pe locul 1, cu un punctaj de 100 puncte, astfel: *80 puncte* – preț (2.915.822,98 lei) și *20 puncte* - perioada execuție; iar ... obține 98,50 puncte, astfel: *78,50 puncte* - preț (2.971.666,28 lei) și *20 puncte* - perioada execuție.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, din cei 9 operatori economici care au depus ofertă, doar 6 oferte au fost declarate admisibile și, aplicând prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/ 2006, a constatat că oferta SC TERACOM ALBA SRL reprezenta 88,81 % din media aritmetică a ofertelor care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, neprezentând un preț neobișnuit de scăzut.

În continuare, în ceea ce privește invocarea nerespectării prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC TERACOM ALBA SRL a depus declarație conform articolului invocat pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în cadrul declarației a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, prin indicarea formularelor, a certificatelor solicitate (inclusiv numărul de înregistrare al acestora și data eliberării), precizând media cifrei de afaceri, contractul care va fi depus pentru dovedirea experienței similare, indicând beneficiarul lucrării, valoarea contractului, procesul-verbal de recepție și a nominalizat, în cadrul declarației, persoane pentru fiecare funcție solicitată prin fișa de date a achiziției pentru îndeplinirea contractului, conform punctului *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător a precizat utilajele care vor fi utilizate pentru realizarea lucrării, indicând modalitatea de deținere, conform solicitării din fișa

de date a achiziției, punctul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, precum și faptul că va beneficia de susținere tehnică și profesională din partea SC FLOREA GRUP SRL.

Citând prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și având în vedere faptul că ofertantul SC TERACOM ALBA SRL a avut propunerea financiară cu valoarea cea mai mică (așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 106/24.04.2013), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat acestuia să prezinte documentele de calificare așa cum au fost precizate prin fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 124/16.05.2013.

În ceea ce privește criticile privind garanția de participare, citând prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 și prezentând cerința fișei de date a achiziției, respectiv quantumul garanției de participare în valoare de 76.680 lei, IMM-urile beneficiind de reducere de 50% din quantumul acesteia, autoritatea contractantă menționează că SC TERACOM ALBA SRL a depus, în plicul separat pentru ședința de deschidere a ofertelor, conform punctului IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, din fișa de date a achiziției, garanția de participare conform prevederilor art. 86 alin (1) din HG nr. 925/2006 și Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM-urilor, respectiv a depus „Scrisoare de garanție bancară nr. LG/BB13002602RON” din data de 23.04.2013, emisă de UniCredit Țiriac Bank, pentru suma de 38.340 lei, precum și Declarația privind încadrarea în categoria IMM.

Mai arată autoritatea contractantă că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, la care a participat și un reprezentant din partea contestatoarei, dl. Jitarășu Constantin, au fost verificate garanțiile de participare ale tuturor ofertanților și, așa cum reiese din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 106/24.04.2013, nici unul din reprezentanții operatorilor economici nu a consemnat nici o obiecțiune cu privire la acestea.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind *Formularul nr. 11 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, autoritatea contractantă nu înțelege de unde „a reușit” aceasta să concluzioneze faptul că este completată greșit, susținând că SC TERACOM ALBA SRL a completat formularul 11 cu respectarea modelului de formular. De asemenea, autoritatea contractantă arată că acesta nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 și consideră că, critica adusă de contestatoare nu are nici o susținere reală și legală.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentelor de calificare depuse ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul SC TERACOM ALBA SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) nr. 30854/

10.04.2013 din care rezulta că ofertantul nu are datorii scadente la data de 31.03.2013, conform solicitării fișei de date a achiziției, *punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, precum și Certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) nr. 3152/05.04.2013, din care rezulta că nu are obligații exigibile de plată în luna anterioară depunerii ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că observația făcută de contestatoare, privind nedepunerea certificatelor de atestare fiscală de la bugetul consolidat și de la cel local, nu are nici o susținere reală și legală.

În ceea ce privește critica privind Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, autoritatea contractantă susține că SC TERACOM ALBA SRL, în urma solicitării de clarificări privind depunerea documentelor de calificare, a depus și Certificatul Constatator nr. 6998/01.04.2013, eliberat de ORC Alba, din care reiese că are domeniul de activitate principal „Lucrări de pregătire a terenului”, cod CAEN 4312, însă are activitate și cod CAEN secundar 4211 – „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, astfel că ofertantul a îndeplinit cerința din fișa de date.

Cum prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca operatorii economici interesați să participe la procedură să aibă codul CAEN principal corespondent cu obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei privind declararea ca și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006, a ofertei depusă de SC TERACOM ALBA SRL nu are nici o susținere legală.

Referitor la critica privind cifra de afaceri, de cel puțin 7.660.000, autoritatea contractantă susține că, în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depusă inițial de către SC TERACOM ALBA SRL, se preciza faptul că va beneficia de susținere financiară din partea SC FLOREA GRUP SRL, fiind menționată atât cifra de afaceri pe fiecare an, respectiv 2010, 2011, 2012, cât și media cifrei de afaceri globală.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentelor de calificare, depuse de către SC TERACOM ALBA SRL, în urma solicitărilor de clarificări, se regăsesc bilanțurile contabile pe anii 2011 și 2012 și bilanțurile contabile și bilanța de verificare ale terțului susținător, SC FLOREA GRUP SRL, precum și Angajamentul privind susținerea financiară, autentificat la data de 23.04.2013, în fața notarului public Mucea Cosmina Dumitrița, conform prevederilor legale și a celor din fișa de date a achiziției.

Conform documentelor depuse, autoritatea contractantă menționează că media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani a terțului susținător a fost de 72.575.779,66 lei: cifra de afaceri pe anul 2010 este de 51.732.929 lei, pentru anul 2011 este de

73.928.811 lei, iar pentru anul 2012 cifra de afaceri este de 92.065.599 lei,

Drept urmare, având în vedere faptul că media cifrei globale de afaceri a terțului susținător este cu mult peste media cifrei de afaceri globale solicitată prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC TERACOM ALBA SRL a îndeplinit cerința de calificare de la punctul III. 2.2) *Capacitatea economică și financiară.*

În ceea ce privește cerința că ofertantul va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza lucrările, în valoare de minim 1.000.000 lei, pe o perioadă de 4 luni, autoritatea contractantă arată că în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depusă inițial de către SC TERACOM ALBA SRL era menționat faptul că terțul susținător SC FLOREA GRUP SRL îi va acorda susținere financiară prin punerea la dispoziție a sumei de 1.000.000 lei, pentru o perioadă de 4 luni, necesară pentru îndeplinirea contractului, iar în cadrul documentelor de calificare depuse ca urmare a solicitării de clarificări, se regăsește angajamentul de susținere financiară din partea SC FLOREA GRUP SRL, în care se precizează că se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC TERACOM ALBA SRL *suma de 1.000.000, 00 lei, mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului de execuție lucrări pentru o perioadă de 4 luni, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.* Autoritatea contractantă menționează că acest document era autentificat în fața notarului public, Mucea Cosmina Dumitrița, sub nr. 762 din 23.04.2013 și de asemenea, fiind depusă adresa nr. SJ ALBA - 3574/19.04.2013 emisă de către BCR SA SJ ALBA - Centrul de afaceri Corporate, prin care se confirmă faptul că plafonul liniei de credit contractată de SC FLOREA GRUP SRL este de 6.200.000 lei.

Drept consecință, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței referitoare la deținerea de resurse financiare reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza lucrările în valoare de minim 1.000.000 lei nu are nici o susținere legală și reală.

Referitor la critica privind experiența similară, autoritatea contractantă invocă faptul că SC TERACOM ALBA SRL a beneficiat de susținere tehnică și profesională din partea FLOREA GRUP, aspect care a fost menționat și în declarația depusă inițial conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În acest sens a fost depus angajament ferm de susținere din partea SC FLOREA GRUP SRL, autentificat în fața notarului public (în cadrul documentelor de calificare depuse ca

urmare a solicitării de clarificări pentru dovedirea experienței similare), terțul susținător a depus contractul de execuție lucrări nr. 2080/18.04.2011, *Modernizarea și dezvoltarea Comunei Vințu de Jos*, beneficiar Comuna Vințu de Jos, valoarea contractului fiind de 7.519.844,60 lei, având atașate actele adiționale, recomandări, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, centralizatoare de lucrări, acord de asociere. Autoritatea contractantă arată că, contractul a fost executat de către o asociere în cadrul căreia SC FLOREA GRUP SRL a fost asociat, iar valoarea executată de aceasta fiind de 5.035.700 lei, conform documentelor depuse.

În ceea ce privește personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă menționează că în declarația depusă inițial conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul a nominalizat următoarele persoane, conform cerinței fișei de date a achiziției: șef șantier: Pop Adrian Alexandru; responsabil tehnic cu execuția: Canisag Ghiorghe; responsabil cu controlul de calitate: Daian Georgiana; inspector de protecția muncii și responsabil PSI: Ivancu Marius Iulian.

De asemenea, arată că, în cadrul documentelor de calificare depuse ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, autentificat în fața notarului public, pentru personalul de specialitate nominalizat inițial, atașând documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

- pentru d-nul Pop Adrian Alexandru, nominalizat ca și șef șantier: CV, diplomă inginer CFDP nr. 17611, certificate de absolvire curs manager de proiect, contract individual de muncă, extras Revisal;
- pentru d-nul Canisag Ghiorghe, nominalizat ca și responsabil tehnic cu execuția: CV, diploma subinginer drumuri și poduri, atestat RTE nr. 05971+legitimație valabilă, contract individual de muncă, extras Revisal;
- pentru d-na Daian Georgiana, nominalizată ca și responsabil cu controlul de calitate: CV, adeverință de studii nr. 16670/23/10.07.2012 - inginer CFDP, decizie internă de numire CQ nr. 1302/26.02.2013, contract individual de muncă, extras Revisal;
- pentru d-nul Ivancu Marius Iulian, nominalizat ca și inspector de protecția și securitatea muncii: CV, diploma inginer mecanică agricolă, certificate de absolvire diferite cursuri în domeniul SSM, Decizie SC FLOREA GRUP SRL, privind organizarea în cadrul firmei a Serviciului Intern de Prevenire și Protecție, d-nul Ivancu fiind șef serviciu, contract individual de muncă, extras Revisal.

În ceea ce privește personalul de execuție pe specialități, pentru a se asigura executarea lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că SC TERACOM ALBA SRL a depus un angajament privind resursele umane din partea adm. Cristian Niță, în care se precizează că, în

cazul în care va fi declarat câștigător, va angaja personal de execuție pe specialități.

Cu privire la deținerea minimă a utilajelor solicitate, autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentelor de calificare depuse ca urmare a solicitării de clarificări, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, punctul *III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ofertantul câștigător a prezentat *Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului-Formular 22*, precum și copii după documente ce demonstrează deținerea (dotare proprie/prin contract de închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor/echipamentelor de către SC TERACOM ALBA SRL, precum și contractul de închiriere nr. 111/23.04.2013 pentru o serie de utilaje, încheiat cu SC FLOREA GRUP SRL. Pentru a se face dovada deținerii utilajelor de către SC FLOREA GRUP SRL, autoritatea contractantă arată că s-a depus Lista de inventar pentru luna aprilie 2013, iar pentru laboratorul minim grad II a fost depus contractul nr. 107/23.04.2013 încheiat cu SC NEW TEST DRUM SRL având ca obiect prestarea serviciilor de încercări și determinări de laborator, pentru materialele de construcții.

În ceea ce privește dovada că are implementat și menține un sistem de Management al Calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 sau alte documente echivalente, pe domeniul/domeniile care face/fac obiectul contractului, autoritatea contractantă susține că SC TERACOM ALBA SRL, în urma solicitării de clarificări privind documentele de calificare, a depus și certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr. 5966 C, data expirării fiind 29.10.2015, conform celor menționate în fișa de date, în certificat fiind menționat că ofertantul are implementat sistemul de Management al Calității și pentru *Lucrări de construcții civile, industriale și drumuri*. Astfel, autoritatea contractantă precizează că, din documentele depuse, a rezultat că ofertantul îndeplinea cerința fișei de date a achiziției, punctul *III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*.

Referitor la cerința privind dovada că are implementat și menține un sistem de Management de Mediu conform cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2005 sau alte documente echivalente, pe domeniul/domeniile care face/fac obiectul contractului, autoritatea contractantă arată că SC TERACOM ALBA SRL, în urma solicitării de clarificări privind actele de calificare, a depus și certificatul SR EN ISO 14001:2005, nr. 2695 M, cu data expirării 29.10.2015, conform celor menționate în fișa de date, în care era menționat că ofertantul are implementat sistemul de Management de Mediu și pentru: *Lucrări de construcții civile, industriale și drumuri*.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin contestația depusă ... au fost copiate, din

fișa de date, cerințele de calificare fiind trecut în dreptul fiecăreia: oferta *ar fi trebuit respinsă*, fără a se oferi o justificare clară cu privire la neîndeplinirea cerințelor de către SC TERACOM ALBA SRL. Prin depunerea unei contestații în care nu este prezentat nici un aspect clar, lipsind motivarea în fapt și în drept a acesteia, conform art. 270 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că ... *încearcă să tergiverseze atribuirea contractului, neavând nici o susținere reală și legală asupra motivelor invocate în contestație.*

Prin adresa nr. 802/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22808/09.07.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rol, prin care reiterează faptul că oferta câștigătoare este inacceptabilă, întrucât nu respectă cerința de calificare, conform căreia: *Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal cu pregătire profesională și calificare corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului*".

În susținerea celor afirmate, contestatoarele menționează următoarele:

- pentru poziția: *Responsabil cu protecția și securitatea Muncii conform HG 300/2006, (...)*, nominalizat fiind dl. Ivancu Marius Iulian, din actele prezentate, nu reiese că acesta este autorizat ca *Responsabil cu protecția și securitatea Muncii conform HG nr. 300/2006*", respectiv ca și coordonator SSM - cod COR 226303; în opinia sa, diplomele de *cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiului, evaluator al riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională în sistemul de muncă sau operator responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor* sunt irelevante pentru îndeplinirea condiției de calificare impuse de autoritatea contractantă;

- referitor la cerința de a *„avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă minimă de 4 luni în valoare de minim 1.000.000,00 lei*, angajamentul de susținere al SC FLOREA GRUP SRL trebuia încheiat *ad validitatem* în formă autentică; ori cel prezentat era un înscris sub semnătură privată. De asemenea, adresa nr. 3574/19.04.2013, emisă de BCR Alba, nu este în măsură să probeze îndeplinirea condiției de calificare deoarece: 1. nu se face referire la soldul liniei de credit de 6.200.000 lei la data emiterii adresei, acesta putând varia între 0 lei și 6.200.000 lei, intervalul soldului cuprins între 0 lei și 999.999 lei fiind inferior plafonului minim impus prin fișa de date; 2. nu se face referire la utilizarea presupusului sold pentru execuția lucrării *„Modernizare drumuri de exploatație agricolă, comuna ..., județul ... nr. invitație de participare SEAP ...*

Prin adresa nr. 192/10.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23017/10.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Completare punct de vedere*, ca urmare a *Concluziilor scrise* ale

contestatoarei, susținând că sunt nefondate criticile formulate împotriva declarării câștigătoare a ofertei depusă de SC TERACOM ALBA SRL, motiv pentru care solicită Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției de către dl. Ivancu Marius Iulian, autoritatea contractantă menționează că nu a impus operatorilor economici să aibă personal angajat pe poziția de coordonator SSM, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 50 alin. (1) din HG nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 (pe care îl citează), dacă dl. Ivancu Marius Iulian nu ar fi avut diplomă de absolvire a unui curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu o durată de cel puțin 80 de ore, nu ar fi putut urma cursurile postuniversitare pentru obținerea diplomei de evaluator al riscurilor de accidente și îmbolnăvire profesională în sistemul de muncă.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că dl. Ivancu este angajat al terțului susținător, pe funcția de șef serviciu intern SSM, așa cum se prevede în legislația în domeniu, fiind în același timp și șeful serviciului intern de prevenire și protecție, conform deciziei interne nr. 1885/30.04.2012 și, drept consecință, consideră că cerința privind responsabilul cu protecția și securitatea muncii a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere, referitor la criticile contestatoarei privind cerința: *Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă minimă de 4 luni în valoare de minim 1.000.000,00 lei.*

Prin adresa nr. 820/11.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23209/11.07.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise* ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 192/10.07.2013, prin care reia susținerile sale privind considerarea ofertei SC TERACOM ALBA SRL ca inacceptabilă.

Față de afirmațiile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Execuție de lucrări pentru proiectul: *Modernizare drumuri de exploatare agricolă, comuna ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de

participare nr. ... 11.04.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 4.062.459 lei, fără TVA, precum și a documentația de atribuire aferentă .

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 106/24.04.2013, în care s-a consemnat depunerea a nouă oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 168/14.06.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

După primirea adresei nr. 174/17.06.2013 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, ... a investit Consiliul cu soluționarea cererii de revizuire a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

În urma studierii dosarului de achiziție publică, de către contestatoare, Consiliul reține că ... transmite adresa nr. 802/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22808/ 09.07.2013, prin își motivează în fapt și în drept, conform art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, doar două din criticile consemnate în conținutul contestației inițiale.

Având în vedere acest aspect, Consiliul constată că ... și-a modificat cererea inițială, prin urmare, se va pronunța numai asupra susținerilor din actul menționat anterior. ...Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC TERACOM ALBA SRL, nu a îndeplinit cerința privind *responsabilul cu protecția și securitatea muncii*, Consiliul nu o va reține, deoarece:

- contestatoare a prezentat Formularul 8B – *Angajament privind susținerea tehnică și profesională ...*, (filele 185-186), emis de SC FLOREA GRUP SRL, autentificat prin Încheierea de autentificare nr. 764 din 23.04.2013 - Notar public Mucea Cosmina Dumitrița, conform dispozițiilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în conținutul angajamentului de mai sus, se menționează, printre altele: „... ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC TERACOM ALBA SRL resursele ... de personal de specialitate: ... *Responsabil cu protecția și securitatea muncii* - Ivancu Marius Iulian...”;

- pentru dl. Ivancu Marius Iulian au fost depuse următoarele documente (filele 214 - 223): CV, Diploma de inginer nr. 75/1970, ...; Certificat de absolvire nr. 8/10.12.2009, pentru specializarea: *Evaluator al riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională în sistemul de muncă*, eliberat de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului; Atestatul nr. 6685/22.06.2008, emis de ISCIR, pentru *responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor*; Contract individual de muncă nr. 57812012/27.04.2013, încheiat între SC FLOREA GRUP SRL și Ivancu Marius Iulian, în funcția de *Șef serviciu intern SSM*, conform art. 50 din HG nr. 1425/2006.

Față de cele expuse, Consiliul constată că documentele prezentate de Ivancu Marius Iulian demonstrează îndeplinirea cerinței din fișa de date, de la cap. III.2.3) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că operatorul economic SC TERACOM ALBA SRL a respectat această cerință, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

În privința criticii referitoare la faptul că SC TERACOM ALBA SRL nu a respectat cerința potrivit căreia: *Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la/sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru o perioadă minimă de 4 luni în valoare de minim 1.000.000,00 lei*, motivat de faptul că această condiție de calificare este asigurată de susținătorul de SC FLOREA GRUP SRL, care nu a prezentat un angajament „încheiat *ad validitatem* în forma autentică”, ci numai un înscris sub semnătură privată, Consiliul constată netemeinicia ei.

Din verificarea actelor prezentate de SC TERACOM ALBA SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare de mai sus, au fost depuse următoarele documente:

- formularul 8A – *Angajament privind susținerea financiară a ofertantului...(filele – 120-121)*, autentificat prin *Încheierea de autentificare nr. 762 din 23.04.2013* - Notar public Mucea Cosmina Dumitrița, conform dispozițiilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; prin urmare, acest act nu este un înscris sub semnătură privată, așa cum susține contestatoarea;

- adresa nr. 3574/19.04.2013, emisă de BCR SJ ALBA în favoarea SC FLOREA GRUP SRL, în conținutul căreia se menționează: „... prin prezenta, confirmăm că plafonul liniei de credit contractată de la BCR este de 6.200.000 lei, scadent în data de 24.12.2013, cu posibilitatea prelungirii pe o nouă perioadă de creditare”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că SC TERACOM ALBA SRL a îndeplinit și această cerință, așa cum a fost solicitată în fișa de date, la cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația ... potrivit căreia BCR Alba „nu este în măsură să probeze îndeplinirea condiției de calificare ...”, întrucât, în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat expres ce alte acte mai trebuie emise de bancă în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că adresa nr. 3574/19.04.2013, emisă de BCR Alba, nu face trimitere la utilizarea soldului în cauză pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv: *Modernizare drumuri de exploatație agricolă, comuna ..., județul ...* deoarece act lucru este susținut de însăși *Angajamentul privind susținerea financiară*, prezentat anterior.

Mai mult, conform condiției de participare din documentația de atribuire, existența disponibilității bănești trebuie confirmată, cel mai târziu, la încheierea contractului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...