



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către S.C.... S.A., cu sediul în ... Șos....-, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.-/, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, emise de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea adresei susmenționată, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, „să se constate caracterul admisibil/conform al ofertei” sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C.... S.A.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin avocat ... cu sediul procesual ales în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr., se solicită anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată prin ... cu

sediul procesual ales în ... Str. , a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.A. și ... „și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică”, precum și „obligarea contestatoarelor, în temeiul art.278 alin.8 din O.U.G. nr.34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ... , ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de ...

Admite cererea de intervenție, în interes propriu, depusă de ... cu sediul în jud....

Obligă contestatorii S.C. ... S.A. și ... la plata sumei de 3.372,80 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, către intervenientul ... sumă ce se va împărți în mod egal între cei doi contestatori.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea adresei susmenționate, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, „să se

constate caracterul admisibil/conform al ofertei" sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.A.

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, întemeiată pe art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prezentând, pe larg, argumente în combaterea fiecăruia dintre cele 3 motive care au condus la adoptarea deciziei menționată.

Contestatorul prezintă, de asemenea, argumente în vederea suspendării procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art.275¹ alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, susținând că, în cazul continuării procedurii de atribuire, s-ar leza în mod vădit, interesul său comercial, precum și interesul public.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și O.M.S. nr.1226/2012 (Normele Tehnice).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23105/11.07.2013, S.C. ... S.A. a solicitat a se lua act de renunțarea sa la soluționarea contestației, situație în care, prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul solutionarii contestatiei, de renuntarea la aceasta de catre contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea, de către S.C. ... S.A., la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... solicită anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză.

În motivarea contestației, ... arată că, în data de 18.06.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a îndeplinit mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire.

1.Contestatorul arată, în ceea ce privește dovada înregistrării în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestiune a Deșeurilor, că, potrivit art.50 alin.1 din Legea nr.211/2011, autoritatea competentă de decizie și control în domeniul gestionării deșeurilor este Ministerul Mediului și Pădurilor. Mai mult, potrivit art.51 lit.a din același text de lege, Ministerul Mediului și Pădurilor elaborează Strategia Națională de gestionare a deșeurilor și Planul Regional de Gestiune a Deșeurilor (PNGD). Contestatorul apreciază că a făcut dovada înregistrării în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, prin depunerea Autorizației de Mediu nr.1/04.01.2010 și a Autorizației integrate de Mediu nr.64/03.01.2012.

2.Având în vedere că, în cadrul documentației, s-au depus autorizație pentru activitatea de procesare și eliminare pentru S.C. S.R.L., respectiv colectare și transport pentru ... societăți aflate în asocierie, condițiile au fost îndeplinite cumulativ, arată contestatorul, competența autorizării activității de procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase aparține în exclusivitate Agenției pentru

Protecția Mediului din județul care eliberează autorizația integrată de mediu, conform Legii nr.211/2011.

3. Conform art.4 din H.G. nr.1061/2008, se arată că obligația obținerii autorizației ISU cade în sarcina expeditorului, respectiv autorității contractante și presupune existența unui contract între operatorul economic și autoritatea contractantă.

4. Ordinul Ministerului Sănătății nr.1226/2012 prevede posibilitatea eliminării deșeurilor medicale infecțioase prin orice metodă, nelimitând eliminarea la decontaminarea termică la temperaturi scăzute. Articolul 48 alin.1 din O.M.S. nr.1226/2012, stipulează în mod clar că deșeurile periculoase infecțioase rezultate din activități medicale, pot fi tratate prin decontaminarea termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dispună de instalații de decontaminare termină la temperaturi scăzute și de mărunțire, de unde rezultă că, legiuitorul nu a instituit nicio regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase.

5. Obligativitatea unui certificate ADR pentru persoana desemnată subzistă doar în cazul în care, autospeciala cu care se transportă deșeurile, depășește 3,5 tone.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.17145/28.06.2013 înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... ... a solicitat respingerea contestațiilor depuse de către S.C. ... S.A. și ... ca nefondate și „să dispuneți continuarea procedurii de achiziție publică”.

I. Cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă prezintă argumente în sensul legalității deciziei atacate.

II. Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Deși în fișa de date a achiziției, la pct.III.2.1.b), se solicită „Dovada înscrierii ofertantului în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, conform H.G. nr.1470/2004, iar, în conformitate cu răspunsul la clarificări din 16.05.2013 „se acceptă un document doveditor emis de Agenția de Protecția Mediului din care să reiasă că ofertantul este menționat în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor”, autoritatea contractantă arată că ... a depus o declarație pe propria răspundere, din care reiese că, prin depunerea Autorizației de Mediu, se dovedește înregistrarea în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, atât pentru liderul de asociere, cât și pentru asociat.

Prin documentul depus, apreciază autoritatea contractantă, nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, așa cum a fost specificată în răspunsul la clarificări din 16.05.2013, contestatorul depunând o declarație pe propria răspundere, în care susține că, la emiterea Autorizației de Mediu, operatorul devine automat parte a Strategiei Naționale de Gestionare a Deșeurilor.

2. Autoritatea contractantă arată că, potrivit cerința 6 din fișa de date a achiziției, pct.III.2.1.b), se solicită Acord de funcționare, eliberat de Primăria pe raza căruia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să reiasă că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea tuturor serviciilor ce fac parte din obiectul achiziției, în oferta depusă, neregăsindu-se documentul solicitat pentru liderul de asociere, iar, pentru asociatul, se regăsește un acord de funcționare eliberat de Primăria Brazi, doar pentru activități de colectare deșeuri periculoase.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.77/27.05.2013 înregistrat la. ... sub nr.21656/27.05.2013, după cum se arată, ... a depus o declarație pe propria răspundere în care susține că Primăria Brazi nu are competența să elibereze autorizație de funcționare decât pentru activitatea de colectare și că autorizația de funcționare pentru procesare și eliminare se emite de către Agenția de Proiecția Mediului prin Autorizația de mediu, astfel, apreciază autoritatea contractantă, nu s-a dovedit îndeplinirea cerinței.

3. De asemenea, se arată că în fișa de date a achiziției, pct.II.2.3.a), se solicită autorizație de transport de la ISU conform H.G. nr.1061/2008, cerință menținută și prin răspunsul la solicitarea de clarificări postat pe SEAP în data de 17.05.2013. ... a depus, după cum se arată, o autorizație de transport de la ISU pentru o altă autoritatea contractanta, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.77/27.05.2013, înregistrat la ... sub nr.21656/ 27.05.2013, nu s-a dovedit îndeplinirea cerinței.

4. În fișa de date a achiziției, la pct.III.2.3.a), se solicită dovada deținerii a minim unei instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute, conform art.45 din O.M.S. nr.226/2012, cerință menținută și prin răspunsul la clarificări postat pe S.E.A.P. în data 16.05.2013. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.77/27.05.2013, înregistrat la... sub nr.21656/27.05.2013, susține autoritatea contractantă, ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, ci a învederat faptul că Ordinul Ministerului Sănătății nr.1226/2012 prevede posibilitatea eliminării deșeurilor medicale infecțioase prin orice metodă, nelimitând la decontaminarea termică la temperaturi scăzute. Se precizează că, în susținerea acestei cerințe, prin răspunsul la clarificări postat, în SEAP, în data de 16.05.2013, s-a precizat că ... este instituție publică cu personalitate juridică înființată în subordine Consiliului Local ... cu rol în a asigura la nivelul sectorului, aplicarea politicilor și strategiilor de asistență socială în domeniul protecției copilului, familiei, persoanei singure, persoanelor vârstnice, persoanelor cu handicap, precum și a oricăror persoane aflate în nevoie, deci nu este unitate sanitară.

Se arată că, potrivit dispozițiilor art.45 din O.M.S. nr.1226/2013, „Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale” sunt:

- a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;
- b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru

care este interzisă tratarea decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeuri medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de H.G. nr.128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr.756/2004 aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

Având în vedere că metoda incinerării se aplică numai pentru tipurile de deșeuri medicale indicate la lit.b, se arată că... dorește procesarea deșeurilor infecțioase (scutece pentru copii și adulți) și tăietoare-înțepătoare, care se realizează prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare.

5. În caietul de sarcini la „Cerințe tehnice” se solicită certificat ADR pentru Persoana Desemnată, document care nu a fost găsit la dosarul depus de contestator. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, arată autoritatea contractantă, contestatorul a precizat că nu este necesară certificarea ADR pentru persoana desemnată, deoarece autospeciala cu care se transportă deșeurile, nu depășește 3,5 tone, fără a solicita clarificări cu privire la această cerință.

Mai mult, se arată că, pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal se află dosarul nr.4139/2/2013, având ca obiect plângerea formulată de către ... împotriva Deciziei nr.... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin care contestația a fost respinsă ca tardiv introdusă și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de S.C.... S.A. și ... dispunerea continuării procedurii de achiziție publică, precum și obligarea contestatoarelor, în temeiul art.278 alin.8 din O.U.G. nr.34/ 2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale, intervenientul arată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.61 alin.1 din Codul de procedură civilă coroborat cu prevederile art.297 din O.U.G. nr.34/2006 și completate cu art.16¹ din Legea nr.554/2004, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, interesul menținerii deciziei autorității contractante fiind evident.

Mai mult, intervenientul precizează că înțelege să formuleze prezenta cerere de intervenție pentru ca în eventualitatea în care Consiliul urmează a pronunța o hotărâre potrivnică, să aibă calitatea procedurală a atacării deciziei în fața instanței competente.

Cu privire la contestația formulată de către ... intervenientul arată că, în urma lecturării contestației, a identificat următoarele motive pentru care contestatorul înțelege să susțină admisibilitatea ofertei sale, respectiv:

„a) Dovada înregistrării în cadrul Strategiei Naționale și/sau în Planul Regional de Gestionare a deșeurilor;

b) Îndeplinirea cumulativă a autorizațiilor activităților prevăzute în obiectul contractului;

c) Obligația obținerii autorizației ISU cade în sarcina expeditorului;

d) Posibilitatea eliminării deșeurilor prin orice metodă;

e) Neobligativitatea unui certificat ADR pentru persoana desemnată.”

Intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației depuse de ... susținând, față de motivele invocate în susținerea contestației, prin care se solicită anularea raportului de evaluare a procedurii, precum și a rezultatului procedurii comunicat sub nr.15850/18.06.2013, că se critică cerințele conținute de documentația de atribuire, iar nu aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către ...

Documentația de atribuire, arată intervenientul, a fost postată în SEAP în data de 30.04.2013, ora 13:25, dată la care operatorii economici au luat la cunoștință conform art.256² alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Uzând de prevederile art.78 din O.U.G. nr.34/2006, intervenientul arată că operatorii economici au formulat solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns în mai multe rânduri, iar, prin adresa nr.26295/ a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, când termenul de depunere a contestațiilor era depășit cu circa 52 de zile.

Prin urmare, se apreciază că necontestarea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în cadrul termenelor imperative de la art.256² alin.2, la momentul soluționării prezentei contestații acestea împrumută, prin analogie, atributele irevocabilității, față de oferta ... fiind incidente dispozițiile imperative ale art.170 din ordonanță, potrivit cărora „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Având în vedere că, în această etapă a procedurii de evaluare, nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu pot adăuga cerințe noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor, intervenientul apreciază criticile contestatorului drept nefondate.

De asemenea, se arată că, procedând la verificarea documentelor de calificare aparținând ... comisia de evaluare nu a regăsit următoarele documente:

a) Dovada înregistrării în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor potrivit pct.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”;

b) Autorizații de mediu privind fiecare activitate prevăzută în obiectul contractului (colectare/transport/eliminare) de către fiecare asociat în parte potrivit pct.III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”. Prin contestație se susține că, documentele depuse privesc autorizație pentru activitatea de procesare și eliminare pentru S.C. S.R.L., respectiv colectare și transport pentru ... ceea ce

contravine cerinței prevăzute în documentația de atribuire.

c) Dovada deținerii unei autorizații de transport de la ISU conform H.G. nr.1061/2008, potrivit pct.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”;

d) Dovada deținerii a minim unei instalații de sterilizare termică umedă sau uscată conform 1226/2012;

e) Dovada deținerii unui certificat ADR pentru persoana desemnată;
Cu privire la contestația formulată se către S.C. ... S.A., intervenientul invocă, de asemenea, excepția tardivității, iar, pe fond, prezintă argumente în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației.

Prin concluziile scrise nr.1931/05.07.2013 înregistrate la C.N.S.C. sub nr.22488/08.07.2013, ... a formulat următoarele motive suplimentare:

Cu privire la contestația formulată de către ... se arată că oferta acestuia nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute în documentația de atribuire și a fost declarată inacceptabilă în mod corect, având în vedere următoarele:

1. Lipsa acordului de funcționare eliberat de Primărie

Se arată că la art.III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, se solicită „Acord de funcționare eliberat de Primăria de pe raza căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să reiasă că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea tuturor serviciilor ce fac parte din obiectul achiziției”, document de calificare care nu se regăsește în cadrul dosarului de achiziție publică pentru ... iar, pentru celalalt membru al asocierii, s-a depus un acord de funcționare doar pentru activitatea de colectare, deși, se solicită, în mod clar „furnizarea tuturor serviciilor ce fac parte din obiectul achiziției”.

2. Certificatul de atestare fiscală depus de către S.C. S.R.L. este expirat

Prin fișa de date a achiziției se solicită „certificat de atestare fiscală emis de organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, care să ateste inexistența de datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, iar la dosarul achiziției publice se regăsește un certificat fiscal emis în numele S.C. S.R.L. în data de 07.04.2013, cu termen de valabilitate 1 lună. Raportat la data deschiderii ofertelor, intervenientul consideră că acest document era expirat și nu putea produce efecte juridice în sensul atestării celor conținute la data deschiderii ofertelor.

3. Acordul de asociere nu prevede partea din contract pe care urmează să o execute fiecare parte

Deși, în virtutea dreptului la asociere prevăzut de art.44 din O.U.G. nr.34/2006, ofertanții S.C. S.R.L. au depus o ofertă în asociere, iar, potrivit aceluiași text de lege, „ofertanții nu sunt obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”, intervenientul susține că acordul de asociere al celor doi ofertanți nu conține nici măcar activitățile pe care fiecare asociat urmează a le efectua, cu consecința vătămătoare în sarcina autorității contractante care nu cunoaște cine urmează să

efectueze colectarea, cine urmează să efectueze transportul și ce operator economic urmează a elimina final deșeurile medicale colectate.

4. *Lipsa documentelor privind dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română*

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită „dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română din care să rezulte calitatea de operator de transporturi deșeurilor periculoase”, or, în urma studierii dosarului de achiziție publică, intervenientul arată că acest document nu a fost regăsit.

5. *Lipsa avizului și a certificării metrologice eliberate de către BRML*

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită ca „mijloacele de transport să fie dotate cu un cântar pentru cântărire deșeurilor infecțioase avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală”, or, la dosarul achiziției publice, susține intervenientul, nu se regăsește acest document.

6. *Declarația de participant completată în mod eronat*

Raportat la împréjurarea potrivit căreia oferta depusă de către asocieria ... – S.C. S.R.L. este o ofertă comună potrivit art.44 alin.1 din ordonanță, intervenientul apreciază că declarația de participant la procedură trebuia completată în sensul bifării mențiunii cu privire la faptul că acești operatori economici fac parte dintr-un grup de operatori economici, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.A., intervenientul prezintă, de asemenea, motive suplimentare față de cele constatate de către autoritatea contractantă, pe care le dezvoltă.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, la data de 12.07.2013, Consiliul a comunicat cererea de intervenție ... care, până la data prezentei, nu a formulat un punct de vedere.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației depusă de ... invocată de intervenientul ...

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Actele atacate de ... după cum rezultă din petitul contestației, sunt raportul procedurii de atribuire și adresa nr.15850/18.06.2013, acest ultim document fiind cel prin care contestatorul a fost încunostiințat despre decizia de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației se va calcula luându-se în considerare, ca punct de plecare, data primirii adresei susmenționate, de către contestator, respectiv 18.06.2013, iar nu data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, așa cum propune intervenientul.

Astfel, potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se

înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256² (...)."

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată a acestuia, de 532.200 lei, fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare nr.... și nota justificativă f.n. la emitent, sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.(2)“.*

Având în vedere dispozițiile legale susenunțate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actele atacate, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră *“(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.“*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin poștă, la data de 22.06.2013 – data poștei, astfel că, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca depusă în termen, a fost 24.06.2013, este evident că depunerea contestației s-a efectuat în interiorul termenului legal, relevante fiind și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc.civ., conform căroră *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.“*, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 08.05.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Servicii de colectare,

transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase”, sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 532.200 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii de atribuire f.n. la emitent, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, S.C. ... S.A. și ... au depus prezentele contestații.

Dat fiind faptul că S.C. ... S.A. a renunțat la soluționarea contestației pe care a depus-o, Consiliul va proceda la soluționarea doar a contestației depusă de ...

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire f.n. la emitent, oferta depusă de asocierea al cărei leader este ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în baza mai multor motive a căror legalitate va fi verificată în cele ce urmează.

Respectiv, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că:

*„În fișa de date la pct.III.2.1.b), se solicită Dovada înscrierii ofertantului în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, conf. H.G. 1470/2004. În conformitate cu răspunsul la clarificări din 16.05.2013: **se acceptă un document doveditor emis de Agenția de Protecția Mediului** din care să reiasă că ofertantul este menționat în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor. S-a depus **o declarație pe proprie răspundere** că prin depunerea Autorizației de Mediu se dovedește înregistrarea în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, atât pt. leaderul de asociere, cât și pt.asociat. Prin documentul depus nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe așa cum a fost solicitată prin fișa de date. S-a depus o declarație pe propria răspundere în care se susține că la emiterea Autorizației de Mediu operatorul devine automat parte a Strategiei Naționale de Gestionare a Deșeurilor.”*

Relevante în soluționare, sunt următoarele:

-prevederile pct.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care, printre altele, s-a solicitat:

„(...) Dovada înscrierii ofertantului în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, conform H.G. nr.1470/2004. (...);”

-răspunsul la clarificări publicat, în SEAP, la data de 16.05.2013, prin care la întrebarea legată de prevederea susenunțată, autoritatea contractantă arată:

„Răspunsul nr.1: Facem precizarea că se acceptă și un document doveditor emis de Agenția de Protecția Mediului din care să reiasă că ofertantul este menționat în Strategia Națională și/sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor.”

Ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, după cum rezultă din documentele de calificare prezentate de asocieria al cărei leader este contestatorul, s-au depus declarații pe proprie răspundere ale reprezentanților legali ai fiecăruia dintre asociați, înscrisuri prin care, citându-se prevederile art.50 și 51 și art.32 alin.1 din Legea nr.211/... se arată că *„(...) prin prezentarea în cadrul documentelor de calificare a Autorizației de mediu nr.1/04.01.2010 privind activitatea de colectare și transport deșeurilor periculoase și Autorizația integrată de mediu nr.213/11.01.2011 pentru eliminarea finală a deșeurilor periculoase dovedim înregistrarea în Planul și Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor.”*

Având în vedere, pe de o parte, răspunsul la clarificări susenunțat, iar, pe de altă parte, că la pct.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, apare a se fi solicitat inclusiv autorizația de mediu, Consiliul nu poate reține că s-a făcut dovada criteriului de calificare în discuție, autorizațiile de mediu invocate de contestator făcând dovada îndeplinirii criteriului de calificare având acest obiect.

Pe de altă parte, în situația în care contestatorul aprecia că dovada solicitată de autoritatea contractantă nu poate fi făcută printr-un document de natura celui indicat, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, cale de atac pe care trebuia să o exercite în interiorul termenului legal.

În lipsa unui asemenea demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, ofertanții devenind, astfel, debitorii obligației de a-și întocmi oferta cu respectarea prevederilor documentației arătate, în timp ce comisiei de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, i-a revenit obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite prin aceeași documentație de atribuire, sens în care reglementează art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul legal, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei depusă de asocieria al cărei leader este contestatorul, constă în faptul că:

*„În fișa de date la pct.III.2.1.b) la Cerința 6 se solicită Acord de funcționare eliberat de Primăria pe raza căreia **ofertantul** își desfășoară activitatea din care să reiasă că **obiectul de activitate al ofertantului** include furnizarea tuturor serviciilor ce fac parte din obiectul achiziției. Nu am regăsit la dosar documentul solicitat pt. leaderul de asociație Cogen, iar pentru Eco Burn am regăsit un acord de funcționare eliberat de*

Primăria Brazi doar pt. activități de colectare deșeuri periculoase. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.77/27.05.2013 înregistrat la DGASPC ... sub nr.21656/27.05.2013 nu s-a dovedit îndeplinirea acestei cerințe așa cum a fost formulată în fișa de date. S-a depus o declarație pe proprie răspundere în care susținem că Primăria Brazi nu are competența să elibereze autorizație de funcționare decât pt. activitatea de colectare, iar autorizația de funcționare pt. Procesare și eliminare se emite de către Agenția de Protecția Mediului prin autorizația de mediu.”

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile pct.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, cerința 6, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Cerința nr.6 Acord de funcționare eliberat de Primăria pe raza căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să reiasă că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea tuturor serviciilor ce fac parte din obiectul achiziției.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr.13810/... autoritatea contractantă a sesizat contestatorului faptul că, urmare a verificării îndeplinirii cerinței enunțate, a regăsit doar un acord de funcționare eliberat pentru S.C. S.R.L., de Primăria Brazi, și doar pentru activități de colectare deșeuri periculoase, solicitând clarificări.

Contestatorul a răspuns în sensul că:

„Primăria Brazi nu are competența să elibereze autorizație decât pentru activitățile de colectare și transport a deșeurilor medicale. Competența autorizării activității de procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase aparține în exclusivitate Agenției pentru Protecția Mediului din județul care eliberează autorizația integrată de mediu.

Autorizația Integrată de Mediu se află la dosarul achiziției, secțiunea documente de calificare.”

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria al cărei leader este contestatorul, Consiliul constată că, într-adevăr, singurul document cu relevanță în îndeplinirea cerinței este Autorizația de funcționare nr.1/16.01.2013, emisă de Primăria Comunei Brazi pentru S.C. S.R.L., însă, după cum a observat și autoritatea contractantă, acesta se referă doar la o parte dintre activitățile care formează obiectul contractului, respectiv doar la activitatea cod CAEN 3812 – „Colectarea deșeurilor periculoase”.

Cum acordul de funcționare emis de primărie trebuia să cuprindă toate activitățile care formează obiectul contractului, cerința în discuție nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Consiliul nu poate primi în soluționare susținerile contestatorului în sensul că a îndeplinit cerința prin depunerea autorizației integrate de mediu, deoarece, pe de o parte, acest document este altul decât cel solicitat, iar, pe de altă parte, autorizația de mediu a fost solicitată ca document distinct.

După cum s-a arătat și în prealabil, dacă se aprecia că documentul solicitat de autoritatea contractantă nu se eliberează de organismul indicat de aceasta, contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, cale de atac ce trebuia exercitată în termenul legal.

Prin urmare, se resping și aceste critici ale contestatorului, motivul de respingere a ofertei fiind unul întemeiat.

Cel de al treilea motiv care a condus la respingerea ofertei depusă de asocieria al cărei leader este contestatorul, constă în faptul că:

„În fișa de date la pct.III.2.3.a) se solicită autorizație de transport de la ISU conf.H.G. 1061/2008, cerință menținută și prin răspunsul la solicitarea de clarificări postat pe SEAP în data de 17.05.2013. S-a depus o autorizație de transport de la ISU pt. o altă autoritate contractantă. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.77/27.05.2013 înregistrat la ... sub nr.21656/27.05.2013 nu s-a dovedit îndeplinirea acestei cerințe așa cum a fost formulată în fișa de date.”

În soluționare, relevante sunt prevederile de la pct.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.5, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a face „(...) dovada deținerii (...):

a) a minim unui mijloc de transport cu care se va face colectarea și transportul deșeurilor periculoase (...); autorizație de transport de la ISU conform HG 1061/2008; (...).”

De asemenea, prezintă relevanță răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care se preciza că s-a regăsit o autorizație de transport emisă pentru o altă autoritate contractantă, contestatorul formulând următorul răspuns:

„Conform HG 1061/2008, rutele autorizate ISU se eliberează după semnarea contractului sau acordului-cadru. Mai mult decât atât autorizarea cade în sarcina expeditorului; (...),” în continuare fiind redată dispozițiile art.4 și 8 din H.G. nr.1061/2008.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria al cărei leader este contestatorul, Consiliul constată că nu a fost depus documentul solicitat, cerința apărând, astfel, ca neîndeplinită.

Sușinerile contestatorului nu pot fi reținute în soluționare de vreme ce a optat în sensul de a depune ofertă, ceea ce echivalează cu o însușire a documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă și, deci, a riscului de a-i fi respinsă oferta în cazul neîndeplinirii uneia dintre cerințele impuse.

Cel de al patrulea motiv care a condus la respingerea ofertei depusă de asocieria al cărei leader este contestatorul, constă în faptul că:

*„În fișa de date la pct.III.2.3.a) se solicită dovada deținerii a minim unei instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute – conf. art.45 din OMS 1226/2012, **cerință menținută și prin răspunsul la clarificări postat pe SEAP în data de 16.05.2013.** Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.77/27.05.2013 înregistrat la ... sub nr.21656/27.05.2013 dvs nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe*

ci se învederează autorității contractante că Ordinul Ministrului Sănătății 1226/2012 prevede posibilitatea eliminării deșeurilor medicale infecțioase prin orice metodă, nelimitând la decontaminarea tehnică la temperaturi scăzute.”

Raportat la:

-prevederile pct.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația

„(...) să facă dovada deținerii (proprietate/închiriere/leasing sau alte forme de punere la dispoziție):

(...)

d) a minim unei instalații de sterilizare termică umedă sau uscată (...);

-răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 16.05.2013, prin care autoritatea contractantă a menținut cerința susenunțată;

-răspunsul la clarificări al contestatorului, prin care, la sesizarea autorității contractante formulată în sensul că nu s-a regăsit dovada îndeplinirii cerinței, s-a precizat că:

„Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012 prevede posibilitatea eliminării deșeurilor medicale infecțioase prin orice metodă, nelimitând eliminarea la decontaminarea termică la temperaturi scăzute”,

Consiliul determină că asocierea al cărei leader este contestatorul nu a respectat cerința impusă prin documentația de atribuire, propunând, după cum rezultă și din ofertă, o altă metodă de eliminare a deșeurilor.

Prin urmare, se reține întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei.

Având în vedere că primele patru motive de respingere a ofertei s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va mai proceda la continuarea analizei, fiind inutilă în condițiile în care, oricare ar fi rezultatul ei, oferta în discuție este una inacceptabilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... încuviințată în principiu, se va admite.

Cererea intervenientului ... de obligare a contestatorilor la plata sumei de 3.372,80 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, respectiv onorariu de avocat, conform facturii nr.2033/02.07.2013, achitată la data de 05.07.2013, va fi admisă în raport de dispozițiile art.278 alin.8 din același act normativ.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 17 pagini.