



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitentă la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în municipiul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin av. ... , a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2095/17.06.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj, turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație tip ILS”, cod CPV 45235100-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea adresei nr. 2095/17.06.2013, anularea procedurii de atribuire, „anularea întregii proceduri de atribuire în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere omisiunea din partea comisiei de evaluare de a analiza în mod corect oferta sa în ceea ce privește termenul garanției de bună execuție a lucrării pe care societatea sa l-a stabilit la 60 de luni și 1 zi și pe cale de consecință, reevaluarea ofertei sale”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21398/... și completată prin adresa nr. 400/05.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22478/05.07.2013, prin care ... S.A., prin sucursala sa din

România, cu sediul în municipiul ... str. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2099/17.06.2013 și a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care ... cu sediul în municipiul ... str. ... 4, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii ...S.A. & ... & S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cab. Av. ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2096/17.06.2013 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2096/17.06.2013, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L., cu sediul localitatea, comuna ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin fax cererea de intervenție nr. T1458/02.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21921/02.07.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22217/04.07.2013, prin care a solicitat:

a) pe cale de excepție, anularea contestației formulată de ..., întrucât lipsește semnătura persoanei care reprezintă legal firma; constatarea că cererea este semnată de avocat în numele „președintelui...”, persoană care nu are calitatea de președinte expres menționată ci este vicepreședinte al contestatoarei, deci nu are calitatea și capacitatea juridică de a contesta astfel cum prevede art. 270 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 34/2006;

b) pe cale de excepție, anularea contestației sucursalei din Romania a ... SA Spania, întrucât sucursala, în dreptul românesc, este lipsită de capacitate procesuală;

c) pe fond, în situația respingerii excepțiilor, respingerea ambelor contestații ca fiind vădit neîntemeiate și făcute doar în scopul „șicanării” atât a autorității contractante, cât și a societății sale;

d) limitarea dreptului de acces al contestatoarelor prevăzut de alin. (4) al art. 274 din OUG nr. 34/2006 numai la accesul la documentele din oferta sa a căror existență sau inexistență a fost afirmată de fiecare dintre cele două contestatoare, întrucât scopul contestărilor îl constituie cunoașterea conținutului unor documente din oferta sa al căror conținut nu este nici măcar contestat de cele două contestatoare; constatarea faptului că ambele contestații privesc existența/inexistența anumitor documente în oferta sa, astfel încât contestatoarele nu justifică nici un interes legitim în a cerceta oferta sa în ansamblul ei, deci peste limita a ceea ce fiecare dintre ele afirmă a exista ori, dimpotrivă, a nu exista.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul localitatea, comuna ..., județul ... în sensul că respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în municipiul și de ... S.A., prin sucursala sa din România, cu sediul în municipiul ... str. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenientă privind nulitatea contestației formulată de ... și lipsa de capacitate procesuală a contestatoarei ... SA.

Respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestației formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ...S.A. & ... & S.C. ... S.R.L. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ...S.A. & ... & S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitentă la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.

2095/17.06.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj, turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație tip ILS”, cod CPV 45235100-4 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea adresei nr. 2095/17.06.2013, anularea procedurii de atribuire, „anularea întregii proceduri de atribuire în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere omisiunea din partea comisiei de evaluare de a analiza în mod corect oferta sa în ceea ce privește termenul garanției de bună execuție a lucrării pe care societatea sa l-a stabilit la 60 de luni și 1 zi și pe cale de consecință, reevaluarea ofertei sale”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21398/... și completată prin adresa nr. 400/05.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22478/05.07.2013, formulată de ... S.A., prin sucursala sa din România, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2099/17.06.2013, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... S.A. & ... & S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cab. Av. ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2096/17.06.2013, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2096/17.06.2013, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... consideră ca nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale

ca neconformă, considerând că membrii comisiei de evaluare au omis precizarea făcută de societatea sa încă de la data prezentării documentației de calificare în cuprinsul căreia, la pag. 663-664, este precizat termenul de garanție pe care societatea sa l-a acordat lucrărilor, respectiv „«perioada de garanție de bună execuție este de 60 de luni și o zi» Pe partea de balizaj, iar pentru restul lucrărilor, termenul de garanție asumat fiind de 10 ani conform dispozițiilor art. 23 lit. k) și art. 29 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”, arătând în acest sens că nu s-a precizat în nici un document faptul că se acordă un termen de garanție al lucrărilor mai mic de 20 de luni, aspect lămurit încă o dată prin scrisoarea de înaintare nr. 29/27.02.2013.

Contestatoarea menționează că nu a mai purtat nicio corespondență cu autoritatea contractantă, următorul document primit din partea acesteia fiind adresa nr. 1088/05.04.2013, prin care i se aduce la cunoștință prelungirea perioadei de verificare a ofertelor, precum și solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei de la 25.04.2013 până la 30.08.2013, aspect concretizat de societatea sa prin actul adițional nr. 133039 din 09.04.2013 semnat cu Generali România Asigurare Reasigurare S.A.

Un alt aspect contestat de către ... se referă la punctajul de 100 de puncte acordat ofertantului declarat câștigător, despre care își exprimă „îngrijorarea” că nu ar avea capacitatea reală de a realiza un astfel de șantier, care a acordat o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni. În acest sens, contestatoarea consideră că punctajul maxim pentru acest factor de evaluare putea fi obținut doar de o ofertă care acordă un termen de garanție mai mare de 60 de luni, așa cum este precizat în caietul de sarcini, la cap. IV.2.1. „Criterii de atribuire”, situație în care nu se află însă ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat toate principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prin modalitatea de calcul în ceea ce privește durata termenului de garanție al lucrărilor acordat de ofertantul câștigător, S.C. ... S.R.L. și solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante depunerea tuturor documentelor justificative care au stat la baza desemnării ca și câștigătoare a societății în discuție.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... S.A. arată că prin adresa nr. 1448/29.04.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat descoperirea unor erori, vicii de formă și abateri minore în oferta sa, solicitând clarificări cu privire la acestea și corectarea

lor, societatea sa conformându-se prin răspunsul nr. 351/10.05.2013, prin care și-a exprimat acordul pentru corectarea erorilor amintite.

Contestatoarea consideră că răspunsurile sale la clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost greșit interpretate ca fiind modificări ale ofertelor tehnice și respectiv financiare inițiale, întrucât, prin răspunsul său a acceptat îndreptarea erorilor, omisiunilor și abaterilor tehnice minore ale ofertei tehnice, raportat la dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, acestea constând în erori de copiere, editare și imprimare și de asemenea, erori aritmetice, în totalul de 1086 de poziții întâlnindu-se abateri matematice, omisiunea de a cota o poziție ofertată, ofertarea unei poziții cu valoare 0, ofertarea unei cantități mai mici plecând de la eroarea materială privind amplasarea virgulei etc.

Contestatoarea subliniază că a acceptat corectarea tuturor erorilor, iar la numeroase poziții și-a asumat suportarea costului respectiv, fără să fie nevoie de modificarea propunerii financiare, aceasta fiind actualizată cu un procent de 0,28%, fără a schimba poziția în clasamentul ofertanților participanți.

În cele ce urmează, contestatoarea apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriile impuse în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției s-a impus prezentarea unei „autorizații în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română (sau echivalent pentru persoane juridice străine) pentru execuția de lucrări în domeniul aeroportuar, conform Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar - RACRAD - AACDA, ediția 1/2006 pentru efectuarea de construcții, reparații, întreținere de drumuri și de sisteme de mișcare aeroportuare (pistă, căi de rulare și platforme pentru aeronave), montaj, reparații și întreținere instalații de iluminat și sisteme de balizaj, construcții civile și industriale destinate infrastructurii aeroportuare”.

În acest sens, contestatoarea susține că atât societatea declarată câștigătoare, cât și cei trei subcontractanți ai acesteia, nu figurează ca autorizați în toate domeniile, ceea ce duce la încălcarea prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, aspect consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3563/18.12.2012, în care se precizează că ofertantul nu a prezentat declarația în conformitate cu dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, ceea ce conduce, în opinia acesteia, la declararea acesteia ca inacceptabilă.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ...S.A. încunoștințează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece acesta nu îndeplinește una sau mai multe cerințe minime de calificare cu privire la Resurse de personal - Responsabil tehnic cu execuția atestat MEC pentru lucrări în domeniul electric, persoana nominalizată nefiind atestată MEC conform cerinței și neconformă, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente.

În cele ce urmează, contestatoarea exemplifică cerințele de calificare pe care oferta sa nu le-ar fi îndeplinit în viziunea autorității contractante.

O primă cerință se referă la RTE Lucrări electrice cu atestat MEC, cerința nr. 5, pct. 3 din cadrul cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia „Pentru specialiștii tehnici nominalizați se prezintă CV-ul, Diploma de studii și Atestări/Autorizări/Certificări privind capacitatea și competențele profesionale, emise de instituții abilitate”, prin urmare nu se specifică faptul că personalul tehnic trebuie să dețină atestat MEC.

Astfel, contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției mai sus amintită, a depus CV-ul dlui. ... Iulian, certificatul de atestare nr. 0025 prin care acesta poate desfășura activități de „verificator de proiecte”, precum și legitimația de electrician autorizat ANRE nr. 8374/2008, și certificatul de absolvire a unui curs de perfecționare în managementul riscurilor tehnologice, securității și calității lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, seria A nr. 2598, considerând că aceste documente relevă faptul că ing. ... are pregătirea necesară pentru a răspunde de execuția lucrărilor la un nivel calitativ superior.

Contestatoarea apreciază că înlăturarea unilaterală a posibilității ofertanților de a se prevala de cerințele stabilite chiar de către autoritatea contractantă reprezintă o restricționare efectivă a accesului la această procedură.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatoarea susține că reprezintă o decizie nelegală a autorității contractante, motivând că prin răspunsurile la clarificări, și-a asumat și acceptat corecția cantităților eronate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, considerând că acestea se încadrează în prevederile art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006, așa cum de altfel, opinează și ANRMAP în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv „În cazul achiziției unor lucrări, un ofertant nu a cuprins în oferta tehnică o cantitate de 20 kg confecții metalice, produse care au o pondere minoră în cadrul ofertei tehnice. Corectarea

propunerii tehnice poate fi acceptată, în măsura în care, o eventuală modificare a prețului indusă de această corecție nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților”.

De asemenea, contestatoarea precizează că și în ceea ce privește propunerea financiară, prin răspunsul la clarificări, și-a asumat eroarea aritmetică de calcul, fără însă a modifica valoarea ofertată și fără a crea vreun avantaj față de ceilalți ofertanți.

În cele ce urmează, contestatoarea exemplifică jurisprudența Consiliului, precum și Hotărârea din data de 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, emisă de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg.

În dovedirea contestației sale, ...S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 2196/... înregistrată la Consiliu sub nr. 21330/..., autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare n. 1 încheiată prin Procesul Verbal nr. 104/15.01.2013, comisia de evaluare a stabilit să solicite clarificări contestatoarei prin adresa nr. 228/28.01.2013, cu privire la termenul de garanție acordat lucrărilor în sensul precizării „unde în cadrul ofertei este prezentat termenul de garanție” și nicidecum clarificări în sensul menționării ulterioare de către ofertant a garanției acordate lucrărilor, acest lucru fiind în contradicție cu principiile tratamentului egal și al transparenței. Astfel, prin răspunsul contestatoarei nr. 29/07.02.2013, se menționează „Garanția acordată lucrării este conform Document - prezentat în cadrul ofertei la pag 663-664 - Acord de subcontractare încheiat între ofertant prin Lider și SC GSL-CCCF ... SA având ca obiect /.../” în care se precizează la Art. 5 „Durata garanției de bună execuție este de 60 luni și o zi”, răspunsul formulat făcând trimitere și la art. 25 din Legea 10/1995.

Prin răspunsul emis de contestatoare, comisia de evaluare a stabilit că Subcontractantul nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, Angajamentul subcontractantului este față de ofertant și nu față de Beneficiarul lucrării, iar în accepțiunea în care subcontractantul execută în întregime lucrările de instalații - electrice și balizaj - chiar dacă se ia în considerare garanția dată de subcontractant, aceasta nu acoperă întreaga lucrare, respectiv lucrări de pistă elastică, platforme, construire clădiri - Turn de control și Uzină electrică, lucrări de canalizare - drenaje, acestea reprezentând cca. 80% din contravaloarea lucrării.

Autoritatea contractantă precizează că prevederile Legii 10/1995 menționează o durată a garanției de bună execuție ce nu

poate fi luată în calcul, deoarece ofertantul nu și-o asumă în cadrul ofertei, mai mult conform criteriului de atribuire, „Garanția acordată lucrării este factor de evaluare”, astfel că în funcție de termenul acordat de ofertanți urmează să fie stabilită, pentru ofertele admisibile, poziția în clasamentul final, iar luarea în considerare a unui termen pentru garanția lucrării comunicat de ofertant ulterior ședinței de deschidere a ofertelor contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că are obligația, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) coroborat cu art. 85 lit. b) din HG nr. 925/2006, să solicite ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor.

Referitor la susținerea contestatoarei din cadrul contestației cu privire la garanția de bună execuție potrivit căreia aceasta este echivalentă cu termenul de garanție acordat lucrării, autoritatea contractantă opinează că aceste două termene sunt complet diferite atât ca perioadă pe care o acoperă, cât și ca definiție.

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii și modul de calcul a punctajului pentru oferta câștigătoare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2095/17.06.2013 a înștiințat contestatoarea despre motivele respingerii ofertei sale și încadrarea în prevederile legislative, oferta desemnată câștigătoare cu avantajele acesteia, respectiv punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare cu menționarea prețului ofertei, a perioadei de garanție acordată și perioada de depunere a contestațiilor.

Astfel, în funcție de punctajul stabilit în fișa de date a achiziției și având în vedere că oferta S.C. ... S.R.L. a avut prețul cel mai mic, punctajul financiar este de 60 de puncte, iar punctajul tehnic este de 40 de puncte. Autoritatea contractantă susține că a stabilit modul de alocare al punctajului astfel încât orice ofertă prezintă un termen de garanție de 60 luni sau peste 60 luni să aibă același punctaj, considerând că un termen de garanție de 5 ani este realist și poate fi susținut de către operatorii economici.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că prin modul de calcul a factorului de evaluare, s-a urmărit să elimine posibilitatea ofertării unor termene de garanție nerealiste care să conducă la crearea de avantaje pentru acei ofertanți, fapt pentru care s-a stabilit prin fișa de date a achiziției că „Ofertele ce prezintă un termen de garanție mai mare de 60 luni vor fi punctate cu 40 puncte. Nu se punctează suplimentar ofertele cu termen de garanție mai mare de 60 luni”.

În concluzie, conform celor arătate în contestație, autoritatea contractantă constată o interpretare eronată din partea contestatoarei în ceea ce privește modul de aplicarea a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare garanția acordată lucrării”,

Întrucât chiar în cazul în care aceasta ar fi menționat în cadrul ofertei un termen de garanție mai mare de 60 luni, punctajul ar fi fost conform modalității de calcul tot de 40 puncte și nu influența punctajul acordat pentru ofertele ce prezintă un termen de garanție de 60 luni calculat conform celor prezentate mai sus.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inacceptabilă și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2240/..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 21564/... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21883/02.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... S.A.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. conține Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de Anexa prezentată în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care este menționată existența Autorizărilor AACR.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției se solicită dovedirea că „Ofertantul are dreptul de a prezenta inițial în locul documentelor de calificare, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor însoțită de Anexă în care să prezinte detaliat, clar și precis modul de îndeplinire”, astfel că în cadrul ședinței de evaluare nr. 1, finalizată prin procesul verbal nr. 104/15.01.2013, având în vedere prețul ofertat de S.C. ... S.R.L., s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 226/28.01.2013, privind prezentarea Documentelor de calificare, inclusiv a documentelor justificative.

Ofertantul în discuție, prin adresa nr. 394/08.02.2013, a prezentat următoarele documente:

- pentru S.C. ... S.R.L. – Autorizare A.A.C.R. seria AAC 235/2012, valabilă până la data de 15.05.2013; Domeniul autorizat: Construcții, reparații și întreținere suprafețe de mișcare, drumuri de acces și parcări auto, clădiri civile și industriale și instalații aferente;

- pentru subcontractantul S.C. ...S.R.L. – Autorizare A.A.C.R. seria AAP/AAC 85/2012, valabilă până la data de 04.03.2013; Domenii autorizate: Lucrări de instalații, rețele electrice de medie tensiune, posturi electrice de transformare; Lucrări de construcții civile și industriale; Sisteme de securitate, supraveghere, automatizare și curenți slabi, climatizare clădiri;

- pentru subcontractantul S.C. ...S.R.L. – Autorizare A.A.C.R. seria AAC 12/2012, valabilă până la data de 12.09.2013; Domeniu autorizat: Montaj și reparații instalații electrice de joasă și medie

tensiune; Montaj, reparații și întreținere instalații de iluminat și sisteme de balizaj; Montaj și reparații instalații pentru automatizări și curenți slabi;

-pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L. – Autorizare A.A.C.R. seria AAC 63/2012, valabilă până la data de 01.03.2013; Domeniu autorizat: Marcaje piste, căi de rulare, platforme pentru aeronave; Instalare panouri de semnalizare aerodrom, inclusiv cele pentru dirijarea mișcării autovehiculelor, prin urmare, comisia de evaluarea a constatat că sunt acoperite toate domeniile solicitate.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că este posibil ca anumite Autorizări să nu mai fie la această dată în perioada de valabilitate, din acest motiv nefigurând acum pe site-ul A.A.C.R. în Lista societăților autorizate, fapt pentru care, înainte de încheierea contractului, va solicita să se facă dovada reautorizării, iar în caz contrar rezervându-și dreptul de a nu semna contractul de lucrări cu ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind Capacitatea de exercitare a activității, respectiv Autorizare A.A.C.R., autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, arătând că prin fișa de date a achiziției se stabilește pentru anumite cerințe, precum cifra medie de afaceri globală; experiența similară; Declarație privind resursele tehnice; Declarație privind resursele de personal, obligația din partea ofertanților de a prezenta inițial un număr minim de documente, respectiv formularele din secțiunea Formulare, urmând ca ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, să fie prezentate documentele justificative.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că atât în Notele de clarificări ca răspuns la solicitările privind documentația de atribuire, cât și în fișa de date a achiziției, Secțiunea VI.3 punctul 5 se menționează: „Ofertantul are dreptul de a beneficia de susținere indiferent de forma sub care se face aceasta (asociere/subcontractare/Contracte prestări servicii sau colaborare /susținere din partea terților conform prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006). Modul de îndeplinire a cerințelor de calificare este conform prevederilor Legii nr. 279/2011 și Ordin ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2”, invocând totodată și prevederile art. 11 alin. (7) și art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește erorile materiale invocate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că acestea sunt prezentate atât în cadrul procesului verbal de evaluare, cât și în solicitarea de clarificări, respectiv acceptul pentru efectuarea tuturor corecțiilor (descriere articole, cantități de lucrări și asumarea omisiunilor de articole) cu mențiunea „actualizării prețului ofertat”, în acest sens prezentându-se Devizele de lucrări

aferente Listelor de cantități B1.1.; B1.2; B1.4; B1.18; B1.20; B2.1; D1.1; D1.2; D2.2; D3.2; D4.1; E1.1; E1.3; E1.4; E1.5; E1.6; E2.1; E.2.2; E2.3; E3.3; E4.1; E5.1; F2.1 cu corecții în cadrul descrierii articolelor, corecții cantitative și introducerea articolelor constatate lipsă, valoarea devizelor prezentate fiind modificată (actualizată după afirmațiile contestatoarei) față de Devizele prezentate în cadrul ofertei. Referitor la aceste aspecte, contestatoarea a menționat că erorile se încadrează în categoria erorilor aritmetice și a viciilor de formă, considerând că acestea din urmă reprezintă abateri minore ce nu influențează oferta financiară și care, în urma „actualizării prețului”, nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți, drept urmare oferta neputând fi respinsă.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că membrii comisiei de evaluare, în etapa de analiză a ofertelor, au avut în vedere încadrarea erorilor de calcul aritmetic în prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru erorile de înmulțire luând în considerare prețul unitar și cantitatea declarată în cadrul Devizelor de lucrări și prevederile art. 80 alin. (3) din același act normativ, pentru viciile de adunare în cadrul Devizelor financiare și Centralizator financiar, admitând ca valabil răspunsul contestatoarei cu privire la acceptarea corecțiilor privind valoarea ofertei, stabilind astfel că prețul ofertei este de 108.144.561,50, luându-se în considerare cantitățile ofertate și prețul unitar declarat în ofertă, fără a se lua în calcul corecția erorilor cantitative și a omisiunilor de articole.

În ceea ce privește încadrarea erorilor în descrierea articolelor, a erorilor cantitative și a omisiunilor de articole, autoritatea contractantă arată că a stabilit, pe de o parte, că anumite erori nu sunt susținute de alte documente sau informații din cadrul ofertei, exemplificând soluțiile tehnice propuse pentru Termosistem Fațadă, mod de pozare a cablurilor, etc., iar pe de altă parte, dacă acestea ar fi încadrate în prevederile art. 79 alin. (2) litera b) din HG nr. 925/2006, prin răspunsul formulat contestatoarea își modifică conținutul ofertei tehnice prezentând alte Devize de lucrări, iar prin solicitarea de „actualizare a prețului”, s-ar încălca prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 2333/04.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22483/08.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...S.A.

În ceea ce privește primul capăt de cerere al contestatoarei, autoritatea contractantă amintește faptul că CNSC se pronunță asupra deciziilor luate de autoritatea contractantă, putând dispune

anularea unor documente emise de aceasta, iar responsabilitatea evaluării ofertelor este strict în sarcina comisiei de evaluare.

Referitor la celelalte capete de cerere, autoritatea contractantă consideră că acestea trebuie respinse ca nefondate, arătând că, pe de o parte, contestatoarea contestă decizia autorității contractante vis-à-vis de oferta sa, nu și a celorlalți participanți la procedură, considerând că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, contestația sa fiind practic lipsită de interes în condițiile în care, chiar dacă oferta sa ar fi admisibilă, contestatoarea nu are șansa de a se clasa pe primul loc, existând alte oferte admisibile cu un punctaj superior.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea sau accesul la personal tehnic de specialitate definit prin fișa de date a achiziției. Astfel, aceasta arată că în cadrul ofertei contestatoarei se nominalizează pentru RTE Lucrări electrice cu atestat MEC, din partea Asociatului S.C. ... S.R.L., dl. ... Iulian, pentru care se prezintă CV-ul, Diploma de studii – Ing. specializat electroenergetică (1995), Contract de muncă, Declarație disponibilitate - Formular 11, Decizie numire RTE nr. 399/17.02.2009, Legitimație ANRE - Electrician autorizat grad III A și III B, Certificat atestare „Verificator proiecte”, emis de MEC cu nr. 0025/03.06.2007 (valabil 03.06.2010), Certificat MEC nr. 2698/2007 - absolvire curs de perfecționare „Managementul riscurilor tehnologice, securității și calității lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale”, Autorizare „Diriginte șantier - rețele electrice”, emisă la data de 27.10.2006, valabilă 4 ani.

Față de prezentarea acestor documente, autoritatea contractantă a considerat următoarele:

- Decizia internă de numire ca RTE cu nr. 399/17.02.2013 delegă responsabilități și nu conferă competențe legale, acestea cad strict în sarcina instituției abilitate cu verificarea și atribuirea calității de RTE și a competențelor pentru persoana respectivă, conform prevederilor legale;

- Legitimația ANRE - Electrician Autorizat grad III A și III B oferă competențe pentru activitatea de proiectare și execuție a lucrărilor de instalații electrice, în timp ce cerința de calificare se referă la personal tehnic de specialitate cu atribuții de coordonare, urmărire și control a execuției lucrărilor, fiind noțiuni complet diferite;

- Certificatul de Atestare ca Verificator proiecte nr. 0025/03.06.2007, emis de M.E.F., pe de o parte nu este în perioada de valabilitate, iar pe de altă parte, asigură alte

competențe și responsabilități pentru deținător decât cele conferite de Atestat RTE domeniul electric emis de M.E.C.;

- Certificatul M.E.C. nr. 2698/2007 atestă absolvirea unui curs de perfecționare, acest lucru nu conferă responsabilitățile și competențele asimilate R.T.E., pentru obținerea acestora fiind necesară parcurgerea procedurilor legale de Autorizare/Atestare;

- Cursurile de perfecționare atestă finalizarea unui act educațional, fiind eliberat în conformitate cu prevederile Legii învățământului nr. 84/1995 și a OG nr. 129/2000 privind Formarea profesională a adulților și nu conferă absolventului competențele și calitatea de R.T.E., acesta fiind strict atributul M.E.C. conferit de OG nr. 95/1999;

- Autorizarea „Diriginte șantier, domeniul rețele electrice” emisă de I.S.C. nu este în termen de valabilitate, documentul neputând fi considerat echivalent.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

-S-au constatat erori de descriere a articolelor, respectiv se propun alte tehnologii de execuție, materiale cu alte caracteristici și alte soluții tehnice.

-S-au constatat erori cantitative și de unitate de măsură (cantități ofertate în minus), respectiv:

- Lista A 9 - Art. 6, se solicită 470 M - șanțuri / se ofertează 460 M - șanțuri;

- Lista B 2.1 - Art. 11, se solicită Cablu energie = 1.120 ML / se ofertează 740 ML;

- Art. 13, se solicită procurare cablu energie 700 ML / se ofertează 84 ML;

- Lista D 4.1. - Art. 4.1., Centrală control acces - se solicită 2 Buc, se ofertează 1 Buc;

- Lista E 1.4. - Art. 1, 2, 3 și 4 se ofertează cantități mai mici decât cele solicitate respectiv: solicitat: Art. 1 = 363,60 Mp; Art. 2 = 363,60 Mp; Art. 3 = 290 Mp; Art. 4 = 363,60 Mp, se ofertează Art. 1 = 148,25 Mp; Art. 2 = 148,25 Mc; Art. 3 = 148,25 Mp; Art. 4 = 192,35 MP;

- Lista E 1.5 - Art. 5 Se solicită Vopsitorii interioare lavabile 2477,50 MP / Se ofertează 890,62 MP;

- Lista E 4.1. Art. 4.1. Se solicită Centrală control acces = 3 Buc, se ofertează 1 Buc;

- Art. 4.2. Se solicită Modul extensie = 8 Buc, se ofertează 5 Buc;

-Omisiuni de articole cu cantități de lucrări:

- Lista B 2.1 - nu se ofertează Art. 23 Cămine legare la pământ aeronave = 7 BUC;

- Lista E 1.1 - nu se ofertează Art. 10 Tâmplării interioare conform tablou tâmplărie interioară = 99,53 MP;

- Lista E 1.5 - nu se ofertează Art. 9 Glet de ipsos pereți și casa scării = 1.427,50 MP;
- Lista E 3.3. nu se ofertează Art. 16 IE 913 Tub de protecție tip PEHD 75 = 1470 ML.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei, răspunsul fiind înaintat prin adresa nr. 345/10.05.2013, prin care aceasta își asumă erorile din descrierea articolelor, menționând că respectă caietul de sarcini, își asumă erorile cantitative și omisiunile de articole, confirmând execuția lucrărilor conform cerințelor din caietul de sarcini, cu excepția: Lista B 2.1.; Art. 11 și Art. 13; Lista E 1.5 - Art. 9 și Lista E 3.3. - Art. 16 - omisiuni de articole și cantități de lucrări. Astfel, comisia de evaluare a încadrat erorile asumate de ofertant în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în timp ce erorile cantitative și omisiunile ce nu au fost asumate nu au putut fi încadrate în prevederile aceluiași articol deoarece pe de o parte nu sunt susținute de alte documente din cadrul ofertei, iar pe de altă parte, prin răspunsul formulat, acestea nu sunt corectate/clarificate sau confirmate de contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă argumentează motivele ce au condus la respingerea ofertei din punct de vedere al propunerii financiare, după cum urmează:

Prețul solicitat 106.568.570,00 lei fără TVA menționat în cadrul Formularului de ofertă și ca valoare totală în Centralizatorul financiar. În cadrul ofertei se prezintă Centralizatoarele financiare pe Obiective și obiecte, comisia de evaluare constată că prețurile menționate în centralizatorul financiar sunt eronate pentru unele Devize, necesitând astfel punerea de acord a Centralizatorului financiar cu valoarea din Devizele de lucrări. De asemenea, s-a constatat însumarea eronată a valorilor din Centralizatoare. Conform cu valoarea din Listele de cantități, comisia de evaluare stabilește că prețul ofertei este de 107.904.546,64 lei fără TVA defalcat astfel:

Suprafețe de mișcare aeroportuare = 74.970.721,49 Lei
Balizaj pistă = 7.875.831,53 Lei
Balizaj C-R ALFA , C-R BRAVO, APRON = 1.839.036,12 Lei
Iluminat platformă = 375.097,56 Lei
Rezistență total = 418.346,68 Lei
Piese schimb + Dotări balizaj = 525.216,56 Lei
Lucrări canalizare = 7.238.421,36 Lei
Uzina electrică = 6.616.689,853 Lei
Turn de control = 6.728.469,14 Lei
Devieri rețele = 316.716,85 Lei
Organizare de șantier = 1.000.000,00 Lei

Astfel, autoritatea contractantă constată o eroare aritmetică de adunare și centralizare a valorii devizelor care se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 în suma totală de 1.335.976,64 Lei fără TVA. În urma efectuării calculelor aritmetice în cadrul devizelor, comisia de evaluare constată erori de calcul aritmetic care, cumulate, sunt în suma de 1.699.129,531 Lei fără TVA, astfel că valoarea ofertei, urmare a corecțiilor aritmetice și a corectării viciilor de formă este de 109.603.676,20 Lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că erorile de calcul (diferențele cele mai mari) se constată în cadrul devizelor, astfel că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1450/29.04.2013 clarificări asupra ofertei financiare, respectiv clarificarea prețului ofertat rezultat în urma însumării devizelor, aceasta comunicând răspunsul nr. 345/10.05.2013, prin care menționează, la pagina 12 punctul B Oferta financiară, că „menținem valoarea ofertată în formularul de ofertă, respectiv 106.568.570 Lei fără TVA”, drept urmare, s-a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, neîntemeiată și nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă prin fax cererea de intervenție nr. T1458/02.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21921/02.07.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22217/04.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat:

a) pe cale de excepție, anularea contestației formulată de ..., întrucât lipsește semnătura persoanei care reprezintă legal firma; constatarea că cererea este semnată de avocat în numele „președintelui...”, persoană care nu are calitatea de președinte expres menționată ci este vicepreședinte al contestatoarei, deci nu are calitatea și capacitatea juridică de a contesta astfel cum prevede art. 270 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 34/2006;

b) pe cale de excepție, anularea contestației sucursalei din România a ... SA Spania, întrucât sucursala, în dreptul românesc, este lipsită de capacitate procesuală;

c) pe fond, în situația respingerii excepțiilor, respingerea ambelor contestații ca fiind vădit neîntemeiate și făcute doar în scopul „șicanării” atât a autorității contractante, cât și a societății sale;

d) limitarea dreptului de acces al contestatoarelor prevăzut de alin. (4) al art. 274 din OUG nr. 34/2006 numai la accesul la documentele din oferta sa a căror existență sau inexistență a fost afirmată de fiecare dintre cele două contestatoare, întrucât scopul

contestărilor îl constituie cunoașterea conținutului unor documente din oferta sa al căror conținut nu este nici măcar contestat de cele două contestatoare; constatarea faptului că ambele contestații privesc existența/inexistența anumitor documente în oferta sa, astfel încât contestatoarele nu justifică nici un interes legitim în a cerceta oferta sa în ansamblul ei, deci peste limita a ceea ce fiecare dintre ele afirmă a exista ori, dimpotrivă, a nu exista.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenienta constată lipsa de temeinicie a afirmației conform căreia contestatoarea susține că în documentele de calificare, în cuprinsul pag. 663-664 a precizat perioada de garanție, precizând că în cuprinsul acelor file se află, de fapt, așa cum însăși precizează contestatoarea „termenul de garanție pe care l-a oferit lucrărilor, și anume: perioada de garanție de bună execuție este de 60 de luni și o zi pe partea de balizaj, iar pentru restul lucrărilor, termenul de garanție asumat fiind de 10 ani conform dispozițiilor art. 23 litera k și art. 29 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții”. Astfel, intervenienta înțelege că garanția acordată este pe o singură categorie de lucrări din cadrul ofertei, respectiv cea de balizaj și nu pe întreaga lucrare așa cum era prevăzut, ca și factor de evaluare, iar comisia de evaluare nu era îndrituită să considere, de la sine putere, că garanția acordată pentru o mică parte, partea de balizaj, este și garanția pe care ofertantul o acorda autorității contractante pentru întreaga lucrare.

De asemenea, intervenienta consideră irelevantă susținerea contestatoarei cu privire la faptul că societatea sa nu are capacitatea reală de a realiza lucrarea și totodată, menționează că este absolut ridicol modul în care contestatoarea înțelege punctarea perioadei de garanție, întrucât face abstracție de formula aritmetică prevăzută în fișa de date a achiziției și care a fost strict respectată, atât cu principiu, cât și ca reguli aritmetice, de comisie și este neinteligibilă referirea la pretinsa ofertare de către societatea sa a unei perioade de garanție de sub 20 luni.

Referitor la contestația formulată de ... S.A., intervenienta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât oferta sa corespunde cerinței impusă de pct. III 2 1 b) referitoare la autorizații. Astfel, intervenienta arată că în fișa de date a achiziției nu se impune o singură autorizație pentru toate activitățile ci este admis ca fiecare dintre subcontractanți să dețină autorizație valabilă pentru partea din contract ce-i este atribuită și pentru care se solicită autorizația respectivă. De asemenea, intervenienta afirmă că există Declarația și Anexa la aceasta, de care face vorbire contestatoarea.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr.

12806/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 04.07.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să comunice eventuale „note scrise/concluzii”.

Prin adresa nr. 400/05.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22478/05.07.2013, contestatoarea ... S.A. a comunicat „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a precizat că atât oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, cât și cea depusă de ... S.A. au conținut aceleași erori materiale ca și oferta sa, însă autoritatea contractantă a declarat ofertele acestora ca fiind conforme. În aceste sens contestatoarea face trimitere la solicitările de clarificări nr. 1449/29.04.2013 și nr. 1447/29.04.2013.

Astfel, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, pe cale de consecință, considerând raportul procedurii ca fiind lovit de nulitate.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 12834/... .../ 12835/... .. 12836/... .. 12837/... .. a solicitat părților comunicarea, până la data de 04.07.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție antemenționată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 2332/04.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22297 din 04.07.2013.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă la pct. a, autoritatea contractantă precizează că prevederile OUG nr. 34/2006 se completează cu normele de drept, astfel că, potrivit art. 151 și art. 194 Cod proc. civ, excepția invocată nu este susținută.

Referitor la cea de-a doua excepție invocată, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul contestației este menționat faptul că aceasta este formulată de Sucursala din România, astfel că ținând cont de faptul că Filiala are personalitate juridică, nu este clar dacă entitatea care a depus contestația este Filială sau Sucursală.

Având în vedere solicitările intervenientei de la pct. c) și d), autoritatea contractantă amintește că motivările se regăsesc în punctele de vedere înaintate cu adresele nr. 2196/16.06.2013, nr. 2240/... și nr. 2267/....

Prin adresa nr. 131131/04.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22366/05.07.2013, contestatoarea ... a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă, motivat de faptul că aceasta nu este motivată în fapt și în drept.

De asemenea, contestatoarea arată că la dosarul cauzei se află împuternicirea avocațială semnată de dl. Fabrizio Salomoni.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că din partea intervenientei lipsesc formularele de susținere tehnică, unele dintre lucrările din obiectul social ca și documente justificative referitoare la criteriile de calificare.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa inițială.

Contestatoarea ... S.A. a comunicat prin adresa nr. 402/05.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22485/08.07.2013, Întâmpinare referitoare la cererea de intervenție.

În ceea ce privește lipsa calității procesuale active a societății sale, invocată de intervenientă, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 43 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, arată că societatea sa reprezintă o Sucursală a ... S.A., persoană juridică spaniolă, în consecință, apreciind susținerile intervenientei ca nefondate.

Având în vedere noile susțineri formulate de contestatoarea ... S.A. în cadrul documentului intitulat „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, comunicat prin adresa nr. 400/05.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22478/05.07.2013, Consiliul, prin adresele nr. 13327/... nr. 13329/... nr. 13330/... nr. 13345/...../... a solicitat părților interesate, comunicarea susținerilor acestora, până la data de 10.07.2013, față de susnumitul document.

Astfel, autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 2406/10.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23063/10.07.2013, prin care a precizat că membrii comisiei de evaluare au evaluat în același mod toate ofertele și au solicitat în același timp și în aceeași formă clarificări ofertanților, solicitând clarificări inclusiv ofertanților S.C. ... S.R.L. și Asocierii compuse din ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu privire la conținutul ofertei tehnice și financiare, solicitări care au avut drept scop și clarificarea abaterilor/erorilor/omisiunilor constatate. Ofertanții au răspuns la solicitările comisiei de evaluare în termenul solicitat de către aceasta, iar în urma analizării și evaluării răspunsurilor formulate de către ofertanți, comisia de evaluare a încadrat aspectele clarificate în categoria viciilor de formă/erori și abateri tehnice minore, conform cu prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Referitor la ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și Asocieria compusă din ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că prin răspunsurile formulate, ofertanții își asumă aceste erori fără a fi afectată oferta financiară, informațiile acestora având rol de corectare/completare a informațiilor existente inițial în cadrul ofertei tehnice, precum și de clarificare/confirmare a conținutului articolelor de deviz.

În ceea ce privește oferta S.C. ... S.A., autoritatea contractantă susține că prin răspunsul acesteia la clarificări, se modifică pe de o parte conținutul ofertei tehnice, prin prezentarea de noi devize de lucrări (având alt conținut decât cele din oferta tehnică), cu alte prețuri și valori, iar pe de altă parte, prin solicitarea de actualizare a prețului, exceptând corecțiile aritmetice conform prevederilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, este afectată propunerea financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că încadrarea ofertelor ca Admisibile/Neconforme s-a făcut de către comisia de evaluare nu la data solicitărilor de clarificări, ci în urma evaluării răspunsurilor prezentate de către ofertanți, acestea fiind relevante în încadrarea ofertelor în prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 135/10.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23060/10.07.2013, prin care a apreciat că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul tratamentului egal, fapt pentru care a solicitat admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, va fi admisă în principiu de Consiliu, motivat de faptul că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii și deci a admisibilității cererii de intervenție fiind astfel pe deplin justificat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj, turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație tip ILS”, cod CPV 45235100-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 07.12.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 132.936.900 lei.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de contestatoarea ... în cuprinsul contestației sale a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 9 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarele din prezenta cauză, aspect reținut în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3563/18.12.2013.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2095/17.06.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006. Practic, motivul declarării neconforme a ofertei contestatoarei a constat în faptul că în oferta acesteia nu s-a menționat „garanția acordată lucrării” ce constituie factor de evaluare.

Procedând la verificarea acestei concluzii, Consiliul constată în primul rând faptul că pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare „prețul ofertei” cu o pondere de 60% și „garanția acordată lucrării (construcții, instalații și echipamente)” cu o pondere de 40%.

Întrucât, în cadrul propunerii financiare a contestatoarei ... autoritatea contractantă nu a identificat locul în care se menționează garanția acordată lucrării, aspect reținut și în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3563/18.12.2013, prin adresa nr. 228/28.01.2013, a solicitat acesteia precizarea „unde în cadrul ofertei se menționează termenul de garanție acordat lucrării”.

Contestatoarea ... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 29/07.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 391/08.02.2013, menționând că la pagina 663-664 din documentația de calificare se regăsește formularul 15 intitulat „Model de acord de subcontractare” în care se precizează la art. 5 că „perioada de garanție de bună execuție este de 60 de luni și o zi”, considerând în același sens că sunt incidente prevederile art. 29 din Legea nr. 10/1995 coroborat cu art. 23 lit. k) din același act normativ.

Într-adevăr, la paginile indicate din documentația de calificare se regăsește Formularul nr. 15 - „Model de acord de subcontractare”, înregistrat sub nr. 1/14.12.2012, încheiat între contestatoare în calitate de contractant general și SC ... SA în calitate de subcontractant, având ca obiect „amplasare, montaj, punere în funcțiune, asistență tehnică și instrucție operare echipamente specifice pentru sisteme electrice de slabă, medie și înaltă tensiune, sistem de balizaj și automatizări specifice”, în conținutul căruia, la art. 5, se menționează că „durata garanției de bună execuție este de 60 de luni și o zi și începe de la data semnării procesului verbal încheiat la terminarea lucrărilor”.

Acest răspuns nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare, motivat de faptul că subcontractantul nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, angajamentul acestuia

fiind față de asociația de operatori economici în calitate de ofertant și nu față de beneficiar.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a autorității contractante, în condițiile în care, într-adevăr subcontractantul nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, neexistând astfel nici un raport juridic direct între acesta și autoritatea contractantă, deci nici dovada asumării de către contestatoare a garanției de execuție a lucrărilor în discuție. De altfel, din conținutul Formularului D – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, depus de contestatoare în cadrul documentelor de calificare, reiese că procentul aferent părților din contract ce urmează a fi realizate de subcontractantul SC ... SA este de 9%, rezultând astfel că termenul de garanție invocat de contestatoare nici nu poate acoperi toate lucrările solicitate de autoritatea contractantă, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire, ci eventual doar 9% din acestea.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că solicitarea prelungirii valabilității ofertei ar reprezenta o achiesare a autorității contractante la răspunsul său privind garanția acordată lucrărilor nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că la data solicitării prelungirii valabilității ofertei, respectiv 05.04.2013, autoritatea contractantă nu încheiase raportul procedurii deci nu avea un rezultat final în ceea ce privește oferta contestatoarei, raportul procedurii încheindu-se la data de 17.06.2013. În aceste condiții, necesitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din adresa nr. 1088/05.04.2013, a condus la îndeplinirea în mod corect de către autoritatea contractantă a obligației impuse de prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispun că „autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la punctajul acordat ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că pornește de la o interpretare eronată a algoritmului de acordare a punctajului. Astfel, prin fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „garanția acordată lucrării (construcții, instalații și echipamente)”, autoritatea a precizat următorul algoritm de calcul: „garanția acordată întregii lucrări va fi cuprinsă între minim 20 luni și maxim 60 de luni, perioadă ce decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor. Formula de calcul: Punctaj ofertă n) = [Termen de garanție oferta n) – 20 luni] x 1 punct. Ofertele ce prezintă un termen de garanție sub 20 luni vor fi respinse ca neconforme.

Ofertele ce prezintă un termen de garanție mai mare de 60 luni vor fi punctate cu 40 de puncte”. Din interpretarea acestui algoritm rezultă în mod evident că regula pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „garanția acordată lucrării (construcții, instalații și echipamente)”, impunea ofertarea unei garanții de cel puțin 60 luni, adică 60 de luni sau mai mult de 60 de luni, iar excepția consta în acordarea aceluiași punctaj maxim de 40 de puncte și pentru toate garanțiile de peste 60 de luni.

Având în vedere această interpretare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 2091/17.06.2013, aplicarea criteriului de atribuire s-a făcut doar pentru două oferte ce au fost declarate admisibile, printre care și cea depusă de SC ... SRL, ambele ofertând o garanție a lucrărilor de 60 de luni, obținând astfel, în mod corect, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, contestația formulată de ... apare ca fiind nefondată și urmează să fie respinsă.

Procedând la analizarea contestației formulată de ... SA Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2099/17.06.2013, rezultat prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) teza a II-a, alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei ... SA, constatând existența unor erori, omisiuni, lipsuri privind propunerea tehnică și propunerea financiară, prin adresa nr. 1448/29.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în discuție. Acesta, prin adresa nr. 351/10.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1578/10.05.2013, a răspuns solicitărilor autorității contractante. După analizarea acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, considerând că prin răspunsul la întrebarea nr. 2, contestatoarea „își modifică oferta tehnică și financiară (modificând valoarea totală a devizelor de lucrări/listelor de cantități)”, aspect consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 2091/17.06.2013.

Din conținutul întrebării nr. 2 din cadrul adresei nr. 1448/29.04.2013, a autorității contractante, rezultă că aceasta a avut în vedere faptul că în urma analizării Devizelor de lucrări s-au constatat erori, omisiuni în cadrul articolelor de deviz, enumerând în acest sens 23 astfel de situații pe care ofertantul urma să le clarifice. Analizând cele 23 de situații identificate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea se pot grupa după cum urmează: ofertarea unor cantități mai mici decât cele impuse prin caietul de sarcini pentru o serie de produse, ofertarea unor produse cu caracteristici diferite de cele impuse prin caietul de sarcini,

ofertarea de două ori a unor articole de deviz, ofertarea unui articol ce a fost scos din listă prin clarificările la documentația de atribuire, lipsa ofertării mai multor articole în cadrul devizului așa cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini și prin clarificările ulterioare la documentația de atribuire, ofertarea unor cantități diferite de produse față de cele menționate în caietul de sarcini, ofertarea în mod diferit față de cerințele caietului de sarcini a unor articole, utilizarea unor unități de măsură pentru unele articolele de deviz diferite de cele menționate în caietul de sarcini, nerespectarea descrierii articolelor și a tehnologiei de execuție menționată în caietul de sarcini, lipsa cotării unui articol și ofertarea altor tipuri de lucrări pentru un articol de deviz.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea, menționând că la redactarea propunerii tehnice și a celei financiare au intervenit unele vicii de formă, constând în erori de copiere, editare și de imprimare, a considerat potrivită corectarea abaterilor tehnice minore identificate de autoritatea contractantă, susținând în același timp faptul că, urmare a corecturilor aplicate nu se modifică clasamentul iar acceptarea acestor corecturi nu-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, în răspunsul formulat, la întrebarea nr. 2, contestatoarea clarifică aspectele sesizate de autoritatea contractantă, aceste răspunsuri putându-se grupa astfel: pentru cazurile în care s-au ofertat cantități mai mici decât cele solicitate s-a acceptat rectificarea „erorii de transcriere ...”, „actualizându-se astfel prețul”; pentru ofertarea unor produse cu caracteristici diferite de cele impuse prin caietul de sarcini s-a acceptat rectificarea erorii de tehnoredactare apărute; pentru ofertarea de două ori a unor articole de deviz și pentru ofertarea unui articol ce a fost scos din listă prin clarificările la documentația de atribuire s-a acceptat eliminarea respectivelor articole și actualizarea prețului; pentru lipsa ofertării mai multor articole în cadrul devizului așa cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini și prin clarificările ulterioare la documentația de atribuire dar și pentru lipsa cotării unui articol a invocat erori de ordonare a bugetului și și-a asumat rectificările menționând că va realiza execuțiile respective „fără costuri suplimentare”; pentru ofertarea unor cantități diferite de produse față de cele menționate în caietul de sarcini s-a acceptat rectificarea „erorii de transcriere”/ „tehnoredactare” actualizându-se astfel prețul; pentru ofertarea în mod diferit față de cerințele caietului de sarcini a unor articole și nerespectarea descrierii articolelor și a tehnologiei de execuție menționată în caietul de sarcini, a acceptat rectificarea erorii de tehnoredactare a descrierii articolelor; pentru utilizarea unor unități

de măsură pentru unele articolele de deviz diferite de cele menționate în caietul de sarcini a invocat erori de tehnoredactare, iar pentru ofertarea altor tipuri de lucrări pentru un articol de deviz a invocat, de asemenea, erori de tehnoredactare.

Analizând aceste răspunsuri ale contestatoarei, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că o parte a acestora sunt de natură a conduce la modificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare, motivat de faptul că, dacă o parte a erorilor denumite de contestatoare „de tehnoredactare” ar putea fi încadrate în categoria viciilor de formă, de fapt, celelalte erori și lipsuri, denumite de contestatoare „erori de ordonare a bugetului” și „erori de transcriere”, nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și definite la art. 80 alin. (2) și (3) din actul normativ invocat, pe care comisia de evaluare, potrivit art. 80 alin. (1) din același act normativ, ar avea dreptul să le corecteze, întrucât ... SA nu a făcut dovada susținerii „în mod neechivoc” a corectărilor/completărilor transmise prin răspunsul său de sensul și conținutul altor informații prezentate inițial în alte documente prezentate de ofertant, răspunsurile neavând doar rol de clarificare sau confirmare ci de completarea a ofertei acesteia cu elemente ce nu au fost incluse inițial în cadrul propunerii tehnice, dar nici în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum sunt acestea definite de art. 79 alin. (2) lit. b) din hotărârea evocată.

În acest sens, este de reținut faptul că prin răspunsul formulat contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică și financiară și, întrucât în speță nu erau incidente prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta acesteia se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (3) potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

De altfel, acceptarea unei situații contrare ar conduce în mod evident la incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 și la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OG nr. 34/2006.

În aceste condiții, potrivit art. 79 alin. (3) din aceeași hotărâre, oferta contestatoarei este neconformă întrucât prin răspunsurile formulate, analizate de Consiliu, aceasta și-a modificat propunerea financiară dovadă în acest sens fiind actualizările de preț asumate de aceasta pentru o parte a erorilor și lipsurilor semnalate.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la acceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt

neîntemeiate. Astfel, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a depus o „Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare” însoțită de anexele I și II la aceasta, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul anexei II, la cap. B Capacitatea de exercitare a activității profesionale, precizând modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare precizată de autoritatea contractantă la pct. III.2.b), potrivit căreia pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Autorizație în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română (sau echivalent pentru persoane străine) pentru execuția de lucrări în domeniul aeroportuar (ofertantul, asociații și subcontractanții vor prezenta acest document), conform Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar – RACRAD – AACDA, ediția 1/2006 pentru efectuarea de construcții, reparații, întreținere de drumuri și de sisteme de mișcare aeroportuare (pista, căi de rulare și platforme aeronave), montaj, reparații și întreținere instalații de iluminat și sisteme de balizaj, construcții civile și industriale destinate infrastructurii aeroportuare. Conform ordinului ANRMAP, cerința se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul (dacă este cazul) deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca aceasta să execute integral partea de contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.

Astfel în cadrul anexei II, ofertantul criticat a precizat ca documente care îndeplinesc aceste cerințe următoarele: certificatul de autorizare SC ... SRL nr. AAC 235/15.05.2012 emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, certificatul de autorizare SC ... SRL nr. AAP/AAC 85/05.03.2012 emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (subcontractant), certificatul de autorizare SC ... SRL nr. AAC 12/17.09.2012 emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (subcontractant), certificatul de autorizare SC ... SRL nr. AAC 63/02.03.2012 emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (subcontractant). Aceste documente au fost depuse de ofertant prin adresa nr. T316/07.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 394/08.02.2013, ca urmare a solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. 226/28.01.2013, confirmând astfel îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la nedeținerea de către ofertantul SC ... SRL și subcontractanții acestuia a autorizărilor emise de Autoritatea Aeronautică Civilă Română solicitate, nu poate fi reținută de Consiliu, ofertantul făcând dovada deținerii autorizărilor în discuție, aflate în termen de

valabilitate la data deschiderii ofertelor, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autorizațiile deținute de aceștia nu ar acoperi toate domeniile solicitate, Consiliul constată că, în speță sunt incidente precizările autorității contractante din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „cerința se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul (dacă este cazul) deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca aceasta să execute integral partea de contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”, din documentele de calificare depuse de acest operator economic, respectiv „Anexele formularului 16” rezultând că „instalațiile electrice pentru clădiri, instalațiile și rețelele medie tensiune, instalațiile paratrăsnet, instalațiile iluminat exterior, curenți slabi”, „instalațiile de balizaj” și „marcare pistă decolare, aterizare, marcare căi de rulare, platformă de îmbarcare/debarcare și buzunare de întoarcere, marcare platformă de îmbarcare/debarcare” urmează să fie realizate de subcontractanți, pentru care s-au depus autorizările solicitate, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din Notele scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, referitoare la faptul că, deși în situație asemănătoare s-ar fi aflat și ofertanții SC ... SRL și Asocieria ... SA, autoritatea contractantă le-a declarat ofertele ca fiind conforme, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât „erorile/viciile/ abaterile” constatate în cadrul ofertei contestatoarei și care au stat la baza deciziei de respingere a acestei oferte dar și răspunsurile transmise autorității contractante de acești ofertanți nu sunt de același tip cu cele constatate în cadrul ofertelor depuse de SC ... SRL și Asocieria ... SA.

Astfel, din conținutul dosarului achiziției rezultă că, respectând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de genul celor transmise contestatoarei, mai multor ofertanți printre care și celor doi ofertanți numiți de contestatoare.

Din conținutul adresei nr. 1449/29.04.2013, transmisă de autoritatea contractantă ofertantului SC ... SRL, rezultă că aceasta a identificat existența unor diferențe între ofertă și cerințele caietului de sarcini, pe care contestatoarea le consideră similare cu cele identificate în cadrul ofertei sale, diferențe pe care autoritatea contractantă le-a centralizat într-un tabel, în legătură cu care a solicitat clarificarea fiecărei poziții. Din conținutul acestui tabel, rezultă că aspectele sesizate de autoritatea contractantă în legătură cu oferta se referă, pe de-o parte, la neprezentarea descrierilor anumitor articole, prezentarea incompletă a acestora sau prezentarea altor descrieri, iar pe de altă parte la ofertarea în plus

sau în minus față de cantitățile impuse prin documentația de atribuire pentru unele articole de deviz, lipsa menționării unor prețuri unitare din listele de cantități, comasarea mai multor articole de deviz într-unul singur și existența unor erori de tehnoredactare în cadrul unui deviz.

Prin adresa nr. T966/10.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1580/10.05.2013, ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, oferind explicații pentru fiecare aspect sesizat de autoritatea contractantă. Astfel, referitor la „diferențele” identificate de autoritatea contractantă prezentate anterior, ofertantul, pe de o parte, a prezentat sau completat descrierile solicitate iar, pe de altă parte, și-a asumat erorile cantitative/omisiunile considerând că acestea „fac parte din categoria viciilor de formă datorită erorilor apărute la tehnoredactarea ofertei atât cu privire la erorile cantitative cât și la omisiunile descriptive ale articolelor. (...) Valoarea cumulată a omisiunilor ne-o asumăm și va fi suportată din contravaloarea cotei de cheltuieli indirecte și profit”. Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, care, în raportul procedurii nr. 2091/17.06.2013, a reținut în legătură cu erorile și omisiunile în discuție că „...ofertantul își asumă erorile cantitative cu menținerea ofertei financiare și acoperirea diferențelor de către constructor din profit. Erorile constatate sunt ne semnificative raportat la complexitatea contractului, se încadrează în categoria viciilor de formă”.

Din conținutul acestui răspuns rezultă că ofertantul SC ... SRL nu și-a modificat propunerea financiară, astfel că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal nu subzistă întrucât măsurile diferite sunt aplicate unor situații diferite.

De asemenea, analizând în mod comparativ aspectele sesizate de autoritatea contractantă în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL cu cele sesizate de autoritatea contractantă în cadrul ofertei depusă de ... SA, Consiliul constată că acestea nu sunt identice cum în mod eronat susține contestatoarea, în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL autoritatea contractantă neidentificând lipsa cotării unui articol de deviz ca în cazul contestatoarei, neputându-se interpreta că aceste „abateri” au fost de același fel.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 1447/29.04.2013, adresată ofertantului Asocierea ... SA, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare, printre altele, la omisiuni/erori cantitative la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../10.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1562/10.05.2013. Prin intermediul acestui răspuns ofertantul a răspuns punctual aspectelor sesizate de autoritatea contractantă, invocând pentru o

parte din ele existența unor erori de tehnoredactare sau vicii de formă, acestea fiind susținute de informații existente în conținutul ofertei, în timp ce lipsa includerii unor articole de deviz s-a justificat de ofertant prin includerea acestora la alte articole din cadrul listelor indicate, depuse în cadrul ofertei. În aceste condiții, rezultă că ofertantul Asocierea ... SA nu a modificat propunerea tehnică sau cea financiară, răspunsurile sale fiind considerate în mod corect de către autoritatea contractantă ca fiind concludente, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la „plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar”, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în speță nefiind incidente prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă, contestația fiind respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, contestația formulată de ... SA apare ca fiind nefondată.

Analizând contestația formulată de ...SA Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2096/17.06.2013, din conținutul căreia rezultă că oferta asocierii din care face parte, respectiv Asocierea ...SA Spania & ... & SC ... SRL ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul nu poate reține excepția lipsei de interes a contestației formulată de ...SA, invocată de autoritatea contractantă, aceasta fiind neîntemeiată, motivat de faptul că, pe de o parte, o eventuală admitere a prezentei contestații, ar reintroduce contestatoarea în clasament, iar pe de altă parte, admiterea eventualelor critici formulate în cadrul acestei proceduri de celelalte contestatoare referitoare la oferta declarată câștigătoare, ar putea conduce la ipoteza obținerii de către ...SA a unui punctaj care să o claseze pe locul 1. Pe de altă parte, privind cauza în ansamblul său, în cazul în care ar fi admise critici referitoare la oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2, măsura dispusă ar putea fi anularea procedurii ceea ce ar permite susnumitei contestatoare depunerea unei noi oferte.

Primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei a constat în neîndeplinirea cerinței de calificare, menționată la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, referitoare la responsabilul „RTE Lucrări electrice cu atestat MEC”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria contestatoare, prin intermediul asociatului SC ... SR, l-a nominalizat pe dl. Întrucât, în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea nu a depus dovada atestării RTE lucrări electrice atestat MEC a expertului nominalizat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 1285/19.04.2013, la care

contestatoarea a răspuns fără a depune dovada solicitată ci doar Decizia nr. 399/17.02.2009 emisă de SC ... SRL prin care dl. ... este desemnat ca Responsabil Tehnic cu Execuția.

Analizând aceste documente depuse de contestatoare prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție, în condițiile în care pentru îndeplinirea cerinței „RTE Lucrări electrice cu atestat MEC” s-a precizat în mod clar, în cadrul modalității de îndeplinire, necesitatea prezentării de „CV, diplomă de studii și Atestări/Autorizări/Certificări privind capacitatea și competențele profesionale, emise de instituții abilitate”. Este evident că din formularea acestei cerințe rezultă necesitatea ca ofertanții să prezinte pentru personalul propus, în speță pentru responsabilul RTE Lucrări electrice cu atestat MEC, dovada atestării MEC, susținerile contestatoarei referitoare la nespecificarea faptului că personalul tehnic trebuie să dețină atestat MEC fiind astfel eronate.

Pe de altă parte, documentele depuse de contestatoare ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare aferente responsabilului RTE lucrări electrice atestat MEC respectiv Decizia internă de numire ca RTE cu nr. 399/17.02.2013 prin care se delegă responsabilități, legitimația ANRE – Electrician autorizat grad III A și III B, certificatul de atestare ca vericator proiecte nr. 0025/03.06.2007 emis de MEF, certificatul MEC nr. 2698/2007 ce atestă absolvirea unui curs de perfecționare și autorizarea «Diriginte șantier - domeniul rețele electrice» emisă de ISC nu se pot substitui atestării MEC solicitată, competențele date de angajator neputând fi echivalate cu atestările emise de autoritatea statului abilitată în evaluarea și atribuirea calității de Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul respectiv, astfel că neprezentarea acestei atestări face dovada neîndeplinirii cerinței de calificare în discuție, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoarei, se referă la neconformitatea ofertei în baza art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1450/29.04.2013, clarificări referitoare la erori cantitative, omisiuni de articole, dar și referitoare la clarificarea valorii ofertate urmare a însumării valorii devizelor față de valoarea menționată în formularul de ofertă.

Răspunsul contestatoarei transmis prin adresa nr. 345/10.05.2013, nu a fost considerat concludent de autoritatea contractantă, în cadrul raportului procedurii nr. 2091/17.06.2013, aceasta consemnând următoarele: „clarificările privind erorile cantitative nu sunt pentru toate articolele menționate în solicitarea

de clarificări respectiv, nu se clarifică cantitățile pentru Deviz oferta B2.1 – Instalații electrice platforma art. 11 și art. 13, omisiunile de articole în cadrul Deviz E1.5 – art. 9, Deviz E 3.3 – art. 16”. Într-adevăr, în referire la pct. 4 din solicitarea de clarificări, subpunctele 5, 15 și 16, unde autoritatea contractantă semnalase fie ofertarea unor cantități inferioare celor din caietul de sarcini, fie lipsa ofertării unor articole din listele impuse, contestatoarea nu a oferit răspunsuri concludente. Este de reținut în acest caz că răspunsurile contestatoarei „acceptăm corecția cantităților în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, completată cu clarificări fără modificarea propunerii financiare” utilizate pentru a răspunde la solicitări privind ofertarea unor cantități inferioare celor impuse prin listele de cantități și a celor de genul „clarificați ... nu se ofertează art. ...”, „clarificați ... devizul nu conține art.”, nu pot fi reținute ca fiind concludente, în mod corect autoritatea contractantă reținând incidența în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De altfel, neconcludent este, într-adevăr, și răspunsul contestatoarei la solicitarea menționată în aceeași adresă 1450/29.04.2013, de a clarifica diferența constatată de autoritatea contractantă între însumarea valorilor tuturor devizelor – listelor de cantități, respectiv 109.603.676,2 lei fără TVA inclusiv organizarea de șantier și valoarea menționată în formularul de ofertă, respectiv 106.568.570 lei fără TVA), răspunsul prin care ofertantul precizează că „menținem valoarea ofertată în formularul de ofertă respectiv 106.568.570 lei fără TVA”, neclarificând în nici un fel diferența invocată de autoritatea contractantă, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referirile contestatoarei la jurisprudența națională și internațională nu pot fi reținute de Consiliu, motivat pe de o parte de faptul că în dreptul românesc, jurisprudența nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, de faptul că acestea nu sunt relevante speței, în condițiile în care decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei s-a bazat tocmai pe răspunsurile neconcludente transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate.

În raport de cele reținute, contestația formulată de ...SA apare ca fiind nefondată și urmează să fie respinsă.

Procedând la verificarea excepției nulității contestației formulată de ... invocată de intervenienta SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că semnarea contestației s-a făcut de către avocatul, împuternicit de către contestatoare să o reprezinte la Consiliu, așa cum rezultă din împuternicirea avocațială depusă la dosarul cauzei, în timp ce funcția de vicepreședinte a domnului Fabrițio Salomoni,

aşa cum rezultă din „Certificatul de înregistrare în secțiunea ordinară” nr. CEW/13972/2012/IBO0038, depus la dosarul cauzei în cadrul documentelor de calificare, îi oferă acestuia puterea de „reprezentare legală a societății”.

Consiliul nu poate reține nici excepția invocată de intervenientă referitoare la lipsa de capacitate procesuală a contestatoarei ... SA întrucât aceasta este depusă de o sucursala, motivat de faptul că, deși sucursalele, conform prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților, ele pot, conform prevederilor art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „...sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite conform legii”, contestatoarea fiind înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ... și având CUI ...

În ceea ce privește cererea intervenientei de limitare a accesului contestatoarelor la documentele din oferta sa, Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul punând la dispoziția contestatoarelor dosarul achiziției, așa cum este acesta definit la art. 213 din ordonanța evocată, cu respectarea tezei finale a art. 274 alin. (4) din actul normativ invocat.

Pe de altă parte, având în vedere cele constatate în referire la contestațiile formulate de ... și de ... SA, respectiv faptul că acestea sunt nefondate, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, urmează să fie admisă în parte, excepțiile invocate de aceasta urmând să fie respinse ca neîntemeiate.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC ... SRL, și va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... SA, va respinge ca neîntemeiate excepțiile invocate de aceasta în referire la cele două contestatoare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 7 exemplare originale, conține 34 pagini.