



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formată din..., având sediul în ...reprezentată legal prin ..., ...având sediul în ...reprezentată legal prin ..., și reprezentate convențional prin avocat ...împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție proiectare și execuție lucrări Centru de vizitare și dotarea acestuia (obținere avize, proiectare tehnică, verificarea proiectării, asistență tehnică a proiectantului, lucrări și dotări)-proiect SMIS CSNR 36295”, emisă de către ...cu sediul în comuna, ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ... precum și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cerințele documentației de atribuire având în vedere că oferta contestatorului este conformă.

... în calitate de lider al asocierii ... & ...cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...CUI ...reprezentată de Cabinet de Avocat ...cu sediul în ... a formulat

cererea de intervenție nr. 714/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20202/19.06.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către..., invocată de către intervenientul ... în calitate de lider al asocierii ... & ...

Respinge contestația formulată de către..., cu sediul în ... în contradictoriu cu..., cu sediul în comuna Moroeni, ... jud. ... ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de intervenție formulată de către jud. ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție proiectare și execuție lucrări Centru de vizitare și dotarea acestuia (obținere avize, proiectare tehnică, verificarea proiectării, asistență tehnică a proiectantului, lucrări și dotări)-proiect SMIS CSNR 36295”, emisă de către ...solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. precum și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cerințele documentației de atribuire având în vedere că oferta contestatorului este conformă.

În susținerea contestației, ... arată că în data de autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. ... privind procedura în cauză, ulterior, acesta susținând că, participând la procedură, a înaintat propunerea tehnică și financiară precum și documentele de calificare ce respectau în totalitate cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că în data de 23.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii declarând câștigătoare oferta asocierii ...împotriva acestei comunicări a rezultatului procedurii ... formulând contestație la C.N.S.C. și solicitând anularea acestui act și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse.

Prin Decizia nr. ... C.N.S.C. a admis contestația susmenționată dispunând reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Astfel, susține contestatorul împotriva acestei decizii a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești.

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă a fost nevoită să respecte decizia C.N.S.C și să reevalueze ofertele depuse, respectiv să respingă oferta depusă de societatea sa, în asociere, ca fiind neconformă și să declare câștigătoare oferta depusă de asocieria ... & ...Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că decizia autorității contractantă nu este temeinică și nelegală, în acest sens formulând prezenta contestație, pentru a înlătura efectele comunicării rezultatului și a dispune reevaluarea ofertelor astfel încât oferta sa să fie considerată conformă.

În drept, contestatorul arată că prin comunicarea nr. autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă având în vedere faptul că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 274/CV/09.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, nu a indicat valorile unitare pe fiecare componentă din tabelele aferente devizelor studiului de fezabilitate și ținând cont de decizia C.N.S.C. nr. ... acestei situații îi sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă susține că răspunsul la clarificare nu a fost concludent întrucât trebuiau să cuprindă „informații și/sau documente din care să reiasă concret modul în care aceste cerințe se reflectă în conținutul propunerii dumneavoastră financiare”.

Contestatorul susține că din comunicarea rezultatului procedurii nu reiese acea prevedere/condiție a documentației de atribuire, respectiv caiet de sarcini sau fișa de date a achiziției pe care oferta asocierii ...nu o respectă. Astfel, adresa susmenționată nu cuprinde motivele pentru care contestatorul avea obligația de a concepe propunerea tehnică, incluzând prețurile unitare în funcție de devizele studiului de fezabilitate.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că este adevărat că, în conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic trebuie să țină cont de studiul de fezabilitate, însă proiectul tehnic face obiectul contractului, urmând a fi realizat ulterior încheierii contractului. Această obligație nu a privit în nici un caz oferta financiară.

Totodată, contestatorul arată că nicăieri în documentația de atribuire nu apare obligativitatea întocmirii ofertei financiare în baza unor devize aferente studiului de fezabilitate, întrucât, studiul de fezabilitate este unul estimativ, nu obligă autoritatea contractantă și nici operatorul economic la respectarea întocmai a acestuia având în vedere că proiectul tehnic îl va întregi.

În opinia contestatorului nu trebuie confundate devizele studiului de fezabilitate, care sunt unele estimative, cu devizele proiectului tehnic, care sunt obligatorii, atât pentru autoritate cât și pentru operatorii economici.

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatorul consideră că este evident că autoritatea contractantă nu este convinsă de corectitudinea rezultatului procedurii, aceasta făcând trimitere doar la cele constatate de C.N.S.C. în decizia nr. ... fără a argumenta în ce mod oferta contestatorului nu respectă documentația de atribuire, singurele trimiteri fiind cele cu privire la nerespectarea clarificărilor. Or, ofertele operatorilor nu trebuie analizate în funcție de clarificările pe care autoritatea contractantă le face pe parcursul procedurii atunci când acestea impun alte cerințe față de documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele în funcție doar de documentația de atribuire, fiind obligată să nu țină cont de orice clarificare care modifică înțelesul cerințelor din documentația de atribuire pe care autoritatea contractantă le emite pe parcursul procedurilor având în vedere prevederile art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, prin rezultatul procedurii, susține contestatorul, autoritatea contractantă schimbă această regulă și, chiar dacă documentația de atribuire nu impune explicitarea prețului pe

valori unitare, totuși acestuia i s-a pus în vedere că „la întocmirea răspunsului să aveți în vedere anemăsurătorile și devizele anexate în caietul de sarcini și clarificările aferente acestuia”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat documente străine de documentația de atribuire, respectiv oferta financiară detaliată în funcție de devizele studiului de fezabilitate și prețuri unitate fiecărei categorii de deviz și apreciază că dacă într-adevăr autoritatea contractantă dorea această detaliere, atunci o impunea la modalitatea de prezentare a propunerii financiare.

Totodată, contestatorul afirmă că atitudinea autorității contractante de a nu se abate de la documentația de atribuire reiese și din clarificarea nr. 2, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79/CV/31.01.2013.

Astfel, în clarificarea susmenționată, autoritatea contractantă a oferit o serie de răspunsuri care arată, în mod clar faptul că devizele aferente studiului de fezabilitate nu sunt obligatorii a fi cuprinse în oferta financiară răspunzând în felul următor: prin răspunsul la întrebarea nr. 1 a precizat că „la nivelul studiului de fezabilitate nu au fost cuprinse listele de cantități pentru structura de lemn lameral, aceste aspecte urmând a fi cuprinse în cuprinse în proiectul tehnic, cu respectarea caietului de sarcini”, în răspunsul la întrebarea 2 a menționat că „la etapa de proiectare tehnică, se va include articol pentru montarea acestor plase sudate”, la răspunsul întrebărilor nr. 3 și 4 a precizat că „redimensionarea stratului va fi realizat în cadrul proiectului tehnic..”, menționând la pagina 6 că „toate elementele care nu se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate vor fi stabilite în etapa elaborării proiectului tehnic” iar la pagina 7 „documentația de atribuire nu se modifică”.

În acest sens, contestatorul se întreabă cum poate ca ulterior acestor răspunsuri, autoritatea contractantă să considere că, în afara cerințelor din documentația de atribuire, se vor putea prezenta ofertele financiare și tehnice pe devizele aferente studiului de fezabilitate, dacă aceste devize sunt doar unele estimative, urmând a fi completate/modificate în urma realizării proiectului tehnic, așa cum a menționat și autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul consideră că este de notorietate faptul că aceste studii de fezabilitate sunt estimative și nu cuprind niciodată adevăratele cantități și valori ale proiectului tehnic. Doar proiectul tehnic este cel care oferă cantitățile exacte și valorile unitare în baza cărora se vor executa lucrările. Ofertantul

nu are cum să cunoască aceste cantități și valori decât după ce este întocmit proiectul tehnic. Acest este specific tuturor procedurilor de atribuire care au ca obiect proiectare și execuție lucrări. Dacă ar fi și considerăm că ofertele tehnice și financiare trebuiau să cuprindă devizele susmenționate, atunci atât autoritatea contractantă, cât și operatorul desemnat câștigător erau ținuti de aceste oferte pe tot parcursul procedurii, fiind imposibilă realizarea unui proiect tehnic care să cuprindă modificări/completări/corectări față de studiul de fezabilitate, și existând obligativitatea executării lucrărilor în funcție de ofertă, de studiu de fezabilitate și devizele din acest studiu. Or, din acest moment ce acesta nu este unul complet, ci este estimativ, realizarea unei lucrări bazate pe aceste date, în mod cert, nu va fi finalizată, iar dacă s-ar ajunge la o presupusă finalizare, acel rezultat nu ar fi în nici un caz unul așteptat și conform cu caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul apreciază că dacă ar fi să se ia în considerare că toate ofertele ar fi trebuit să cuprindă devizele aferente studiului de fezabilitate, atunci ce importanță ar mai avea realizarea proiectului tehnic. Autoritatea contractantă nu ia în considerare faptul că lucrarea nu este executată în funcție de devizele aferente studiului de fezabilitate întrucât acestea sunt estimative, ci în funcție de devizele ce vor rezulta din proiectul tehnic.

Astfel, contestatorul se întreabă care mai este atunci utilitatea și necesitatea unui proiect tehnic din realizarea căruia să rezulte devizele aferente întregii lucrări, dacă oferta financiară trebuia să cuprindă o serie de devize estimative, orientative, care nu determină executarea lucrării?

În continuare, contestatorul consideră că având în vedere susținerile autorității contractante atunci, în mod evident nu se mai justifică cheltuirea banului public pentru proiectul tehnic, și s-ar crea următoarea situație: oferta tehnică și oferta financiară câștigătoare cuprind devizele studiului de fezabilitate și, având în vedere că ofertantul și autoritatea contractantă sunt obligați să respecte oferta câștigătoare din toate punctele de vedere, atunci lucrarea ar trebui să fie realizată în baza acestui deviz, iar nu în urma devizelor ce rezultă din proiectul tehnic. Or, executarea unei lucrări bazată pe devizele din studiul de fezabilitate nu este posibilă din punct de vedere tehnic luând în considerare faptul că orice lucrare se va executa în baza unui proiect tehnic și nu în baza estimărilor din studiul de fezabilitate.

De asemenea, având în vedere că însăși autoritatea contractantă a menționat în răspunsul la clarificări nr. 79/CV/31/01.2013 că studiul de fezabilitate nu cuprinde toate măsurătorile aferente lucrării și că vor fi redimensionate o serie de măsurători în funcție de proiectul tehnic, contestatorul consideră că nu se poate susține pertinent că o ofertă poate cuprinde diferențiat o parte din devize doar pentru că acestea cuprind antemăsurători, restul părții din devize care nu cuprind aceste măsurători să rămână în afara ofertei.

În acest sens, contestatorul își pune următoarele întrebări: ce face cu partea din devize pentru care nu s-au stabilit antemăsurătorile?; cum vrea autoritatea contractantă să se întocmească oferta financiară și tehnică pe părți devize?, precizând că este evident că, din moment ce studiul de fezabilitate nu este un proiect tehnic care să cuprindă măsurători, cantități și prețuri detaliate, devizele acestuia nu pot fi obligatorii pentru operatorii economici.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu ține seama de prevederile cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției prin care autoritatea contractantă a explicat ce trebuie să cuprindă oferta financiară și modalitatea ei de prezentare, fără a solicita explicitarea prețurilor unitare în funcție de devizele studiului de fezabilitate.

De asemenea, nici incidența art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 nu își are aplicabilitatea în aceasta situație având în vedere faptul că, oferta financiară a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă nefiind ținută să solicite astfel de clarificări, și chiar dacă le-a solicitat nu putea să declare această ofertă neconformă din moment ce respecta documentația de atribuire, afirmă contestatorul.

Mai mult, oferta financiară nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru a se solicita clarificări cu privire la componența acestuia, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire nu impunea nici prețuri unitare.

Astfel, contestatorul consideră că, este evident că, prețul ofertei declarate neconformă cuprindea măsurătorile și estimările autorității contractante, motiv pentru care respingerea ca neconformă a acesteia este, încă o dată, neîntemeiată.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. precum

și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cerințele documentației de atribuire având în vedere ca oferta contestatorului este conformă.

În probațiune,.... a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. solicitând totodată că ulterior primirii dosarului complet al procedurii de atribuire, acestuia să i se permită accesul în vederea studierii și fotocopierii documentelor relevante.

Totodată, contestatorul, conform art. 275 alin. 5) și 6) din O.U.G. nr. 34/2006 solicită organizarea unor audieri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr.460/CV/18.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20539/21.06.2013, referitor la contestația formulată de către ...în conținutul căruia se precizează că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică prin cerere de oferte la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 29.05.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis Decizia cu nr. ... însoțită de motivarea Consiliului, cu privire la soluționarea contestației depusă de ... în data de 26.04.2013, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire anterior menționate.

Astfel, conform Deciziei, Consiliul a admis contestația formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea argumentelor prezentate în motivare.

În urma reevaluării ofertelor și pentru a pune în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocierea ...pentru neconformitate, în baza art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 274/CV/09.04.2013 și ca urmare a celor prezentate în motivația C.N.S.C., comisia de evaluare a apreciat că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta intrând sub incidența art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 95/2006, fiind respinsă în conformitate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că în data de a fost redactat Raportul procedurii de atribuire iar ulterior, în data de au fost

transmise comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții înscriși în procedură.

Totodată, ...susține că în data de ... ora 16:39 asocierea ...a transmis, pe fax, o copie a contestației depus la C.N.S.C., ulterior contestația fiind transmisă și în original, înregistrată cu nr. 449/CV/11.06.2013, ora 14:20-data livrării corespondenței de către Poșta Română.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că tot în data de 11.06.2013, ora 14.20, a fost depusă la sediul acesteia, o plângere formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... adresată Curții de Apel Ploiești, document înregistrat cu nr. 450/CV/11.06.2013.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 11.06.2013, a dispus suspendarea procedurii în S.E.A.P., până la pronunțarea deciziei de către C.N.S.C.

Alăturat punctului de vedere, ...a depus, prin adresa nr. 495/CV/02.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22048/ în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.714/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20202/19.06.2013, formulată de către ... solicită admiterea, în principiu, a contestației, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației, iar pe fond, formulate de S.C. BUILDING ASTROM S.R.L. și NEO STRUCTURAL ENGINEERING S.R.L., ca netemeinică și nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

De asemenea, intervenientul precizează că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat la data de 06.02.2013, iar la finalul acesteia s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...

Ulterior, la data de 23.04.2013, prin adresa nr. 315/CV/23.04.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta contestatorului a întrunit un punctaj total de 93,014 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul ...care a întrunit un punctaj de 100 de puncte.

Împotriva comunicării privind rezultatului procedurii, intervenientul arată că a formulat contestația nr. 358/25.04.2013 prin care a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 315/CV/23.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Contestația astfel formulată a fost soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ... Prin decizie, Consiliul a dispus admiterea contestației formulată de intervenient, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului proceduri, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor două decizii.

Intervenientul mai precizează și faptul că, urmare a punerii în executare a deciziei, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 417/CV/ prin care aduce la cunoștință faptul că „în urma reevaluării ofertelor ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... cu respectarea celor cuprinse în motivația respectivei decizii, prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ofertele depuse de asocierea ... și... a fost declarată câștigătoare”.

Oferta asocierii... a fost respinsă în mod corect ca neconformă prin comunicarea nr. împotriva acesteia, contestatoarele formulând contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Totodată, intervenientul arată faptul că, în ceea ce privește contestația formulată de către... și ...se poate invoca tardivitatea acesteia.

De asemenea, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt inadmisibile de principiu față de puterea de lucru judecat a Deciziei Consiliului. De altfel, arată intervenientul, astfel cum chiar contestatorul menționează în contestație „autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ...ca fiind neconformă având în vedere faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 274/CV/09.04.2013 emisă de autoritatea contractantă, intervenientul nu a indicat valorile unitare pe fiecare componentă din tabelele aferente devizelor studiului de fezabilitate și ținând cont de decizia C.N.S.C ... acestei situații îi sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006”. În același sens, contestatorul a afirmat că „este evident că autoritatea contractantă nu este convinsă de

corectitudinea rezultatului procedurii, aceasta făcând trimitere doar la cele constatate de C.N.S.C. în decizia nr.

Intervenientul apreciază că neconformitatea ofertei contestatorului a fost reținută, așadar, de Consiliu în Decizia potrivit căreia „din cele expuse mai sus, rezultă foarte clar că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 274/CV/09.04.2013, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, care stabilește faptul că „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului cu privire la obligativitatea întocmirii ofertei financiare în baza devizelor aferente studiului de fezabilitate, sunt desuete, câtă vreme Decizia a intrat în puterea lucrului judecat, dobândind caracter obligatoriu și exclusiv. Motivarea Consiliului din Decizie pornește tocmai de la constatarea că „problema în divergența între părți este obligativitatea respectării și includerii în ofertă a devizelor și listelor de cantități atașate documentației de atribuire în S.E.A.P., aspect care urmează a fi analizat în cele ce urmează”.

În acest sens, intervenientul invocă și jurisprudența curților de apel.

Intervenientul invocă lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului, având în vedere că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea financiară cu luarea în considerare a devizelor pe categorii de lucrări, ce rezultă atât din documentația de atribuire cât și din clarificările la această documentație publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P., astfel, potrivit clarificării nr. 2 înregistrată sub nr. 79/CV/31.01.2013:

- la pct. 6 „Referitor liste cantități Obiect 1 Clădire – Suprastructura, cap. B – Structura metal”, autoritatea contractantă menționează că „la întocmirea ofertei se vor utiliza codurile utilizate în listele de cantități, respectiv CL10b1 ȘI cl08a1 și nu alte articole”;
- la pct. 7 „Referitor liste cantități Obiect 1 Clădire – Suprastructura metal”, autoritatea contractantă menționează că „pentru articolul TRA04A50 se va oferta denumirea și cantitatea corectă de 50 km”;
- la pct. 9 „Referitor liste cantități Obiect 3 Amenajări exterioare – Rezistența, cap. C - Structura metal”, ofertantul solicita: „În

aceste condiții, vă rugăm să ne precizați ce articole de procurare se vor oferta pentru pozițiile nr. 4 și 5 ale devizului în cauză, autoritatea contractantă clarificând în răspunsul său acest aspect;

- la pct. 10 „Referitor liste cantități Obiect 3 Amenajări exterioare – Rezistență, cap. C – Structura metal”, autoritatea contractantă precizează că „pentru articolul TRA04A50 se va oferta denumirea și cantitatea corectă de 50 km”;
- la pct. 1 se solicită clarificări referitoare la structura care urmează să se realizeze din lemn lamelar stratificat, iar autoritatea contractantă precizează clar faptul că „la nivelul studiului de fezabilitate nu au fost cuprinse de cantități pentru structura de lemn lamelar”.

În Clarificarea nr. 4 înregistrată sub nr. 86/CV/01.02.2013, în cadrul Solicitării nr. 2 înregistrată sub nr. 85/CV/01.02.2013, se solicită precizări legate de anumite omisiuni ale studiului de fezabilitate – e.g. structura de rezistență care urmează a se executa din lemn lamelar încleiat stratificat – după cum urmează: „având în vedere faptul că la clarificările enumerate până la această dată sunt foarte multe omisiuni la răspunsul dumneavoastră este că acestea „vor fi realizate în cadrul proiectului tehnic”, vă rugăm să clarificați dacă aceste omisiuni le introducem în oferta respectivă sau rămân a fi introduse în cadrul proiectului tehnic ce va fi elaborat de câștigătorul licitației fără a depăși valorile și indicatorii spațiali...”.

Totodată, astfel cum a observat și Consiliu, la fila 7 din decizie, în cadrul secțiunii Documentației de atribuire din S.E.A.P. se regăsește la rubrica Devize SF fișierul arhivat {INV.../010} Bucegi devize SF.zip.p.7s”, care conține devize pe categorii de lucrări. Ultimul document din cadrul acestui fișier denumit „Cantități de lucrări. Rezistență” include articolele CL10B1, CL08A1, TRA04A50, la care autoritatea contractantă face referire în Clarificarea nr. 2, cu precizare că se vor utiliza la întocmirea ofertei. În același sens a statuat și C.N.S.C. în Decizia sa când a arătat că în conținutul listei de cantități pentru structura de rezistență „se regăsește și articolul CL08A1, despre care autoritatea contractantă menționată, în conținutul clarificării nr. 2, că trebuie preluat în ofertă astfel cum este precizat în listele de cantități”.

Intervenientul arată că C.N.S.C. a reținut, de asemenea, în mod corect, ca „pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns ofertanților la un număr însemnat de

solicitări de clarificări referitoare la dimensionarea unor elemente din devize și din listele de cantități”.

Față de clarificările antemenționate și de prevederile documentației de atribuire este indubitabil că ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară prin luarea în considerare a devizelor atașate în cadrul documentației de atribuire. În lipsa devizelor din care să rezulte modul de formare a prețului ofertat de contestator, autoritatea contractantă nu are nicio certitudine privind sustenabilitatea ofertei acestora, cu atât mai mult cu cât contractul implică servicii de proiectare, executarea de lucrări de construcție de mare dificultate, inclusiv a unei microhidrocentrale și dotări de natură extrem de variată.

În același sens, conform deciziei, fila 7, „din conținutul clarificărilor citate mai sus, rezultă fără putință de tăgadă că ofertanții trebuiau să întocmească propunerile financiare prin luarea în considerare a devizelor atașate, or dovedirea acestui fapt nu putea fi făcută în alt mod decât prin completarea acestora cu prețuri unitare, astfel încât părțile să aibă posibilitatea pe parcursul execuției lucrărilor, să urmărească decontarea corectă a lucrărilor”.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că și contestatorul recunoaște faptul că din clarificări rezultă în mod evident necesitatea întocmirii ofertei în baza devizelor aferente studiului de fezabilitate, afirmând însă că autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele doar în funcție de documentația de atribuire, nu și de clarificările publicate la aceasta.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele atât în conformitate cu documentația de atribuire, cât și cu clarificările publicate în S.E.A.P., și precizează că aserțiunile contestatorului, în sensul în care ofertele operatorilor economici nu trebuie analizate în funcție de clarificările pe care autoritatea contractantă le face pe parcursul procedurii atunci când acestea impun alte cerințe față de documentația de atribuire, frizează absurdul.

Intervenientul susține că, în acest sens contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă schimbă prin rezultatul procedurii regula, chiar dacă documentația de atribuire nu impune explicitarea prețului pe valori unitare, totuși intervenientului i se pune în vedere că „la întocmirea răspunsului să aveți în vedere antemăsurătorile și devizele anexate în caietul de sarcini și clarificările aferente acestuia”. Această aserțiune este în mod intenționat menită să inducă în eroare. Așa zisa schimbare

de regulă nu a avut loc prin rezultatul procedurii. Din contră, în faza de evaluare a ofertelor, constatând omisiunile din oferta contestatorului, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestuia prin adresa nr. 274/CV/09.04.2013. Prin solicitare de clarificări referită, astfel cum s-a reținut și în Decizie - fila 9, autoritatea contractantă a cerut următoarele:

„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ați prezentat o declarație pe propria răspundere privind conformitatea lucrărilor care urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate, vă rugăm să ne prezentați informații și/sau documente din care să reiasă concret modul în care aceste cerințe se reflectă în conținutul propunerii dumneavoastră financiare.

La întocmirea răspunsului dumneavoastră, vă rugăm să aveți în vedere anemăsurătorile și devizele anexate caietului de sarcini și clarificările aferente acestora”.

În opinia intervenientului, după cum acesta susține, este clar că prin solicitarea de clarificări contestatorului i s-a solicitat devizele estimative completate cu prețurile unitare, astfel cum a observat și C.N.S.C. (fila 9 din Decizie), împotriva acestei solicitări de clarificări, contestatorul nu a formulat contestație în termenul legal, orice critică la acest moment împotriva actului autorității contractante prin care s-au solicitat clarificări fiind tardivă. Probabil ca acesta este și motivul pentru care contestatorul încearcă în mod voit și cu rea-credință să creeze impresia că în fapt solicitarea le-a parvenit odată cu rezultatul procedurii. Mai mult, nu numai ca nu au formulat contestație împotriva solicitării de clarificări, dar contestatorul chiar a răspuns, transformând informațiile din tabelele conținând devizele în document Word, dar fără a completa cu valori.

În aceeași ordine de idei, argumentele legate de neluarea în considerare a clarificărilor invocate de societatea sa întrucât acestea modifică documentația de atribuire nu pot fi reținute fiind, pe de o parte, tardive, iar, pe de altă parte, neîntemeiate. Astfel, în măsura în care au apreciat că prin clarificările publicate în S.E.A.P. autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire, contestatorul avea posibilitatea de a formula contestație în termenul legal de 5 zile de la publicarea în S.E.A.P.

Prin necontestarea clarificărilor în termenul legal, acestea au devenit obligatorii pentru contestator la întocmirea ofertei. Raționamentul antemenționat este confirmat și de jurisprudența anterioară a Consiliului, potrivit căreia „operatorul economic

cunoștea aspectele reclamate de la data publicării clarificărilor în SEAP - .04.2012 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal clarificările în discuție, dacă dorea înlăturarea lor. Așadar, raportat la normele art. 278 alin. 1 din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., este incidenta tardivitatea reclamării modificării documentației de atribuire la m.04.2012. Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației". Criticile sunt totodată lipsite de temei având în vedere că, așa cum a menționat și autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 274/CV/09.04.2013, devizele au fost anexate caietului de sarcini, clarificările vizând doar lămuriri ale unor articole din devize, menționate anterior.

Intervenientul consideră că absurditatea afirmațiilor contestatorului referitoare la neluarea în considerare a clarificărilor publicate în S.E.A.P. rezultă chiar din aceste clarificări. În finalul tuturor clarificărilor publicate în S.E.A.P., autoritatea contractantă a inclus în mod expres următoarea mențiune: „Prezenta clarificare face parte integrantă din documentația de atribuire privind procedura de atribuire prin cerere de ofertă a contractului „Achiziție proiectare și execuție lucrări Centru de Vizitare și dotarea acestuia (obținere avize, proiectare tehnică, verificarea proiectării, asistența tehnică a proiectantului, lucrări și dotări)” și va fi publicată în S.E.A.P. (www.e-licitatie.ro) în cadrul invitației de participare nr. .../ secțiunea clarificări”.

Contestatorul face simple speculații atunci când afirmă că atitudinea autorității contractante de a nu se abate de la documentația de atribuire reiese și din Clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 79/CV/31.01.2013. Astfel, Clarificarea nr. 4, ulterioară Clarificării nr. 2, tranșează în mod definitiv problema mențiunii „vor fi realizate în cadrul proiectului tehnic” pentru elementele ce nu se regăsesc în studiul de fezabilitate, specificând că în elaborarea ofertei tehnice și financiare, ofertanții vor ține cont de completarea tuturor elementelor care nu se regăsesc sau trebuiesc redimensionate în Studiul de fezabilitate”.

De asemenea, intervenientul susține că obligativitatea respectării devizelor aferente studiului de fezabilitate nu este înlăturată de caracterul estimativ al acestora și recunoscând implicit obligativitatea respectării devizelor aferente studiului de fezabilitate la întocmirea propunerii financiare, contestatorul

încearcă să aducă o serie de critici cu privire la această cerință, invocând caracterul estimativ al studiului de fezabilitate.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să constate că asemenea argumente ar fi putut fi invocate într-o eventuală contestație la documentația de atribuire/clarificări. În contextul în care nu au formulat contestație nici măcar la solicitarea de clarificări nr. 274/CV/09.04.2013 transmisă de autoritatea contractantă în cursul evaluării ofertelor, contestatorul și-a asumat cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate, orice eventuale critici în acest sens fiind profund tardive și nemaiputând fi reținute.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul invocă jurisprudența curților de apel.

Mai mult, intervenientul apreciază că, în conformitate cu art. 3 lit. e) din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, studiul de fezabilitate reprezintă „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”. Anexa nr. 2 la H.G. nr. 28/2008 - Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate - prevede în mod obligatoriu „Costurile estimative ale investiției 1. valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general; 2. eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției.” Or, toate aceste costuri estimative se demonstrează prin anexarea la devizul general a unor ante măsurători ce conțin niște liste de cantități pe care viitorul ofertant (proiectant) și le va însuși, eventual completa cu cantități de lucrări pe care le consideră necesare pentru realizarea unui obiectiv la standardele în vigoare. Acesta are obligația de a-și demonstra fundamentarea prețului prin prezentarea antemasurărilor completate în mod corespunzător, cel puțin cu cele puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, inclusiv a devizelor astfel cum au fost publicate în S.E.A.P. în fișierul intitulat „Bucegi devize SF”.

Intervenientul afirmă că, având în vedere că a elaborat devizele care demonstrează conformitatea lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, aspect consemnat de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, acest lucru era, în

mod evident, posibil pentru toți ofertanții, inclusiv pentru contestator.

În același timp, potrivit deciziei (fila 7), „situația existentă în urma atribuirii unui contract în condițiile date, a cărei legalitate este susținută de autoritatea contractantă, introduce elemente aleatorii imposibil de estimat sau controlat, având în vedere că obiectul contractului nu este stabilit exact, în lipsa proiectării neexistând cantități de lucrări ferme, detalii de execuție, nu sunt stabilite tipuri de materiale etc., cu atât mai mult cu cât ofertanții nu și-au asumat o serie de prețuri unitare. Potrivit propunerii financiare a câștigătoarei procedurii, aceasta a oferat pentru partea de construcții și instalații, suma de 5.742.501,47 lei, fără a detalia niciun element de cost în conținutul acesteia.”

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta contestatorului ca fiind neconformă; contestatorul elaborând propunerea financiară fără a lua în considerare devizele atașate în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, intervenientul menționează că Consiliul a constatat în mod temeinic și faptul că „nici din conținutul propunerii tehnice nu rezultă că asocierea câștigătoare ar fi luat în considerare elementele prevăzute în devizele atașate invitației de participare”.

Astfel, potrivit deciziei:

- propunerea tehnică reprezintă reproducerea fidelă a caietului de sarcini, fiind copiată și în ceea ce privește caracterele, încadrarea în pagină, structura;

- în cuprinsul propunerii tehnice, la TERMENUL DE GARANȚIE AL LUCRĂRILOR, se menționează că „Termenul de garanție acordată lucrărilor este factor de evaluare - va fi de minim 2 ani și maxim 40 ani”, fiind reprodușă întocmai prevederea 2.8.3 TERMENUL DE GARANȚIE AL LUCRĂRILOR din caietul de sarcini;

- în ceea ce privește arhitectura clădirii, asocierea câștigătoare nu a adus niciun fel de contribuție personală, limitându-se la a copia studiul de fezabilitate;

- ofertantul nu a făcut dovada respectării studiului de fezabilitate, limitându-se a prezenta o Declarație pe propria răspundere privind conformitatea lucrărilor executate cu cerințele caietului de sarcini și studiul de fezabilitate, cu toate că prin Fișa de Date a achiziției, cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" se precizează, *inter alia*, că „propunerea tehnică va trebui să prezinte în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului”;

-componentele ofertei tehnice prezentate la cap. Dotări, nu se regăsesc exprimate în propunerea financiară, cele declarate de câștigătoarea procedurii nefiind susținute de niciun calcul sau document.

Drept urmare, intervenientul afirmă în pofida omisiunilor mai sus menționate, cu toate ca avea obligația de a declara oferta contestatorului ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestora prin adresa nr. 274/CV/09.04.2013.

Având în vedere că documentația de atribuire, împreună cu clarificările, impune luarea în considerare a devizelor aferente studiului de fezabilitate la elaborarea propunerii financiare; propunerea tehnică depusă de contestator constă în simpla transpunere a prevederilor Caietului de Sarcini și nu reflectă respectarea cerințelor din caietul de sarcini, a cantităților din devizul estimativ atașat, după cum nu cuprinde nici metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului; potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire; autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 274/CV/09.04.2013; solicitarea de clarificări este clară în sensul că ofertantei i s-au cerut devizele estimative completate cu preturile unitare; contestatorul a răspuns la clarificări, prin transformarea informațiilor din tabelele conținând devizele în document Word, dar fără a completa cu valori, cu toate că potrivit adresei de clarificări, trebuiau prezentate „documente din care să reiasă modul concret în care aceste cerințe se reflectă în conținutul propunerii financiare”; răspunsul la clarificări transmis este, fără putință de tăgadă, neconcludent; potrivit art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă; comisia de evaluare stabilește ofertele neconforme și motivele care au stat la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, în conformitate cu art. 72 alin. 2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul susține că autoritatea contractanta avea obligația de a declara oferta contestatorului drept neconformă în temeiul art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, în același sens pronunțându-se și Consiliul în decizie, reținând că „rezultă foarte clar că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări citată mai

sus, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006".

De asemenea, intervenientul apreciază că, prin critica contestatorului, în sensul că „incidența art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006 nu își are aplicabilitatea în aceasta situație, autoritatea contractantă nefiind ținută să solicite astfel de clarificări și chiar dacă le-a solicitat nu putea să declare oferta neconformă din moment ce respecta documentația de atribuire”, aceasta este, pe de o parte, tardivă, întrucât vizează solicitarea de clarificări, iar, pe de altă parte, neîntemeiată. Iar în condițiile în care contestatorul a apreciat că solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire, aveau posibilitatea de a formula contestație împotriva solicitării în termen de 5 zile din ziua următoare luării la cunoștință.

În mod similar, argumentul că oferta financiară nu prezintă un pret neobișnuit de scăzut pentru a se solicita clarificări cu privire la componența acestuia este vădit tardiv. În plus, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări cu privire la propunerea financiară atunci când consideră necesar, iar nu numai în ipoteza în care oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Mai mult, intervenientul susține că a permite autorității contractante să nu declare oferta contestatorului drept neconformă înseamnă a acorda un tratament preferențial acestuia, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. 2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în contextul în care, precizează intervenientul, acesta a elaborat oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, inclusiv a devizelor publicate în S.E.A.P. „Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiect favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii”.

Intervenientul de asemenea, face referire din nou la jurisprudența comunitară.

Față de aceste aspecte, intervenientul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei cereri de intervenție.

În vederea soluționării contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât

contestatorului ...cât și autorității contractante ...prin adresele nr. 12942/...-... respectiv nr. 12927/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, invocată de către ... în cererea de intervenție nr. 714/19.06.2013.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 503/CV/04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22172/04.07.2013, precizând că nu se pronunță cu privire la excepția tardivității invocată de către ...

Ca urmare a studierii dosarului, a punctelor de vedere formulate de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție formulată de către ... a depus la adresa denumită „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23031/10.07.2013, prin care solicită Consiliului următoarele :

-să respingă cererea de intervenție formulată de către ... ca fiind inadmisibilă, având în vedere că aceasta nu este motivată;

-să respingă excepția tardivității, invocată de către ... în cererea de intervenție formulată;

-să respingă excepția autorității de lucru judecat, invocată de către ...;

-să admită contestația formulată de către ...și, pe cale de consecință să anuleze decizia autorității contractante prin care oferta asocierii formate din ...a fost respinsă, ca neconformă, comunicată prin adresa precum și actele interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere că oferta ...este conformă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... contestatorul solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

... a formulat la data de 19.06.2013 cererea de intervenție în interes propriu, considerând că aceasta este justificată, întrucât are un interes propriu "ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în încheierea contractului de achiziție publică".

De asemenea, în susținerea cererii de intervenție ... a făcut trimitere la ambele forme de intervenție, fără a justifica în fapt și în drept îndeplinirea tuturor condițiilor specifice fiecărei formă de intervenție.

Având în vedere că intervenția principală este diferită de intervenția accesorie, atât din punct de vedere formal, cât și al condițiilor de admisibilitate, ...solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de către ... întrucât nu a fost motivată nici în fapt nici în drept.

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) și pe cele ale art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și pe cele ale art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, acesta invocă și prevederile doctrinei, potrivit cărora „intervenția voluntară este folosită de terțul care acționează pentru a obține pentru sine un profit, în sensul legii el urmărind să i se recunoască sau să i se stabilească un drept propriu” și „intervenientul principal tinde să câștige pentru sine dreptul litigios sau un drept strâns legat de acesta”.

În același sens, doctrina stipulează că “terțul ar avea posibilitatea să își formuleze pretenția și pe cale separată, declanșând un proces în care să aibă calitate de reclamant (și care eventual, să se conexeze cu cel pornit anterior, în care a intervenit), dar se adresează instanței în această modalitate, printr-o cerere incidentală”.

Concluzionând, ...aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în materia achizițiilor publice, cererea de intervenție principală trebuie să justifice atât vătămarea suferită de actul autorității contractante contestat, cât și dreptul propriu dedus judecății.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție formulată de către ... ca tardiv formulată, întrucât aceasta a fost formulată la data de 19.06.2013, în condițiile în care ... avea cunoștință de rezultatul procedurii în cauză la data de

Cu privire la excepția tardivității invocată de către ... contestatorul solicită respingerea acesteia, arătând că a formulat contestația în cauză în termenul de 5 zile prevăzut de ordonanța de urgență aplicabilă și în temeiul art. 182 alin. (1) și al art. 183 alin. (1) din codul de procedură civilă.

Asocierea formată din ...a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în cauză la data de termenul limită pentru depunerea contestațiilor împlinindu-se la data de

Contestația formulată de către ...a fost depusă la poștă la data de ..., fiind transmisă atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din data înscrisă pe plic și din nota de inventar atașată plicului.

Referitor la excepția puterii de lucru judecat, invocată de către ... solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art. 430 alin. (43) din Codul de procedură civilă.

În acest sens,.... susține că, prin contestația în cauză, aduce argumente noi față de cele invocate în fața C.N.S.C. în dosarul nr. ...

În acest context, este evident că nu poate fi vorba și nici nu se justifică puterea de lucru judecat.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției puterii de lucru judecat, invocată de către ... având în vedere faptul că în cazul unei hotărâri atacate aceasta este doar provizorie.

Pe fondul cauzei,.... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Pe parcursul derulării prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a emis două răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 2, înregistrată cu nr. 79/CV/31.01.2013 și nr. 04, înregistrată cu nr. 86/CV/01.02.2013.

Cu ocazia primei evaluări, autoritatea contractantă a considerat că aceste clarificări nu aduc modificări la documentația de atribuire, astfel încât oferta financiară a ...care era conformă cu cerințele din documentația de atribuire, a fost declarată conformă și ulterior câștigătoare.

Ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ... autoritatea contractantă a revenit asupra acestei interpretări și a evaluat oferta asocierii formate din ...prin prisma informațiilor din clarificările susmenționate, considerând că aceasta nu respectă documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, care fac trimitere la obligativitatea clarificărilor susmenționate și la faptul că aceste fac parte din documentația de atribuire și indiferent dacă modifică sau nu documentația publicată inițial în SEAP acestea sunt obligatorii pentru operatorii economici, contestatorul afirmă că acestea sunt lipsite de fundament, prin raportare la prevederile art. 50¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru ca o clarificare să modifice documentația de atribuire și să fie opozabilă față de terțele persoane, aceasta trebuie să fie însoțită de publicarea unei erate, așa cum stipulează articolul susmenționat, în caz contrar respectivele

informații noi față de documentația de atribuire nu sunt opozabile operatorilor economici.

În speța de față, pe lângă faptul că însăși autoritatea contractantă consideră că răspunsul la clarificări nu modifică documentația de atribuire (la pag 7 din clarificarea nr. 79/CV/31.01.2013), forma clarificărilor nu este cea care să permită modificarea la care face trimitere ... și care să determine opozabilitatea acestora față de operatorii economici, întrucât acestea nu au fost însoțite de niciun anunț tip erată publicat în SEAP.

Totodată, în opinia contestatorului, este inadmisibilă interpretarea autorității contractante și a ..., conform căreia asocierea formată din ... ar fi trebuit să întocmească o propunere financiară mai detaliată, ajungându-se a se susține că aceasta să cuprindă prețuri unitare și devize ale studiului de fezabilitate, în condițiile în care documentația de atribuire, publicată inițial în SEAP, nu face trimitere la aceste detalii.

Astfel, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini și nici în invitația de participare nu au fost specificate aceste amănunte pe care ofertanții ar fi trebuit să le ia în calcul.

Or, dacă autoritatea contractantă a dorit să impună cerințe noi, care nu au fost explicitate în documentația inițială, aceasta avea posibilitatea de a publica astfel de clarificări prin eratele specificate de art. 50¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, raportat la susținerile ofertantului declarat câștigător, potrivit cărora ambele clarificări, nefiind contestate, produc efecte juridice sub autoritatea de lucru judecat, contestatorul precizează că s-ar afla în situația invocată de către autoritatea contractantă în clarificarea nr. 79/CV/31.01.2013, potrivit căreia "toate elementele care nu se regăsesc în studiul de fezabilitate vor fi stabilite în etapa elaborării proiectului tehnic, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini" și că "documentația de atribuire nu se modifică" și în clarificarea nr. 86/CV/01.02.2013, conform căreia „în elaborarea ofertei tehnice și financiare, ofertanții vor ține cont de completarea tuturor elementelor care nu se regăsesc sau trebuiesc redimensionate în Studiul de fezabilitate, în vederea realizării unui obiectiv complet și funcțional care să asigure gradul de siguranță, confort și iluminare prevăzut în normele legale și legislația în vigoare”.

Față de cele prezentate anterior,... menționează că o astfel de interpretare este absurdă, întrucât ar aduce abateri grave de

la legislația achizițiilor publice, putând face chiar imposibilă evaluarea procedurii.

În condițiile în care se va lua în considerare faptul că aceste clarificări pot deroga de la documentația de atribuire publicată în SEAP, atunci contestatorul apreciază că se impune, în mod evident, anularea rezultatului procedurii, având în vedere faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli de atribuire, și mai mult, din punct de vedere formal acestea nu sunt însoțite de erate care să justifice o astfel de modificare și care să atragă opozabilitatea față de terți.

Astfel, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta ...cu toate că prin răspunsul la clarificare nr. 79, aceasta a precizat clar că documentația de atribuire nu se modifică și că studiul de fezabilitate nu poate fi obligatoriu din moment ce nu este complet și nu poate fi luat în considerare la întocmirea ofertei financiare și tehnice.

În plus, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește, în mod clar, care sunt elementele care sunt specifice documentației de atribuire, respectiv art. 33 alin. (2).

Concluzionând, ... arată că evaluarea ofertei sale nu trebuia raportată la nici un fel de clarificare, ci trebuia să se raporteze la documentația de atribuire publicată inițial, care nu cuprindea la „modul de întocmire a propunerii financiare” că aceasta să țină cont de anumite devize sau antemăsurători sau să se oferteze pe prețuri unitare.

Față de cele prezentate mai sus... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor :

- să respingă cererea de intervenție formulată de către ... ca fiind inadmisibilă, având în vedere că aceasta nu este motivată;

- să respingă excepția tardivității, invocată de către ... în cererea de intervenție formulată;

- să respingă excepția autorității de lucru judecat, invocată de către ...;

- să admită contestația formulată de către ... și, pe cale de consecință, să anuleze decizia autorității contractante prin care oferta asocierii formate din... a fost respinsă, ca neconformă, comunicată prin adresa precum oricare acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere că oferta ...este conformă.

La data de 11.07.2013,... a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23170/11.07.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului că a comunicat concluziile scrise din data de 10.07.2013 atât autorității contractante, cât și ... la numărul de fax indicat în cererea de intervenție.

De asemenea, contestatorul susține că dosarul nr. 44/42/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești a fost soluționat definitiv în data de 10.07.2013, instanța admitând plângerea formulată de către societatea sa și anulând decizia C.N.S.C. nr. ... din ... „cu consecința respingerii contestației formulate de ... ca neîntemeiată și al menținerii rezultatului procedurii nr. 315/CV/23.04.2013 și a actelor subsecvente acesteia. Anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările și celelalte acte ale autorității contractante emise ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...”.

În urma deciziei Curții de Apel Ploiești susmenționate, care se bucură de autoritate de lucru judecat, conform art. 431 din Codul de procedură civilă, toate înscrisurile și deciziile autorității contractante ce au fost anulate prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., sunt valabile, motiv pentru care rezultatul procedurii, prin care oferta ...a fost declarată câștigătoare, comunicat prin adresa nr. 315/CV/23.04.2013 , este cel temeinic și legal.

În această situație, toate înscrisurile și deciziile autorității contractante care fac obiectul dosarului în cauză și care au fost emise ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... sunt nule și nu pot produce efecte juridice, motiv pentru care, alături de argumentele din contestație și concluziile scrise, ...solicită Consiliului admiterea plângerii și anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă aferente deciziei prin care oferta asocierii formate din ...a fost respinsă, ca neconformă.

La data de 11.07.2013, ...a depus la dosarul cauzei adresa nr. 523/CV/11.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23172/11.07.2013, prin care arată că nu se pronunță asupra concluziilor scrise formulate de către ...De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a modificat în niciun fel documentația de atribuire și că prin clarificările la documentația de atribuire, publicate în S.E.A.P., a răspuns, în mod clar și concis, întrebărilor potențialilor ofertanți, în conformitate cu prevederile legale, în acest context neimpunându-se publicarea unei erate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în ședința publică din data de 10.07.2013, Curtea de Apel Ploiești,

prin Hotărârea definitivă nr. 6952/2013 a admis plângerea împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... formulată de către ..., a anulat decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., cu consecința respingerii contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și a menținerii rezultatului procedurii nr. 315/CV/23.04.2013 și a actelor subsecvente acesteia.

La data de 12.07.2013, intervenientul ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 744/12.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. 23240/12.07.2013, denumită „Precizare a cererii de intervenție nr. 714/19.06.2013”, prin care, în subsidiar, față de capetele de cerere inițial formulate în cererea de intervenție nr. 714/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20202/19.06.2013 solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, în contradicție cu cele arătate de către contestator în concluziile scrise, ... menționează că a formulat o cerere de intervenție principală, întemeiată, în mod corect, pe dispozițiile art. 61 și art. 62 din noul cod de procedură civilă și având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu se pune problema inadmisibilității acesteia și, cu atât mai puțin, a tardivității.

Cererea de intervenție este calificată de ... ca fiind principală, având însă și elemente ce țin de natura accesorie a acesteia, respectiv de faptul că este formulată și în sprijinul autorității contractante.

În ceea ce privește interesul ... în a interveni în prezenta contestație, acesta este evident, având în vedere capetele de cerere formulate și calitatea ... de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În susținerea celor expuse anterior, intervenientul invocă și jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să respingă susținerile contestatorului cu privire la inadmisibilitatea și tardivitatea cererii sale de intervenție.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, intervenientul invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precizând că aceasta se impune pentru abateri grave de la prevederile legislative.

În cauza de față, prin pronunțarea deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 6952/2013 în dosarul nr. 441/42/2013, având ca obiect plângerea formulată de către S.C. BUILDING ASTROM S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... s-a ajuns în situația în care abaterile grave ce afectau procedura de atribuire nu mai pot fi remediate în alt mod decât prin anularea procedurii. În aceste condiții, încheierea contractului este imposibilă, impunându-se anularea procedurii de atribuire.

În opinia intervenientului, procedura a fost viciată și compromisă în mod iremediabil, astfel:

Într-o primă fază, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept câștigătoare oferta depusă de către ... în pofida faptului că aceasta încalcă, în mod flagrant, dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele:

- clarificarea nr. 2, înregistrată sub nr. 79/CV/31.01.2013 și Clarificarea nr. 4, înregistrată sub nr. 86/CV/01.02.2013 impun ofertanților obligația de a elabora propunerea financiară prin luarea în considerare a devizelor atașate în cadrul documentației de atribuire;
- clarificările nu fac decât să aducă lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și nu modifică conținutul acesteia, neimpunându-se publicarea unei erate;
- la sfârșitul fiecărei clarificări, autoritatea contractantă a menționat că acestea fac parte din documentația de atribuire;
- în cadrul Secțiunii „Documentație de atribuire” din S.E.A.P. se regăsește, la rubrica Devize SF, fișierul arhivat „[INV.../010] Bucegi devize SF.zip.p7s”, care conține devize pe categorii de lucrări;
- documentația de atribuire, împreună cu clarificările, impune luarea în considerare la elaborarea propunerii financiare a devizelor aferente studiului de fezabilitate;
- clarificările trebuiau respectate atât de către autoritatea contractantă, cât și de către ofertanții participanți la procedura de atribuire;
- contestatorul a recunoscut faptul că din clarificări rezultă, în mod evident, necesitatea întocmirii ofertei în baza devizelor aferente studiului de fezabilitate;

- contestatorul a depus o ofertă ce nu cuprinde devize din care să rezulte modul de formare a prețului ofertat, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, din care fac parte integrantă clarificările menționate;
- propunerea tehnică depusă de către contestator constă în simpla transpunere a prevederilor caietului de sarcini și nu reflectă respectarea cerințelor acestuia, a cantităților din devizul estimativ atașat, după cum nu cuprinde nici metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului;
- autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 274/CV/09.04.2013, clarificări necontestate de către ...;
- ofertantei i s-au solicitat devize estimative completate cu prețurile unitare, aceasta răspunzând însă neconcludent, în sensul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin transformarea informațiilor din tabelele conținând devizele în document Word, dar fără a completa cu valori, cu toate că, potrivit adresei de clarificări trebuia prezentate "documente din care să reiasă modul concret în care aceste cerințe (n.n. cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate) se reflectă în conținutul propunerii dumneavoastră financiare".

Într-o a doua fază, prin decizia C.N.S.C. nr. ... Consiliul a dispus, printre altele, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare.

Prin aducerea la îndeplinire a deciziei C.N.S.C., oferta asocierii ... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Concluzionând, intervenientul arată că, în urma hotărârii pronunțate de către Curtea de Apel Ploiești, autoritatea contractantă este "forțată" să încheie contractul de achiziție publică cu un operator economic a cărui ofertă este "vădit neconformă." Aceasta cu atât mai mult cu cât, în plus, față de cele menționate mai sus:

-propunerea tehnică a contestatorului reprezintă reproducerea fidelă a caietului de sarcini;

-în cuprinsul propunerii tehnice, la TERMENUL DE GARANȚIE AL LUCRĂRILOR, se menționează că "Termenul de garanție acordată lucrărilor este factor de evaluare - va fi de minim 2 ani și maxim 40 ani", fiind reprodușă întocmai prevederea 2.8.3 TERMENUL DE GARANȚIE AL LUCRĂRILOR din caietul de sarcini;

-în ceea ce privește arhitectura clădirii, asocierea contestatoare nu a adus niciun fel de contribuție personală, limitându-se la a copia studiul de fezabilitate;

-oferantul nu a făcut dovada respectării studiului de fezabilitate, limitându-se a prezenta o "Declarație pe propria răspundere privind conformitatea lucrărilor executate cu cerințele caietului de sarcini și studiul de fezabilitate", cu toate că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" se precizează că "propunerea tehnică va trebui să prezinte, în mod clar și concis, metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului";

-componentele ofertei tehnice prezentate, la capitolul "Dotări" nu se regăsesc exprimate în propunerea financiară, cele declarate de contestator nefiind susținute de niciun calcul sau document.

Mai mult decât atât, ... precizează că anularea prezentei proceduri de achiziție publică a fost solicitată chiar de către contestator în fața Curții de Apel Ploiești în susținerea plângerii formulate, considerând că date fiind cerințele documentației de atribuire și clarificările ulterioare, precum și lipsa unei erate, că procedura este grav afectată.

Față de toate cele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii cererii de intervenție și a anulării procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a abaterilor grave ce afectează procedura.

Având în vedere precizarea la cererea de intervenție nr. 744/12.07.2013, formulată de către ... adresa fără număr din data de 11.07.2013, transmisă la C.N.S.C. de către ...și hotărârea Curții de Apel nr. 6952/2013 din data de 10.07.2013, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 528/CV/12.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23353/12.07.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (4) și pe cele ale art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că pe parcursul derulării prezentei proceduri de atribuire nu s-a aflat niciodată în vreuna dintre situațiile stipulate de către prevederile legale menționate anterior.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de către ... în precizarea la cererea de intervenție nr. 744/12.07.2013 nu

are temei legal, nefiind de altfel specificat cu exactitate în care dintre situațiile de abateri grave de definite de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare s-ar fi aflat.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către operatorii economici, autoritatea contractantă sub nicio formă nu a adus modificări la documentația de atribuire, ci doar a clarificat, în mod clar și concis aspectele semnalate, nefiind deci necesară publicarea unei erate.

Interpretarea ... potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat ofertantului..., prin adresa de clarificări nr. 274/CV709.04.2013, prezentarea devizelor estimative completate cu prețuri unitare este pur speculativă.

Prin clarificarea invocată anterior, autoritatea contractantă a solicitat asocierii formate din ...informații și/sau documente din care să reiasă că la întocmirea ofertei financiare, aceasta a ținut cont de toate elementele tehnice incluse în documentația de atribuire, însă nu a vizat prezentarea efectivă a devizelor completate cu prețuri unitare, fapt susținut și de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă la data de 29.04.2013, cu nr. 329/CV, cu privire la contestația depusă de ...

În condițiile în care Curtea de Apel a soluționat definitiv plângerea formulată, în sensul admiterii acesteia și având în vedere dispozițiile art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către ...ca rămasă fără obiect.

Față de precizarea la cererea de intervenție formulată de către ... a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23388/12.07.2013, prin care solicită Consiliului următoarele:

-respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă, în principal și ca tardivă, în subsidiar;

-respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta este în principal inadmisibilă, iar în subsidiar tardiv introdusă, iar pe fond neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul solicită respingerea acesteia, întrucât nu justifică care este dreptul pretins pentru sine în această cauză, așa cum obligă art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Articolul susmenționat se coroborează cu art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia doar o persoană care este vătămată poate să intervină în fața C.N.S.C. pentru a ataca actul care îl vatămă.

Or, în cazul de față, rezultatul procedurii care face obiectul acestui dosar nu îl vatămă în niciun fel pe ... astfel că intervenția principală în această cauză nu se justifică.

În situația în care Consiliul ar considera că ... pretinde un drept al său în acest dosar și ar fi îndeplinite prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, atunci acesta trebuie să aibă în vedere și dispozițiile art. 62 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la susținerile ofertantului declarat câștigător, potrivit cărora această cerere de intervenție principală este formulată „în termenul legal indicat de dispozițiile art. 62 din același act normativ, respectiv „în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond astfel încât nu se poate pune problema inadmisibilității cererii și, cu atât mai puțin, a tardivității acesteia”, contestatorul afirmă că acestea sunt lipsite de susținere legală, prin raportare la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în cazul de față ... nu poate interveni în interes propriu și să pretindă un drept al său peste termenul reglementat la articolul susmenționat în condițiile în care acest dosar are ca obiect o contestație ce se supune termenului de 5 zile.

Astfel, pentru a fi admisibilă și formulată în termenul legal, cererea de intervenție principală a ... trebuia formulată în termenul de 5 zile reglementat de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și trebuia să justifice pretinderea pentru sine a unui drept, fapt ce nu a fost îndeplinit în condițiile de față.

În ceea ce privește solicitarea noua solicitare a intervenientului, respectiv anularea prezentei proceduri de achiziție publică, contestatorul susține că este atât inadmisibil, cât și tardiv formulat.

Astfel, dacă se consideră că acest nou capăt de cerere a fost formulat în virtutea cererii de intervenție principală a ... atunci această nouă solicitare nu poate fi primită, întrucât este inadmisibilă raportat la cadrul procesual stabilit.

De asemenea, acest nou capăt de cerere este în egală măsură tardiv, întrucât a fost introdus la mai bine de o lună de la comunicarea rezultatului procedurii și chiar a contestației formulate de ...

Pe lângă faptul că ... nu a solicitat anularea procedurii în termenul de 5 zile reglementat de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și nici înainte de încheierea dezbaterilor (ulterior formulării de concluzii scrise de către ...), acest nou capăt de

cerere este atât inadmisibil întrucât nu face obiectul cadrului procesual stabilit de contestația în cauză, cât și nefondat prin prisma autorității de lucru judecat a soluției date de Curtea de Apel Ploiești.

Chiar dacă se apreciază că de fapt cererea de intervenție formulată de către ... este una accesorie, în favoarea autorității contractante, potrivit crt. 67 alin. (2) din codul de procedură civilă „intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit”.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a recurs la niciun act care să arate că ar intenționa să anuleze procedura în cauză și nici nu a solicitat acest lucru în cauza de față, ... nu poate să solicite ceva care să fie în detrimentul acesteia.

Pe cale de consecință, noul capăt de cerere formulat de către ... este inadmisibil, întrucât lezează în mod clar interesul autorității contractante și este în afara solicitărilor acesteia.

Mai mult decât atât, noul capăt de cerere, care nu face obiectul contestației, este tardiv formulat, fiind introdus în fața C.N.S.C. cu mult după expirarea termenului de 5 zile reglementat la art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și ulterior încheierii dezbaterilor, întrucât s-au formulat concluzii scrise.

Față de cele expuse mai sus, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor :

-respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă, în principal și ca tardivă, în subsidiar;

-respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta este în principal inadmisibilă, iar în subsidiar tardiv introdusă, iar pe fond neîntemeiată.

În urma răspunsului formulat de către S.C. BUILDING ASTROM S.R.L., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23388/12.07.2013, la data de ..., intervenientul ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 745/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23447/..., prin care reiterează unele aspecte invocate în „Precizarea la cererea de intervenție” nr. 744/12.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. 23240/12.07.2013 și prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună în sensul admiterii cererii de intervenție, cu consecința anulării procedurii de atribuire, ca urmare a abaterilor grave ce afectează procedura.

Analizând contestația formulată de către..., în calitate de lider al asocierii formată din ...în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție proiectare și execuție lucrări Centru de vizitare și dotarea acestuia (obținere avize, proiectare tehnică, verificarea proiectării, asistență tehnică a proiectantului, lucrări și dotări)- proiect SMIS CSNR 36295” a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Potrivit invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 9.178.320 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 12 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocieria formată din..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria formată din ...a fost declarată neconformă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din ... și..., cu o propunere financiară de 8.810.863,32 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către... prin adresa nr. împotriva căruia este formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În prealabil, Consiliul se va pronunța cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție nr. 714/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20202/19.06.2013, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... & ...raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând faptul că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin depunerea ofertei acesta urmărind atribuirea contractului de achiziție publică ce

constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză, cu atât mai mult cu cât, în urma reevaluării ofertelor, dispusă de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ... oferta asocierii în discuție a fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție, invocată de contestator, pe motiv că deși intervenientul și-a justificat interesul propriu în formularea cererii sale, considerând că aceasta este justificată, întrucât are un interes propriu ce constă, pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire iar, pe de altă parte, în încheierea contractului de achiziție publică, ... a făcut trimitere la ambele forme de intervenție, fără a justifica, în fapt și în drept, îndeplinirea tuturor condițiilor specifice fiecărei forme de intervenție, Consiliul respinge susținerile contestatorului sub acest aspect, constatând că ... a formulat o cerere de intervenție principală, întemeiată pe dispozițiile art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, se reține că cererea de intervenție este calificată de ... ca fiind principală, având însă și elemente ce țin de natura accesorie a acesteia, respectiv de faptul că este formulată și în sprijinul autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul respinge susținerile contestatorului legate de inadmisibilitatea și tardivitatea cererii de intervenție formulată de către ... admitând, în principiu, cererea de intervenție nr. nr. 714/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20202/19.06.2013, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... & ...

Consiliul constată că în cererea de intervenție, ... a invocat excepția tardivității contestației formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și puterea de lucru judecat, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, pe care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².(...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că..., în asociere, a luat cunoștință de conținutul adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, care reprezintă „actul administrativ” criticat, la data de termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de

Contestația formulată de către ... a fost transmisă prin poștă la data de ..., fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (9.178.320 lei, fără T.V.A., aproximativ 2.039.626 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. a fost Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de ..., ...a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta adresa nr. privind rezultatul procedurii de atribuire.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... în cererea de intervenție nr. 714/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

20202/19.06.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ...invocată de către ...

În ceea ce privește puterea de lucru judecat, invocată de intervenientul ... în conținutul cererii sale, față de criticile contestatorului cu privire la obligativitatea întocmirii propunerii financiare în baza devizelor aferente studiului de fezabilitate, Consiliu constată că acestea vizează aspecte de fond ale cauzei.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulată de către ...Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul reevaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei procedurii de atribuire, reluarea etapei de evaluare a ofertelor fiind dispusă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. ... când, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...și a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 315/CV/23.04.2013, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și prin continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. în care a consemnat decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ...în asociere, și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, depusă de asocierea formată din ... și ...împotriva acestui nou rezultat fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... a fost formulată plângere de către..., în calitate de lider al asocierii formată din ...plângere (dosar nr. 44/42/2013) ce a fost soluționată de către Curtea de Apel Ploiești în data de 10.07.2013, prin pronunțarea Hotărârii nr. 6952/2013, prin care instanța a admis plângerea formulată de către ...și a anulat Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... „cu consecința respingerii contestației formulate de SC Potential Cons SRL, ca neîntemeiată, și al menținerii rezultatului procedurii nr. 315/CV/23.04.2013 și a

actelor subsecvente acesteia. Anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările și celelalte acte ale autorității contractante emise ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... Definitivă.”

Consiliul constată că actele emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ... au fost anulate de către instanța de judecată atunci când aceasta a hotărât anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor și a celorlalte acte ale autorității contractante emise ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., susținerile contestatorului... conform cărora, în urma deciziei Curții de Apel Ploiești, toate înscrisurile și deciziile autorității contractante ce au fost anulate prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., sunt valabile, fiind întemeiate.

În aceste condiții, Consiliul constată că toate înscrisurile și deciziile autorității contractante care fac obiectul prezentei cauze și care au fost emise ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., sunt nule și nu pot produce efecte juridice, fiind fără eficiență juridică verificarea și analizarea aspectelor sesizate pe fondul cauzei atât de către contestator cât și de către intervenient, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu..., ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către jud. ... ca rămasă fără obiect.

În baza art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.