



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 39/... înregistrată la CNSC cu nr. 20723/... și 20735/..., formulată de Asociera ... - ..., prin lider de asociere societatea ..., cu sediul pentru corespondență în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor-Proiect „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea ... și Ialomița”, cod CPV 71356200-0, 71520000-9, 71521000-6, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE – PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU POS MEDIU, s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22694/08.07.2013, ..., cu sediul în ..., ..., a formulat CERERE DE INTERVENȚIE în interes propriu și în interesul autorității contractante, în temeiul art. 62 din Codul de procedură civilă, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Asociera ... - ..., prin lider de asociere, ... și menținerea raportului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera ...-..., prin lider de asociere societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.39/... înregistrată la CNSC cu nr. 20723/... și 20735/..., formulată de Asociera ... - ..., prin lider de asociere societatea ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor - Proiect „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea ... și Ialomița”, cod CPV 71356200-0, 71520000-9, 71521000-6, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE – PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU POS MEDIU, s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului.

În fapt, contestatorul menționează că, în vederea implementării proiectului, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea de personal care să îndeplinească cerințele stipulate prin fișa de date a achiziției, condiție pe care contestatorul consideră că a îndeplinit-o, asigurându-se personalul necesar în vederea executării contractului, respectiv cei 15 experți solicitați.

Prin adresa nr. 32848/12.06.2013, arată contestatorul, autoritatea contractantă face referire la neîndeplinirea condițiilor de calificare prin înaintarea de documente din care nu reiese îndeplinirea cerințelor pentru domnul Ceteraș Marius Daniel - Inginer de proces - Stație de tratare apă potabilă, domnul Corui Adrian - Inginer de proces - Stație tratare apă potabilă și domnul Oana Augustin Liviu - Inginer ... III STAP.

Contestatorul precizează că, la analizarea documentelor depuse pentru experții mai sus menționați, autoritatea contractantă a luat în considerare strict informațiile menționate în cadrul CV - urilor acestora, fără a solicita clarificări referitoare la informații suplimentare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, încălcând astfel art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 33820/20.05.2013, ca urmare a depunerii documentelor de calificare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la îndeplinirea condițiilor prevăzute în fișa de date pentru experții mai sus precizați, deși, arată contestatorul, asocierea ar fi avut capacitatea de a depune documente relevante și reale, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor pentru cei trei experți în cauză, în acest fel, autoritatea contractantă, privând ofertantul de dreptul de a-și demonstra capacitatea de îndeplinire a condițiilor de calificare în vederea susținerii capabilității de implementare a proiectului.

În ceea ce privește celelalte argumentații din adresa menționată și contestată, contestatorul arată că, potrivit aceleiași legislații, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri pe aspectele menționate (calificările inginerilor menționați dar și raportat la timpii de lucru).

Contestatorul arată că a înaintat oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv Anexa II - Organizare și metodologie, respectând cerințele în ceea ce privește detalierea capitolelor: Descrierea raționamentului, Strategie și Planificare și graficul activităților, incluzând și subcapitolele acestora.

Subcapitolul despre care autoritatea contractantă a afirmat că nu a fost detaliat în cadrul ofertei tehnice, „*Descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor*” se regăsește în propunerea tehnică, începând cu pagina 139, susține contestatorul, considerând că a atins punctual fiecare din cerințele autorității contractate.

Contestatorul precizează că detalierea Strategiei de abordare a proiectului a fost înaintată în cadrul ofertei, în conformitate cu cerințele Anexei II Organizare și metodologie, cuprinzând inclusiv capitolul Descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a managementul calității și a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validare, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită, autoritatea contractantă neoferind alte specificații privind abordarea acestui subcapitol, ci doar structura pe care ofertanții trebuie să o respecte. Deși autoritatea contractantă susține că a transmis în data de 20.05.2013 solicitări în ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul afirmă că nu a fost nici o solicitare pentru a clarifica acest aspect.

În conformitate cu răspunsul transmis către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 33820/20.05.2013, referitor la propunerea tehnică înaintată, contestatorul susține că a prezentat metodologia care va sta la baza prestării serviciilor de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor; astfel, graficul prezentat delimitează cele 3 activități principale considerate, respectiv: Managementul proiectului, inclusiv mobilizarea și stabilirea birourilor Consultantului în ... și în restul localităților; Servicii de supervizare pentru fazele principale; Raportare.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat, ca mod de prezentare al propunerii tehnice, *„Se vor prezenta planificarea în timp sub formă de grafic/diagrama Gantt, succesiunea și durata activităților, data de începere, respectiv de finalizare a fiecărei activități din cadrul proiectului luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare”*. În cadrul propunerii tehnice, arată contestatorul, au fost considerate cele 3 activități principale, pentru fiecare detaliindu-se subactivitățile ce o compun și pentru care s-au prezentat: planificarea în timp sub formă de grafic/diagrama Gantt; succesiunea și durata activităților, data de începere, respectiv de finalizare a fiecărei activități din cadrul proiectului luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare.

De asemenea, arată contestatorul, în conformitate cu cerințele capitolului invocat de către autoritatea contractantă, respectiv 4.3 a caietului de sarcini, graficul prezentat cuprinde activități specifice, așa cum reiese din documentația de atribuire, în acest sens alocându-se fizic activitățile regăsite în cap. 4.3 Activități specifice.

Contestatorul precizează că, prin propunerea tehnică, s-a înaintat graficul de realizare a serviciilor - global pentru cele 41 contracte de lucrări, acesta fiind realizat pe baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În analiza acestor argumente, susține contestatorul, autoritatea contractantă face referire la elemente care nu corespund realității (la punctul II.3), respectiv face referire la art. 165 din Codul Muncii raportat la anumite ore prestate de către personalul recomandat, dar analizând dispozițiile articolului în discuție, arată că: *„Art. 165. [domeniul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată]: Pentru salariații cărora angajatorul, conform contractului colectiv sau individual de muncă, le asigură hrană, cazare sau alte facilități, suma în bani cvenită pentru munca prestată nu poate fi mai mică decât salariul minim brut pe țară prevăzut de lege”* și arată că temeiul avut în vedere de către autoritatea contractanta este străin de cauză.

După cum a precizat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 33820/20.05.2013, în cazul diriginților de șantier, singurul ordin care face referire la obligațiile minime pe care și le

asumă este Ordinul nr. 1496 din 2011, dar care nu impune nici o normă de lucru acestei categorii; nici o bază legală nu impune modul în care se realizează alocarea personalului pe investiție.

Alocarea numărului de zile, afirmă contestatorul, a ținut cont de activitățile care revin fiecărei categorii de specialiști și alocare în numărul de zile/ore lucrătoare și a fost astfel gândită încât să îndeplinească într-un mod fezabil cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă prin tabelul de alocare a categoriei „*alți experți*” (pagina 42 din caietul de sarcini) solicită: 33 persoane cu o alocare de 13 luni, respectiv 9 persoane cu o alocare de 17 luni. Respectând cerințele caietul de sarcini, Asocierea a prezentat alocarea acestor experți pe perioada solicitată. Pe perioada de notificare a defectelor din categoria de „*experți principal*” se vor aloca specialiști care sunt autorizați de către ISC pe măsură ce activitatea solicitată prin tabelul de alocare de la paginile ... din caietul de sarcini, se încheie. Din acest raționament s-a alocat „o zi” pe lună după încheierea lunilor solicitate prin tabelul mai sus menționat, această alocare având în vedere :

„a. Inputurile tuturor experților au fost calculate cu maximă atenție pe baza programelor anticipate de execuție a serviciilor pentru fiecare activitate și sub-activitate în parte. Acest lucru ne-a permis:

- i. evitarea suprapunerilor inutile între experți;*
- ii. alocarea pentru fiecare activitate a experților necesari în conformitate cu specificul activității respective;*
- iii. evitarea alocării inutile a unor experți pentru derularea unor activități, dacă un alt expert care are calificarea și certificarea satisfăcătoare este mobilizat;*

b. Planificarea judicioasă a sarcinilor permite, prin analiza separate a fiecărui activități, să alocam exact acele resurse care sunt necesare după principiul "just in time" (alocarea resursei exact la momentul potrivit), în așa fel încât să se asigure întotdeauna gradul de competență necesar cu evitarea oricărei risipe de resurse. Interpretarea corectă a acestui centralizator de sarcini în cadrul activităților și alocarea de pe fiecare sarcină identificată, nu lasă nici un dubiu asupra faptului că:

- i. toate activitățile au fost planificate corespunzător*
- ii. toate activitățile pentru acoperirea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini au fost corespunzător considerate*
- iii. toate activitățile menționate la punctul anterior au fost acoperite cu resurse suficiente din punct de vedere al cantității și calității resurselor implicate.*

Cele menționate anterior sunt garanția unei planificări riguroase și exacte a serviciilor noastre menita să ducă la implementarea cu succes a proiectului.

- c. Resursele utilizate pentru implementarea proiectului:*

i. Conform celor prezentate la pct.a), b), considerând ca, din punct de vedere al strategiei noastre de abordare a activităților descrise în documentația de atribuire, resursele au fost corespunzător alocate, dorim să prezentăm în continuare strategia noastră privind utilizarea resurselor implicate.

ii. Toti experții propuși în oferta noastră au fost identificați în baza unui riguros proces de selecție a experților existenți în baza de date a companiei noastre, având în vedere colaborările anterioare, referințele primite din partea departamentului de derulare a contractelor din cadrul firmelor noastre, a liderilor de echipă și/sau a beneficiarilor, cât și prin apelarea la alte alternative posibile de selecție (experți care au răspuns solicitărilor de recrutare ale companiei pe site-urile de specialitate)

iii. Selectarea experților s-a realizat după două principii de bază:

1. Competența profesională, demonstrarea abilităților tehnice și experienței tehnice anterioare (conform solicitărilor din Documentația de atribuire)

2. Selecția competitivă, care presupune ca în cazul în care doi sau mai mulți experți îndeplinesc condițiile, va fi nominalizat cel care solicita cele mai bune condiții financiare pentru angajator

iv. Aplicarea principiilor de mai sus ne-a condus la realizarea unei echipe foarte competente, care îmbină experiența experților propuși de companie cu alți experți din zona a căror selectare a prezentat următoarele avantaje:

1. o foarte bună cunoaștere a locațiilor de execuție și a condițiilor în care se vor executa lucrările

2. familiarizarea cu rutele de transport

3. cunoașterea metodologiei de lucru a autorităților locale relevante (ISC, Inspectoratele de Mediu etc.) probată în contracte anterioare

4. solicitarea unor condiții financiare avantajoase pentru ambele parti, acest lucru presupunând satisfacerea cerințelor experților privind condițiile contractuale, dar și avantaje pentru companie în ceea ce privește cheltuielile cu diurna, cazare, transport local, concedii de odihnă etc.

5. compania are experiența anterioară în România conform celor prezentate în ofertă, inclusiv utilizarea experților locali și internaționali. Utilizarea unei echipe conținând experți locali conduce și la economii majore în prețul serviciilor din propunerea financiară”.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că echipa prezentată acoperă toate cerințele menționate în documentația de atribuire și Propunerea Tehnică, deci poate asigura cu succes îndeplinirea prevederilor contractuale, în limitele bugetului menționat în propunerea financiară din ofertă.

Contestatorul precizează că experții nominalizați, care formează echipa de implementare, vor beneficia de sprijinul celor 10 specialiști considerați în cadrul propunerii tehnice și de asemenea vor avea parte și de sprijinul resurselor de backstopping. Pe fiecare șantier se va asigura prezența permanentă a personalului de supervizare pe șantiere în timpul fazei de construcție până la punerile în funcțiune, inclusiv. Inginerul va executa serviciile de supervizare în concordanță cu legislația relevantă din România și UE. Referitor la verificatorii de proiect, arată contestatorul, autoritatea contractantă prin cerința de la pagina 42, a solicitat prezența a 2 verificatori timp de 2 luni. Ținând seama de această solicitare și cu precizarea: „*Consultantul va asigura verificarea Documentațiilor Tehnice (dacă este cazul) de către verificatori de proiecte, atestați conform Legii nr. 10 din 24 martie 1995, publicată în Monitorul Oficial nr. 12/1995 pentru Calitate în Construcții*”, s-a considerat, în lipsa precizării clare a documentațiilor care urmează să facă obiectul verificării, că aportul verificatorilor de proiect se referă la proiectele fidic gablen: proiectare și execuție, anume: la verificarea proiectului tehnic, a detaliilor, DTAC. Achizitorul a precizat foarte clar: „*dacă este cazul*”. În cazul în care, susține contestatorul, prin această formulare s-au considerat inclusiv desenele As-Bulit solicitarea care vizează 2 verificatori nu poate acoperi toate cerințele pe care desenele As-Bulit le implica și anume: arhitectura, inginerie de rezistență și stabilitate, instalații (electrice, sanitare, termice), rețele edilitare, etc - cerințele A, B, C, D, E, F.

În cadrul capitolului împărțirea clară a atribuțiilor de implementare a activităților proiectului: în cazul în care contractul este atribuit unui grup de ofertanți, se descriu input-urile fiecărui membru al grupului precum și distribuția sarcinilor și responsabilităților dintre ei, asocierea a prezentat sarcinile experților implicați în cadrul proiectelor, responsabilitățile ce decurg din activitățile acestora intrând în atribuțiile membrilor din consorțiu în conformitate cu precizările tabelului prezentat.

În cadrul documentelor de calificare pentru fiecare membru al asocierii au fost înaintate documente separate, prin care au fost nominalizați experții cheie, în vederea îndeplinirii tuturor activităților descrise prin documentația de atribuire. În acest mod, s-a urmărit o distribuție a responsabilităților fiecărui membru al consorțiului, iar activitatea fiecărui expert intră în sarcina asociatului din partea căruia acesta a fost nominalizat.

De asemenea, contestatorul susține că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus un mod de prezentare a acestor responsabilități, iar Asocieria ... și ... a prezentat repartizarea concretă în cadrul documentelor de calificare și a tabelului prezentat, a sarcinilor și activităților ce revin fiecărui membru, astfel fiecare asociat este responsabil cu activitățile experților repartizați de comun acord.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12363/.../ 27.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.44123/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în care precizează următoarele:

- potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006 poate formula contestație numai acel operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, respectiv a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. Aceeași idee se desprinde și din dispozițiile art. 256 din OUG nr. 34/2006, ce prevede că partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, potrivit art. 270 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate*”.

Conform art. 297 din OUG nr. 34/2006 în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun, iar dispozițiile de drept comun privind calea administrativ-jurisdicțională sunt cuprinse în Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Conform art. 28 din Legea nr. 554/2004 dispozițiile acesteia se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice, pe de o parte, și persoanele vătămate în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte.

Conform art. 174 alin. (1) Cod procedură civilă, nulitatea este sancțiunea care lipsește total sau parțial de efecte actul de procedură efectuat cu nerespectarea cerințelor legale, de fond sau de formă, iar potrivit art. 175 alin. (1) din același Cod de procedură este lovit de nulitate, dacă prin nerespectarea cerinței s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia.

Autoritatea contractantă arată că oferta respinsă a fost depusă în comun de un grup de operatori economici, iar contestația nu cuprinde

sediul persoanei sau persoanelor juridice contestatare, codul unic de înregistrare al acesteia sau acestora și nici persoanele care o/le reprezintă și în ce calitate.

Lipsa acestor elemente trebuie sancționată cu nulitatea contestației ca act de procedură întrucât nu permite identificarea petentei în condiții care să asigure certitudinea procedurii administrativ-jurisdicționale siguranța raporturilor juridice și modalitatea în care efectele unei decizii de fond a CNSC se vor reflecta asupra părților.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, critica privind îndeplinirea cerințelor de către experții-cheie este nefondată, deoarece, potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și /sau profesională - Cerința nr. 4 - Personalul cheie angajat în contract (experți principali), *„pentru fiecare persoana declarata in Formularul 14, se vor prezenta CV-uri (Formularul 15) și se vor anexa, în copie, documentele doveditoare privind studiile și calificările solicitate (documente studii, atestate, autorizari, etc)”*.

Decizia comisiei de evaluare s-a bazat pe analiza atentă a documentelor doveditoare depuse în ofertă pentru experții nominalizați de contestator și, consideră autoritatea contractantă, este legală și temeinică deoarece:

- în cazul D-lui Ceteraș Marius Daniel, expert propus pentru poziția din contract - Inginer de Proces Stație tratare apă potabilă, absolvent al facultății de electrotehnică, profilul electric, s-au depus următoarele documente: CV-ul, diploma de studii, Declarația de Disponibilitate și copie după actul de identitate (pag. 364-368 din oferta, vol.I - Documente de Calificare). Nu s-a depus niciun alt document prin care să fie susținută experiența similară conform cerinței.

Conform celor declarate în CV, pentru perioada 1996 - 2012, Dl. Ceteraș a ocupat funcția de Șef la Uzina de apă Martinești, angajatorul fiind SC Aquaserv Satu Mare și, în această calitate, a îndeplinit activități de producție. În restul perioadelor declarate în CV a ocupat, de asemenea, poziții irelevante cerinței din fișa de date pentru un inginer de proces Stație de tratare apă potabilă: șef atelier de reparații, metrologie și transport (1992 - 1996), inginer proiectant instalații electrice și de automatizare (1990 - 1992).

În cazul D-lui Corui Adrian, expert propus pentru poziția din contract - Inginer de Proces Stație de Epurare ape uzate, absolvent al Facultății de Mine Petroșani, profilul Ingineria Mediului, s-au depus următoarele documente: CV, Declarație de Disponibilitate, act identitate, adeverința susținere teză doctorat, Diploma Masterat, Diploma de Studii -Inginer Diplomat (pag. 369-376 din oferta, vol.I - Documente de Calificare).

Conform celor declarate în CV în perioada 2012 și până în prezent Dl. Corui Adrian, și-a desfășurat/desfășoară activitatea ca Inginer - Șef formație exploatare Stația de epurare Timișoara, calitate în care, s-a ocupat/se ocupă cu activități de Conducere a proceselor tehnologice, urmărind încadrarea în legislația de mediu a parametrilor efluentului și încadrarea în legislația de mediu a deșeurilor rezultate în urma proceselor de epurare, deci poziție irelevantă celei de Inginer de Proces într-un proiect similar cu obiectul contractului.

Referitor la celelalte perioade de experiență profesională menționate în CV (2010 - 2012; 2009 -2010; 2005 - 2009; aprilie 2008 - septembrie 2008) expertul a desfășurat, de asemenea, activități total irelevante poziției propuse de Inginer de proces, anume inginer cercetare; Director - activitate de construcții, negociere de contracte, situații de lucrări la firma SC RIZATIM SA Timișoara; Asistent cercetare - predare ore de laborator și seminarii la Universitatea Petroșani; Stagiul de cercetare - laborator mediu și mineralogie.

Nici celelalte documente depuse în ofertă (adeverință susținere teză doctorat, Diplomă Masterat, Diplomă de Studii -Inginer Diplomat) nu sunt de natură să dovedească îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției.

În cazul d-lui Oana Augustin Liviu, propus pentru poziția de Inginer ... III STAP, absolvent al Facultății de Hidrotehnică, s-au depus următoarele documente: CV, Declarație de Disponibilitate, act identitate, Diploma de Licență, Scrisoare de Recomandare emisă de Primăria Acatari- jud.Mureș și o altă Scrisoare de Recomandare emisă de Primăria Șincai-jud. Mureș (pag. 377-... din oferta, vol.I - Documente de Calificare).

Cele două scrisori de recomandare se referă la servicii de proiectare prestate de Oana Augustin Liviu pentru localitățile emitente ale recomandărilor și deci nu reprezintă documente doveditoare pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției „*Experiența profesională de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/ execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă /apă uzată*”.

Autoritatea contractantă menționează că își menține întrutotul argumentele referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, expuse și în adresa nr. 32848/12.06.2013, astfel: pentru experiența aferentă perioadei 1998 -1999, la rubrica „*Descrierea*” din CV s-a menționat: „*Execuție lucrări de alimentare cu apă și canalizare pe străzile din municipiul București (strada Apusului, Dezrobirii, Orșova, etc.). Alimentare cu apă blocuri RADET + Termoficare*” (deci poziție de constructor), fără însă a se prezenta activitățile desfășurate și responsabilitățile din care să reiasă că dl. Oană Augustin Liviu, pe poziția de Inginer - șef de șantier edilitare ar fi îndeplinit, conform

cerinței, activități și responsabilități de supervizare în cadrul lucrărilor invocate, în sensul activității de supervizare prevăzute în documentația de atribuire, Caietul de Sarcini, cap. 4.3 - Activități Specifice, având în vedere calitatea sa de constructor executant de lucrări și nu de consultant supervizare.

În perioada 1999 - 2002, dnul Oana Augustin Liviu, a desfășurat activități specifice de inginer proiectant pentru lucrări de drumuri și poduri, deci activitate irelevantăcerinței pentru poziția propusă în contract.

Pentru experiența aferentă perioadei 2007 - 2013, la rubrica Descriere, s-au menționat mai multe obiective de lucrări de alimentare cu apă și canalizare menajeră, fără a se prezenta o descriere a activităților desfășurate și a responsabilităților din care să reiasă că dl. Oană Augustin Liviu, pe poziția de Director executiv la SC CONSULT CONSTRUCT SRL, ar fi îndeplinit, conformcerinței, activități și responsabilități de supervizare în cadrul lucrărilor invocate, în sensul activităților de supervizare așa cum sunt ele definite în Documentația de Atribuire, Caietul de Sarcini, cap.4.3 - Activități Specifice.

Având în vedere cele menționate mai sus, respectiv faptul ca Dl. Oana Augustin Liviu a ocupat numai poziții de executant de lucrări (constructor) și nu a desfășurat activități de supervizare așa cum sunt ele definite în documentația de atribuire, Caietul de sarcini, cap.4.3 - Activități Specifice, în mod corect s-a stabilit că ofertantul nu a făcut dovada experienței profesionale de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/ execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă / apă uzată pentru dl. Oană Augustin Liviu.

Astfel, în cazul D-lui Ceteraș Marius Daniel rezultă *„cu evidență din CV că nu a desfășurat nicio activitate ca Inginer de Proces într-un proiect similar cu obiectul contractului, fiind astfel evident că nu se mai pot solicita „simple clarificări” ori „înlătura erori materiale evidente”* în privința îndepliniriicerinței, ci s-ar crea un avantaj nejustificat contestatorului, care nu este îndreptățit să critice, deoarece și-a încălcat obligația de diligență la redactarea ofertei într-un mod care nu mai permite adresarea unei solicitări de clarificare.

În cazul D-lui Corui Adrian rezultă cu evidență din CV că nu a desfășurat nicio activitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului, fiind astfel evident că nu se mai pot solicita *„simple clarificări”* ori *„înlătura erori materiale evidente”* în privința îndepliniriicerinței, ci s-ar crea un avantaj nejustificat contestatoarei, care nu este îndreptățită să critice, deoarece și-a încălcat obligația de diligență la redactarea ofertei într-un mod care nu mai permite adresarea unei solicitări de clarificare.

Față de critica privind încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată

deoarece, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, a respectat obligația de a informa ofertantul respins asupra motivelor ce stau la baza deciziei de respingere a ofertei, respectând art. 207 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica privind greșita încadrare în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 53 din Directiva 2004/17/CE criteriile de calificare pot include criteriile de excludere (alin. 3), cerințe privind capacitatea economică și financiară (alin. 4) ori cerințe privind capacitățile tehnice și profesionale (alin. 5).

În ceea ce privește critica privind caracterul conform al ofertei, autoritatea contractantă susține că în fișa de date, Secțiunea IV - procedura, cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită ofertantului ca propunerea tehnică *„să fie elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini”*. Deoarece oferta tehnică prezentată nu a răspuns cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu referire la primul motiv de neconformitate, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat detaliat Managementul calității, așa cum s-a cerut prin Caietul de sarcini, Anexa II - Organizare și metodologie, Strategie, unde se solicită *„Descrierea detaliată a activităților propuse de Ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a managementului calității și a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validare, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită”*. Reprezentarea grafică a managementului calității din Ofertă - *„Contribuim la îmbunătățirea vieții oamenilor”* prezintă expresii generale de tipul: *„folosim imaginația în tot ce facem”, „lucrăm cu plăcere în fiecare zi”, „respectăm angajamentul luat”, „ne propunem dezvoltarea profesională a angajaților”* care probabil face parte din ansamblul de deziderate ce privesc managementul general al companiei, nu sunt reprezentative pentru o prezentare detaliată a Managementului calității aplicabil contractului de supervizare.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat planificarea în timp sub formă grafică, succesiunea și durata activităților, data de începere, respectiv data de finalizare a fiecărei activități din cadrul proiectului așa cum se solicită prin cerința din Caietul de Sarcini, Secțiunea II - Planificarea și graficul de activități.

Graficul prezentat de ofertant în propunerea tehnică nu prezintă activitățile de supervizare pe fiecare din principalele faze, așa cum sunt ele specificate/enumerate în documentația de atribuire, caietul de sarcini, cap. 4.3 - Activități specifice, rezumându-se numai la prezentarea duratei serviciilor de supervizare la nivel de faze principale

(pre-construcție, construcție și post construcție) și nu detaliat, pe activități specifice fiecărei faze de supervizare, conform cerinței și sensului dat formulării de „*activități principale de supervizare*” de documentația de atribuire, cap. 4.3.2.2 din Caietul de Sarcini.

Răspunsul ofertantului, transmis cu adresa nr. 29 /23.05.2013 (pag. 371-559 din Dosarul achiziției), susține autoritatea contractantă, nu a clarificat solicitarea comisiei de evaluare transmisă cu adresa nr. 33820/20.05.2013, deoarece ofertantul consideră că noțiunea de „*activitate*” este aceeași cu noțiunea de „*faze principale*” de supervizare, contrar specificațiilor din caietul de sarcini, menționate mai sus; declară că detalierea pe fiecare subactivitate a fiecărui contract de lucrări nu este posibilă în faza de ofertare având în vedere informațiile generale prezentate ofertanților de către autoritatea contractantă, deși documentația de atribuire oferă informațiile necesare, iar dacă se considera că este nevoie de date suplimentare, acestea ar fi putut fi cerute ca și clarificare în faza de pregătire a ofertei, astfel încât să fie prezentată o ofertă conformă.

Autoritatea contractantă afirmă că, în mod greșit, contestatorul nu ia în considerare noțiunile din Caietul de Sarcini, respectiv noțiunea de „*activitate de supervizare*” și cea de „*faze principale*” așa cum sunt ele menționate în cap. 4.3 - Activități specifice, respectiv subcapitolele din Caietul de Sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că graficul Gantt din oferta tehnică (pag. 262) nu prezintă planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, data de începere, respectiv de finalizare a fiecărei activități din cadrul proiectului, ci se rezumă la prezentarea doar a duratelor fazelor principale. Privind acest aspect, Comisia de evaluare a solicitat și o clarificare prin adresa ..., cu nr. 33820 din 20.05.2013, ofertantul limitându-se în răspunsul sau practic la cele afirmate și în contestația sa.

Urmare a evaluării îndeplinirii cerinței din Documentația de atribuire, Secțiunea II - Caiet de Sarcini, Anexa II - Organizare și metodologie, Planificarea și graficul activităților, comisia de evaluare a analizat cele prezentate în tabelul din ofertă „*Modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert pentru fiecare lună de pe parcursul perioadei de derulare a contractului și a resurselor planificate pentru atingerea obiectivelor proiectului*” și a constatat că numărul de zile de lucru alocat de ofertant pentru următorii experți: Diriginți de șantier - specialitățile construcții civile, instalații mecanice și instalații electrice (10 zile/lună/om), Diriginți de șantier cu specialitatea tehnico - edilitare (între 5 și maxim 10 zile/lună/om) și Verificatorii de proiect (10 zile/lună/om) este insuficient atingerii obiectivelor proiectului, așa cum sunt acestea menționate în documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Comisia a solicitat ofertantului să clarifice, respectiv să justifice alocarea numărului foarte mic de zile

/ lună / om pentru experții menționați (adresa S.C. RAJA SA nr. 33820 / 20.05.2013), în raport cu cerințele Caietului de Sarcini și legislația relevantă din România, astfel încât să se poată concluziona că obiectivele proiectului pot fi atinse, contestatorul, în răspunsul său (adresa 29/23.05.2013), prezentând următoarele: Referitor la timpul de lucru alocat pentru Diriginții de șantier și Verificatorii de proiect sunt invocate acte normative care nu au nicio relevanță pentru subiectul „*timpul de lucru*”, respectiv Ordinul 1496 / mai 2011 și Ordinul nr. 777/2003 care reglementează cu totul altceva (nesemnificativ subiectului). Chiar dacă aceste acte normative ar fi prevăzut ceva relevant, ofertantul trebuia să fi ținut cont de prevederile documentației de atribuire, respectiv Codul Muncii.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a dat un răspuns relevant nici cu privire la cerința din caietul de sarcini unde se specifică: *„Inginerul va asigura prezența permanentă a personalului de supervizare pe șantiere în timpul fazei de construcție până la punerile în funcțiune, inclusiv. Inginerul va executa serviciile de supervizare în concordanță cu legislația relevantă din Romania și UE”*.

Referitor la respectarea cerințelor cu privire la activitățile de supervizare necesar a fi realizate de verificatorii de proiect, de asemenea, nu s-a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificare. Ofertantul afirmă că *„s-a considerat, în lipsa precizării clare a documentațiilor care urmează să facă obiectul verificării, că aportul verificatorilor de proiect se referă la proiectele Fidic galben, proiectare și execuție...”*. În opinia autorității contractante, dacă ofertantul considera informațiile din caietul de sarcini insuficiente, acesta era îndreptățit să solicite în perioada de pregătire a ofertei clarificările necesare.

Autoritatea contractantă susține că în Anexa II - Organizare și metodologie, cap. Planificare și graficul activităților, se solicită prezentarea *„modului de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert, pentru fiecare lună, de pe parcursul perioadei de derulare a contractului și a resurselor planificate pentru atingerea obiectivelor proiectului”*.

Urmare a evaluării îndeplinirii cerinței menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a alocat un număr de zile de lucru/lună care nu conduce la atingerea obiectivelor proiectului, pentru diriginții de șantier și verificatorii de proiecte.

De asemenea, în cadrul numărului de zile/lună alocat experților menționați mai sus, Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu poate aduce la îndeplinire sarcinile de supervizare prevăzute în Documentația de atribuire, volumul III - Caietul de sarcini, cap. 4.3.2 - Supervizarea contractelor de lucrări, subcapitolul 4.3.2.2.2 - Activitățile de supervizare a fazei de construcție, unde se menționează la punctul 16 *„efectuarea de inspecții zilnice de șantier pentru a*

verifica calitatea lucrărilor, calitatea metodelor de lucru, de securitate și sănătate în muncă și protecția mediului", în timp ce la punctul 37 se menționează „înregistrarea zilnică a evenimentelor de pe șantier și a instrucțiunilor date Antreprenorilor în registrul de șantier; în mod particular, aceste înregistrări trebuie să fie păstrate în corelare cu activitățile Antreprenorului, inclusiv echipamentele și forța de muncă de pe șantier și informațiile relevante referitoare la factorii care afectează progresul, vreme, echipamente defecte, etc”.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificari, prin adresa ... nr. 33820/20.05.2013.

Răspunsul ofertantului, transmis cu adresa nr. 29/23.05.2013 (pag. 371-559 din Dosarul achiziției) s-a limitat la prezentarea de generalități (practic aceleași care sunt prezentate și în contestație), fără să se demonstreze că obiectivele contractului pot fi atinse în cadrul numărului de zile alocat, ținând cont și de obligațiile sale contractuale.

Autoritatea contractantă precizează că, în Caietul de Sarcini, Anexa II - Organizare și metodologie, Planificarea și graficul activităților, se solicită ca *„în cazul în care contractul este atribuit unui grup de ofertanți, să se descrie input-urile fiecărui membru al grupului precum și distribuirea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.*

Deși în ofertă se menționează că *„în prezentul capitol (pag. 277) s-a avut în vedere împărțirea clară a atribuțiilor de implementare a activităților proiectului, având în vedere că Oferta se depune de către o asocierie, sunt descrise input-urile fiecărui membru al grupului, precum și distribuirea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*, acest lucru nu se regăsește în tabelul la care se face trimitere.

Prin caietul de sarcini, Secțiunea II, Anexa II - Organizare și metodologie, cap. Planificare și graficul activităților, s-a impus următoarea cerință: *„împărțirea clară a atribuțiilor de implementare a activităților proiectului, descriindu-se inputurile fiecărui membru al asocierii”.*

Aspectul privind împărțirea atribuțiilor este tratat fără a se explicita ce sarcini revin fiecărui membru al asocierii. Mai mult în acordul de asocierie prezentat în documentele de calificare sunt prezentate procentele de realizare în cadrul contractului de servicii pentru fiecare dintre componentii asocierii, fără precizarea obligațiilor ce revin membrilor în cadrul acestor procente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22694/08.07.2013, ..., cu sediul în ... a formulat CERERE DE INTERVENȚIE în interes propriu și în interesul autorității contractante, în temeiul art. 62 din Codul de procedură civilă, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Asocieria ... - ..., prin lider de asocierie, ... și menținerea raportului procedurii de

atribuire. De asemenea, solicită, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 13311/.../... Consiliul a dat curs solicitării intervenientului privind studierea dosarului cauzei, comunicând acestuia că se poate prezenta la sediul CNSC până la data de 12.07.2013, acesta fiind și termenul de depunere a eventualelor concluzii scrise.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a depus documentul înregistrat la sediul său cu nr. 29377/12.07.2013 și la sediul CNSC sub nr. 23393/12.07.2013, prin care formulează concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată, deoarece, în opinia sa, contestatorul nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la inginerul de proces – stație tratate apă potabilă, inginerul de proces – stație de epurare ape uzate și inginerul ... III STAP și că *„... nu mai îndeplinește criteriile care au fost avute în vedere atunci când a devenit beneficiara unui contract atribuit in-house”*; susținând că ... *„nu a reușit să demonstreze temeinicia susținerilor proprii, limitându-se la simple afirmații nedovedite și prezumții”*

Ultimul document în dosarul nr. .../2013 îl reprezintă adresa nr. 29377/12.07.2013, înregistrată la sediul CNSC sub nr. 23393/12.07.2013, transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22694/08.07.2013, în interesul propriu și în interesul autorității contractante, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 39845/12.06.2013;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de ...;

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, deoarece ..., în calitate de intervenient, a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens, adresa nr. 13311/.../... precizând că termenul limită de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise este data de 12.07.2013; în data de 11.07.2013, intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, pentru ca, ulterior, prin adresa nr. 29377/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23393/12.07.2013, ... să depună concluzii scrise.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor - Proiect „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru regiunea ... și Ialomița”, cod CPV 71356200-0, 71520000-9, 71521000-6, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE – PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU POS MEDIU, publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 13.580.770,61 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22934/03.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv:

- Asocierea: ...

În cadrul raportului procedurii nr. 39845/12.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 10.849.000,00 lei (aceasta fiind, de altfel, singura declarată admisibilă), oferta depusă de ..., fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește condițiile de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4, Personalul cheie angajat în contract (experți principali), care prevăd necesitatea dovedirii îndeplinirii

următoarei cerințe privind experiența profesională de specialitate: *„participarea în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului”*.

1. Expertul propus pentru poziția de inginer de proces – Stație tratare apă potabilă dl. Ceteraș Marius Daniel:

- nu s-a făcut dovada participării sale în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului;

- conform celor declarate în cv, pentru perioada 1996 – 2012, acesta a avut funcția de șef la Uzina de Apă Martinești, angajator fiind SC APASERV Satu Mare, în această calitate îndeplinind următoarele activități: *„coordonarea activității de captare, tratare și pompare a apei în rețeaua de distribuție a orașului Satu Mare”* și *„participarea la retehnologizarea uzinei de apă, realizată din fonduri ISPA”*. În consecință, nu s-a făcut dovada participării d-lui Ceteraș Marius Daniel în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului.

2. Expertul propus pentru poziția de inginer de proces – stație de epurare ape uzate, dl. Corui Adrian, deoarece acesta, din anul 2012 până în prezent, a desfășurat activitatea ca inginer - șef formație exploatare Stația de epurare Timișoara, calitate în care, așa cum declară în cv, s-a ocupat de activități de conducere a proceselor tehnologice, urmărind încadrarea în legislația de mediu a parametrilor efluentului și încadrarea în legislația de mediu a deșeurilor rezultate în urma proceselor de epurare; referitor la celelalte perioade de experiență profesională menționate în CV: 2010 – 2012, 2009 – 2010, 2005 – 2009, aprilie 2008 – septembrie 2008, expertul a desfășurat, de asemenea, activități total irelevante poziției propuse de inginer de proces.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că nu s-a făcut dovada participării d- lui Corui Adrian în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului, conform cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4, Personal cheie angajat în contract (experți principali) pentru poziția de inginer de proces Stații de epurare ape uzate.

3. De asemenea, ofertantul nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției de la Cap. III.2.3.a) Cerința nr. 4, Personal cheie angajat în contract (experți principali), pentru poziția de Inginer ... STAP, expert pentru care trebuia să se facă dovada următoarei cerințeminime privind experiența profesională de specialitate: *„Experiență profesională de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată”*, pentru Dl. Oană Augustin Liviu, deoarece nu au fost prezentate pentru acesta activitățile desfășurate și responsabilitățile din care să reiasă că pe poziția de inginer șef de

șantier edilitare ar fi îndeplinit activități și responsabilități de supervizare în cadrul lucrărilor invocate în cv, în sensul activității de supervizare prevăzute în caietul de sarcini cap. 4.3 Activități specifice, având în vedere calitatea sa de constructor executant de lucrări și nu de consultant de supervizare.

Oferta tehnică depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

1. nu a prezentat detaliat Managementul calității, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, Anexa II;

2. nu a prezentat planificarea în timp sub formă grafică, succesiunea și durata activităților, data de începere și de finalizare a fiecărei activități din cadrul proiectului, așa cum se solicită la Secțiunea II din caietul de sarcini;

3. ca urmare a verificării îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, Secțiunea II din caietul de sarcini, Anexa II, Organizare și metodologie, Planificarea și graficul activităților, referitoare la prezentarea modului de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert, comisia de evaluare a constatat că numărul de zile alocat este insuficient atingerii obiectivelor proiectului;

4. nu a descris input-urile fiecărui membru al grupului și distribuția sarcinilor și responsabilităților, nu se regăsește în tabelul la care ofertantul face trimitere.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă contestatorului, prin adresa nr. 39848/12.06.2013, ulterior, aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va avea în vedere faptul că, în cadrul punctului de vedere cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele: *„potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, poate formula contestație numai acel operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, respectiv a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. Aceeași idee se desprinde și din dispozițiile art. 256 din OUG nr. 34/2006, ce prevede că partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile autorității contractante în acest sens, deoarece constată că ... deține un interes legitim în prezenta cauză, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, acesta suferind un prejudiciu ca urmare a respingerii ofertei sale, ca

inacceptabilă și neconformă, fiind astfel îndreptățit să conteste adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii.

Potrivit dispozițiilor legale ale art. 255 din OUG nr. 34/2006, „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

În conformitate cu dispozițiile legale citate, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) *are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

b) *are calitate procesuală;*

c) *formulează o pretenție;*

d) *justifică un interes”.*

Autoritatea contractantă invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate”, arătând că oferta respinsă a fost depusă în comun de un grup de operatori economici, iar contestația „nu cuprinde sediul persoanei sau persoanelor juridice contestate, codul unic de înregistrare al acesteia sau acestora și nici persoanele care o/le reprezintă și în ce calitate, lipsa acestor elemente trebuie sancționată cu nulitatea contestației ca act de procedură întrucât nu permite identificarea petentei în condiții care să asigure certitudinea procedurii administrativ-jurisdicționale, siguranța raporturilor juridice și modalitatea în care efectele unei decizii de fond a CNSC se vor reflecta asupra părților”.*

Consiliul nu va reține nici aceste aspecte în soluționarea cauzei, întrucât constată că în partea introductivă a contestației se regăsesc datele de identificare ale ..., acesta deținând calitatea de lider al Asocierii ...-..., pe baza documentului de asociere întocmit în acest sens, în baza dispozițiilor legale.

În mod similar, Consiliul nu va reține nici alegațiile intervenientului, potrivit cărora „... nu mai îndeplinește criteriile care au fost avute în vedere atunci când a devenit beneficiara unui contract atribuit in-house” (n.n. contractul de prestări servicii încheiat la 30.10.2009, cu Orașul Milano – paginile 88-96 din setul de documente de calificare al contestatorului), apreciind, în acest sens, că susținerile în cauză nu au absolut nici o relevanță privind cauza care face obiectul dosarului de față.

Procedând la soluționare cauzei aflate pe rol, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Prin urmare, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, ținând cont de prevederile documentației de atribuire și de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în fișa de date a achiziției, aferentă procedurii de atribuire în cauză, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4 (se va prezenta Formularul 14) Personalul cheie angajat în contract (experți principali), se prevede că: *„Pentru fiecare persoană declarată în Formularul 14, se vor prezenta CV – uri (Formularul 15) și se vor anexa, în copie, documentele doveditoare privind studiile și calificările solicitate (documente studii, atestate, autorizări, etc.). Operatorul economic sau grupul de operatori trebuie să dovedească că dispune de personal care cuprinde următorii experți principali și care trebuie să dovedească următoarele cerințe minime privind calificările/abilitățile(....)”*, unde la poziția 2 **Inginer de proces stație tratare apă potabilă**, se precizează: *„calificări și abilități: studii superioare și o experiență generală de minim 5 ani; experiență profesională de specialitate – **participarea în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului**”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că potrivit cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției, denumirea contractului de achiziție publică este următoarea: **„Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor Proiect *„Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare*”**

cu apă și canalizare pentru regiunea ... și Ialomița", iar potrivit cap. II.1.2), Tipul contractului și locul de prestare a serviciilor, se menționează: „*Servicii de arhitectură, servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie, servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică, servicii conexe de consultanță științifică și tehnică, servicii de testare și analiză tehnică*”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit cap. II. 1.6, codurile CPV aferente contractului în cauză, sunt:

- 71356200 – 0 Servicii de **asistență tehnică**,
- 71520000 – 9 Servicii de **supraveghere a lucrărilor**,
- 71521000 – 6 Servicii de **supraveghere a șantierului**.

1. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, pentru expertul propus de ofertant pentru poziția de **inginer de proces – Stație tratare apă potabilă, dl. Ceteraș Marius Daniel**, au fost depuse următoarele documente de calificare:

- Curriculum Vitae;
- Declarație de disponibilitate;
- Copie de pe actul de identitate;
- Diplomă de inginer, emisă de Institutul Politehnic „*Traina Vuia*” din Timișoara, profilul electric, specializarea „*mașini electrice*”.

Conform CV – ului, în perioada 1996 – 2012, persoana în cauză a avut funcția de șef la Uzina de Apă Martinești, angajator fiind SC APASERV Satu Mare, în această calitate îndeplinind următoarele activități: „*coordonarea activității de captare, tratare și pompare a apei în rețeaua de distribuție a orașului Satu Mare*” și „*participarea la rețehnologizarea uzinei de apă, realizată din fonduri ISPA*”, activități care, în opinia Consiliului, nu au nici o relevanță raportat la „*calitatea de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului*”, solicitată prin fișa de date a achiziției, atât ca activități implicate de calitate respectivă cât și în ceea ce privește contractul la care a luat parte.

Potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În opinia Consiliului, cazurile în care pot fi solicitate clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare trebuie să respecte atât regulile imperative, stabilite de legiuitor la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus citat, cât și situația prevăzută la art.

80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Ori, întrucât, din studiul dosarului cauzei, nu rezultă existența vreunui document care să constituie un potențial început de probă privind participarea dlui. Ceteraș Marius Daniel în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului, Consiliul apreciază că, în mod justificat, autoritatea contractantă, fără a mai solicita clarificări, a stabilit, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, nu s-a făcut dovada participării d-lui Ceteraș Marius Daniel în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în ceea ce privește expertul propus pentru poziția 3, din cadrul capitolului anterior precizat, din fișa de date a achiziției, *Inginer de proces stații de epurare ape uzate*, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că dl. Corui Adrian, propus în acest sens, nu a demonstrat *„participarea în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului”*, așa cum a fost solicitat, deoarece, din documentele prezentate, respectiv Formularul 15 privind experiența profesională a personalului cheie, declarație de disponibilitate, copie act de identitate, adeverință de la Universitatea din Petroșani privind susținerea tezei de doctorat, copie de pe diploma de masterat de la Institutul Național Politehnic din Lorraine, diplomă de inginer diplomat de la Universitatea din Petroșani, în domeniul Ingineria mediului, specializarea Ingineria și protecția mediului în industrie rezultă că din anul 2012 până în prezent, acesta a desfășurat activitatea ca inginer - șef formație exploatare Stația de epurare Timișoara, calitate în care, așa cum declară în CV, s-a ocupat de activități de ***„conducere a proceselor tehnologice, urmărind încadrarea în legislația de mediu a parametrilor efluentului și încadrarea în legislația de mediu a deșeurilor rezultate în urma proceselor de epurare”***; referitor la celelalte perioade de experiență profesională menționate în CV: 2010 – 2012, 2009 – 2010, 2005 – 2009, aprilie 2008 – septembrie 2008, autoritatea contractantă constatând, în mod corect, că expertul a

desfășurat, de asemenea, activități fără **relevanță** în raport cu poziția propusă, de inginer de proces.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu dovedit participarea d-lui Corui Adrian în calitate de inginer de proces într-un proiect similar cu obiectul contractului, conform cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4, Personal cheie angajat în contract (experți principali) pentru poziția de inginer de proces Stații de epurare ape uzate.

Similar motivării anterioare, aferente celor doi experți, Consiliul apreciază că și în cazul dlui Dl. Oană Augustin Liviu, propus pentru poziția de Inginer ... STAP, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, din documentele prezentate nu rezultă că acesta ar fi îndeplinit activități și responsabilități de supervizare în cadrul lucrărilor invocate în CV, în sensul activității de supervizare prevăzută în caietul de sarcini cap. 4.3 Activități specifice, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 7, Inginer ... STAP (CL 15, 16, 33), se prevede: *„Calificări și abilități: Studii superioare și o experiență generală de minim 5 ani; Experiență profesională de specialitate: experiență profesională de minim 3 ani în **supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată**”*; acesta având, în schimb, calitatea de constructor executant de lucrări, calitate incompatibilă cu cea de consultant de supervizare; corelativ, Consiliul urmând a lua în considerare că activitățile de supervizare au fost definite de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, cap. 4.3 Activități specifice, astfel:

- **4.3.1.** – Activități aferente perioadei de început a contractului de asistență tehnică;

- **4.3.2.** – **Supervizarea** contractelor de lucrări, ce cuprinde:
4.3.2.1. Limitările autorității inginerului la contractele de lucrări,
4.3.2.2. Activități principale de supervizare;
4.3.2.3. Controlul calității lucrărilor.

Dealtfel, Consiliul apreciază că raționamentul său, potrivit căruia cei trei experți nu dețin experiența similară solicitată, este susținut chiar de contestator, care, în contestația nr. 39/... înregistrată la CNSC cu nr. 20723/... și 20735/..., contrar principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, susține că *„în cazul solicitării de clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ar fi avut capacitatea de a depune documente relevante și reale din care să reiasă îndeplinirea cerințelor*

pentru cei trei experți în cauză”, fără a indica, concret, care documente probează îndeplinirea respectivelor cerințe.

Mai mult, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului, fără a solicita clarificări privind documentele de calificare aferente celor trei experți este justificată și pentru că aceasta a constatat, în mod corect, că față de oferta în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*; situație în care, o eventuală solicitare de clarificări privind documentele de calificare nu ar fi schimbat decizia finală, de respingere a ofertei contestatorului.

Analizând motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul a avut în vedere următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției Cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că: *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină următoarele documente:*

1. Organizare și metodologie – va fi întocmită folosind structura prezentată în Anexa II;

2. Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. *Ofertantul trebuie să declare că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/2006, HG nr. 1091/2006 cerințe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă”;*

- dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

- prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*

- din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 33820/20.05.2013, autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor legale anterior invocate, a solicitat contestatorului

clarificări vizând oferta tehnică depusă, în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii următoarelor cerințe:

- cap. 4.3.2.2.2. Activități de supervizare, din caietul de sarcini;
- Secțiunea II Planificarea graficului de activități, deoarece în ofertă sunt menționate doar duratele fazelor principale, fără a fi marcate distinct activitățile aferente,
 - succesiunea și durata activităților,
 - Secțiunea II din caietul de sarcini și Anexa II, Organizare și metodologie, Planificarea și graficul activităților – cum consideră că personalul propus își va îndeplini sarcinile contractuale, în condițiile în care a fost alocat un număr insuficient de zile pentru ca aceștia să își desfășoare activitatea specifică.

Asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. 29/23.05.2013, prin care precizează că „*detalierea pe fiecare subactivitate a fiecărui contract de lucrări nu este posibilă în faza de ofertare având în vedere informațiile prezentate ofertanților de către autoritatea contractantă*”, considerând că, din punctul său de vedere, a prezentat, la obiect, toate datele necesare în cadrul ofertei. De asemenea, susține că, **în lipsa precizării clare a documentațiilor** care urmează să facă obiectul verificării, a considerat că aportul verficatorilor de proiect se referă la proiectele Fidic galben, proiectare și execuție.

Ori, Consiliul nu va lua în considerare criticile privind „*lipsa precizării clare a documentațiilor care urmează să facă obiectul verificării*”, apreciind că, la data formulării acestora, criticile în cauză sunt, în mod evident tardive.

Cu alte cuvinte, în situația în care ofertantul considera că există neclarități în caietul de sarcini sau considera că informațiile furnizate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru a întocmi o ofertă completă, acesta avea dreptul de a solicita clarificări, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sau de a le contesta, potrivit dispozițiilor art. 256² din ordonanța de urgență. Întrucât contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu uzeze de instrumentele mai sus enumerate, prevederile în cauză au devenit obligatorii pentru toți operatorii economici care doresc să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul apreciază că graficul Gantt din oferta tehnică (pag. 262) nu prezintă activitățile de supervizare pe fiecare dintre fazele principale, astfel cum sunt acestea specificate la cap. 4.3 din caietul de sarcini, Activități specifice, ci se rezumă la prezentarea fazelor principale.

Subsecvent, Consiliul constată că ... nu a răspuns explicit nici la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, deoarece noțiunea de „activitate” nu este aceeași cu cea de „faze principale”, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini; în această situație, apreciind că sunt aplicabile și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,

care prevede că: „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”; aceeași concluzie rezultând și din răspunsul acestuia, conform căruia „detalierea pe fiecare subactivitate a fiecărui contract de lucrări **nu este posibilă în faza de ofertare**”; răspuns care, de asemenea, plasează oferta contestatorului sub auspiciile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivul respingerii ofertei depusă de contestator, pentru că acesta „nu a prezentat detaliat Managementul calității, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, Anexa II”, Consiliul reține, din analiza ofertei tehnice depusă de Asocieria ... - ..., că acesta a prezentat Planul de management al calității la filele 254 - 258 (nu începând de la fila 139, astfel cum afirmă în contestație), reprezentând, de fapt, „un extras din Manualul de calitate prin care s-a implementat în cadrul companiei noastre managementul calității”, astfel cum afirmă chiar ofertantul. De asemenea, Consiliul constată că în cadrul materialului prezentat, se utilizează sintagme subiective, de genul: „folosim imaginația în tot ce facem”, „lucrăm cu plăcere în fiecare zi”, etc., ce nu sunt reprezentative pentru o prezentare detaliată a Managementului calității aplicabil contractului de supervizare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Consiliul constată și faptul că, în cuprinsul documentului prezentat de către ofertant privind managementul calității, sunt preluate ca atare o serie de cerințe ale caietului de sarcini, fără a fi adaptate la viziunea proprie.

Având în vedere modul în care ofertantul a prezentat manualul calității precum și ținând cont de faptul că, în cadrul Anexei II a caietului de sarcini, Organizare și metodologie, autoritatea contractantă a precizat că operatorii economici trebuie să prezinte o „**descriere coerentă, clară, concretă și completă** a abordării de implementare a fiecărei activități în vederea atingerii obiectivelor proiectului”, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului pentru acest motiv, fiind aplicabile în acest sens și dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care prevede că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire(...)”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, precum și propria cerință din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini”, respingând, în mod întemeiat, oferta depusă de Asocieria ...-..., ca neconformă.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de părți în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera ...-..., prin lider de asociere societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

....

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.