



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J23/2104/2012, având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 5662 din 03.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de preluare deșeuri industriale neradioactive ale ... Cernavodă”, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5662 din 03.06.2013;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea, în mod cumulativ, a cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... al asocierii ... - ... - ... și anulează raportul procedurii nr. 5633 din 31.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă”, din contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... al asocierii ... - ... - ... și ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de preluare deșeuri industriale neradioactive ale ... Cernavodă”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5662 din 03.06.2013;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea, în mod cumulativ, a cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 11468/.../... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., copia clarificărilor solicitate acestei asocieri referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis o parte din documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 6313 din 19.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20272 din 19.06.2013.

Totodată, cu adresa de înaintare nr. 6431 din 25.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20768 din 25.06.2013, autoritatea contractantă a transmis o altă parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 44 din 11.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19224 din a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 11964/.../... din 20.06.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 27.06.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice și a transmis concluziile sale scrise, cu adresa de înaintare nr. 68 din 01.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 21826 din 02.07.2013.

Cu adresa de înaintare nr. 6855 din 08.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22652 din 08.07.2013, în completare la punctul său de vedere și la concluziile transmise de către contestatoare.

În motivarea contestației sale, ... arată că prin adresa nr. 5662 din 03.06.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, precizând că oferta sa este acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, acordul-cadru urmând a fi atribuit asocierii S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Evocând criteriile de calificare și selecție stabilite în fișa de date a achiziției, precum și cerința din caietul de sarcini, prin care se impunea obligația ca ofertantul să dețină depozit temporar pentru deșeuri și să facă dovada subcontractării cu agenți economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării (după caz) a deșeurilor depozitate, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit niciuna din aceste condiții, fiind astfel inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a impus prezentarea de autorizație de mediu în vigoare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa A din caietul de sarcini, cât și pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare. Ambii asociați din asocieria declarată câștigătoare au depus autorizații de mediu, dar niciuna din ele nu îndeplinește, complet, condițiile impuse pentru partea din contract pe care fiecare asociat o realizează.

a. Niciunul din asociați nu poate colecta, transporta, depozita temporar, trata, valorifica/elimina (cumulativ) deșeurile identificate sub codurile: 06 02 13*; 16 13 02*.

b. Autoritatea contractantă a cerut ca participanții să facă dovada că pot transporta toate deșeurile din Anexa la caietul de sarcini, inclusiv codul de deșeu 18.01.03* (deșeu periculos). Analizând autorizația de mediu nr. 248 din 12.06.2012 (referitoare la transport) depusă de asociatul S.C. SETCAR S.A., pagina 20, se observă că acesta este autorizat să transporte cod deșeu 18.01.03 (nepericulos). Mai mult decât atât, este obligat, prin aceeași autorizație de mediu, ca eliminarea acestui deșeu (18.01.03 - ce nu coincide cu cel descris de autoritatea contractantă) să se realizează, obligatoriu, la S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. - societate care a fost ofertantă și participantă la procedură și pentru care, oricum, nu s-au depus actele cerute (referitor la formularele necesare subcontractanților, acordul acestora, contractul dintre cele două societăți și autorizația de mediu a acestui subcontractor). Aspectul învederat se poate observa și la cod deșeu 16.02.16, eliminator fiind tot S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L.;

c. În aceeași autorizație depusă de S.C. SETCAR S.A., se observă că sunt indicate toate societățile care pot elimina final deșeurile periculoase/nepericuloase transportate de către acest asociat. Începând cu pagina 6 a autorizației, sunt menționate toate deșeurile (codurile aferente) pe care S.C. SETCAR S.A. le poate transporta, precum și locațiile de eliminare (companiile care realizează eliminarea). De exemplu codul de deșeu 15.02.02* (pagina 18 din autorizația de mediu nr. 248/12.06.2012), deșeu a cărei eliminare se face de către trei societăți: S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. (participant la procedura de licitație), SAVA (Germania), K+S (Germania).

Deci, se menționează clar companiile care realizează eliminarea finală a deșeurilor, S.C. SETCAR S.A. acționând doar ca și transportator al deșeurilor. Astfel, ofertantul declară că execută transportul către eliminatori care nu au fost trecuți în ofertă ca și subcontractanți în cadrul procedurii de licitație sau către eliminatori care sunt ofertanți la procedură, iar codurile de deșeuri cerute de către autoritatea contractantă nu se regăsesc în totalitate în autorizația de transport (în speță în lista de coduri pe care transportatorul le poate antama), neîndeplinind astfel cerințele autorității contractante, așa cum au fost descrise la începutul contestației.

d. Din analiza autorizației de mediu nr. 18 din 25.01.2011 depusă de către asociatul S.C. SETCAR S.A., se observă faptul că societatea poate colecta și elimina pe amplasamentul deținut de

aceasta, doar deșeurile descrise începând cu pagina 10, pct. 2 „Deșeuri colectate în vederea eliminării în instalațiile de pe amplasament”, unde se menționează codurile de deșeuri ce pot fi colectate și eliminate pe amplasament. Se observă că S.C. SETCAR S.A., prin autorizația nr. 18 din 25.01.2011, nu poate elimina în propria locație deșeuri cu următoarele coduri menționate de autoritatea contractantă prin documentația de licitație: 13.02.08*, 13.03.07*, 16.01.14*, 18.01.03* (care nu se regăsește nici în autorizația de transport a S.C. SETCAR S.A. nr. 248 din 12.06.2012).

e. În autorizația de mediu nr. 207 din 12.12.2012 se poate observa la pag. 7, punctul 2, faptul că S.C. SETCAR S.A. poate colecta deșeuri periculoase și nepericuloase în limita capacităților de stocare. Practic, societatea poate stoca pe amplasament tipurile de deșeuri descrise începând cu pagina nr. 7 și până la pagina 30. Referitor la valorificarea/eliminarea deșeurilor, se observă faptul că la pagina 30, pct. 4, se menționează faptul că parte din deșeurile de la pct. 2 sunt valorificate/eliminate în instalațiile de pe amplasament sau la terți.

Pentru a înțelege ce coduri se pot valorifica/elimina pe amplasamentul deținut de S.C. SETCAR S.A. în șoseaua Vizirului, km 10, Brăila, se poate lectura autorizația de mediu nr. 18 din 25.01.2011 revizuită la data de 25.02.2011, 08.07.2011, 04.11.2011 și 11.07.2012, autorizație care descrie exact deșeurile care se pot colecta strict în vederea eliminării pe amplasament prin instalațiile proprii (pag. 10).

S.C. SETCAR S.A. prezintă o autorizație de transport care nu acoperă în totalitate codurile cerute de către autoritatea contractantă, iar alte coduri cerute de autoritatea contractantă și care se regăsesc în autorizația de mediu pentru transport, indică ca și eliminatori finali chiar participanți în cadrul procedurii de licitație. În cazul în care eliminarea se făcea prin terți, atunci aceștia trebuiau declarați ca și subcontractori și asocierea trebuia să prezinte acceptul subcontractanților, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, S.C. SETCAR S.A. arată prin autorizația de mediu nr. 207 din 12.12.2012 pag. 7 pct. 2, faptul că poate colecta și stoca temporar deșeuri periculoase și nepericuloase pe amplasamentul din Brăila, fără a putea transporta și elimina toate codurile impuse prin documentația de licitație de către autoritatea contractantă, iar eliminarea deșeurilor prin instalațiile proprii de pe amplasamentul din Brăila este descrisă în

autorizația de mediu nr. 18 din 25.01.2011 pag. 10 pct. 2, neacoperind codurile cerute de către autoritatea contractantă privind obligația dovedirii eliminării deșeurilor.

f. Condițiile invocate la începutul contestației nu sunt îndeplinite de niciunul din asociați, respectiv codurile de deșeuri: 15 02 02*; 18 01 03*; 18 01 09; 15 02 03; 16 05 06; 17 09 04; 17 06 05*; 20 01 27*; 20 01 26*; 06 04 04* ș.a., pentru care autorizațiile de mediu depuse de către asociați nu acoperă, cumulativ, condițiile impuse pentru toate loturile de deșeuri.

g. Asociații nu fac dovada posibilității de a depozitare temporară, tratare, eliminare sau valorificare (după caz) pentru toate loturile de deșeuri enumerate în anexa A din caietul de sarcini și nici nu fac dovada, în ofertă, a subcontractării cu agenți economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării (după caz). Cu atât mai puțin nu se regăsesc copiile după contracte (extrase din acestea) și după autorizațiile de mediu corespunzătoare ale subcontractanților, în sensul celor reținute mai sus.

h. Cel mai probabil asocierea a dorit să evite aplicarea prevederilor art. 46 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere faptul că se observă, din autorizațiile de mediu depuse de către asociați, că există contracte încheiate (pentru transport și incinerare deșeuri industriale) cu S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L., care a fost ofertantă și participantă la procedură.

i. Asocierea declarată câștigătoare era obligată să indice subcontractanții, să depună toate formularele necesare, precum și autorizațiile de mediu (acolo unde era cazul) pentru toți subcontractanții prin care înțelege să facă colectarea, transportul, tratarea, eliminarea sau valorificarea (după caz).

j. Se regăsește un singur subcontractor (S.C. SARA TRANSPORT S.R.L.), pentru care s-a depus doar decizia de emisie a autorizației de mediu pentru transport deșeuri periculoase, de unde se deduce că acest subcontractor a fost menționat doar pentru efectuare transport și nu pentru tratare, eliminare sau valorificare (după caz) (anexa la p.v. nr. 347 din 11.01.2013 - ședința de deschidere a ofertelor).

k. Rezultă fără echivoc faptul că, implicit, asocierea nu a îndeplinit obligațiile impuse cu privire la tratare, eliminare sau valorificare (după caz), la declararea subcontractanților, la completarea și depunerea tuturor formularelor aferente subcontractanților.

l. Se va indica Consiliului exact care sunt loturile de deșuri pentru care asocierea în cauză nu poate face dovada îndeplinirii obligațiile impuse, după studierea dosarului licitației.

m. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, apare ca fiind fără echivoc faptul că oferta declarată câștigătoare este de fapt inacceptabilă (nu îndeplinește mai multe din cerințele de calificare impuse - a se vedea cele enumerate), precum și neconformă, având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (art. 4 din caietul de sarcini).

2. Autoritatea contractantă a impus prezentarea autorizației de mediu pentru transport deșuri periculoase, sau dovada încheierii unui contract pe minim 2 ani cu un transportator autorizat (la ofertare va prezenta copie după contract) și autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea evocă faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește nici această condiție, deoarece:

a. anexa la procesul-verbal nr. 347 din 11.01.2013, emis de autoritatea contractantă în ședința de deschidere a ofertelor, relevă fără echivoc faptul că asocierea câștigătoare a înțeles să contracteze un transportator autorizat pentru transportul de deșuri periculoase – S.C. SARA TRANSPORT S.R.L.;

b. respectiva asociere a depus „Decizia de emitere a autorizației de mediu a ANPM nr. 1/3684/03.12.2012” (poziția 7 anexă la procesul-verbal nr. 347 din 11.01.2011, referitoare la asocierea declarată câștigătoare);

c. decizia de emitere a unei autorizații de mediu nu ține loc și nici nu înlocuiește o autorizație de mediu valabilă la data depunerii ofertei. De la data emiterii acestei decizii, în termen de 30 de zile, poate fi contestată, iar conținutul autorizației de mediu se regăsește doar sub formă de proiect pe web-site-ul instituției emitente. Potrivit prevederilor O.U.G. nr. 195/2005 și ale OMMDD nr. 1798/2007 rezultă că decizia de emitere a autorizației de mediu este doar un act premergător autorizației de mediu și nu indică conținutul acesteia și nici nu ține locul acesteia;

d. asocierea câștigătoare nu a depus la ofertă autorizația de mediu valabilă pentru transportatorul de deșuri periculoase, declarat ca și subcontractant, încălcându-se dispozițiile cap.

III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 2 lit. b) din fișa de date;

e. rezultă că pentru loturile de deșuri „acoperite”, ca și activitate de transport deșuri periculoase, de către subcontractantul S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., asocierea câștigătoare a depus o ofertă inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

f. în consecință, autoritatea contractantă nu putea ține cont de partea/părțile din propunerea tehnică unde este descrisă activitatea de transport deșuri periculoase efectuată de către un subcontractor fără autorizație de mediu valabilă la data deschiderii ofertelor și se consideră astfel oferta ca neconformă și din acest punct de vedere;

g. autorizațiile de mediu, în ceea ce privește transportul deșurilor, atât periculoase, cât și nepericuloase, nu acoperă toate loturile de deșuri, așa cum s-a cerut și, pe cale de consecință, nu sunt îndeplinite nici cerințele cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 2 lit. a) - e) și nici cele ale cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 din fișa de date.

3. Contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. c) și ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, considerând că oferta este inacceptabilă și neconformă și prin prisma prețului neobișnuit de mic, acesta fiind de doar 19,5% din valoarea estimată a contractului.

Chiar dacă ofertanta ar fi avut cerințele tehnice îndeplinite, acoperind prin surse proprii sau prin subcontractori toate activitățile de colectare, transport și eliminare, prețul propus de către aceasta pentru executarea contractului este unul „imposibil”, neexistând nicio rațiune economică de acoperire a tuturor costurilor pe care ofertantul trebuie să le suporte prin toate operațiunile care ar fi trebuit executate.

Apreciind că asocierea declarată câștigătoare, nu a acoperit toate cerințele cap. IV.4.2) din fișa de date, neincluzând toate costurile, cheltuielile, salariile, sporurile ș.a., contestatoarea afirmă că va indica Consiliului exact care sunt motivele pentru care oferta declarată câștigătoare, din punct de vedere al articolelor indicate la acest punct, este inacceptabilă și neconformă, după studierea dosarului achiziției publice.

4. Autoritatea contractantă avea obligația legală și imperativă stabilită de prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006

de respinge oferta declarată câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă, pentru considerentele mai sus prezentate.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la susținerile contestatoarei că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele impuse prin fișa de date a achiziției:

1.1 Cerința nr. 4 de la cap. III.2.1 a) din fișa de date - după cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 347 din 11.01.2013 și din raportul procedurii nr. 5633 din 31.05.2013, atât asociații S.C. SETCAR S.A. și S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., cât și subcontractantul S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. au depus declarații în original și, din conținutul lor, rezultă că niciunul din cei trei nu se află în situația prevăzută la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006. Ca urmare, afirmația contestatoarei este nefondată, iar în motivare nu se aduce niciun argument cu privire la neîndeplinirea cerinței în cauză. Referirea contestatoarei la formularul III.2.1. a 3 este eronată, fiind vorba de formularul III.2.1. a 4.

1.2 Cerința nr. 5 de la cap. III.2.1 a) din fișa de date - asociații și subcontractantul au depus declarații în original, iar din conținutul lor rezultă în mod clar că S.C. SETCAR S.A. și S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. au calitatea de asociați, iar S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. are calitatea de subcontractant. Mai mult, afirmația contestatoarei nu a fost motivată, neaducându-se niciun argument cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe.

1.3 Cu privire la cerința nr. 2 de la cap. III.2.1 b) din fișa de date, referitoare la care contestatoarea susține că „ambii asociați din asocierea declarată câștigătoare au depus autorizații de mediu, dar niciuna nu îndeplinește complet condițiile impuse pentru partea de contract pe care fiecare asociat o realizează” autoritatea contractantă prezintă următoarele:

◇ Față de afirmația de la pct. 1.a), se arată că în caietul de sarcini și în oferta depusă de asocierea S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., nu se face niciăieri referire la codul de deșeu 06 02 13* , iar codul 16 13 02* (cărbune activ epuizat) care apărea inițial în caietul de sarcini a fost corectat prin setul 1 de clarificări publicat în SEAP la data de 22.11.2012, în sensul că s-a precizat că pentru cărbune activ epuizat codul corect este 06 13 02*. Ca urmare, aspectele contestate au rămas fără obiect în urma clarificărilor publicate de autoritatea contractantă.

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.b), se arată că asociatul S.C. SETCAR S.A. prin autorizația de mediu nr. 248 din 12.06.2012, este autorizat să colecteze, depoziteze temporar și să transporte deșeurile cu codurile menționate în caietul de sarcini, inclusiv codul 18 01 03* (corespunzător la fiole și pahare probe biologice).

Suplimentar, autoritatea mai precizează că în H.G. nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, codul 18 01 03* (care definește „deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor”) este unic, ca de altfel toate codurile din lista emisă prin actul normativ invocat, neexistând pentru un cod dat atât varianta cu asterisc, cât și varianta fără asterix și încadrat doar la periculos, adică catalogat cu simbolul „*“.

Faptul că, în autorizația de mediu a S.C. SETCAR S.A. acest cod apare fără simbolul „*“, reprezintă fără echivoc o omisiune de tipărire/redactare în textul autorizației. În consecință, lipsa asterixului în autorizație a fost considerată de către autoritatea contractantă drept o eroare materială de redactare, verificându-se prin textul de lege invocat că nu există clasificarea „18 01 03* (deșeu periculos)” și „18 01 03 (deșeu nepericulos)”, ci numai clasificarea ca deșeu periculos.

Cât despre susținerilor cu privire la codul 16 02 16, autoritatea subliniază faptul că nu se precizează care este „aspectul contestat”. Or, în baza descrierii din H.G. nr. 856/2002, acest cod este alocat categoriei de deșeuri definite ca „componente demontate din echipamente casate, altele decât cele specificate la 16 02 15”. Codul 16 02 15* este definit ca fiind „componente periculoase demontate din echipamente casate”, deci este evident cod de deșeu periculos în timp ce codul 16 02 16 este nepericulos. În concluzie, nu există similitudini între cele două coduri invocate în textul de la pct. 1.b) din contestație.

Din propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., reiese că operațiunile de colectare, transport și tratare a deșeurilor cod 18 01 03*, se vor realiza în cadrul Bazei de Neutralizare SETCAR din Brăila, în conformitate cu autorizațiile de mediu prezentate, iar eliminarea finală se realizează la S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L., prin incinerare, în conformitate cu autorizația de mediu, în baza unui contract de prestări servicii.

În ofertă au fost prezentate toate contractele de prestări de servicii de eliminare finală a deșeurilor încheiate cu eliminatorii finali și autorizațiile acestora de mediu, ceea ce a permis autorității contractante să verifice trasabilitatea deșeurii până la destinația finală, în conformitate cu cerințele Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, art. 26 alin. (1) coroborat cu art. 49 alin. (4) și (6) și art. 60 alin. (1) și (2).

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.c) - din propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., rezultă că operațiile de eliminare finală a deșeurilor se vor realiza la eliminatorii finali autorizați, menționați în autorizațiile de mediu ale ofertanților din asociere, deci impuși de autoritatea de mediu ca și condiție de obținere a autorizației.

În raport cu autoritatea contractantă, aceste societăți care efectuează eliminarea finală a deșeurilor nu reprezintă subcontractanți ai ofertantului, ci doar societăți de destinație finală pe lanțul de gestionare a deșeurilor, față de care autoritatea contractantă are doar obligația de a se asigura că sunt autorizate în același scop ca cel explicat anterior la pct. 1.b), respectiv conformitatea cu cerințele articolelor 26, 49 și 60 din Legea nr. 211/2011.

Contractele de prestări servicii pentru eliminarea deșeurilor, prezentate în cadrul ofertei asocierii S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., au fost încheiate la o data anterioară obținerii autorizațiilor de mediu, reprezentând o condiție pentru menținerea autorizațiilor.

Autoritatea contractantă mai precizează că atât S.C. SETCAR S.A., cât și S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. sunt deținători de autorizații de mediu pentru operațiunile de colectare care acoperă la nivelul asociației toată gama de deșeuri din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că afirmația contestatoarei potrivit căreia S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. acționează doar ca transportator de deșeuri este incorectă, contextul fiind creat de toate calitățile autorizate pentru codurile de deșeuri oferite de asocierea participantă. Astfel, această asociere este colector, transportator (direct sau prin subcontractare) și deținător de deșeuri, așa cum sunt definite de Legea nr. 211/2011, anexa 1, punctul 10.

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.d) - așa cum rezultă din propunerea tehnică, deșeurile cu codurile 13 02 08* (ulei uzat), 13 03 07* (ulei de transformator) și 16 01 14* (glicol uzat), se vor prelua, trata și elimina de către asociatul S.C. ECO BIO

MAGIC S.R.L., în baza autorizațiilor și contractelor cu eliminatorii finali autorizați, prezentate în ofertă și nu de către S.C. SETCAR S.A. Codul de deșeu 18 01 03* se va prelua, transporta și trata de către S.C. SETCAR S.A. în baza autorizațiilor sale de mediu.

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.e), se arată că prestarea serviciului, pentru toate codurile și cantitățile de deșuri solicitate în caietul de sarcini, constă în efectuare operațiilor următoare:

- colectarea probelor de deșuri și efectuarea analizelor de laborator în vederea caracterizării deșeurilor și întocmirii anexei 1 a documentelor de transport conform H.G. nr. 1061/2008;
- colectarea cantităților de deșuri generate, specificate în caietul de sarcini, anexa A și în tabelul următor, în termenul convenit cu beneficiarul de la comanda acestuia;
- transportul acestor deșuri din locațiile beneficiarului la bazele de colectare, depozitare temporară/tratare și eliminare ale ofertantului, asigurând mijloacele adecvate de transport;
- valorificarea/eliminarea deșeurilor respectând cerințele legale.

Modul de realizare a tuturor operațiilor de mai sus sunt prezentate în tabelul 2, anexat la propunerea tehnică, precum și în acordul de asociere.

Operațiile de colectare, transport și eliminare, pentru toate codurile de deșuri ce revin asociatului S.C. SETCAR S.A. conform ofertei, se realizează în baza următoarelor autorizații de mediu:

A. Autorizația de Mediu nr. 207 din 12.12.2012, pentru următoarele activități:

- Cod CAEN 3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase (Cod CAEN 9002 - conform clasificărilor CAEN REV 1);
- Cod CAEN 3812 Colectarea deșeurilor periculoase (Cod CAEN 9002 - conform clasificărilor CAEN REV 1);
- Cod CAEN 3821 Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase (Cod CAEN 9002 - conform clasificărilor CAEN REV 1);
- Cod CAEN 3822 Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase (Cod CAEN 9002 - conform clasificărilor CAEN REV 1);

B. Autorizația de Mediu nr. 248 din 12.06.2012, pentru care prevede:

- Colectare deșuri nepericuloase - cod CAEN 3811;
- Colectare deșuri periculoase - cod CAEN 3812;
- Transporturi rutiere de mărfuri - cod CAEN 4941.

C. Autorizația de mediu nr. 18 din 25.01.2011 revizuită la data de 25.02.2011, revizuită la data de 08.07.2011, revizuită la data de 04.11.2011 și la data de 11.07.2012, care prevede:

- Colectarea și epurarea apelor uzate - cod CAEN 3700 (conf. Clasif. CAEN rev. 1 - 9001);
- Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase - cod CAEN 3821 (conf. Clasif. CAEN rev. 1 - 9002);
- Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase - cod CAEN 3822 (conf. Clasif. CAEN rev. 1 - 9002);
- Activități și servicii de decontaminare - cod CAEN 3900 (conf. Clasif. CAEN rev. 1 - 9003);

Operațiile de colectare, transport și eliminare, pentru toate codurile de deșeurii ce revin asociatului S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. conform ofertei, se realizează în baza următoarelor autorizații de mediu:

- Autorizație de mediu nr. 519 din 18.11.2010, revizuită în 28.10.2011 pentru activitatea de colectare deșeurii;
- Autorizația de mediu S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. (Decizia de emitere a Autorizației de mediu de la ANPM ... 1/3864/MF/03.12.2012.

Autoritatea contractantă evocă faptul că, potrivit ofertei, până la emiterea autorizației subcontractantului S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., transportul tipurilor de deșeurii preluate de S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. se va asigura de către S.C. SETCAR S.A.

Eliminarea finală a deșeurilor se realizează în baza contractelor de prestări servicii, încheiate cu eliminatorii finali, autorizați să presteze aceste servicii pentru toate tipurile de deșeurii din caietul de sarcini și impuși prin Autorizația de Mediu a fiecăruia dintre asociați și, ca atare, autoritatea contractantă consideră că S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. realizează eliminarea finală, atât pentru asocierea S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., dar și pentru alți ofertanți participanți la procedura de atribuire, nu contravine prevederilor legale.

S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. este unicul eliminator intern autorizat pentru servicii de eliminare prin incinerare, pentru deșeurii cod: 18 01 03*, 18 01 09 și 16 05 06* .

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.f), - toate codurile de deșeurii prevăzute în caietul de sarcini se regăsesc, prin cumul, în autorizațiile de mediu ale asocierii S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. și în contractele și autorizațiile de mediu ale eliminatorilor finali, prezentate în ofertă; susținerile contesta-

toarei reprezintă interpretări eronate ale autorizațiilor de mediu ale acestei asocieri, rezultate din necunoașterea conținutului propunerii tehnice.

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.g); 1.h); 1.i) și 1.k), se arată că operațiile de colectare, transport și eliminare, pentru toate codurile de deșeuri din caietul de sarcini se regăsesc în autorizațiile de mediu ale membrilor asocierii S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. și în contractele și autorizațiile de mediu ale eliminatorilor finali, prezentate în ofertă.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că operațiile de eliminare finală a deșeurilor se realizează pe baza contractelor cu eliminatorii finali autorizați existente la momentul obținerii autorizațiilor de mediu, astfel că relația dintre ofertant și acești eliminatori nu este una de subcontractare în sensul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.j), se arată că liderul asocierii S.C. SETCAR S.A. deține capacitatea de transport autorizată, pentru întreaga cantitate de deșeuri, la momentul depunerii ofertei, conform autorizațiilor de mediu prezentate. S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. având calitatea de subcontractant al S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L, se afla în momentul depunerii ofertei în procedura finală de reautorizare a activității de transport, fapt pentru care s-a depus în cadrul ofertei decizia de emiterie a autorizației de mediu. Acest lucru este demonstrat și de faptul că S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. a obținut Autorizația de Mediu nr. 7 din 22.01.2013, pentru autorizarea activității de transport. Pe perioada de reautorizare, se consideră mutual ca valabilă autorizația anterioară, până la luarea deciziei privind reautorizarea.

◇ Față de afirmațiile de la pct. 1.m), se arată că, așa cum s-a precizat la punctele anterioare, oferta depusă de asocieria S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. îndeplinește prin cumul toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, ca urmare nu poate fi declarată „inacceptabilă”.

Cu privire la declararea ofertei ca „neconformă”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că autoarea contestației nu aduce niciun argument pentru susținerea acestei afirmații și nu precizează care cerințe din caietul de sarcini nu au fost îndeplinite.

◇ Față de afirmațiile invocate la pct. 2) din contestație, autoritatea contractantă arată că acestea au fost analizate la pct.

1.j) de mai sus și, ca atare, solicită Consiliului să le respingă ca nefondate.

2. referitor la susținerile contestatoarei că oferta declarată câștigătoare este „inacceptabilă” în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

- în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la data inițierii procedurii), pentru ofertele care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la modul de fundamentare a prețurilor. În cazul de față, în conformitate cu alin. (1¹) al aceluiași articol, ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut, au fost stabilite ca fiind cele a căror preț reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai mic și nici pe cea cu prețul cel mai mare;

- modul de calcul și stabilirea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut se regăsește detaliat în raportul procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de formare a prețurilor de la ofertanții, astfel:

- asocierea S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. prin adresa nr. 2934 din 18.03.2013;

- S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L. prin adresa nr. 2936 din 18.03.2013;

- asocierea S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. a răspuns la solicitare prin adresa nr. 3430 din 22.03.2013;

- din analiza răspunsului a rezultat că prin acesta se justifică prețul ofertat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ofertantul arătând următoarele:

- costurile de prestare s-au stabilit pe baza experienței acumulate în cadrul contractelor similare, realizate pentru diferiți clienți, specificând Ford România - Total Waste Management, Automobile Dacia, SNGN ROMGAZ S.A. și inclusiv în cadrul contractului cadru nr. 22151/2007 „Gestionare deșeuri industriale neradioactive rezultate din activitatea proprie ale ... Cernavodă” derulat cu autoritatea contractantă în perioada 2008-2012. Pe baza experienței asocierii S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., s-au identificat soluțiile optime pentru colectarea,

transportul, tratarea, valorificarea/eliminarea finală a deșeurilor specificate în caietul de sarcini;

- amplasarea locațiilor bazelor de procesare, tratare și eliminare ale membrilor asocierii și cu precădere a S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. în apropierea Sucursalei ... Cernavodă și ale celor ale majorității valorificatorilor și eliminătorilor finali, au determinat costurile reduse de transport;

- pe baza experienței din derularea contractului anterior cu autoritatea contractantă în perioada 2008-2012, s-au estimat costurile de colectare și transport pentru fiecare tip de deșeu, corespunzător fiecărui asociat, detaliate în structura de preț pentru tariful global pentru fiecare deșeu. Cheltuielile prezentate vor asigura colectarea și transportul deșeurilor de la beneficiar la locațiile de procesare ale fiecărui membru al asocierii;

- cheltuielile cu operațiile de procesare, în bazele de producție ale fiecărui asociat, sunt estimate în condițiile realizării operațiilor în instalațiile proprii, cu capacități de producție industriale și cu nivel tehnic actual. Cheltuielile prezentate pentru operațiile de procesare vor asigura realizarea tuturor operațiilor de tratare prezentate, în propunerea tehnică, pentru fiecare deșeu, în vederea valorificării și eliminării finale;

- cheltuielile cu operațiile de valorificare și eliminare finală se vor derula în cadrul contractelor prezentate cu eliminătorii finali și vor asigura realizarea acestor operații cu respectarea prevederilor legale și a clauzelor contractuale;

- cheltuielile indirecte (10%) și beneficiul (5%-6%) sunt conforme conceptului membrilor asocierii, de a realiza profitul anual propus, prin asigurarea încărcării la capacitate a instalațiilor de procesare și tratare proprii;

- toate operațiile prezentate în cadrul ofertei, colectarea, transportul și procesarea deșeurilor în vederea eliminării finale, pentru deșeurile ce se vor colecta de către S.C. Setcar S.A., se vor realiza cu dotările tehnice proprii și personalul propriu, fără utilizarea de utilaje închiriate sau cu subcontractarea unor operații; S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. va avea subcontractor numai pentru operații de transport, restul activităților realizându-se cu dotări proprii;

- procesarea deșeurilor împreună cu volume mari de deșeuri similare, preluate de la clienți în cadrul contractelor și comenzilor în desfășurare, cum sunt Ford România, Automobile Dacia, OMV Petrom și alte companii, vor asigura funcționarea la capacitate a

instalațiilor de procesare și tratare a deșeurilor și realizarea la costurile directe și indirecte, la valorile prezentate;

• asocierea S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. a implementat Sistemul integrat de management al calității, mediului și securității ocupaționale, conform SR EN 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008, cu asigurarea transparenței asupra modului de funcționare pentru beneficiarii săi, prin procedura de auditări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare cu privire la prețul ofertei asocierii S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. se întemeiază pe elemente cu caracter de supoziție, întrucât, așa cum contestatoarea recunoaște, nu a avut acces la dosarul achiziției și în speță la conținutul ofertei și nici la clarificările/precizările cu privire la justificarea prețului.

Autoritatea contractantă mai precizează că evaluarea ofertei asocierii S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., ca de altfel a tuturor ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție, s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, de către personal cu competențe profesionale atestate în ceea ce privește legislația de mediu în general și cea privind deșeurile în special.

Prin adresa nr. 68 din 01.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 21826 din 02.07.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, în care face următoarele precizări, în legătură cu susținerile autorității contractante din punctul de vedere asupra contestației nr. 20272 din 19.06.2013:

1.1. autoritatea contractantă confundă prevederile propriei documentații aferente licitației descrise, contestatoarea nefăcând referire numai la formularul III.2.1 a_3, ci și la art. III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, Cerința nr. 3, care impunea obligativitatea completării și depunerii Formularului III.2.1. a_3 din fișa de date. Contestatoarea a susținut că asocierea nu a depus acest formular pentru toți subcontractorii (în sensul că trebuiau declarați subcontractorii toți eliminatorii/valorificatorii finali și depusă toată documentația cerută pentru aceștia, inclusiv formularul III.2.1 a_3 aferent), așa cum este prevăzută în documentația de atribuire, în cadrul:

- art. III.2.1.a) - Formular III.2.1. a_3;
- art. III.2.1.a) - Formular III.2.1. a_5;

- art. III.2.3.a) - Formular III.2.3)_2 - pe acest formular trebuiau să apară toți subcontractorii, inclusiv valorificatorii/eliminatorii;

- art. III.2.1.b) - a) Autorizație de mediu în vigoare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa A din Caietul de sarcini, cât și pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare (cumulat cu cerința din caietul de sarcini trebuiau depuse autorizațiile eliminatorilor/valorificatorilor în calitatea lor de subcontractanți);

Contestatoarea menționează că nicăieri în cadrul contestației nu face vorbire despre formularul III.2.1.a_4.

1.2. se reiterează motivarea de la pct. 1.1. și în legătură cu completarea formularului III.2.1.a_5, în sensul că acesta trebuia să provină de la toți subcontractorii, inclusiv valorificatorii/eliminatorii finali, pentru motivele mai sus arătate.

1.3. contestatoarea face referire exclusiv la cod deșeu 06 13 02*, sens în care înțelege să modifice acest punct.

1.4. autoritatea contractantă se rezumă la a face simple supoziții când analizează pct. 1.b) din contestație. Se observă faptul că în autorizația de mediu nr. 248 din 12.06.2012 aparținând S.C. SETCAR S.A. este înscris cod deșeu 18 01 03, fără asterix.

Autoritatea contractantă își asumă puteri pe care nu le deține, în sensul că a considerat o eroare materială de redactare a autorizației amintite lipsa asterixului, considerând, de la sine putere, că asocierea îndeplinește condițiile inclusiv pentru acest deșeu (corect este: 18 01 03*).

Singura modalitate prevăzută de lege pentru a corecta erorile materiale strecurate în autorizațiile de mediu, este aceea a emiterii unei decizii de rectificare a erorii materiale strecurate în acestea (sau erată) sau revizuire (după caz), iar singurul organism abilitat să facă acest lucru este autoritatea emitentă (sau, în extremis, instanța de judecată).

Autoritatea contractantă nu însumează niciuna din calitățile amintite pentru a avea puterea de a stabili/constata o eroare de redactare într-o autorizație de mediu. Atâta timp cât nu există o decizie de rectificare a erorii materiale emisă de către autoritatea respectivă sau o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, asocierea declarată câștigătoare nu poate, prin Autorizația de mediu prezentată, să colecteze, depoziteze temporar și să transporte cod deșeu 18 01 03*.

Trimiterea la H.G. nr. 856/2002 nu are niciun fel de relevanță în cauza de față, în lumina celor prezentate mai sus. În referire la codul 16 02 16 contestatoarea făcea vorbire despre existența unor eliminatori/valorificatori finali, așa cum apar în autorizațiile de mediu depuse de către asocieria declarată câștigătoare, printre care și S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. Chiar autoritatea contractantă face vorbire despre S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L., precum că asocieria declarată câștigătoare are un contract de prestări servicii cu aceasta pentru eliminarea finală a cod deșeu 18 01 03, chestiune valabilă și pentru cod deșeu 16 02 16, dar lasă sub tăcere faptul că această societate a participat ca și ofertant la licitația în cauză.

Coroborat cu cele prezentate la pct. 1.1. rezultă că, pe de o parte, asocieria declarată câștigătoare trebuia să declare S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. ca și subcontractor și să prezinte documentația aferentă acestora și, pe de altă parte, asocieria declarată câștigătoare și S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. trebuiau descalificate, acestea neputând să participe ca și ofertanți, iar S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. să aibă și calitatea de subcontractant și de ofertant în același timp.

Chestiunea este valabilă pentru mai multe deșeuri, nu doar pentru cele date ca și exemplu. Tot autoritatea contractantă susține în continuare faptul că au fost prezentate contractele de prestări servicii de eliminare finală a deșeurilor, precum și autorizațiile acestora de mediu, asigurându-se astfel să verifice trasabilitatea deșeurii până la destinația finală, așadar ar trebui să existe și acelea aferente S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. (ca ofertant);

1.5. referitor la analiza autorității contractante despre pct. 1.c) din contestație, apare clar faptul că aceasta tinde să se contrazică flagrant în susțineri și în cerințele impuse prin documentația aferentă licitației. Contestatoarea reiterează anumite aspecte, vis-a-vis de susținerea precum că societățile care efectuează eliminarea finală a deșeurilor nu reprezintă subcontractanți ai ofertantului, ci doar societăți de destinație pe lanțul de gestionare a deșeurilor.

Caietul de sarcini prevede la pag. 1, art. 4, următoarea obligație: „Dacă ofertantul deține depozit temporar pentru deșeuri, va face în ofertă dovada subcontractării cu agenți economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării (după caz) a deșeurilor depozitate. Această dovadă include transmiterea în ofertă a

copiilor după contracte (extrase din acestea) și după autorizațiile de mediu corespunzătoare ale subcontractanților”.

Se face vorbire despre dovada subcontractării și despre subcontractanți când se face referire la agenți economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării. Cu siguranță cerința apare mai mult decât clară erga-omnes: agenții economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării trebuie declarați ca și subcontractanți.

Așa cum s-a arătat, S.C. SETCAR S.A. deține autorizația de mediu nr. 207 din 12.12.2012 prin care se reglementează faptul că (pag. 7 din autorizație și pag. 61 din documentele depuse de asociere): „1. Deșeurile produse: deșeurile colectate conform pct. 2 supuse unor operațiuni de pregătire preliminară în vederea valorificării/eliminării pe amplasament sau la terți”, de unde rezultă că acestea sunt depozitate temporar în vederea unor operațiuni de pregătire pentru eliminare/valorificare la terți. Mai mult decât atât, fiecare asociat declară că va stoca temporar deșeurile prin însuși acordul de asociere depus în cadrul ofertei.

1.6. referitor la cod deșeu 18 01 03*, contestatoarea face trimitere la pct. 1.4 din prezentele concluzii scrise și precizează că este corectă afirmația referitoare la faptul că S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. poate colecta (a se vedea începând cu pag. 151 din documentația ofertantului – pct. 2, Deșeurile colectate) deșeurile 13.02.08*, 13.03.07*, 16.01.14*, însă eliminatorul acestor deșeurile este S.C. LAFARGE CIMENT S.A. (a se vedea pag. 155 din documentația ofertantului, pct. 4 Deșeurile Valorificate). Chiar dacă autoritatea contractantă precizează că până la obținerea autorizației de mediu a subcontractantului S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., transportul deșeurilor preluate de S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. va fi asigurat de S.C. SETCAR S.A., din punct de vedere legal afirmația nu are acoperire.

În acordul de asociere (pag. 5-7 din documentația ofertantului) se specifică, la pct. b1) și pct. b2), contribuția fiecărui asociat în parte. La punctul b) se face referire la deșeurile pe care S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. le poate colecta, transporta, depozita temporar și elimina/valorifica.

Se pot observa următoarele aspecte: S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. prin autorizația sa de mediu și conform acordului de asociere încheiat cu S.C. SETCAR S.A., poate colecta și stoca temporar codurile de deșeu cerute de către autoritatea contractantă, după cum urmează: 13.02.08*, 13.03.07*,

13.05.07*, 16.01.14*, 15.02.02*, 15.02.03, 05.01.03*, 19.09.05, 17.09.04, 17.03.03*, 17.09.04, 20.01.27*, 08.01.11*, 20.01.26*, 19.09.04 ori 19.01.10*, 15.02.02*, 16.01.03, 17.02.04*, 15.01.10*, însă transportul este efectuat de către S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., așa cum se arată în autorizația de mediu, pag. 146 din documentația ofertantului („Contract cadru de furnizare servicii de transport încheiat cu S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., autorizație de mediu S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. nr. 593/30.11.2007, autorizație de mediu care era expirată la data depunerii ofertelor în cadrul procedurii de licitație), iar eliminarea finală prin valorificare este făcută de către S.C. LAFARGE CIMENT S.A.

Asocierea trebuia să declare subcontractant S.C. LAFARGE CIMENT S.A., așa cum au procedat și în privința transportului realizat de S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., iar transportul nu poate fi asigurat, subcontractantul având autorizația de mediu expirată.

Chiar dacă autoritatea contractantă precizează faptul că până la obținerea autorizației de mediu a subcontractantului S.C. SARA TRANSPORT SRL, transportul deșeurilor preluate de S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. va fi asigurat de S.C. SETCAR S.R.L., din punct de vedere legal afirmația nu are acoperire, deoarece asocierea a înțeles să nominalizeze doar un subcontractant – S.C. SARA TRANSPORT S.R.L.

Prin art. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus prezentarea autorizației de mediu pentru transport deșeuri periculoase sau dovada încheierii unui contract pe minim 2 ani cu un transportator autorizat (la ofertare va prezenta copie după contract) și autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei. Pentru îndeplinirea condiției descrise la pct. 2 al concluziilor scrise, asocierea înțelege să depună „Decizia de emitere a autorizației de mediu a ANPM nr. 1/3684/03.12.2012” (poz. 7 din anexa la procesul-verbal nr. 347, referitoare la asocierea câștigătoare).

Contestatoarea reiterează cele precizate și în contestație, privind faptul că decizia de emitere a unei autorizații de mediu nu ține loc și nici nu înlocuiește o autorizație de mediu valabilă la data depunerii ofertei, deci, condiția nu este îndeplinită de către asocierea declarată câștigătoare atâta timp cât a fost declarat un subcontractant și pentru acesta nu s-a depus autorizația de mediu, așa cum imperativ a fost cerut.

Referitor la aserțiunea autorității contractante precum că S.C. ECOFIRE SISTEM S.R.L. este singurul eliminator intern autorizat pentru servicii de eliminare prin incinerare pentru coduri deșeu: 18 01 03*; 18 01 09 și 16 05 06*, contestatoarea solicită Consiliului să nu fie luată în considerare.

În primul rând, autoritatea contractantă nu are de unde să cunoască acest aspect și nici nu poate să facă astfel de aprecieri într-un document oficial și, în al doilea rând, afirmația este falsă și face astfel trimitere la oferta contestatoarei (având un eliminator intern, altul decât S.C. ECOFIRE SISTEM S.R.L., autorizat pentru acele coduri). Mai mult decât atât, nu este necesar a se identifica doar eliminatori interni, existând și în UE astfel de agenți autorizați.

2. Contestatoarea reiterează faptul că ne aflăm și în situația prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. f) și ale art. 36 alin. (2) lit. c) în referire la prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind inacceptabilă și neconformă și din prisma prețului neobișnuit de mic, acesta fiind de doar 19,5% din valoarea estimată a contractului, așa cum s-a arătat în cadrul contestației.

Fiecare asociat din cadrul asocierii declarată câștigătoare și-a delimitat operațiunile care vor fi executate în parte, conform punctului b1) și b2) din contractul de asociere atașat ofertei. Asociatul S.C. SETCAR S.A. deține autorizația de mediu nr. 207 din 12.12.2012 prin care se reglementează faptul că (pag. 7 din Autorizația de mediu și pag. 61 din documentele depuse de asociere): „1. Deșeurile produse: deșeurile colectate conform pct. 2 supuse unor operațiuni de pregătire preliminară în vederea valorificării/eliminării pe amplasament sau la terți”, însemnând că asociatul S.C. SETCAR S.A. poate colecta toate codurile de deșeuri descrise la punctul 2 din autorizație, valorificarea/eliminarea urmând a fi făcută pentru anumite coduri pe amplasament, iar pentru alte coduri la terți.

La pagina 30 din autorizația de mediu (pag. 80 din documentația depusă de ofertant), se observă la punctul 6: „Mod de eliminare (depozitare definitivă, incinerare): parte din deșeurile de la punctul 2 sunt eliminate/incinerate la terți conform contractelor anexate la documentația tehnică”. Acest lucru denotă faptul că parte din deșeurile pe care S.C. SETCAR S.A. le poate colecta, se vor transmite spre eliminare/incinerare la terțe societăți cu care aceasta are încheiate contracte.

În autorizația de mediu deținută de către asociatul S.C. SETCAR S.A. nr. 18, revizuită la data de 11.07.2012, agenția de

mediu emitentă reglementează strict codurile de deșeuri care pot fi tratate pe amplasament și care se regăsesc la pag. 10 și 11 din autorizația de mediu (sau pag. 52 din documentația depusă de către ofertant), de unde se observă clar deșeurile care pot fi eliminate prin intermediul instalațiilor aflate pe amplasament: „2. Deșeurile colectate (tipuri, compoziție, cantități, frecvență): în limita spațiilor de stocare disponibile în vederea eliminării în instalațiile de pe amplasament”. Deci, codurile de deșeu ce pot fi colectate conform autorizației de mediu nr. 207 din 12.12.2012 sunt, în mare parte, eliminate la terți, codurile ce pot fi eliminate de către aceasta fiind menționate clar în autorizația de mediu nr. 18 (pag. 10 și 11).

În autorizația S.C. SETCAR S.A. nr. 294 revizuită în 16.05.2012, se pot observa codurile de deșeuri pe care aceasta le poate colecta, elimina/valorifica pe amplasament sau la terți. Începând cu pag. nr. 7 din autorizația de mediu sunt descrise deșeurile care pot fi colectate și eliminate pe amplasament sau la terți, iar în anexă (pag. 132-134 din documentația ofertantului) se arată că deșeurile pot fi eliminate pe amplasament sau la terți funcție de tipul deșeurii și de posibilitatea acesteia de a elimina sau nu anumite tipuri de deșeuri. Pentru deșeurile pe care S.C. SETCAR S.A. nu le poate elimina, aceasta are încheiate contracte cu agenți autorizați pentru eliminare/valorificare.

În autorizația de mediu a S.C. SETCAR S.A. nr. 248 din 12.06.2012 (emisă ulterior autorizației nr. 294 din 16.05.2012), Agenția de Mediu reglementează „colectarea, depozitarea temporară și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase”. Începând cu pag. 6 a autorizației de mediu (pag. 91 din documentația ofertantului), autoritatea de mediu reglementează clar care sunt deșeurile pe care le poate colecta și transporta și ce coduri de deșeuri poate elimina acesta. (Începând cu pag. 6 până la pag. 23 din autorizația de mediu și de la pag. 91 până la pag. 108 sunt descrise codurile deșeurilor și eliminării finale).

Contestatoarea evocă faptul că la codul de deșeu 20.01.21* (tuburi fluorescente și alte deșeuri cu conținut de mercur), deșeu pe care asociatul S.C. SETCAR S.A. trebuie să îl preia de la autoritatea contractantă, să îl transporte și să îl elimine la agentul autorizat ce poate, din punct de vedere tehnic, să elimine aceste tipuri de deșeuri. Acest aspect este menționat și în contractul de asociere încheiat între S.C. SETCAR S.A. și S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. și anume faptul că transportul și eliminarea, codul 20.01.21*, revine S.C. Setcar S.A.

Se poate observa în autorizația de mediu nr. 248 din 12.06.2012, la pag. 23 (sau pag. 108 din documentația depusă de ofertant), faptul că, codul 20.01.21* se cere a fi preluat într-o cantitate estimată de 200 kg pe perioada derulării contractului și se elimină la NQR Germania. Observând propunerea financiară depusă, respectiv anexa la formularul de ofertă nr. 2806 din 01.01.2013, prin care s-a cotat pentru reperul 22 - tuburi fluorescente și alte deșeuri cu conținut de mercur, prețul total de 1.112 lei pentru „transportul, depozitare temporară, transport, eliminare către societăți autorizate”, pentru o cantitate de 200 kg de deșeuri cu mercur. Analizând defalcarea prețului din propunerea financiară, se poate observa faptul că ofertantul obține un preț unitar de 2.920 lei, acesta neavând nicio logică în privința ofertei din anexă.

Autoritatea contractantă a solicitat o clarificare privind justificarea prețurilor unitare, iar ofertantul a trimis cu totul alte prețuri unitare decât cele descrise inițial în defalcarea prețurilor din propunerea financiară (pag. 212-247), având o structură diferită.

Contestatoarea exemplifică pag. 247, unde se menționează ca repere:

- cheltuieli de procesare deșeuri pentru eliminare finală;
- cheltuieli de transport;
- cheltuieli de eliminare la S.C. LAFARGE CIMENT S.A.;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Totodată, la pag. 217 - Tuburi fluorescente și alte deșeuri cu conținut de mercur, se menționează:

- cheltuieli de colectare: 10,3 lei/1000 kg;
 - cheltuieli de procesare: 1779,9 lei/1000 kg;
 - cheltuieli de eliminare finală: 749 lei/1000 kg;
 - indirecte: 253,92 lei/1000 kg - profit 126,96 lei/1000 kg;
- Total: 2920 lei/1000 kg.

Ofertantul împarte prețul obținut la 5 pentru a obține prețul pentru cantitatea de 200 kg de deșeu estimată de către autoritatea contractantă și rezultă un preț de 584 lei, la care adăuga costul de transport, menționat inițial în anexa la ofertă, în valoare de 528 lei.

Astfel cum susține ofertantul, se obține prețul final de 1.112 lei pentru eliminarea tuburilor fluorescente și alte deșeuri cu conținut de mercur.

În urma analizei efectuate de contestatoare, aceasta constată faptul că ofertantul dorește să transporte o cantitate de deșeuri la o distanță de peste 2.200 km de la ... Cernavodă la NQR Nordische Quecksilber Ruckgewinnung GmbH (Germania), lucru imposibil de realizat cu un cost de doar 528 lei. Nu s-a luat în calcul faptul că, în conformitate cu propunerea financiară și contractul de asociere, ofertantul dislocă o mașină pe ruta Cernavoda - Germania, preia deșeul, îl transportă către Brăila în vederea stocării temporare, după care îl transportă până în Germania, în apropiere de orașul Hamburg, toate operațiunile cu un cost de transport de 528 lei pentru o distanță de peste 2.200 km, practic cu un cost de 10 ori mai mic decât orice preț posibil de transport.

Nu numai că ofertantul nu își acoperă costul cu carburantul pe această distanță, însă se pune întrebarea cum reușește să plătească taxele de drum, avizele, diurne șofer (șoferi), salarii etc. cu suma de 528 lei. Suma de 528 lei reprezintă aproximativ 50% din costul combustibilului (consum mediu o dubă capabilă să transporte greutate netă: 10% /100 km x 2200 km x preț diesel min. 4.65 lei + TVA = 1.023 lei + TVA cost carburant pentru distanța Cernavodă - Hamburg) pe care ofertantul l-ar consuma cu propria mașina, fără a lua în calcul alte costuri conexe transportului (salariu șofer/i, diurne, taxe de drum, consumabile, etc.).

Contestatoarea susține că toate costurile menționate de către ofertant sunt imposibil de transpus în realitate.

Un alt exemplu, dar fără a ne limita la acesta, îl constituie cod deșeu 16.03.03* - Alumină activă, care se regăsește ca fiind transportat și eliminat de către S.C. SETCAR S.A.

Se poate observa în autorizația de mediu nr. 248 din 12.06.2012, faptul că eliminarea acestui tip de deșeu se face la incineratorul aparținând companiei SAVA GmbH & Co. KG localizată în Brunsbuttel, Germania.

Se mai observă în anexa la ofertă, faptul că se cotează prețul de transport cu 2 lei/km pentru o distanță de 132 Km, rezultând un cost de transport de 264 lei pentru transportul cantității de 3.000 Kg de alumină activă.

Din justificarea prețului, pag. 21 din propunerea financiară a ofertantului, se observă faptul că acesta are următoarea defalcare a prețului:

| | |
|----------|-----------|
| Salarii: | 78,16 lei |
|----------|-----------|

| | |
|-------------------------------------|------------|
| Cheltuieli angajator cu munca vie: | 21,88 lei |
| Cheltuieli pregătire personal: | 9,77 lei |
| Cheltuieli cu delegarea personal: | 22,50 lei |
| Cheltuieli cu pregătire specifică: | 11,25 lei |
| Costuri energie, materie, etc.: | 234,48 lei |
| Costuri cu valorificare /eliminare: | 452,41 lei |
| Indirecte 10%: | 97,70 lei |
| Profit 5%: | 48,85 lei |
| Total: | 977,00 lei |

Însă, în justificarea prețului transmisă urmare a solicitării autorității contractante privind modul de formare a prețului și justificarea costurilor, se pot observa următoarele:

| | |
|---------------------------------------|--------------|
| Cheltuieli de colectare și transport: | 59,23 lei |
| Cheltuieli de procesare: | 412,90 lei |
| Cheltuieli de eliminare finală: | 454,00 lei |
| Indirecte: 10% | 92,61 lei |
| Profit 5%: | 46,31 lei |
| Total: | 1.065,00 lei |

Practic, justificarea prețului (defalcare ulterioară) conține mai puține elemente decât justificarea din oferta inițială, iar valorile sunt diferite.

Conform justificării de preț referitoare la transport, acesta însumează 59,23 lei/1000 kg, adică un total de 177,69 lei pentru colectarea și transportul întregii cantități de 3.000 kg până în Germania la incineratorul SAVVA. Practic, chiar dacă ofertantul ar folosi propria mașină, chiar și fără a plăti taxele de drum, șoferul, avize, diurnă, etc. (lucru imposibil de altfel), acesta ar trebui să parcurgă un traseu de 2.200 km, având în vedere că pentru transportul a 3.000 kg este necesară minim o dubă care are un consum mediu de 13-15%, rezultând un consum de combustibil de 286 litri diesel x 4,65 lei/litru + TVA = 1.329,9 lei + TVA (pe ruta Cernavodă - SAVVA), fără a lua în calcul alte costuri, precum dislocare mașină, avize, taxe, salariu șofer/i, diurnă, etc.

Astfel, contestatoarea consideră faptul că prețurile avansate de către ofertant sunt nereale, ele neavând niciun fel de sustenabilitate, luând în calcul costurile reale (cost motorină, șofer, taxe, etc.) și că ofertantul trebuia să își coteze separat numărul de kilometri suplimentari față de cei din anexa la ofertă, așa cum apare în propunerea financiară a contestatoarei.

Contestatoarea apreciază faptul că, chiar dacă ofertantul ar fi avut cerințele tehnice îndeplinite prin care acesta ar fi acoperit prin surse proprii sau prin subcontractori toate activitățile de colectare, transport și eliminare (asigurând astfel clar trasa-bilitatea deșeurilor de la colectare și până la locul eliminării), prețul propus de către acesta pentru executarea contractului este unul imposibil, neexistând nicio rațiune economică de acoperire a tuturor costurilor pe care acesta trebuie să le suporte prin toate operațiunile care ar fi trebuit executate, astfel că asocierea declarată câștigătoare, cu siguranța nu a acoperit toate cerințele Cap. IV.4.2) din fișa de date aferentă procedurii, neincluzând toate costurile, cheltuielile, salariile, sporurile ș.a.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația legală și imperativă stabilită de art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a fi respins oferta declarată câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă, pentru considerentele reținute mai sus.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5662 din 03.06.2013;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea, în mod cumulativ, a cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 6855 din 08.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22652 din 08.07.2013, autoritatea contractantă transmite concluziile scrise, în completare la punctul său de vedere și la concluziile transmise de contestatoare, în care face următoarele precizări:

1. Excepția lipsei de interes a contestatoarei
 - autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea acestei excepții, întrucât criticile contestatoarei vizează numai oferta care s-a clasat pe primul loc, nefăcându-se nicio critică în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, de unde rezulta că, în situația în care, ipotetic vorbind, oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., ar urma să fie respinsă la reevaluare, contestatoarea nu are nicio șansă reală în a fi desemnată câștigătoare, întrucât

oferta sa s-a situat pe locul al treilea din punct de vedere al criteriului prețului cel mai scăzut.

- în conformitate cu cele consemnate în raportul procedurii, toate cele 6 oferte depuse au fost declarate admisibile, stabilirea ofertei câștigătoare făcându-se pe criteriul prețului cel mai scăzut, oferta contestatoarei clasându-se pe locul trei din punct de vedere al prețului oferat.

- astfel că, pentru a putea fi declarată câștigătoare a procedurii, contestatoarea trebuia să conteste și oferta depusă de S.C. OIL DEPOL SERVICE S.R.L., declarată admisibilă și situată pe locul al doilea din punct de vedere al prețului oferat, nu doar pe cea depusă de asocieria declarată câștigătoare.

- demersul efectuat de către contestatoare este lipsit de interes, motiv pentru care se solicită respingerea contestației în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Față de criticile aduse ofertei declarate câștigătoare.

2.1 Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Autoritatea contractantă confundă prevederile propriei documentații aferente licitației deschise ...”, se arată că aceasta este neîntemeiată și învederează Consiliului faptul că la pag. 2 din contestație se face referire la o serie de criterii de calificare, printre care în mod clar se regăsește III.2.1 a) - Cerința 4. Este adevărat că, în legătură cu această cerință, contestatoarea face trimitere în mod eronat la Formularul III.2.1 a_3. În punctul de vedere înaintat Consiliului s-a luat în considerare cerința atacată, nu formularul, întrucât formularul în sine nu reprezintă criteriu de calificare.

Cu privire la afirmația potrivit căreia: „Nicăieri în cadrul contestației, contestatoarea nu face vorbire despre formularul III.2.1 a_4”, se arată că orice formular este în relație directă cu o anume cerință, ori contestatoarea făcând referire la cerința 4 din cap III.2.1 a), s-a făcut legătura corectă cu formularul III.2.1 a_4, presupunând că a fost vorba de o eroare de editare.

În mod similar, autoritatea contractantă afirmă că, nicăieri în cadrul contestației nu se face vorbire despre cerința 3 de la cap III.2.1 a).

2.2 Referitor la pct. 1.4 din concluziile scrise, autoritatea contractantă menționează că în legislația din domeniu nu există codul 18 01 03 - nepericulos, iar invocarea la H.G. nr. 856/2002, oricât de nesemnificativă îi apare contestatoarei, este nu numai necesară, ci indisolubil legată de rezolvarea/clarificarea/lămurirea confuziei pe care o face aceasta, întrucât acest act normativ este

singurul în care sunt enumerate/clasificate/legiferate tipurile de deșeuri.

Prevederile H.G. nr. 856/2002 reglementează „evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase”. Pe cale de consecință, dacă în lege nu a fost reglementat un astfel de cod, contestatoarea nu poate invoca alte aspecte după considerentele proprii și anume acela de a inventa un cod nereglementat de lege, astfel încât se solicită respingerea și acestui petit ca fiind neîntemeiat.

2.3 Cu privire la codurile de deșeu de la pct. 1.a din contestație: 06 02 13* și 16 13 02*, autoritatea contractantă menționează că aceste coduri nu se regăsesc în caietul de sarcini, codul 16.13.02* fiind înlocuit prin clarificări cu codul corect 06 13 02*, corespunzător la „cărbune activ epuizat”. În aceste condiții, se consideră că este tardivă introducerea în discuție a codului 06 13 02* abia prin pct. 1.3 din concluziile scrise, adică după expirarea termenului legal de contestare. Chiar și în această situație, contestatoarea este în eroare, întrucât acest cod este prezent în toate autorizațiile de mediu depuse în oferta desemnată câștigătoare, inclusiv în autorizația nr. 18/25.01.2011 a S.C. SETCAR S.A., pag. 10. O lecturare atentă și obiectivă a autorizațiilor de mediu ar fi scutit toate părțile implicate de elaborarea unor argumentații redundante față de expuneri profund eronate.

2.4 Față de pct. 1.6 din concluziile scrise, referitor la asigurarea transportului de către subcontractorul S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., deși există depusă în oferta declarată câștigătoare dovada autorizației de mediu pentru transport a S.C. SETCAR S.A., contestatoarea susține că nu există temei legal pentru ca S.C. SETCAR S.A. să efectueze acest serviciu.

Autoritatea contractantă stipulează că, în conformitate cu documentele depuse de asocieria declarată câștigătoare, liderul acesteia, S.C. SETCAR S.A. deținea la momentul depunerii ofertei capacitatea de transport autorizată, pentru întreaga cantitate de deșeuri, conform autorizațiilor de mediu prezentate, deci putea fi efectuat acest serviciu în baza asocierii.

S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., având calitatea de subcontractant al S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., se afla în momentul depunerii ofertei în procedura finală de reautorizare a activității de transport, fapt pentru care s-a depus în cadrul ofertei decizia de emitere a autorizației de mediu, iar conform art. 13 din

Ordinul MMDD nr. 1789/2007, de la data deciziei de emitere a autorizației, în termen de 30 de zile urmează a se emite autorizația de mediu. Acest lucru este demonstrat și de faptul că S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. a obținut Autorizația de Mediu nr. 7/22.01.2013 pentru activitatea de transport.

Așadar, comisia de evaluare a analizat riguros acest aspect, cu mențiunea că și în situația în care S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. nu ar fi putut efectua acest serviciu, nu se putea proceda la respingerea ofertei asocierii S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. pentru acest considerent, întrucât asocierea făcuse dovada că este autorizată să presteze servicii de transport deșeuri, iar respingerea ar fi condus la încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, afirmație întemeiată pe prevederile art. 11 alin. (1), (2) și (7) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Față de acest aspect, este apreciată ca neîntemeiată critica contestatoarei, autoritatea contractantă neavând temei legal de a respinge oferta asocierii S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., întrucât aceasta a dovedit capacitatea de a realiza serviciile de transport al deșeurilor.

2.5 Referitor la punctul 2 al concluziilor scrise depuse de contestatoare, autoritatea contractantă solicită să se observe că analiza de prețuri efectuată, se întemeiază numai pe baza informațiilor din autorizațiile de mediu prezentate, întocmite și revizuite la anumite date, ceea ce conduce la o analiză incompletă și la interpretări eronate.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că o analiză corectă ar fi trebuit să pornească de la soluțiile tehnice concrete prezentate de asocierea declarată câștigătoare în cadrul propunerii tehnice la pag. 35 - 39, respectiv în „Tabel nr. 2 Metode de tratare, eliminare/valorificare pentru fiecare categorie de deșeu și destinația finală”, unde sunt prezentate clar și complet responsabilitățile pe fiecare membru al asocierii, operațiile de preluare, transport, tratare, cât și operațiile de valorificare și eliminare, precum și valorificatorii și eliminatorii finali, pentru fiecare tip de deșeu.

Din tabelul respectiv rezultă modul concret pentru realizarea operațiilor de eliminare finală, pe baza contractelor valabile prezentate în cadrul ofertei, mod care nu corespunde presupunerilor contestatoarei.

Astfel, în cazul deșeurilor cod 20 01 21* (tuburi fluorescente și alte deșeuri cu conținut de mercur), contestatoarea afirmă că

prețul unitar de 2.920 lei nu are „nicio logică în privința ofertei din anexă”. Așa cum rezultă din tabelul IV.4.2_1, pag. 3 din propunerea financiară, valoarea de 2.920 lei reprezintă prețul pentru 1.000 kg deșeu, întrucât unitatea de măsură de referință este 1.000 kg. Cantitatea de deșeuri totală maximă estimată pentru 24 de luni fiind $0,2 \text{ kg} \times 1.000 = 200 \text{ kg}$, deci prețul unitar pe kg este 2,92 lei, ceea ce conduce la o sumă totală de 584 lei pe 24 de luni. Acest preț nu include transportul care este prevăzut în coloană separată și anume 2 lei/km, rezultând $2 \text{ lei} \times 264 \text{ km} = 528 \text{ lei}$, pentru 24 de luni. Adunând cele două sume rezultă o valoare de 1.112 lei în 24 de luni pentru acest tip de deșeu, calcule care rezultă și din structura de preț prezentată în răspunsul la clarificări din data de 22.03.2013.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferantul trimite cu totul alte prețuri unitare” prin răspunsul la clarificări, este neîntemeiată, atât prețul de 2.920 lei/1000 kg deșeu, cât și prețul de 2 lei/ km (adică 528 lei pentru 264 km), regăsindu-se atât în oferta inițială, cât și în clarificări.

Cu privire la afirmația că ofertantul declarat câștigător transportă acest tip de deșeu în Germania, la firma Nordische Quecksilber Ruckgewinnung GmbH și, ca urmare suma de 528 de lei este nejustificat de mică, autoritatea contractantă arată că, potrivit tabelului 2 de la pag. 35 - 39 din propunerea tehnică, acest tip de deșeu se elimină de către operatorul final S.C. GREEN WEE INTERNATIONAL S.A., ca urmare afirmația contestatoarei este neîntemeiată, bazându-se pe o presupunere care nu corespunde cu realitatea.

Cel de-al doilea exemplu dat de contestatoare este alumina activă, cod 16 03 03*, la care costul total de transport oferat pentru 24 de luni este de 264 lei. În același mod eronat, analizând doar autorizația de mediu a S.C. SETCAR S.A., contestatoarea afirmă că deșeul se transportă pentru eliminare finală la firma SAVA GmbH, Germania.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică pag. 37, acest deșeu se elimină la S.C. VIVANI SALUBRITATE S.A./S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., deci calculele și afirmațiile contestatoarei nu corespund nici în acest caz cu realitatea ofertei.

Autoritatea contractantă face mențiunea că oferta asocierii S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., prezintă ca metodă finală, în cadrul serviciului, valorificarea energetică prin

coincinerare, pentru 20 de deșeuri din totalul de 36 tipuri de deșeuri din caietul de sarcini, în concordanță cu cap 4. Ierarhia deșeurilor, din Legea nr. 211/2011.

Din acest punct de vedere, comisia consideră ca utilizarea cu prioritate a acestei metode de valorificare energetică, prin comparație cu toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, a condus atât la eficientizarea costurilor, cât și la reducerea impactului asupra mediului.

Față de toate aspectele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația formulată, motiv pentru care solicită Consiliului să admită excepția și să respingă contestația ca fiind lipsită de interes, iar pe fondul cauzei să o respingă ca neîntemeiată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 6855 din 08.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22652 din 08.07.2013, prin care autoritatea contractantă transmite concluziile scrise, în completare la punctul său de vedere și la concluziile transmise de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de preluare deșeuri industriale neradioactive ale ... Cernavodă”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 2.181.389,90 și 3.000.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 347 din 11.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 5633 din 31.05.2013.

Prin adresa nr. 5662 din 03.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... al asocierii ... - ... - ... că oferta asocierii, cu un preț de 1.492.960,00 lei, fără TVA, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. SETCAR S.A. - S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., cu un preț de 586.3...,25 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5662 din 03.06.2013;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarată câștigătoare și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile, cu respectarea, în mod cumulativ, a cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a contestației depusă de ..., Consiliul reține că aceasta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând anularea acestuia și reanalizarea ofertei declarată câștigătoare, precum și repunctarea ofertelor conforme și acceptabile.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Față de cele de mai sus, Consiliul, ținând cont de contextul legal enunțat, constată că ... în calitate de lider al asocierii ... -

... - ... deține un interes legitim în prezenta cauză, apreciind că, urmare a respingerii ofertei declarate câștigătoare, s-ar schimba poziția sa în clasament.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes”.*

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, cu privire la aspectele criticate de către contestatoare despre oferta declarată câștigătoare, respectiv modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 4, s-a solicitat completarea formularului III.2.1.a_4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG 34/2006.

Totodată, la același subcapitol, prin cerința nr. 5, s-a solicitat completarea formularului III.2.1.a_5 - Declarație privind calitatea de participant la procedură.

În legătură cu aceste declarații, autoritatea contractantă a precizat că ele vor fi completate atât de membrii asocierii, cât și de către eventualii subcontractanți.

Din analiza documentelor de calificare depuse de asocieria S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., rezultă că declarațiile mai sus evocate au fost prezentate de cei doi asociații, precum și de subcontractantul S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., fapt consemnat în centralizatorul documentelor depuse de ofertanți din cadrul procesului-verbal nr. 347 din 11.01.2013, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la cerința nr. 2, lit. a), de la subcapitolul III.2.1.b)
- Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care s-a solicitat a se prezenta: *„autorizație de mediu în vigoare pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini, cât și pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare”*, iar cei doi asociați au prezentat următoarele documente:

- S.C. SETCAR S.A.:

- autorizația de mediu nr. 18 din 25.01.2011, revizuită la data de 25.02.2011, 08.07.2011, 04.11.2011 și 11.07.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila;

- autorizația de mediu nr. 207 din 12.12.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila;

- S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L.:

- autorizația de mediu nr. 519 din 18.11.2010, revizuită la data de 18.10.2011, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Constanța.

Tot la cerința nr. 2, la lit. b), s-a solicitat a se prezenta: *„autorizație de mediu pentru transport deșeuri periculoase sau dovada încheierii unui contract pe minim 2 ani cu un transportator autorizat (la ofertare va prezenta copie după contract) și autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei, precum și o declarație a ofertantului prin care își asumă responsabilitatea de a prelungi valabilitatea autorizației, dacă aceasta expiră în timpul derulării contractului, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător”*, iar asociatul S.C. SETCAR S.A. a prezentat documentele:

- autorizația de mediu 248 din 12.06.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila;

- autorizația de mediu 294 din 13.11.2007, revizuită la data de 26.02.2009, 20.08.2010, 11.01.2011, 23.02.2012 și la 16.05.2012, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila.

Față de cele mai sus prezentate, cu privire la afirmația contestatoarei că *„niciunul din asociați nu poate colecta, transporta, depozita temporar, trata, valorifica/elimina (cumulativ) ...”* unele dintre deșeurile specificate în anexa la caietul de sarcini, Consiliul constată că în anexa la propunerea tehnică, intitulată *„Tabel nr. 2. - Metodele de tratare eliminare/valorificare pentru fiecare categorie de deșeu și destinația finală”*, pentru deșeul: *„fiole și pahare probe tehnologice”* - codul 18 01 03*, este menționat ca fiind responsabil cu prestarea serviciilor S.C. SETCAR S.A., dar în autorizațiile de mediu nr. 18 din 25.01.2011

și nr. 207 din 12.12.2012, prezentate de către acest asociat, nu este menționat codul 18 01 03*, deși cerința impusă prin documentația de atribuire se referea la: *„toate tipurile de deșeuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini ... pentru operațiunile de colectare, transport, depozitare temporară, tratare, valorificare/eliminare”*.

Totodată, cu privire la acest aspect, nu este relevantă susținerea autorității contractante că în autorizația de mediu 248 din 12.06.2012 este menționat codul de deșeuri 18 01 03*, deoarece, așa cum se menționează atât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 347 din 11.01.2013, cât și în raportul procedurii de atribuire nr. 5633 din 31.05.2013, această autorizație a fost luată în considerare de comisia de evaluare ca fiind depusă în dovedirea îndeplinirii cerinței privind *„autorizație de mediu pentru transport deșeuri periculoase”* și nu pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la *„autorizație de mediu ... pentru toate tipurile de deșeuri menționate în anexa # A din caietul de sarcini”*.

De asemenea, este de remarcat faptul că în autorizația de mediu nr. 519 din 18.11.2010, prezentată de S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., nu se regăsește codul 06 13 02*, corespunzător pentru *„cărbune activ epuizat”*, deși în anexa la propunerea tehnică - tabel nr. 2, este nominalizat ca fiind responsabil cu prestarea serviciilor ofertate acest asociat.

Cât privește afirmația autorității contractante că toate codurile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini se regăsesc, prin cumul, în autorizațiile de mediu ale asocierii S.C. SETCAR S.A. & S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât .

În conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a proceda la *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

Această obligație legală impune comisiei de evaluare o analiză temeinică a documentelor puse la dispoziție de către asociații ofertanți și solicitarea clarificărilor necesare astfel încât decizia de admitere/respingere a unei oferte să se adopte în cunoștință de cauză, pe baza tuturor informațiilor relevante existente. Numai în situația în care comisia de evaluare s-a asigurat că un ofertant îndeplinește sau nu una sau mai multe

cerințe de calificare poate proceda la admiterea sau respingerea ofertei în cauză.

Referitor la faptul că în autorizația de mediu 248 din 12.06.2012 se menționează că eliminarea finală a unor deșeuri se realizează de către S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L., din anexa la propunerea tehnică - Tabel nr. 2., rezultă că acest operator economic este nominalizat pentru următoarele coduri: 18 01 03*, 16 05 06*, 18 01 09, 14 06 03*, 16 05 09.

Potrivit art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G., „... ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri: ... b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

Totodată, întrucât în caietul de sarcini, la capitolul 4 – Caracteristici tehnice și de performanță, printre altele, s-a specificat: „Dacă ofertantul deține depozit temporar pentru deșeuri, va face în ofertă dovada subcontractării cu agenți economici autorizați a operațiunilor de predare în vederea tratării, eliminării sau valorificării (după caz) a deșeurilor depozitate. Această dovadă include transmiterea în ofertă a copiilor după contracte (extrase din acestea) și după Autorizațiile de mediu corespunzătoare ale subcontractanților”.

Or, la propunerea sa tehnică asocierea S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. a anexat contractul de incinerare deșeuri industriale nr. 2007 din 18.08.2010, încheiat între S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. și S.C. SETCAR S.A., precum și actele adiționale nr. EFS 4 și EFS 5 din 27.02.2012, dar în care nu se regăsesc nominalizate codurile: 16 05 06*, 18 01 09, 14 06 03*, 16 05 09.

În consecință, pentru că S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. a participat cu ofertă individuală în cadrul prezentei proceduri de atribuire, este necesară verificarea calității de subcontractant a S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. în cadrul ofertei depusă de asocierea S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., precum și posibilitatea de efectuare de către S.C. ECOFIRE SYSTEMS S.R.L. a serviciilor de „tratate, valorificare/eliminare” a deșeurilor menționate în propunerea tehnică a asocierii.

Cu privire la faptul că de asocierea S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. a declarat ca subcontractant pe S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., pentru activitatea „transport deșeuri”, din analiza documentelor de calificare prezentate de această asociere, rezultă că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind

„autorizația de mediu a transportatorului valabilă la data depunerii ofertei”, subcontractantul nu a depus autorizația solicitată cu adresa nr. 3684/MF din 03.12.2012, prin care Agenția Națională pentru Protecția Mediului îi comunică faptul că: „face publică decizia de emitere a autorizației de mediu pentru desfășurare de activități rutiere și mediu”.

Totodată, Consiliul reține că în cuprinsul formularului III.2.1.a_2 - Declarație privind partea/părțile din acordul-cadru care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, completat de S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., deși nu este menționată valoarea pe care o va realiza acest subcontractant, în propunerea tehnică, la capitolul 10.4. – Încărcarea și transportul deșeurilor, se precizează că *„S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. va realiza transportul deșeurilor specificate prin S.C. SARA TRANSPORT S.R.L.”.*

Astfel, apare ca fiind neîntemeiată susținerea autorității contractante că *„până la emiterea autorizației subcontractantului S.C. SARA TRANSPORT S.R.L., transportul tipurilor de deșeuri preluate de S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. se va asigura de către S.C. SETCAR S.A.”.*

De altfel, nu poate fi luată în considerare nici afirmația că S.C. SARA TRANSPORT S.R.L. ar fi obținut autorizația de mediu nr. 7/22.01.2013 pentru activitatea de transport, deoarece, între documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă nu se regăsește această autorizația, iar în raportul procedurii este menționată doar adresa nr. 3684/MF din 03.12.2012, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului.

Referitor la justificarea prețului ofertat pentru deșeurile cu conținut de mercur, colectate și transportate de către S.C. SETCAR S.A., a căror eliminare se va realiza în Germania, la firma NORDISCHE QUECKSILBER RUCKGEWINNUNG GmbH, Consiliul observă că sunt întemeiate criticile contestatoarei, întrucât, atât în anexa la formularul de ofertă, cât și în anexa la adresa nr. 3430 din 22.03.2013, conținând răspunsul asocierii S.C. SETCAR S.A. – S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L. la solicitarea de clarificări a autorității contractante, se precizează că distanța luată în calcul pentru stabilirea cheltuielilor cu transportul deșeurilor este de: $132 \times 2 = 264$ km, ceea ce nu corespunde realității.

De asemenea, sunt întemeiate criticile referitoare la faptul că pentru „alumină activă”, în propunerea financiară a ofertat

prețul unitar de 977 lei/UM și a indicat o distanță de transport de 132 km, dar în răspunsul transmis prin adresa mai sus evocată a justificat prețul unitar de 1.065 lei/UM, fără a menționa valoarea cheltuielilor aferente transportului deșeurilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... al asocierii ... - ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 5633 din 31.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocieria S.C. SETCAR S.A. - S.C. ECO BIO MAGIC S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, capătul de cerere privind „constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă”, din contestația ..., va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 41 (patruzecișiunu) pagini.