



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... .. depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Petre Badea – director general și convențional prin Cabinet Avocat „Cârnu Dragoș” privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6304/27.05.2013 și a raportului procedurii, constatarea neîndeplinirii obligațiilor impuse prin art. 72 alin. (2) lit. g), h), i), l) din HG nr. 925/2006 de către comisia de evaluare prin încălcarea prevederilor art. 81, 82 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, precum și dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Gheorghe Marcel Cornel – ... .. privind procedura de licitație deschisă anterior menționată, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 6309/27.05.2013, a deciziei de desemnare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocieria SC GENERAL CONSTRUCT – SC AMV GRUP CONSTRUCT SRL – SC LOIAL IMPEX SRL – SC RESTACO SRL, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării admisibilității acestora și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și SC ... SRL, cu sediul în ... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... str. Mântuleasa nr. 14, sector 3, având CUI 13763365, reprezentată legal prin Florentina Preduț - președinte al Consiliului de Administrație al ... privind procedura de licitație deschisă anterior menționată, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6311/27.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv solicitările referitoare la reevaluarea ofertei câștigătoare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația ... referitor la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile depuse de ... și de ... prin care este criticat rezultatul procedurii cu privire la fiecare dintre contestatoarele și se solicită anularea rezultatului procedurii, a adreselor de comunicare a acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

... critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, respectiv faptul că propunerea financiară prezentată s-a încadrat în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind respinsă ca neconformă. De asemenea, critică și aprecierea ca neconcludente a răspunsurilor sale transmise la solicitările de clarificări.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care oferta tehnică, așa cum a precizat însăși autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost conformă și, atât timp cât propunerea financiară se încadrează în limita cheltuielilor bugetate, fiind sub limita maximă stabilită pentru fiecare din cele 4 capitole, este evident că și aceasta este conformă, cu atât mai mult cu cât cazurile în care propunerea financiară poate fi declarată neconformă sunt limitate și clar prevăzute de lege.

Referitor la constatarea autorității contractante conform căreia *„Propunerea financiară se încadrează în valorile estimate, dar datorită faptului că toate erorile, omisiunile și completările nu pot fi încadrate în categoria "erori aritmetice" sau "vicii de formă", nu se poate face corecția valorii ofertate”*, contestatoarea precizează că erorile la care se face referire constau în cotarea suplimentară a valorii de procurare a 37 buc robinete de 3/8", în valoare de 647,67 lei (în lista de cantități fiind numai montajul robinetilor) și a valorii de procurare a 30 buc. doze de derivație, în valoare de 3.600,00 lei, acestea fiind, de fapt, cotații valorice în plus, urmând a se deconta numărul de robinete real procurați și montați, conform situațiilor de lucrări real executate, verificate și semnate de dirigintele de șantier.

Prin urmare, ofertarea unor sume, considerate în plus, nu este decât de natură a dezavantaja un ofertant prin mărirea propunerii

financiare în comparație cu ceilalți ofertanți, și în niciun caz de a-i produce un avantaj în raport cu aceștia, putând fi încadrată la „eroare tehnică minoră”, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) și ale art. 80 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la a doua observație făcută de autoritatea contractantă, și anume că „Nu s-a reușit corectarea tuturor observațiilor menționate privind costurile suplimentare adăugate de ofertant și nici valoarea listelor de echipamente care nu au fost calculate corect”, contestatoarea precizează că și-a însușit erorile aritmetice de: 17.073,73 lei aferent listei 679 F - Sistem control acces, Sistem TVCI, de 4.726,32 lei aferent listei 680F - Sistem TVCI, omisiuni ce însumează 21.800,05 lei, reprezentând 0,04 % din valoarea ofertată, prin răspunsul la clarificările solicitate de Comisia de evaluare cerând să se facă uz de prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și să ia act de acceptul ofertantului ca în cazul adjudecării contractului, să achiziționeze toate echipamentele înscrise în Lista 679F - Sistem control acces, în cadrul valorii ofertate în cadrul procedurii, adică fără modificarea prețului ofertat, pe cheltuiala proprie.

În ceea ce privește prețul unitar în lei pentru echipamentul UPS 60kVA = 1 buc., acesta a fost determinat pentru 1 Euro = 4,373 lei, fiind de: 10.976,90 Euro x 4,373 lei = 48.002,00 lei fără TVA, pentru 1 buc, valoarea totală înscrisă în deviz este 1 buc x 48.002,00 lei = 48.002,00 lei, valoarea însumată la total deviz. Prețul unitar înscris în lei de 59.400 lei, este o eroare de dactilografie, acesta fiind explicată comisiei de evaluare care putea constata că este un viciu de formă acceptabil potrivit prevederilor art. 79 alin. 2) pct. a) din HG nr. 925/2006, că prețul ofertat este corect, iar valoarea propunerii financiare rămâne nemodificată.

De altfel, răspunsul dat la solicitările de clarificări care au vizat acest aspect au fost în concordanță cu prevederile cap. 3.2 – Propunerea financiară care, la pag. 15, prevede că „Astfel în situația în care există diferențe între prețul total ofertat și calculul rezultat din însumarea devizelor, diferențe cauzate de erori aritmetice sau de dactilografie, se va păstra prețul total ofertat”.

Cu privire la afirmația din adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform căreia „Este acceptabil faptul că a utilizat formularul F4 defalcat pe specialități, dar nu pot fi acceptate cheltuielile de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a argumentat concludent de ce simpla detaliere a modului de formare a prețului pentru procurarea echipamentelor tehnologice, defalcat pe elementele componente (prețul de livrare dat de furnizori și cheltuielile executantului pentru achiziționarea și asigurarea condițiilor de montaj exprimat în procentul de 5% din valoarea

echipamentelor, respectiv de montare a rezervorului de apă de 3 mc), este de natură a conduce la neconformitatea ofertei, în fapt, o astfel de detaliere neschimbând specificațiile tehnice ale echipamentelor și neafectând calitatea echipamentelor puse în operă.

Cu referire la cotarea «distinctă» în Lista de cantități UI4128 a cheltuielilor pentru achiziția rezervorului de apă de 3 mc și montajul acestuia, în valoare de 1.988,31 lei, contestatoarea consideră că aceasta este o soluție corectă și legală, cumularea prețului de procurare a unei resurse materiale cu prețul de montaj al acelei resurse materiale, așa cum sugerează autoritatea contractantă nefiind corectă din punct de vedere fiscal, în sensul că ascunderea costurilor aferente montajului în prețul de procurare a echipamentului, este considerată evaziune fiscală. În plus, prezentarea distinctă a costurilor de procurare a echipamentelor, de cheltuielile de montaj ale acestora (în cazul rezervorului de apă de 3 mc - Lista de cantități UI4128), sau de costurile generate de aducerea lor în obiectiv și asigurarea condițiilor de montaj, este doar un aspect formal și nu modifică oferta prezentată.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, ofertantul ar fi pasibil de o ofertă neconformă dacă „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”. Or, prin devizele financiare de procurare echipamente prezentate în cadrul ofertei, ... a justificat fiecare preț, fie cu ofertele furnizorilor, fie cu activitatea proprie.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante legate de neconformitatea cotării suplimentare a cheltuielilor conexe organizării de șantier, conform devizului financiar 5.1.2, contestatoarea precizează ca aceasta este incorectă, deoarece valoarea totală a cheltuielilor de organizare șantier cuprinse în oferta prezentată (DF.5.1.1 și DF 5.1.2) însumează 519.534,93 lei, inferioară valorii admisibile comunicată de autoritatea contractantă pentru această categorie de cheltuieli, de 577.531,91 lei fără TVA) iar aceste categorii de cheltuieli având regimul de „Cheltuieli conexe organizării de șantier” sunt legale și eligibile, fiind reglementate prin anexa 4, cap. 5 din HG nr. 28/2008, privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

De asemenea, contestatoarea mai consideră incorectă și cuprinderea taxei de depozitare moloz în prețul unitar al unui articol de lucrare, deoarece această categorie de costuri nu este nici material, nici manoperă, nici transport și nici utilaj, ci un cost de depozitare, care potrivit HG nr. 28/2008 se regăsește în Cap. 5 - „Alte cheltuieli” din devizul general. Totodată, arată că introducerea acestei cheltuieli în situațiile de plată prin intermediul cheltuielilor indirecte, asupra căreia se aplică cota de profit, este considerată de organele de control ca fiind nelegală, încălcându-se prevederile

Ordinului MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea „instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante conform căreia aceste cheltuieli nu pot fi cotate distinct și că ele trebuiau să se regăsească în formarea prețurilor unitare constituie, atât o încălcare a legislației în domeniu (H.G nr. 28/2008 și actele sale subsecvente), cât și o nerespectare a documentației de atribuire (formularul F1-Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv, varianta finală transmisă cu clarificarea nr. 23/1898 din 11 februarie 2013).

Contestatoarea mai invocă și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a precizat care ar fi avantajele evidente pe care le-ar fi avut în cazul în care s-ar fi luat în calcul răspunsurile la solicitările de clarificari, răspunsuri pe care le consideră în conformitate cu prevederile legale. În opinia sa, declararea unei oferte ca neconformă pentru anumite aspecte minore raportate la complexitatea acesteia și la multitudinea de date solicitate prin documentația de atribuire, în scopul promovării unei alte oferte, cu un preț cu mult mai mare, conduce la concluzia că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și ... prin care este criticată decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume că anexa ce a însoțit declarația dată în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu a conținut informații concrete cu privire la valoarea cifrei medii de afaceri globale pentru activitatea economică din ultimii trei ani, date de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară, cum ar fi obiectul contractului, valoarea contractului, autoritatea beneficiară etc. și care să particularizeze oferta depusă. De asemenea, în respingerea ofertei s-a mai invocat că propunerea tehnică depusă nu răspunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini și în proiectul tehnic, iar propunerea financiară nu este elaborată în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție și nici nu respectă cerințele tehnice minime solicitate.

Cu privire la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea arată ca oferta pe care a depus-o nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este menționată nicio cerință de calificare care să nu fi fost îndeplinită iar, în ceea ce privește a doua situație, respectiv

neprezentarea conform art. 11 alin. (4) și (5) de documente relevante în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare, aceasta nu îi poate fi imputată, deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu a adresat nicio solicitare a unor astfel de documente.

Prin urmare, respingerea ofertei în aceste condiții reprezintă o încălcare a prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. Dreptul autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă poate lua naștere numai în momentul în care ofertanții nu pot proba cu documentele nominalizate în anexă îndeplinirea cerințelor de calificare, situație care nu este aplicabilă în speță, autoritatea contractantă nefăcând nicio solicitare a unor astfel de documente.

Referitor la criticile autorității contractante legate de propunerea tehnică prezentată, contestatoarea susține că prin oferta depusă a răspuns tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției. De asemenea, menționează că nu au fost solicitate date cu privire la specializarea și structura personalului de care dispune pentru realizarea lucrării, motiv pentru care la pag. 88-89 din ofertă au fost prezentate resursele umane de care dispune, pe categorii. În opinia contestatoarei, în condițiile în care nu a existat un model impus prin fișa de date a achiziției sau cerințe exprese cu privire la modalitatea de prezentare a resurselor umane alocate pentru executarea lucrărilor, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a respinge oferta pentru acest motiv.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, prin fișa de date a achiziției, nu a fost impus niciun model cu privire la modalitatea de prezentare a utilajelor și echipamentelor alocate pentru executarea lucrărilor, nu a fost solicitată prezentarea mijloacelor de transport necesare și de care dispune pentru realizarea lucrărilor, nu a existat cerința expresă privind corelarea tuturor resurselor generate de soft-ul pentru calcul de devize, cu resursele concrete de care dispune și că nu s-a solicitat, în mod expres, organigrama șantierului, astfel că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei, aceste lipsuri nu puteau fi invocate în mod legal de către autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că în cadrul ofertei tehnice, la pag. 96-174, a prezentat managementul lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... și că, deși autoritatea contractantă susține că s-a limitat doar la beneficiar, antreprenor și manager de proiect, în fapt, a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, o listă cu nominalizarea punctuală a persoanelor ce vor ocupa funcțiile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă la pct. f) și g) h) legate de oferta tehnică, ... susține că oferta sa nu se încadrează în niciuna din situațiile menționate la art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile legate de neconformitatea ofertării cantității de 850 ml de fibră optică single mode cu 12 fibre în locul fibrei optice single mode cu 24 fibre, contestatoarea precizează că potrivit răspunsului la clarificări nr. 48 (nr. înreg. 2455/22.02.2013) autoritatea contractantă a solicitat 850 ml fibră optică single mode cu 12 fibre.

Referitor la critica potrivit căreia „681F MATER+ACCESORII TVCI: în lista de cantități era prevăzută procurare fibră optică single mod cu 24 fibre, iar ofertantul include în cadrul ofertei sale fibra optica single mod cu 12 fibre, pentru o cantitate de 850 ml L.WL128 - M:F0.36 - FIBRA OPTICA, 24 FIBRE, ARMATA = 850 ml”, contestatoarea arată că, la articolul menționat, a cotat fibra optică single mod cu 12 fibre, întrucât în clarificarea nr. 2455/22.02.2013 acesta este răspunsul dat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificare a unui posibil ofertant referitor la acest aspect.

Potrivit contestatoarei, în lista de cantități de lucrări 681F MATER+ACCESORII TVCI, publicată în SEAP - Formularul F3, la art. 2 - W1LC21A (02) încadrarea acestui articol conform Indicatoarelor de norme de deviz este "Montare cablul subteran cu fibră optică (opug) în tub din plastic, teren normal, săpare manuală". Faptul că la subsolul articolului este dată "fibra optică single mode 12 fibre" înseamnă că articolul a fost un articol asimilat. Ca material principal ales din lista anexa aferentă acestui articol a fost dat «Fibră optică, 24 fibre armată ».

Prin urmare, există o discrepanță între denumirea articolului, respectiv montaj fibră optică single mode 12 fibre și materialul care trebuie oferit, respectiv «Fibră optică, 24 fire armată», fapt ce ar fi pus în dificultate ofertantul pentru cotarea acest articol și care rezultă și din clarificarea nr. 2455/22.02.2013, prin care, la întrebarea unui potential ofertant, *„În listele de cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, formularul F3, categoria 681F MATER+ACCESORII TVCI, la poz. 2, apar 850 m de cablu fibra optica single mode 12 fibre. Mai jos puțin apare fibra optica 24 fibre, armata. Pe schema bloc apare FO mulți mode 4 fibre. Pentru o ofertare unitară, vă rugăm să specificați tiplul de cablu”,* autoritatea contractantă a răspuns că *„Pentru fibra optică din formularul F3. categoria 681F MATER+ACCESORII TVCI (850m) se va oferta conform listei de cantitati: fibra optică single mode 12 fibre”.*

În ceea ce privește criticile autorității contractante legate de faptul că în cadrul devizului 800 PT - Montare specificație echip. Rack Subsol 2, au fost omise articolele de la 15 (inclusiv) la art. 28 (inclusiv) și că acest fapt nu face parte din categoria "abateri tehnice minore", ci, din contră, sunt majore și conduc la neconformitatea ofertei, contestatoarea le consideră nefondate, arătând că:



- articolele de la 15 inclusiv, până la art. 28 inclusiv au fost ofertate în cadrul devizului "800PT - Montare specificație echipamente Rack subsol 2, de la pag 173 până la pag. 177.
- Devizul 800PT - Montare specificație echip. Rack Subsol2, prezentat în propunerea financiară cuprinde 5 pagini (de la pag 173 la pag. 177), fapt ce reiese și din opisul propunerii financiare prezentat, la poz. 25 și cuprinde articole de la poziția 1 la poziția 39;
- Articolele menționate de AC, respectiv de la art. 15 - TCB33C1 - 8 buc la art. 24 - ATE31CX - 1 buc se găsesc în deviz la pag. 174 (propunerea financiară), iar restul de articole, respectiv de la 25 - TCB22A1 - 1 buc, la art. 28 - TCB21M1 - 1 buc se găsesc la pag 175 (propunere financiară);
- Valoarea devizului 800 PT este de 32.232,65 lei fără TVA, valoare ofertată și în Formularul F2 - Centralizatorul pe categorii de lucrări, pentru obiectul 1 - D.0.01 - Reabilitare palat patriarhal.

... mai critică și desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de asocierea SC GENERAL CONSTRUCT (lider) - SC AMV GRUP CONSTRUCT SRL - SC LOIAL IMPEX SRL - SC RESTACO SRL, susținând că prin aceasta a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, oferta în cauză având un preț de 62.980.650,04 lei, fără TVA, cu mult peste oferta sa financiară.

De asemenea, solicită verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor minime de calificare, susținând că din informațiile pe care le deține acestea nu au fost îndeplinite, ofertantul în cauză nedispunând de personal de specialitate așa cum a fost solicitat.

Prin contestația depusă, ... solicită, în contradictoriu cu ... anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6311/ 27.05.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, nemulțumită fiind de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că a optat pentru depunerea inițială a unei declarații în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de o anexă în care a menționat succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv diverse valori care fuseseră solicitate.

La solicitarea autorității contractante de a prezenta documentele menționate în anexă, prin adresa nr. 523/19.03.2013 a transmis documentele de calificare ale tuturor asociațiilor. De asemenea, precizează că, pe parcursul elaborării documentelor de calificare, obținând acceptul verbal de participare al tuturor persoanelor care urmau să fie nominalizate în Lista personalului cheie

care urma a fi utilizat în execuția contractului, Asociatul 1 - Lider a procedat la întocmirea, la data de 25.02.2013, a „Formularului 6 - Declarație privind personalul cheie [...]”, în cuprinsul căruia pentru poziția solicitată „4. Specialist componente artistice - restaurare lemn” a fost nominalizată Andreea - Petra Brezan, aceasta semnând Declarația de disponibilitate prin care își exprima acordul de a participa la procedura de atribuire, la data de 28.02.2013.

Ulterior, prin adresa nr. 688/16.04.2013, a adus la cunoștința Comisiei de evaluare, din proprie inițiativă, fără solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, că la redactarea, în data de 28.02.2013, a Anexei la Declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, pentru poziția „1 pers în dom. Comp. artist - restaurare lemn” în cuprinsul acesteia a fost preluată în mod eronat, prin copiere din cuprinsul unei Anexa anterioare la o altă Declarație, următoarea informație „Specialist atestat [...] în domeniile S - componente artistice - restaurare lemn, sculptură lemn; 9 - componente artistice - restaurare piatră, sculptură piatră; [...] - Gavril Abrihan”, deși, pentru această poziție, Asociatul 1 - Lider nominalizase deja, încă din data de 25.02.2013, ca „Specialist - restaurare lemn” pe Andreea Petra Brezan, conform documentelor de calificare întocmite și depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, a solicitat comisiei de evaluare să constate că *„această inadvertență, produsă în redactarea Anexei la Declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, se încadrează în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite la art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006 [...], corectarea ei fiind susținută în mod neechivoc de conținutul și de data elaborării Formularului 6 - Declarația subscrisei [...] privind personalul cheie [...] și a Declarației de disponibilitate a Dnei. Andreea Petra BREZAN, așa cum au fost prezentate în cuprinsul documentelor de calificare.”*

Astfel, consideră incorecte afirmațiile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform căroră *„(...)ofertantul modifică cele declarate inițial și prezintă documente justificative pentru Dna. Andreea - Petra Brezan, specialist ce nu a fost nominalizat în Anexa [...]”*, deoarece prima Declarație/Declarația „inițială” - așa cum o denumeste Comisia de evaluare - este, de fapt, „Declarația privind personalul cheie [...]” - Formularul 6, completată în data de 25.02.2013. Astfel, dacă în Declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, elaborată la data de 28.02.2013, figurează tipărit numele specialistului Gavril Abrihan, aceasta se datorează exclusiv unui viciu de formă, așa cum este acesta definit de legiuitor în cuprinsul alin. (3) al art. 80 din HG nr. 925/2006.

Totodată, referitor la comunicarea potrivit căreia „Comisia de evaluare nu a ținut cont și nu a luat în considerare documentele/informațiile transmise de ofertant în data de 16 aprilie 2013, întrucât

acestea sunt transmise fără vreo solicitare prealabilă a unei clarificări, încălcându-se încă o dată principiile de achiziție publică din partea ofertantului”, contestatoarea precizează faptul că nu există nicio prevedere legală/principiu în materia achizițiilor publice care să interzică ofertanților să emită documente cu rol de confirmare. Mai mult, consideră că prin acțiunea sa de a aduce la cunoștința comisiei de evaluare viciul de formă produs în cuprinsul „Declarației privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire [...]” a asigurat „transparența și integritatea procesului de achiziție publică”, unul din scopurile OUG nr. 34/2006, cu consecința firească a respectării principiului transparenței.

Referitor la criticile autorității contractante conform cărora „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3027/13.03.2013, ofertantul modifică cele declarate inițial și prezintă documente justificative și pentru ing. Done Paul Eugen, specialist ce nu a fost nominalizat în Anexa [...]”, contestatoarea arată că formularul 6 - Declarație privind personalul cheie [...], elaborat de către Asociatul 1 - Lider S.C. ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP S.A., în cuprinsul căruia pentru poziția solicitată Responsabil Tehnic cu Execuția R.T.E este nominalizat Ing. Florian Codin și „Formularul 6 - Declarație privind personalul cheie [...], elaborat de către Asociatul 4 S.C. EURAS S.R.L., în cuprinsul căruia pentru poziția solicitată, Responsabil Tehnic cu Execuția R.T.E este nominalizat Ing. Moțiu Horia Dan, au fost întocmite la data de 25.02.2013, anterior redactării la data de 28.02.2013 a „Declarației privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire [...]” și a Anexei.

De asemenea, menționează ca în cuprinsul „Formularul 6 - Declarație privind personalul cheie [...]” elaborat de către Asociatul 1 - Lider, (atașat în copie la prezenta de la pag. 171 la pag. 179), pentru a demonstra capacitatea ofertantului de a aloca categorii de personal de specialitate conform cu specificul lucrărilor care urmează a se desfășura pe parcursul execuției contractului, a fost introdusă o poziție suplimentară, diferită de cele obligatorii indicate prin cerințelele minime de calificare, respectiv cea de Responsabil execuție lucrări de instalații - Specialist atestat M.C.P.N. în domeniul 5 - Inginerie instalații specializarea E - executare lucrări pentru care a fost nominalizat Ing. Paul Done, poziția suplimentară neregăsindu-se în cuprinsul Anexei la „Declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire [...]” deoarece contestatoarea a înțeles că în Anexa la Declarație să menționeze exclusiv modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare.

Prin urmare, neexistând în Fișa de date nicio cerință minimă de calificare ca, din personalul cheie care urmează să fie utilizat în execuția contractului, să facă parte un Specialist atestat M.C.P.N. în domeniul 5 - Inginerie instalații specializarea E - executare lucrări,

acesta a fost introdus și nominalizat, suplimentar, numai în Formularul 6 prezentat de către liderul asocierii.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie între poziția de Responsabil tehnic cu Execuția - cerință minimă de calificare pentru personalul de specialitate și Responsabil execuție lucrări de instalații - Specialist atestat M.C.P.N. în domeniul 5 - Inginerie instalații specializarea E executare lucrări - poziție care nu a fost specificată drept cerință minimă de calificare dar care a fost declarată suplimentar de către ofertant pentru a-și demonstra capacitatea de execuție a viitorului contract.

Astfel, contestatoarea consideră că prin documentele de calificare depuse, nu a modificat informațiile înscrise în „Declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire [...]” și/ sau în Anexa la aceasta iar faptul că în „Formularul 6 - Declarație privind personalul cheie [...]” elaborat de către Asociatul 1 - Lider S.C. ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP S.A. figurează suplimentar față de cerințele minime de calificare în speță, poziția Responsabil execuție lucrări de instalații - Specialist atestat M.C.P.N. în domeniul 5 Inginerie instalații specializarea E - executare lucrări, nu face altceva decât să dovedească înțelegerea de către contestatoare a complexității contractului supus procedurii de achiziție publică și capacitatea asociaților de a mobiliza toate resursele de personal atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, fără de care, potrivit prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, nu se pot efectua intervenții asupra imobilelor încadrate în această categorie.

Referitor la al treilea motiv de inacceptabilitate a ofertei invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că Formularul 6 - Declarație privind personalul cheie [...], elaborat de către Asociatul 4 S.C. EURAS S.R.L., (atașat în copie la prezenta la pag. 180), în cuprinsul căruia specialistul Siminic Alexandru este nominalizat pentru poziția solicitată, Artist plastic restaurator în domeniul 9 - conservare/ restaurare decorații piatră, stucatură a fost întocmit la data de 25.02.2013, anterior redactării la data de 28.02.2013 a Declarației privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire [...]” și a Anexei.

În cuprinsul „Formularului 6 - Declarație privind personalul cheie [...]” elaborat de către Asociatul 4 - S.C. EURAS S.R.L. în data de 27.02.2013, pentru a demonstra capacitatea Asocierii de alocare personal de specialitate conform specificului lucrărilor care urmează a se desfășura pe parcursul execuției contractului, Alexandru Siminic a fost nominalizat suplimentar pe poziția „Artist plastic restaurator în domeniul 9 - conservare/ restaurare decorații piatra, stucatură”, cerința minimă de calificare fiind deja îndeplinită din data de 25.02.2013, prin nominalizarea de către Asociatul 1 - Lider, în

„Formularul 6 - Declarație privind personalul cheie [...]” a Specialistului Tiberiu Kolozsi pentru poziția - Artist plastic restaurator în domeniul 9 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că, prin documentele de calificare depuse, nu a modificat informațiile înscrise în Declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire [...]” și/ sau în Anexa la aceasta.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se constate că oferta depusă îndeplinește întocmai toate cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire și pe cele minime obligatorii, mai cuprinzătoare, impuse prin Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și, prin urmare, respectivei oferte nu-i sunt opozabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Referitor la refuzul autorității contractante de a lua în considerare documentele depuse în data de 16.04.2013, contestatoarea arată că, în afară de justificarea potrivit căreia *„Comisia de evaluare nu a ținut cont și nu a luat în considerare documentele/informațiile transmise de ofertant în data de 16 aprilie 2013, întrucât acestea sunt transmise fără vreo solicitare prealabilă a unei clarificări [...]”*, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu există nicio explicație despre ignorarea acestor documente/informații cu rol de clarificare/ confirmare, respectiv ce normă legală interzice Autorității contractante să rețină și să analizeze clarificările depuse. Relevant în speță este considerat de contestatoare faptul că, după primirea adresei din 16.04.2013, Comisia de evaluare a făcut o nouă solicitare de clarificări Referitoare la documentele de calificare "fără să formuleze vreo obiecțiune cu privire la răspunsurile/documentele transmise anterior, prin care se demonstrase modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de calificare. Astfel, în opinia contestatoarei, prin revenirea cu noi solicitări, pe alte teme referitoare la documentele de calificare ale asocierii, indirect, autoritatea contractantă a acoperit eventualul viciu de care suferea primul răspuns (având în vedere că pe cel de-al doilea nu l-a luat în considerare) și, prin urmare, l-a validat.

În ceea ce privește primele două motive invocate de autoritatea contractantă în considerarea ofertei depuse de ... ca neconformă, respectiv faptul că nu a prezentat descrierea fluxului tehnologic corelat cu toate categoriile de lucrări menționate în caietul de sarcini și în proiectul tehnic și nici descrierea fluxului tehnologic corelat cu toate categoriile de resurse necesare executării tuturor lucrărilor menționate în caietul de sarcini, contestatoarea arată că documentația de atribuire nu conține nicio mențiune cu privire la obligativitatea ofertantului ca în Propunerea sa tehnică să fie incluse respectivele fluxuri tehnologice. În plus, în legătură cu acestea

autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare lăsând să se înțeleagă că propunerea tehnică satisface de o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile autorității contractante legate de neprezentarea informațiilor privind specializarea și structura personalului implicat în executarea lucrărilor și de lipsa de concludență a răspunsului la clarificările solicitate cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră că, în lipsa unor mențiuni obligatorii sau a unor instrucțiuni clare, precise și univoce în Fișa de date și/sau în Caietul de sarcini cu privire la modul de prezentare a resurselor alocate pentru executarea lucrărilor [...] (resurse umane [...]) precum și în lipsa unor prevederi cu privire la înțelesul sintagmei „răspunsuri neconcludente” și sau a unor prevederi referitoare la limitele aprecierii autorității contractante pentru a încadra anumite răspunsuri într-o atare categorie, aceste critici sunt nefondate.

În opinia contestatoarei, modalitatea pe care a ales-o pentru prezentarea, în cuprinsul documentelor de calificare și al Propunerii tehnice, a informațiilor privind „resursele (umane) alocate pentru executarea lucrărilor” și „necesarul de resurse umane - personal specializat atestat MDRT și/sau M.C.P.N., personal de specialitate [...]”, împreună cu explicitările/lămuririle/ din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, permite verificarea veridicității informațiilor din oferta depusă.

De asemenea, apreciază că „Graficul de (alocare) resurse prezentat”, considerat de către Comisia de evaluare ca fiind „o sinteză a orelor de manoperă [...] generate de soft-ul de devize [...]” oferă toate informațiile care probează resursele (umane) de care va dispune ofertantul pentru execuția tuturor lucrărilor, numărul total de „ore-om” pe categorii de meserii/calificări („dulgheri, fierari, betoniști, montatori, pietrari, mozaicari, zidari, zugravi, restauratori, electricieni, instalatori”), fiind calculat pentru toată perioada de 18 luni declarată pentru execuția lucrărilor.

Totodată, consideră că prin depunerea, în cuprinsul Propunerii financiare, a modelului de contract de lucrări (atașat în copie de la pag. 218 la pag. 228), însușit prin semnătura și ștampila reprezentantului desemnat, și-a asumat, în calitate de potențial executant, obligația principală prevăzută la art. 9.2. alin. (2), de a asigura forța de muncă [...] cerută de și pentru contract”.

În ceea ce privește „Procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări” prezentate la pag. 163-388, ca parte a Programului de control al calității, contestatoarea apreciază că acestea au fost prezentate în considerarea obligației prevăzută la art. 170 din OUG nr. 34/2006 și instrucțiunilor autorității contractante

potrivit cărora „propunerea tehnică poate conține „orice alte documente pe care ofertantul le consideră necesare și pe care dorește să le anexeze”; aceasta, deoarece în documentația de atribuire nu s-a regăsit nicio solicitare cu privire la descrierea tehnologică a lucrărilor ce urmează a fi executate”.

Astfel, în cadrul Procedurilor tehnice de execuție prezentate în propunerea tehnică, a descris detaliat tehnologia de execuție a lucrărilor/operațiile tehnologice, în succesiunea lor, necesare a fi efectuate pentru execuția categoriilor de lucrări ce fac obiectul procedurii.

În aceste condiții, și având în vedere că, așa cum s-a arătat anterior, în OUG nr. 34/2006 nu există prevederi cu privire la înțelesul sintagmei „răspunsuri neconcludente” și nici prevederi referitoare la limitele aprecierii autorității contractante pentru a încadra anumite răspunsuri într-o atare categorie, contestatoarea apreciază ca nefondate afirmațiile referitoare la neprezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări și la lipsa de concludență a răspunsului la clarificările solicitate cu privire la acest aspect.

Contestatoarea respinge și afirmațiile autorității contractante referitoare la neprezentarea *„în mod concret, sintetic și cronologic informațiile din care să rezulte modalitatea de lucru și succesiunea tuturor activităților pe toate categoriile de lucrări, așa cum a fost solicitat prin Caietul de Sarcini și Documentația de atribuire”,* considerându-le nefondate.

Având în vedere că instrucțiunile din Caietul de sarcini prevedeau că „Activitățile [...] trebuie descrise în mod sintetic”, dar, în egală măsură trebuiau „să cuprindă toate lucrările menționate în proiectul tehnic și să fie dezvoltate pe subactivități, dacă este cazul”, în vederea îndeplinirii cerinței respective, contestatoarea a optat pentru prezentarea, în cuprinsul propunerii tehnice, a documentului „Activități necesare pentru execuția lucrărilor [...]” - document în cuprinsul căruia, potrivit indicațiilor în acest sens din Fișa de date, sunt enumerate, mai întâi succint, „activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările [...] să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuție” și anume, lucrările de construcții și instalații, cu 16 (șaisprezece) activități componente și activitățile de montaj utilaje și echipamente tehnologice.

De asemenea, luând în considerare instrucțiunea autorității contractante din Caietul de sarcini, potrivit căreia „Activitățile [...] trebuie [...] să fie dezvoltate pe subactivități dacă este cazul”, contestatoarea a apreciat că cele două categorii principale de activități care „sunt necesare pentru ca lucrările [...] să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuție”, respectiv lucrările de „consolidare” și „arhitectură” necesită

dezvoltarea pe subactivități, motiv pentru care în cuprinsul aceluiași document denumit „Activități necesare pentru execuția lucrărilor [...]”, a detaliat subactivitățile necesare pentru execuția lucrărilor de consolidare, precum și subactivitățile necesare pentru execuția lucrărilor de arhitectură. Tot ca urmare a instrucțiunilor autorității contractante, a prezentat în cuprinsul Propunerii tehnice depuse, documentul „Resursele alocate pentru executarea lucrărilor [...]” - document prezentat sub forma unui instrument - grafic de eşalonare calendaristică/diagrame cu bare, denumit „Grafic resurse umane și utilaje al obiectivului”. Întrucât documentația de atribuire nu conține nicio mențiune cu privire la nivelul de detaliere până la care ofertanții trebuie să cuprindă în „Graficul activităților lucrărilor”, operațiile/categoriile de lucrări/ activitățile pe care le-a prezentat eşalonat din punct de vedere calendaristic pe durata celor 18 luni de execuție oferite au fost cele care identificate în proiectul tehnic și enumerate „succint” la pag. 1 și 2 din cuprinsul documentului „Activități necesare pentru execuția lucrărilor [...]”.

În ceea ce privește cerința referitoare la „identificarea secvențialității logice a activităților”, aceasta a fost îndeplinită prin trasarea unor bare în cuprinsul graficului, bare care au alocate durate de execuție și care indică „succesiunea activităților” în vederea aducerii la îndeplinire a obiectului viitorului contract.

De asemenea, succesiunea operațiilor („secvențialitate logică”) a fost exprimată în cuprinsul Graficului de resurse umane și utilaje, fiind făcută și corelarea activităților din acest grafic cu graficul de activități propuse de proiectantul general.

Prin urmare, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu a fost impus gradul până la care trebuie detaliat activitățile în Graficul de activități cu alocare de resurse, contestatoarea apreciază că a furnizat, în cuprinsul propunerii sale tehnice, toate informațiile relevante în referință, chiar mai cuprinzător decât au fost solicitate a fi întocmite și prezentate, ceea ce, în opinia sa, demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la modalitatea de lucru și succesiunea activităților pe categorii de lucrări, astfel încât aprecierile cu privire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări care a vizat alte aspecte este neconcludent, apar ca nefondate.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, proporționalității și garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și,



având în vedere ansamblul considerentelor anterior prezentate, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cele trei contestații, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere înregistrate la Consiliu cu nr. 19495/13.06.2013, nr. 19496/13.06.2013 și nr. 19497/13.06.2013, însoțite de copia dosarului achiziției și a ofertelor depuse de către cele trei contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Astfel, cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a acesteia a fost considerată neoconformă, deoarece prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, contestatoarea a procedat la modificarea valorii ofertate, motivând această corecție ca fiind o eroare materială/ eroare aritmetică/viciu de formă.

Astfel, în urma răspunsului nr. 4186/02.04.2013 la solicitarea de Clarificare nr. 3896/27.03.2013, ofertantul a răspuns: "*Pentru echipamentul de la poz. 5 - UPS 60kVA = 1 buc, este înscris prețul unitar de 10.976,90 Euro x 4,3730 lei / euro = 48.002,00 lei/buc (conform ofertei furnizorului pag. 44 și 45 din Propunerea financiară-Vol. 2), așa cum este înscris și totalizat în Devizul Financiar nr. 679 PT, în valoare totală 233.121,81 lei, fără TVA*". Acest răspuns a fost considerat neconcludent, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece în explicația sa, ofertantul solicită păstrarea prețului unitar în euro, în condițiile în care moneda ofertei este în lei, iar în baza art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta a fost declarată neoconformă, comisia de evaluare neprimind acceptul ofertantului de corecție al acestui articol.

În ceea ce privește criticile legate de încălcarea legislației în materia devizelor, respectiv a HG. 28/2008, prin necotarea distinctă a unor categorii de cheltuieli (afere organizării de șantier, cheltuieli de obiectiv, lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cheltuieli conexe organizării de șantier), autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, prin intermediul documentației de atribuire, toate elementele legate de organizarea de șantier, că ofertantul a vizitat amplasamentul și că a solicitat clarificări prin adresa nr. 424/05.02.2013, cu privire la cotarea unor cheltuieli și a primit răspunsuri prin adresa nr. 1902/11.02.2013, în sensul suportării acestora din cheltuielile indirecte, nemanifestându-și nemulțumirea față de acestea.

Cu toate acestea, nu a ținut seama de răspunsul primit și a ofertat cheltuielile aferente taxelor de acces aplicate de Primăria Municipiului ... pentru mijloacele de transport auto pentru accesul în zona amplasamentului lucrării și cele aferente taxelor de depozitare a materialelor rezultate din demolări/desfaceri ca fiind cheltuieli

suplimentare, stabilindu-le după criteriile care nu au legătură cu documentația de participare ca fiind aferente organizării de șantier.

Solicitarea suplimentară a unei cote de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier, nu poate fi acceptată deoarece toate echipamentele și utilajele menționate în Formularul F4 beneficiază de liste de cantități Formular F3 pentru montaj, aspect respectat de toți cei 12 (doisprezece ofertanți), mai puțin de către ofertantul ... Justificarea ofertantului că erau prevăzute "cheltuieli conexe organizării ele șantier" este apreciată ca neconcludentă, deoarece ofertantul nu poate solicita distinct sume pentru transportul muncitorilor la șantier, fiind responsabilitatea ofertantului cum își estimează toate cheltuielile și își formează prețurile unitare».

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că:

- Comisia de evaluare a stabilit acele aspecte ale Propunerii Financiare care pot fi acceptate pentru toți ofertanții, astfel încât să nu fie încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- Ofertantul ... consideră că acele aspecte cotate suplimentar trebuie să fie acceptate și se încadrează la „eroare tehnică minoră”;
- Omiterea sau adăugarea de costuri de către ofertant prin raportarea procentuală la valoarea totală a ofertei excede documentației de participare însușită de contestatoare, și reprezintă o încercare de modificare a acestei documentații în alte condiții decât cele prevăzute imperativ de lege.
- răspunsul nr. 4186/02.04.2013 la solicitarea de Clarificare nr. 3896/27.03.2013, prin care ... precizează „referitor: art. 58 / SD 11A1 - Robinet de trecere 3/8”, procurare în plus = 37 buc. în valoare totală de 647,67 lei, este o cotare valorică în plus minoră, generată de faptul că la toate articolele anterioare se solicită atât montarea, cât și procurarea. În decontarea lucrărilor, potrivit prevederilor legale și ale documentației de licitație, se va deconta numărul de robineteți real procurate și montate”, a fost considerat neconcludent deoarece prin acceptarea acestei erori ar produce un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți;
- răspunsul ofertantului ... conform caruia "Cotarea unui număr mai mare de doze a fost generată de interpretarea pieselor desenate. Este o cotare valorică în plus minoră de: 30 buc x 120 lei/buc = 3.600 lei, (vezi pag. 308 din Propunerea financiară Voi. 1). În decontarea lucrărilor, potrivit prevederilor legale și ale documentației de licitație, se va deconta numărul de doze real procurate și montate” este neconcludent deoarece în faza de ofertare nu poate fi admisă corectarea anumitor cantități, fără o solicitare de clarificare și un răspuns din partea autorității contractante; în plus, această modificare nu ar putea fi încadrată la "abateri tehnice minore", fiind în discuție valoarea de 3.600 lei,

la care se adaugă recapitulăția pe deviz. În etapa de ofertare se solicită o formă de prezentare unitară, astfel încât să poată fi făcută o evaluare unitară pentru toți operatorii economici participanți la procedură".

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată. În ceea ce privește declarația dată de ofertant în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, arată că nu a fost respectată obligația acestuia de a preciza în cadrul anexei în mod concret care sunt contractele similare și cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani, ofertantul mărgininu-se la a copia cerințele în cauză. În legatura cu acest aspect, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, s-a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește propunere tehnică prezentată de ... autoritatea contractantă face referire la raportul procedurii, menționând care au fost elementele care au stat la baza evaluării acesteia. De asemenea, menționează că din oferta depusă au rezultat următoarele:

- Ofertantul nu a prezentat informații privind specializarea și structura personalului de care dispune pentru executarea lucrărilor. Ofertantul s-a limitat la a prezenta numărul de ore generat de soft-ul pentru calcul devize, pentru fiecare meserie în parte;
- Ofertantul nu a prezentat utilajele și echipamentele de care dispune pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări. Ofertantul s-a limitat la prezentarea numărului de ore generat de soft-ul de devize. Din aceste informații nu rezultă ca ofertantul are capacitatea tehnică necesară pentru execuția tuturor lucrărilor;
- Ofertantul nu a prezentat mijloacele de transport necesare și de care dispune pentru realizarea tuturor lucrărilor;
- Ofertantul trebuia să coreleze toate resursele generate de soft-ul pentru calculul devizelor, cu resursele concrete de care dispune pentru realizarea tuturor lucrărilor la parametrii proiectați și în termenul propus;
- Ofertantul nu a prezentat organigrama șantierului din punct de vedere al complexității lucrărilor, a formațiilor de lucru, precum și a tuturor nivelelor de management implicate. Ofertantul s-a limitat la Beneficiar, Antreprenor General și Manager Proiect.

În consecință, apreciază că o acceptare a Propunerii Tehnice ar crea un avantaj față de alți ofertanți, deci s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin (1) lit. (b) din OUG 34/2006, astfel încât, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta tehnică depusă de ... a fost declarată ca fiind neconformă.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia. În

susținere, arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- Pentru poziția de specialist restaurator componente artistice domeniul 8 - restuarare lemn, sculptură lemn, a fost desemnat inițial Dl. Gavril Abrihan (conform anexei nr. 1 la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3027/13.03.2013, ofertantul modifică cele declarate inițial și prezintă documente justificative pentru d-na Andreea-Petra Brezan, specialist ce nu a fost nominalizat în anexa nr. 1 la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate;
- Pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția a fost desemnați inițial: Ing. Florian Codin și Ing. Moțiu Horia Dan (conform anexei nr. 1 la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3027/13.03.2013, ofertantul modifică cele declarate inițial și prezintă documente justificative și pentru ing. Done Paul Eugen, specialist ce nu a fost nominalizat în anexa nr. 1 la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate;
- Pentru poziția de specialist restaurator componente artistice atestat MCPN în domeniul componentelor artistice restaurare piatră, sculptură piatră, stucatură, au fost nominalizați inițial următorii: Tiberiu Kölözszi, Ion Chiriac, Anton Lăcrimioara, Prof. Dr. Emil Lupu și Nicolae Gheorghe. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3027/13.03.2013, ofertantul modifică cele declarate inițial și prezintă documente justificative și pentru Siminic Alexandru, specialist ce nu a fost nominalizat în anexa nr. 1 la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate.

Cu privire la specialistul restaurator componente atristice domeniul 8 - restuarare lemn, sculptură lemn, ... depune ulterior, la data de 16.04.2013, fara să-i fie solicitate clarificări de către autoritatea contractantă, documente care relevă faptul că ofertantul recunoaște că expertul care trebuie să îndeplinească criteriile de calificare pentru domeniul 8 este doamna Andreea Petra Brezan, și nu domnul Gavril Abrihan care era nominalizat în declarația inițială, invocând că modificarea se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele transmise de ofertant în data de 16.04.2013, întrucât acestea sunt transmise fără vreo solicitare prealabilă a unei clarificări, și, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta depusă de ... drept inacceptabilă.

Cu privire la oferta tehnică depusă de contestatoare, autoritatea contractantă face trimitere la raportul procedurii și la raportul experților cooptați, menționând care au fost elementele care au stat la baza evaluării acesteia. De asemenea, menționează că din oferta depusă a rezultat, printre altele, că:

- ofertantul nu a prezentat o descriere a fluxului tehnologic corelat cu toate categoriile de resurse necesare executării tuturor lucrărilor menționate în caietul de sarcini și în proiectul tehnic (resurse umane, echipamente, utilaje, mijloace de transport, laboratoare); în opinia autorității contractante, ofertantul trebuia să prezinte o descriere tehnologică și cronologică a lucrărilor care urmează a fi executate, pentru toate specialitățile care intervin în acest proiect tehnic și, totodată, să fie evidențiate chiar anumite aspecte și puncte critice, vulnerabile care pot interveni în desfășurarea lucrărilor, astfel încât să facă dovada că a înțeles complexitatea deosebită a lucrărilor care urmează a fi executate.
- ofertantul nu a prezentat informații privind specializarea și structura personalului implicat în executarea lucrărilor; potrivit autorității contractante, simplul grafic cu număr de ore generat de soft-ul de devize nu este o dovadă a personalului direct productiv de care dispune ofertantul, acest număr de ore furnizând informații ofertantului în vederea stabilirii structurii de personal de care are nevoie pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări, conform cerințelor tehnice și tehnologice ale proiectului, precum și în termenul stabilit.
- adresa nr. 5235/26.04.2013 prin care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5101/22.04.2013 a fost apreciat ca fiind incomplet, justificările și completările aduse de ofertant prin acesta, precum și răspunsurile incomplete, neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore; prin urmare, oferta a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- chiar dacă ofertantul a completat propunerea tehnică inițială, în urma analizării ofertei a reieșit că propunerea tehnică depusă nu răspunde tuturor cerințelor minime solicitate atât în caietul de sarcini, în proiectul tehnic cât și în clarificările la documentația de atribuire; drept urmare, s-a considerat că propunerea tehnică se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006,

Consideră, de asemenea, că ofertanții nu pot invoca propriile erori din documentele de calificare și din propunere tehnică pentru a-și genera o poziție favorabilă în cadrul procedurii.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției și a ofertelor transmise de autoritatea contractantă, ... a înregistrat la registratura Consiliului documentul nr. 20445/20.06.2013, prin care a adus la cunoștință că

dosarul în cauză nu este complet, lipsind documentele de calificare ale SC RESTACO SRL, asociat în cadrul asocierii desemnată câștigătoare a procedurii precum și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport cu furnizorii, respectiv formularele C6, C7, C8, C9, pentru aceeași ofertă desemnată câștigătoare.

Constatând că documentele de calificare ale SC RESTACO SRL fuseseră transmise de autoritatea contractantă, nefiind însă observate de contestatoare cu ocazia studiului dosarului, Consiliul s-a adresat autorității contractante, cu adresa nr. 12183/25.06.2013, solicitându-i să precizeze dacă formularele C6, C7, C8, C9 au fost solicitate prin documentația de atribuire sau prin solicitările de clarificări ulterioare.

Prin adresa nr. 6780/27.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21513/27.06.2013, autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, precizând că:

- Formularele C6, C7, C8, C9 privind extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport nu au fost solicitate prin Documentația de Atribuire;
- Documentația de Atribuire a conținut și liste de cantități fără încadrări, iar pentru a veni în ajutorul ofertanților, au fost puse la dispoziție și liste de cantități cu încadrări în norme de deviz;
- încadrarea în normele de deviz nu a constituit prin ea însăși o condiție de eligibilitate și/ sau un criteriu în vederea determinării ofertei câștigătoare;
- aspectele arătate mai sus au fost aduse la cunoștința tuturor participanților prin Clarificările 13 și 27, atașate prezentei, asigurându-se astfel principiul transparenței și competitivității în cadrul procedurii.

Ca urmare a lămuririi acestor aspecte și a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis „concluziile scrise” nr. 2285/04.07.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 22223/04.07.2013, în cuprinsul cărora face o serie de aprecieri cu privire la modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în special oferta declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, contestatoarea invocă încălcarea gravă a art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, prin modul în care aceasta a înțeles să solicite clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În acest sens, contestatoarea face referire la solicitarea de indicare a contractelor depuse de SC GENERAL CONSTRUCT SRL în dovedirea experienței similare, la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 3588/18.03.2013, autoritatea contractantă făcând, însă, referire la un alt răspuns, înregistrat cu nr. 3626/19.03.2013.

Din acest punct de vedere, contestatoarea invocă o posibilă faptă de fals și uz de fals.

De asemenea, este invocat și un tratament discriminatoriu aplicat de autoritatea contractantă în favoarea ofertantului declarat câștigător pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor și, în special, în ceea ce privește modul în care a fost analizat răspunsul acestuia cu privire la experiența similară. Astfel, contestatoarea consideră că, în mod nelegal autoritatea contractanta a trecut cu vederea o serie de aspecte, și anume:

- pentru lucrarea „Clădire birouri 4S+P+14E+heliport - Crystal Tower”, procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor nr. 2/06.03.2012 nu este întocmit conform prevederilor HG 273/1994 și nu respectă cerința din fișa de date (Formular 5.5.1), lucrarea în cauză nefiind una finalizată și recepționată în perioada specificată în fișa de date a achiziției și, chiar dacă este recepționată intern, procesul-verbal de recepție a fost semnat cu obiecțiuni și neconformități;
- valoarea lucrării respective, prezentată în cadrul centralizatorului prezentat la actul adițional nr. 30/ 02.08.2011, este de 31.113.740,45 lei în condițiile în care la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada executării a unuia sau a mai multor contracte similare care, însumate, să aibă valoarea de minim 63.000.000 lei, fără TVA.

Pe lângă o serie de concluzii prezentate de observatorii UCVAP, contestatoarea mai invocă și unele motive pentru care, în opinia sa, propunerea financiară a SC GENERAL CONSTRUCT SRL trebuia considerată neconformă în raport cu prevederile cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și cu toate prevederile legale aplicabile în domeniul construcțiilor. În susținere, face referire la o serie de nereguli din devizul U14008 - lucrări de intervenții structură-consolidare, devizul U14148 - instalații obiecte, legături coloane, devizul U14158 – instalații colectare condens, devizul U14208 – instalații încălzire cu corpuri statice, devizul U14218 – demontări instalații de încălzire interioară, devizul U14228 – instalații de încălzire și răcire cu ventiloconvectoare, devizul U14278 – instalații alimentare cu agenți termici a centralelor de tratare, devizul U14028 – organizare de șantier și la devizul U14248 – montaj instalație de ventilație, climatizare.

Totodată, referitor la fișele tehnice pentru echipamente, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică a ofertantului câștigător, cu toate că la o serie de echipamente, acesta nu a respectat specificațiile tehnice solicitate. În acest sens, face trimitere la Fișa Tehnică nr. 5 - Ventilo-convectoare de parapet (debit de aer 4785 mc/h, în loc de 785 mc/h), Fișa Tehnică nr. 6 - Ventilo-convectoare de parapet (putere răcire 6,78 kw, în loc de

6,76 kw), Fișa Tehnică nr. 14 - Centrală de tratare aer - Sistem 1 (presiunea disponibilă la ieșirea din CTA 300 Pa, în loc de 350 Pa), Fișa Tehnică nr. 15 - Centrală de tratare aer - Sistem 2 (presiunea disponibilă la ieșirea din CTA 300 Pa, în loc de 350 Pa), Fișa Tehnică nr. 19 - Agregat de răcire (agent termic produs: apă răcită 12/7, în loc de de 7°C -12°C), Fișa Tehnică nr. 20 - Agregat de răcire (apă răcită 12 / 7 °C , în loc de 2°C - 7°C) și la Fișa Tehnică nr. 9 - Pompă de circulație (Debitul de apă 12,3 mc/h..9,0 mc/h, în loc de 5 mc/h..9mc/h).

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia, prin documentatia de atribuire nu au fost solicitate formularele C6, C7, C8 și C9 privind extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport, contestatoarea face trimitere la prevederile cap. IV.4.1), lit. c) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia *„resursele alocate pentru executarea lucrărilor de restaurare, consolidare și proiecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... (resurse umane, echipamente, utilaje”* și la cele ale pct. 3. 2, lit. d), potrivit căreia *„Pentru verificarea ofertelor se solicita anexarea extraselor de material, forța de munca, utilaj, si transport”*.

În final, ... atrage atenția și asupra modului în care autoritatea contractantă a înțeles să publice în SEAP cele 75 de erate la anunțul de participare, în acest sens, considerând că, prin modificarea și completarea cerințelor de calificare și selecție, în special în ceea ce privește experiența similară, (clarificările nr. 11/1445/04.02.2013 și nr. 43/2210/19.02.2013) au fost încălcate prevederile art. 50<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin „concluziile scrise” nr. 4345/25.06.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 21103/26.06.2013, ... face o serie de precizări cu privire punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația sa, precum și cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Astfel, cu privire la declarația dată în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că în cadrul acesteia, a menționat îndeplinirea cerințelor din fișa de date - inclusiv acolo unde au fost solicitate, a prezentat detalierea informațiilor (ex. D-capacitatea tehnică și/sau profesională- Formular 6 - Declarația privind personalul cheie utilizat - în care a detaliat numele persoanelor cheie alături de care înțelege să execute contractul).

De asemenea, contestatoarea apreciază incorectă susținerea autorității contractante conform căreia aceasta nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la anexa la declarația în cauză, în susținere făcând trimitere la prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. În opinia sa, dreptul autorității contractante de a respinge o ofertă ca inacceptabilă poate lua naștere numai în momentul în care ofertanții nu pot proba cu documentele nominalizate în anexa îndeplinirea cerințelor de calificare, situația care în cazul său nu este



aplicabilă, deoarece a demonstrat prin declarația pe propria răspundere și anexa depuse, îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date, urmând ca declarația să fie confirmată prin documente probatorii.

În susținerea celor de mai sus sunt invocate și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și cele ale art. 79 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, care impun autorității contractante, pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, să solicite clarificări de la ofertanți.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ... contestatoarea precizează că acestea sunt netemeinice și nesusținute de dovezi clare legate de conținutul propunerilor tehnică și financiară.

Cu privire la oferta depusă de SC GENERAL CONSTRUCT SRL, contestatoarea prezintă o serie de neconformități ale acesteia, legate de devizul instalații electrice, devizul 681F- Materiale+accesorii TVCI, devizul 682F - materiale +accesorii control acces, devizul 805PT - sistem distribuție TV, devizul U14128 - instalație distribuție subsol, devizul 460128 - instalații obiecte, legături coloane, devizul U14208- instalații de încălzire cu corpuri statice, devizul U14228 - instalații de încălzire și răcire cu ventiloconvectoare, devizul U14278 - alimentare cu agenți termici a CTA, devizul 678PT - montaj echipamente detecție incendiu, devizul 679PT - sistem de control acces, devizul 680PT - sistem TVCI - echipamente + montaj, devizul 800 PT - echipamente rack subsol 2, devizul 801PT - echipamente rack subsol 1, devizul 802 PT - echipamente rack parter, devizul 803 PT - echipamente rack etaj 1, devizul 804 PT - echipamente rack etaj 2, devizul U14248 - montaj instalații de ventilație - climatizare, devizul U14258 - montaj echipamente la sursa de producere și distribuție agent termic, devizul U14268 - montaj echipamente detecție scăpări gaze naturale și de devizul U14028 - organizare de șantier.

În opinia contestatoarei, pentru toate cerințele minimale nerespectate, oferta depusă de SC GENERAL CONSTRUCT SRL trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 81 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției și a ofertelor transmise de autoritatea contractantă, ... a formulat concluziile scrise nr. 1122/26.06.2013, pe care le-a înregistrat la Consiliu cu nr. 21122/26.06.2013.

În legătură cu motivele legate de documentele de calificare invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, contestatoarea precizează că, din cuprinsul fișei de evaluare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă că, urmare a răspunsului nr. 3027/13.03.2013 la solicitările de clarificări vizând documentele menționate în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate, precum și în anexa 1 la aceasta, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința referitoare la

prezentarea Formularului 6 – Informații privind personalul cheie solicitat în contract, atât în ceea ce privește specialistul restaurator componente artistice domeniul 8 – restaurare lemn, sculptură lemn, cât și în ceea ce îi privește pe responsabilul tehnic cu execuția și pe specialistul restaurator componente artistice restaurare piatră, sculptură piatră, stucatură.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se constate că menționarea specialistului restaurator componente artistice domeniul 8 – restaurare lemn, sculptura lemn Gavril Abrihan în loc de Andreea-Petra Brezan, în Declarația privind îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, elaborată la data de 28.02.2013, la trei zile după întocmirea Formularului 6 „completat conform cerințelor din fișa de date” în data de 25.02.2013, se datorează exclusiv unui viciu de formă, așa cum este acesta definit de legiuitor în cuprinsul alin. (3) al art. 80 din H.G. 925/ 2006 și că au fost îndeplinite cerința minimă privind nominalizarea unui responsabil tehnic cu execuția, prin nominalizarea dlui ing. Moțiu Horia Dan și cerința privind desemnarea unui specialist restaurator componente artistice restaurare piatră, sculptură piatră, stucatură în persoana dlui Tiberiu Kolozsi. Cu privire la nominalizarea pentru această ultimă poziție, în mod suplimentar a dlui Siminic Alexandru, contestatoarea face trimitere la motivele precizate în contestație.

Contestatoarea critică, în mod suplimentar față de contestația depusă, raportul experților externi cooptați, prin prisma modului în care aceștia au interpretat cerințele minime din documentația de atribuire cu privire la conținutul propunerii tehnice, astfel cum au fost acestea explicitate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și completate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21/11.02.2013.

Făcând referire la motivele reținute în declararea ofertei sale tehnice ca neconfome, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6311/27.05.2013, precum și la justificările prezentate în aceeași adresă în susținerea motivelor respective, contestatoarea observă că acestea au fost preluate întocmai fie din raportul procedurii, fie din raportul de specialitate nr. 5117/17.05.2013, întocmit de experții externi cooptați, raport de specialitate din care transpare faptul că experții în cauză au dat o interpretare proprie prevederilor referitoare la modul de întocmire și prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, contestatoarea atrage atenția că una din cerințele autorității contractante, așa cum a fost explicitată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21/11.02.2013, avea în vedere obligația de „descriere a tehnologiei de execuție” și nicidecum, așa cum au interpretat experții cooptați, „decrierea ordinii tehnologice” sau „descrierea fluxului tehnologic corelat cu categoriile de lucrări sau cu categoriile de resurse”, neprezentarea acestuia din urmă fiind în mod

nelegal reținută drept motiv pentru considerarea ca neconformă a ofertei depusă de ....

De asemenea, contestatoarea mai arată că, din punctul său de vedere, spre deosebire de cele reținute în raportul de specialitate al experților externi cooptați, prin oferta depusă a îndeplinit atât cerința obligatorie din Răspunsul la clarificarea nr. 21/11.02.2013 privind „descrierea tehnologiei de execuție” prin prezentarea „Procedurilor Tehnice de Execuție pentru toate specialitățile”, cât și cerințele formulate de Experții cooptați în afara documentației de atribuire, prin documentele prezentate în cuprinsul Propunerii tehnice depuse, și anume „descrierea fluxului tehnologic corelat cu categoriile de lucrări menționate în Caietul de sarcini și în proiectul tehnic” prin Graficul de eșalonare calendaristică, întocmit în conformitate cu instrucțiunile în acest sens din Caietul de sarcini și „descrierea fluxului tehnologic corelat cu toate categoriile de resurse necesare executării tuturor lucrărilor menționate în Caietul de sarcini și în Proiectul tehnic” prin prezentarea Graficului de eșalonare a resurselor (umane, echipamente, utilaje, mijloace de transport).

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, în ceea ce privește oferta tehnică prezentată de SC GENERAL CONSTRUCT SRL, deși au reținut că „Ofertantul prezintă o descriere a tehnologiilor de execuție; Ofertantul menționează și normative, standarde, legislație aplicabilă”, experții externi cooptați au concluzionat că informațiile în cauză „sunt complete și reprezintă o descriere tehnologică a tuturor lucrărilor ce urmează a fi executate”, „din descrierea prezentată rezultă fiecare etapă în care se intervine pentru verificări, măsurători, testare, probe”, „descrierea prezentată întrunește toate cerințele solicitate prin DA”, motiv pentru care cerința minimă privind „i) descrierea ordinii tehnologice a lucrărilor [...]” este considerată îndeplinită.

În acest sens, contestatoarea invocă o diferență de tratament în evaluarea ofertei sale de către experții externi cooptați, în raport cu evaluarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător.

În final, contestatoarea mai punctează și faptul că, deși certificatul nr. 334052/03.05.2013 de conformitate cu standardul ISO 9001 precum și certificatul ISO 14001 deținute de SC RESTACO SRL, asociat în cadrul asocierii declarată câștigătoare a procedurii, erau valabile până la data de 03.05.2013, dată anterioară comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, așa cum rezultă din cele opt procese-verbale de sedință în cuprinsul cărora nu se regăsește nicio referire la expirarea valabilității acestora.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului

având ca obiect „lucrări de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...” prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 64.281.464,56 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2853 din data de 01.03.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 13 oferte care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. 6047/24.05.2013, act în care este menționat faptul că 12 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor au fost declarate inacceptabile sau neconforme, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SC GENERAL CONSTRUCT (lider) - SC AMV GRUP CONSTRUCT SRL - SC LOIAL IMPEX SRL - SC RESTACO SRL, aceasta având un preț de 62.980.650,04 lei. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații ... și ... pentru motivele arătate mai sus, solicitând reevaluarea ofertelor.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a reținut în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6304/27.05.2013, faptul că oferta este acceptabilă, propunerea tehnică este conformă, aceasta îndeplinind cerințele documentației de atribuire. În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă a reținut că aceasta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor caietului de sarcini referitor la modul de elaborare a propunerii financiare, în urma solicitării de clarificări ofertantei privind conținutul propunerii sale financiare, autoritatea contractantă a reținut o serie de motive de neconformitate a propunerii financiare, care pot fi grupate în cotarea în plus a unor lucrări, introducerea unor cantități suplimentare, prezentarea defalcată a unor articole de deviz.

Cu privire la introducerea în plus a unor a unor lucrări, în comunicarea rezultatului procedurii se menționează că: „Referitor la organizarea de șantier, s-a ofertat suplimentar, conform devizului financiar 5.1.2 - Lucrări conexe organizării de șantier, în valoare de 101.116,40 lei + TVA, valoare care nu este acceptată (este o cheltuială neeligibilă). Organizarea de șantier este formată din două devize (formular F3 pus la dispoziție prin documentația de atribuire).

-Prin răspunsul său, ofertantul susține că aceste cheltuieli conexe organizării de șantier în valoare de 101.116,40 sunt eligibile.

-Ofertantul se justifică "Categoriza de cheltuieli de la pct. 5.1.2 - Lucrări conexe organizării de șantier este înscrisă la poz. 7 din

*Formularul F1 - Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv, varianta finală transmisă cu clarificarea nr. 23/1898 din 11 februarie 2013." - Ofertantul face referire la "H.G. nr. 28/2008, ANEXA 4, METODOLOGIE din 9 ianuarie 2008, privind elaborarea devizului general pentru obiective de investitii si lucrări de intervenții"*

*-Răspunsul ofertantului este în termenul alocat, dar este neconcludent. Mai mult decât atât ofertantul nu a ținut cont de clarificarea nr. 24/11.02.2013, în care Autoritatea Contractantă menționează clar cum pot fi cotate cheltuielile de transport. Ofertantul va suporta aceste cheltuieli/costuri din cheltuieli indirecte."*

Din analiza acestui prim motiv, Consiliul deduce că autoritatea contractantă reproșează operatorului economic cuprinderea cheltuielilor cu mijloacele de transport pentru lucrare și taxele de depozitare moloz și cheltuielile aferente taxelor de acces aplicate de Primăria Municipiului ... pentru mijloacele de transport auto pentru accesul în zona amplasamentului lucrării (Aleea Dealul Mitropoliei), este zona "A" (conform HCGMB nr. 300/2007", la pct. 512 - Lucrări conexe organizării de șantier, și nu la cheltuieli indirecte, motivând că această cheltuială, în forma prezentată, nu ar fi eligibilă.

Ca un prim aspect, Consiliul observă că în însăși adresa de comunicare a rezultatului procedurii (pagina 19 pct. h, i și j), următoarele:

„h)Ofertantul a avut toată libertatea privind estimarea costurilor, în funcție de experiența pe care o are în acest domeniu, în funcție de dotarea și calificarea personalului, evoluția prețurilor de pe piață, precum și multe alte aspecte pe care ofertantul le consideră relevante și importante pentru întocmirea unei oferte corecte.

i)Ofertantul nu a fost limitat la un tarif orar impus prin Documentația de Atribuire, sau anumite tarife orare pentru utilajele si echipamentele necesare executării tuturor lucrărilor, precum nu a fost limitat nici la cota de cheltuieli indirecte.

j) Autoritatea Contractată **a precizat o nota la fiecare lista de cantități**: "Ofertantul are obligația să țină cont de toate cheltuielile necesare în vederea execuției lucrărilor de intervenții pe clădire monument istoric: resurse materiale (material de baza + material mărunț), forța de muncă calificată și instruită, scule și dispozitive calibrate și verificate, schele, utilaje pentru manipulat si ridicat, echipamente pentru încercări si verificări, mijloace de transport, astfel încât să realizeze lucrările conform normativelor în vigoare, a legislației aplicabile, si nu în ultimul rand conform documentației conținută în proiectul tehnic (piese scrise si desenate, avize), astfel încât lucrările să corespundă dpdv tehnic și calitativ."

De asemenea, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează expres că „Ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat pentru execuția lucrărilor în RON fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct). Acesta este

prețul care se va citi în cadrul ședinței de deschidere. Astfel, în situația în care există diferențe între prețul total ofertat și calculul rezultat din însumarea devizelor, diferențe cauzate de erori aritmetice sau de dactilografare, se va păstra prețul total ofertat.

Nu se vor accepta solicitări de modificare a valorii ofertei. Prețurile unitare vor fi ferme în lei și nu se vor modifica pe toată perioada contractului.

Ofertanții au obligația să ia în calcul la întocmirea ofertei financiare și cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de maximum 664.699,98 RON fără TVA. Decontarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se va face pe baza notelor de constatare acceptate de beneficiar și a dispozițiilor de șantier elaborate de proiectant.

NOTA: eventualele neconcordanțe aferente documentației și nesesizate beneficiarului, pe parcursul ofertării, nu scutesc ofertantul de execuția lucrărilor conform documentației de execuție, chiar dacă acesta nu a previzionat-o (nu a fost bugetată) și pe cheltuiala proprie”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a permis ofertanților să își cuprindă în ofertă pe lângă costurile minime prevăzute de ea în documentația de atribuire, orice alte costuri pe care cu experiența sa le poate estima. Deci, neconformitatea unei oferte se putea constata numai dacă ofertantul nu introducea toate articolele prevăzute de autoritatea contractantă în listele de cantități. Ofertantei contestatoare i se reproșează introducerea în plus a unor cheltuieli, pe care tocmai autoritatea contractantă i-a permis să le introducă la un alt capitol. Astfel, cheltuiala în cauză nu poate fi considerată „în plus”, cum greșit susține autoritatea contractantă, din moment ce însăși autoritatea contractantă este de acord cu ea, în clarificarea nr. 24/11.02.2013 menționează că cheltuielile de transport se vor suporta din cheltuieli indirecte. Cuprinderea într-un capitol sau altul nu transformă propunerea financiară a contestatoarei într-una neconformă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a acordat operatorilor „libertatea” de a-și cuprinde orice costuri previzibile la momentul ofertării, în contrapartidă cu obligația antreprenorului de a executa lucrarea la prețul ferm ofertat, indiferent de riscurile apărute pe parcursul derulării lucrărilor rezultate din neconcordanțe ale documentației de atribuire (între documentația de execuție și listele de cantități) nesesizate de ofertant (cantități suplimentare ca urmare a estimării incorecte de către proiectant, modificări ale prețurilor materiilor prime, modificări ale contribuțiilor etc).

Deci, așa-numita libertate acordată operatorilor reprezintă o contrapondere pentru asigurarea echilibrului contractual, în condițiile în care, dat fiind specificul lucrărilor în cauză, respectiv consolidare a unui monument istoric, lucrările suplimentare pot fi considerabile, iar erorile cantitative din listele întocmite, comparativ cu documentația

de execuție, pot fi, de asemenea, importante. Mai mult, cheltuielile de depozitare moloz și taxele locale necesare lucrului în zona A, cheltuieli aferente lucrării în cauză, reprezintă neconcordanțe ale documentației de atribuire, iar necuprinderea lor în cadrul ofertei, ar obliga ofertanții să le suporte. În această situație, este logic și economic ca ofertanții să își introducă cheltuieli aferente șantierului în varianta cea mai favorabilă pentru ei, și nu în cheltuielile indirecte, tocmai pentru a dispune de o minimă rezervă pe parcursul execuției lucrărilor. Prin urmare, în măsura în care ofertantul a previzionat și a bugetat cheltuielile în cauză, nimic nu se opune ca aceasta să fie acceptată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât încadrarea acestei cheltuieli aferentă șantierului în cheltuielile indirecte nu este o soluție corectă din punct de vedere contabil. Mai mult, și la finalul Formularului F3 indicat de autoritatea contractantă ca fiind cel aferent organizării de șantier este menționată nota privind eventualele neconcordanțe și lipsuri, care nu scutesc pe ofertant de cheltuielile respective, deci nu poate fi avut în vedere în soluționare, ca argument în favoarea autorității contractante că în cadrul acestui formular nu pot fi adăugate lucrări noi, cu atât mai mult cu cât taxele de acces în zona A sunt taxe locale obligatorii pentru toți operatorii care desfășoară lucrări în zona A a municipiului ....

Totodată, Consiliul observă că în cadrul caietului de sarcini se menționează, referitor la propunerea tehnică, „3.1. Propunerea tehnică

*Pentru elaborarea propunerii tehnice, ofertantul va trebui să țină seama de următoarele elemente:*

*- realizarea lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... așa cum acestea sunt menționate în proiectul tehnic de execuție;*

*- necesarul de resurse materiale determinat de executarea lucrărilor;*

*- necesarul de echipamente și utilaje determinat de executarea lucrărilor;*

*- necesarul de mijloace de transport, autovehicule - determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuție;*

*- necesarul de resurse umane - personal specializat atestat de MDRT și/sau MCPN, sau de organismul/organismele de resort din țara de origine, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă.*

*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini, respectiv întreaga documentație pusă la dispoziția*

ofertantului (documentația tehnico-economică, cuprinzând piese scrise, piese desenate, caiete de sarcini și liste de cantități).

NOTĂ: eventualele neconcordanțe aferente documentației și nesesizate beneficiarului, pe parcursul ofertării, nu scutesc ofertantul de execuția conform documentației de execuție, chiar dacă acesta nu a previzionat-o (nu a fost bugetată/ofertată) și pe cheltuială proprie.

Toate lucrările necesare a se executa pentru obiectele care intră în procesul de reabilitare sunt cuprinse în proiectul tehnic de execuție care face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini. Aceste lucrări sunt detaliate pe articole de deviz și pe cantități de lucrări de către proiectantul general al lucrării S.C. PROIECT ARAD S.A”.

De asemenea, tot în cadrul caietului de sarcini se menționează, sub avertisment, următoarele: „**Foarte important:** Nu se acceptă ajustări de preț ale ofertei financiare pe parcursul derulării lucrărilor de execuție! Pentru aceasta ofertantul, odată cu elaborarea ofertei de preț, va lua în calcul toate riscurile care sunt determinate de:

- modificări ale prețurilor la materiale, manoperă, transport și utilaje;
- evoluțiile viitoare ale cursului de schimb valutar;
- evoluțiile viitoare ale ratei inflației;
- alte riscuri care pot interveni pe parcursul execuției lucrărilor cu impact asupra prețurilor la materiale, manoperă și utilaje”.

Rezultă, deci, că fiind obligată să ia în considerare în cadrul propunerii tehnice toate cheltuielile previzibile, este clar că și în cadrul propunerii financiare acestea trebuie să se reflecte. În condițiile documentației de atribuire astfel cum este aceasta publicată în SEAP, este chiar contradictorie apărarea autorității contractante care susține, pe de o parte, că ofertanții trebuie să-și prevadă toate cheltuielile posibile, iar pe de altă parte, că o acceptare a justificărilor aduse de ofertant ar crea un avantaj față de alți ofertanți, deci s-ar încălca principiile de achiziție, deoarece s-ar accepta unele sume în plus pentru acest ofertant. Astfel, libertatea stabilită ca principiu de autoritatea contractantă pe tot parcursul documentației de atribuire, este limitată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, susținând că ar fi nelegală cuprinderea cheltuielilor într-un anumit capitol, deci se acceptă, de principiu, cuprinderea sumelor respective, dar nu se acceptă introducerea lor într-un anumit capitol. În același context, răspunsul autorității contractante potrivit căruia cheltuielile în cauză vor fi cuprinse în cheltuielile indirecte, trebuie interpretat în contextul întregii documentații de atribuire, în sensul în care ofertanții au libertatea să își introducă elemente de cost suplimentare în listele aferente, și nu în sensul dat de autoritatea contractantă potrivit căruia cuprinderea lui în devizul financiar în cadrul 5.1.2 „Lucrări conexe organizării de șantier” ar reprezenta un element de neconformitate, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu se pot aduce modificări de concepție asupra documentației de atribuire, respectiv a transforma libertatea



operatorilor economici de a-și prevedea toate costurile în constrângere, orice cost suplimentar introdus față de devizul estimativ conducând la respingerea ofertei, ci în sensul în care este posibilă și încadrarea cheltuielii respective în capitolul indicat de autoritatea contractantă.

Mai mult, potrivit art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.”

De asemenea, potrivit HG nr. 28/2008, act menționat de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini ca fiind obligatoriu de respectat de către ofertanți, se prevede că în cadrul cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, „Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc”.

Demn de remarcat este și faptul că prin adresa nr. 6780/27.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21513/27.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că Documentația de Atribuire a conținut și liste de cantități fără încadrări, iar pentru a veni în ajutorul ofertanților, au fost puse la dispoziție și liste de cantități cu încadrări în norme de deviz, care nu au constituit, prin ele însele o condiție de eligibilitate și/sau un criteriu în vederea determinării ofertei câștigătoare, deci chiar autoritatea contractantă recunoaște că devizele nu erau obligatorii.

Similar celor de mai sus, și cu privire la cotarea unor cheltuieli de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier, cheltuieli de aprovizionare trebuie reținute aceleași concluzii, în sensul libertății operatorilor economici de a-și prevedea propriile încadrări în normele de deviz și de a-și cuprinde cantitățile suplimentare care ar rezulta din documentația de execuție.

Din analiza ofertei contestatoarei, Consiliul observă că aceasta a cuprins în cadrul tuturor listelor privind dotări și echipamente, pe

lângă valoarea de achiziție, și o cotă de 5 % intitulată „Cheltuieli pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier”. Deci, ofertanta nu și-a adăugat un plus față de prețul furnizorului direct în rubrica aferentă din deviz, ci a înțeles să-l evidențieze separat, aspect uzual în contractele de lucrări.

Cu privire la reținerea acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei (introducerea cotei de asigurare a condițiilor de montaj în șantier, de 5%), autoritatea contractantă justifică măsura luată prin invocarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12, având următorul conținut: 5. întrebare: "În clarificarea nr. 6, în Formularul F4 aferent devizului U14258 și U14248, apare la ultima rubrică "diverse și neprevăzute 15% din valoarea totală rezultată". Vă solicităm să precizați dacă suntem obligați să adăugăm această cotă de 15%, sau dacă putem să punem alt procent mai mic, sau să nu punem nicio cotă de diverse și neprevăzute"

Răspuns: "Vă rugăm să consultați răspunsul la Clarificarea nr. 12. Nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute."

Astfel, Consiliul observă că răspunsul la clarificare menționat de autoritatea contractantă nu se referă la cota de aprovizionare, ci la cota de diverse și neprevăzute, care are un procent de 10%, și nu de 15%. Prin urmare, văzând și mențiunile anterioare, întrucât ofertanții aveau libertatea de a-și include toate cheltuielile aferente obiectivului, nu poate fi reținută concluzia autorității contractante potrivit căreia această cotă nu ar putea fi decontată. De asemenea, este de observat că autoritatea contractantă nu susține, ca în situațiile anterioare, că ar fi emis vreo clarificare în baza căreia ofertanții să fie obligați să cuprindă cota de aprovizionare în costul materialelor, deci cu privire la aceasta, nu are a-i reproșa nimic ofertantei.

Relevantă în cauză este și opinia separată a observatorilor UCVAP, având nr. 218853/23.05.2013, care, referitor la oferta contestatoarei, arată că declararea ca neconformă a acesteia pe motiv că răspunsurile sunt neconcludente, excede cadrului legal, iar cu privire la principalul motiv de respingere a ofertei, respectiv „cheltuieli de 5% pentru asigurarea condițiilor de montaj în șantier; cheltuieli pentru depozitarea materialelor rezultate din desfaceri/demolări; cheltuieli de aprovizionare etc”, comisia de evaluare nu a argumentat concludent de ce o simplă detaliere a modului de formare a prețului pentru unele articole de lucrări (la care se adaugă cotele de mai sus) defalcat pe elementele componente, este de natură a conduce la neconformitatea ofertei, în condițiile în care aceste aspecte nu schimbă metodologia de execuție a lucrărilor și sau afectează calitatea lucrărilor puse în operă. Abordarea comisiei de evaluare este cu atât mai contradictorie cu cât a declarat conformă propunerea tehnică a acestui ofertant, fapt ce presupune că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale

proiectului tehnic. Cu privire la mențiunile din raportul și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii referitoare la neeligibilitatea unor cheltuieli, observatorii UCVAP menționează că acesta nu constituie temei legal pentru respingere în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a prevăzut că organizarea de șantier face parte din devizul general elaborat în baza HG nr. 28/2008, ofertantul având dreptul decontării tuturor cheltuielilor ocazionate de realizarea acestor lucrări. Simplul fapt că acestea se evidențiază distinct în propunerea financiară nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate, în condițiile în care autoritatea contractantă permite, oricum, decontarea, singura diferență fiind că se face prin raportare la cheltuieli indirecte.

Analizând polemica dintre comisia de evaluare și experții UCVAP menționată la finalul raportului procedurii, Consiliul reține că singura mențiune a autorității contractante referitoare la acest aspect, este faptul că ceilalți ofertanți, mai puțin contestatoarea, au respectat clarificarea nr. 30/12.02.2013. Cu toate că argumentele observatorilor UCVAP sunt pertinente, în sensul că o ofertă a cărei propunere tehnică este conformă, nu poate fi declarată neconformă doar pe motiv că s-ar fi prevăzut anumite cheltuieli în alte capitole decât cele indicate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu a adus argumente credibile care să combată cele susținute, limitându-se la atacuri la adresa echipei de observatori, în special la adresa Directorului general și la prezentarea corespondenței cu operatorii economici. Astfel, deși raportul procedurii trebuie să fie un document tehnic, la finalul acestuia au fost introduse comentariile și aprecierile comisiei referitoare la observațiile formulate, fără a se aduce argumente din care să rezulte cum se face că o ofertă care respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este respinsă ca neconformă.

Cu privire la cotarea separată a manoperei de montaj pentru rezervorul de apă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat, de asemenea, greșit dispozițiile legale, fiind valabile cele reținute mai sus. Astfel, dacă societatea contestatoare nu a cuprins manopera de montaj în prețul rezervorului, ci a cuprins-o separat, nu conduce la neconformitatea ofertei, relevant fiind faptul că a cuprins-o. Mai mult, prevederile legale în materie fiscală impun ca la cheltuielile cu manopera să fie adăugate contribuțiile sociale și de sănătate. Introducerea acestora în prețul utilajului nu respectă legislația în materie. Chiar dacă ofertantul nu a contestat răspunsul autorității contractante, având în vedere dispozițiile art. 11 din Codul civil, nu se poate deroga prin acte juridice unilaterale de la normele legale. Astfel, dacă modul în care ofertantul a înțeles să aplice corect prevederile legale, el nu poate fi sancționat pentru acest motiv. De asemenea, nici ceilalți ofertanți care, urmând instrucțiunile autorității contractante, cu bună-credință, au cuprins cheltuielile cu manopera în

prețul utilajului, nu pot fi sancționați. Ceea ce este relevant, este ca autoritatea contractantă să verifice, într-adevăr, dacă ofertanții au introdus cheltuielile de montaj al rezervorului.

Cu privire la cotarea în plus, în cadrul listei U14148 la poziția 58, art. 420245 Robinet trecere 3/8, despre care contestatoarea susține că reprezintă o abatere minoră, recunoscând eroarea, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006, deși era evident, față de amploarea investiției, că eroarea era o abatere tehnică minoră, valoarea acestui robinet de 647,67 lei fiind nesemnificativă. Similar, și la cotarea unui număr mai mare de doze de deviație, cu 30 buc, în valoare totală de 3600 lei, sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006

Cu privire la introducerea unei cote de asigurarea condițiilor de montaj în șantier, de 5%, autoritatea contractantă justifică respingerea ofertantului pe acest motiv, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12, având următorul conținut: 5. întrebare: "În clarificarea nr. 6, în Formularul F4 aferent devizului U14258 și U14248, apare la ultima rubrică "diverse și neprevăzute 15% din valoarea totală rezultată". Vă solicităm să precizați dacă suntem obligați să adăugăm această cotă de 15%, sau dacă putem să punem alt procent mai mic, sau să nu punem nicio cotă de diverse și neprevăzute".

Răspuns: "Va rugăm să consultați răspunsul la Clarificarea nr. 12. Nu se aplică cota de 15% pentru diverse și neprevăzute."

Astfel, Consiliul observă că răspunsul la clarificare menționat de autoritatea contractantă nu se referă la cota de aprovizionare, ci la cota de diverse și neprevăzute, care are un procent de 10%. Prin urmare, văzând și mențiunile anterioare, întrucât ofertanții aveau libertatea de a-și include toate cheltuielile aferente obiectivului, nu poate fi reținută concluzia autorității contractante.

Cu privire la calculul greșit al prețului pentru un UPS 60 kVA, despre care autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu ar fi acceptat corecția aritmetică cu păstrarea prețului unitar, în condițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul observă că în formularul F4 pentru obiectul Instalații Electrice, aflat la fila 10 din Vol 2-propunere financiară, sunt menționate următoarele date:

1 Euro=4,3730

Denumire	cant	Pret unitar euro/um	Pret lei/um unitar	Valoare totală
UPS 60 kVA	1	10976,90	59.400 lei	48002

Rezultă din datele prezentate în tabel, o neconcordanță între prețul unitar în euro și prețul unitar în lei, iar în ceea ce privește prețul total, care este, în fapt, tot preț unitar, fiind necesară o

singură bucată, acesta coincide cu prețul unitar în euro. Oferta furnizorului acestui produs, atașată de ofertantă la pagina 45 din Vol 2-propunere financiară este în valoare de 10976,90 euro, deci 48.002 lei. Autoritatea contractantă, motivând că prețul unitar în lei este 59.400 lei, corecția aritmetică se face în acest sens, prin menționarea acestei valori la valoarea totală. Consiliul reține că și această concluzie a autorității contractante este greșită, deoarece corecția astfel realizată ar conduce la modificarea prețului unitar în Euro, de la 10.976,90, la 13.584, fapt interzis de prevederile legale și de documentația de atribuire. Din informațiile din tabel, rezultă, în mod clar, că suntem în prezența unei simple erori de transcriere, în urma înmulțirii prețului unitar în Euro de 10.976,90, cu cursul de schimb de 4,3730 pentru un Euro. De asemenea, rezultă în mod clar, că prețul unitar este 10.976,90, preț menținut de ofertantă și luat în calcul la întocmirea formularului în analiză. În acest sens, sunt toate informațiile din tabel și din documentele provenind de la furnizor, nexistând niciun dubiu cu privire la prețul unitar oferat, nefiind în situația unei erori astfel cum se prevede la art. 80 din hotărârea de guvern, prețul unitar de 10.976,90 euro fiind identic cu prețul total de 48002 lei.

Cu privire la neînsumarea pozițiilor din lista 679 PT - sistem control acces, rezultând o diferență de 17.073,73 lei, Consiliul observă că însăși autoritatea contractantă a avut în vedere o astfel de ipoteză, stabilind la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, următoarele: „în situația în care există diferențe între prețul total oferat și calculul rezultat din însumarea devizelor, diferențe cauzate de erori aritmetice sau de dactilografiere, se va păstra prețul total oferat.” Rezultă, deci, că există posibilitatea ca la însumarea devizelor, să fie preluate sume greșite prin inversarea unor cifre, să fie „uite” anumite sume sau să fie adunate unele sume de două ori, dar orice asemenea situație nu va conduce la respingerea ofertei, ci la menținerea sumei totale oferate. Prin urmare, din moment ce autoritatea contractantă a stabilit că, în situația în care ofertantul, din eroare omite însumarea unor sume, va fi luat în calcul prețul total oferat, rezultă că lipsurile cauzate de aceste erori vor fi suportate de ofertant. În condițiile date, este excesivă respingerea ofertantului în situația în care chiar autoritatea contractantă prevede posibilitatea omiterii însumării chiar a unor devize, documentația de atribuire permițând acest lucru.

În ceea ce privește cuprinderea în cheltuielile aferente organizării de șantier a unor sume pentru transportul muncitorilor, după cum rezultă din HG nr. 28/2008 privind aprobarea structurii devizului general și al metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, aceste cheltuieli se includ la cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de

șantier, deci, în mod corect ofertanta a cuprins în acel loc cheltuiala în cauză.

În aceeași direcție ca și observatorii desemnați, este și opinia Consiliului, având în vedere următoarele argumente și dispoziții legale:

-art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. "

-Art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Din documentele de la dosar și din actele întocmite de autoritatea contractantă, rezultă că oferta contestatoarei respectă specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Ceea ce nu se respectă de către oferta contestatoarei, sunt formularele atașate documentației, respectiv listele de cantități, în sensul că societatea contestatoare a respectat cantitățile din listele prevăzute în documentație, dar a introdus noi cantități și a făcut încadrări proprii în normele de deviz, fapt acceptat de autoritatea contractantă. Declarând conformă oferta tehnică, autoritatea contractantă nu poate declara neconformă propunerea financiară, care este o reflectare a propunerii tehnice.

Singurele situații legale în care propunerea financiară ar fi fost neconformă, ar fi cuprinderea în cadrul acesteia a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, sau

neacceptarea corectării erorilor aritmetice, în condiții art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006. De asemenea, depășirea valorii estimate ar conduce la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. e) și e)<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. Respingerea ca neconformă a propunerii financiare, în situația dată, avea o logică în măsura în care și propunerea tehnică era în această categorie, respectiv lipseau o serie de cantități de lucrări din cele prevăzute de autoritatea contractantă, or o atare situație nu a fost reținută de către comisia de evaluare. Mai mult, amploarea lucrării și valoarea deosebită a procedurii, precum și lipsurile documentației, recunoscute de autoritatea contractantă în condițiile în care aceasta solicită un rol activ din partea ofertanților, în sensul completării cantităților cu orice alte lucrări pe care ofertantul, cu priceperea lui, le anticipează, lipsuri perfect justificate într-o procedură având ca obiect lucrări de consolidare, trebuiau să conducă autoritatea contractantă spre o evaluare în același sens, acela al libertății ofertanților de a-și prevedea costurile proprii, tocmai pentru a nu întâmpina dificultăți în realizarea lucrărilor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare formulate în Concluziile scrise nr. 2285/04.07.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 22223/04.07.2013, Consiliul observă că nicăieri în cuprinsul contestației această societate nu a formulat critici referitoare la această ofertă, astfel că extinderea obiectului contestației pe calea concluziilor scrise încalcă principiul contradictorialității și dreptului la apărare. Ca urmare a acestui fapt, Consiliul nu va analiza aceste critici, ele fiind tardiv formulate față de data comunicării rezultatului procedurii. Cu toate acestea, nimic nu o oprește pe autoritatea contractantă ca în etapa reevaluării ofertelor, să verifice și aspectele invocate de contestatoare, tocmai pentru respectarea tratamentului egal între ofertanți.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire.

Cu privire la contestația depusă de ... un prim aspect sesizat de această societate este faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, fără a-i solicita clarificări și completarea documentelor, deși a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă considerând că anexa la declarație este informă, în sensul că nu cuprinde, cu privire la dovada îndeplinirii experienței similare, obiectul contractului, valoarea

contractului și autoritatea beneficiară, că nu prezintă cifra de afaceri, iar datele prezentate de ofertant sunt enumerate generic, a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Verificând anexa la declarația pe propria răspundere întocmită de contestatoare, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt reale, în sensul că într-adevăr, documentul prezentat nu oferă autorității contractante suficiente informații cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu putea decide respingerea ca inacceptabilă a ofertei fără a verifica dacă, într-adevăr, oferta se încadrează în această categorie.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Din conținutul prevederii citate nu rezultă că o exprimare neclară ar transforma anexa respectivă într-un document imprecis, fiind subiectivă aprecierea autorității contractante referitoare la acest aspect. Astfel, nimic din dispoziția în cauză nu conduce la concluzia că o exprimare confuză ar scuti autoritatea contractantă de a solicita clarificări referitoare la prezentarea/completarea documentelor de calificare.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind aplicabile și prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: “(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” și “(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că documentele doveditoare ale îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de către ofertant, în cazul în care acesta ar putea fi declarat câștigător sau dacă constituie motiv de respingerea ofertei, Consiliul constată că



autoritatea contractantă, în scopul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, avea obligația de a solicita documentele în cauză, contestatorului, în situația în care oferta acestuia ar fi conformă. Fiind o obligație stabilită de lege, o astfel de solicitare nu poate fi încadrată în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum susține intervenienta, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", deoarece, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte".

Este adevărat că art. 35 din Hotărârea de Guvern vorbește de dreptul autorității contractante de a solicita documentele de calificare, dar interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 11 alin. (4), (5) și (6), art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006 conduc la concluzia obligativității autorității contractante de a solicita aceste clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență.

Respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă fără a se solicita documentele de calificare reprezintă o încălcare a dreptului acesteia de a depune inițial doar o declarație, urmând ca ulterior, în situația în care ar avea șanse reale să câștige procedura de atribuire, să i se solicite restul documentelor.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor legale este în contradicție cu scopul real pentru care a fost introdus alin. (4) în cuprinsul art. 11 din HG nr. 925/2006, acesta fiind promovarea concurenței și reducerea birocrăției prin solicitarea unui număr mare de documente tuturor ofertanților, chiar dacă aceștia nu au șanse reale, or, prin nesolicitarea clarificărilor pentru motivul reținut de autoritatea contractantă, aceasta a creat, practic, noi motive de inadmisibilitate a ofertelor, respectiv caracterul imprecis al anexei, transformând o dispoziție legală favorabilă operatorilor economici într-una aflată la libera sa interpretare.

Dispozițiile legale nu sancționează cu inadmisibilitatea imprecizia anexei, ci neîndeplinirea unor cerințe de calificare, fiind un abuz de drept nesolicitarea completării documentelor de calificare de către autoritatea contractantă. Mai mult, există posibilitatea ca autoritatea contractantă, prin nesolicitarea documentelor de calificare, să fi respins o ofertă acceptabilă, declarând câștigătoare

oferta cu cel mai mare preț, încălcând, astfel, principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență.

Rezultă, deci, că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare, nu poate respinge ca inacceptabilă o ofertă.

În privința neconformității propunerii tehnice prezentate de asociere ...-SC AVITECH SRL, autoritatea contractantă face referire la raportul procedurii, la elementele care au condus la această concluzie.

Astfel, primul motiv reținut de autoritatea contractantă, este că ofertantul nu a prezentat informații privind specializarea și structura personalului de care dispune pentru executarea lucrărilor, ci s-a limitat la a prezenta numărul de ore generat de soft-ul pentru calcul de prețuri, pentru fiecare meserie în parte. În replică, societatea contestatoare menționează că a depus la paginile 88-89 din propunerea tehnică, informații despre resursele umane pe meserii pentru executarea lucrărilor, iar în fișa de date nu au existat prevăzute cerințe exprese referitoare la maniera în care trebuie prezentate aceste informații.

Potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte „c) resursele alocate pentru executarea lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... (resurse umane, echipamente și utilaje)”.

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează următoarele:  
*„Pentru elaborarea propunerii tehnice, ofertantul va trebui să țină seama de următoarele elemente:*

*- necesarul de resurse umane - personal specializat atestat de MDRT și/sau MCPN, sau de organismul/organismele de resort din țara de origine, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă. (...)*

*Propunerea tehnică a ofertantului va cuprinde:*

*a) activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuție;*

*b) graficul fizic și valoric al lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*c) resursele alocate pentru executarea lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*d) managementul lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*e) programul de control al calității lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*f) perioada de garanție acordată lucrărilor executate (acesta se va citi în cadrul sedintei de deschidere)''.*

Prin urmare, dacă în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină seama de necesarul de resurse, în ceea ce privește modul de prezentare a ofertelor, se solicită resursele alocate, adică structura forței de muncă mobilizată de ofertant. La paginile indicate de ofertant, respectiv 88-89 din propunerea tehnică, se regăsește prezentat doar necesarul de ore de manoperă pe meserii, nefiind prezentate resursele alocate de ofertant. Chiar dacă nu a prevăzut un formular predeterminat pe care ofertanții să îl completeze, expresia „resursele alocate” nu poate fi asimilată cu necesarul de ore de manoperă pe meserii. În aceste condiții, este, în mod evident, întemeiată susținerea autorității contractante referitoare la lipsa din cadrul propunerii tehnice a informațiilor referitoare la resursele umane alocate.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate a propunerii tehnice prezentat de autoritatea contractantă, respectiv că ofertantul nu a prezentat utilajele și echipamentele de care dispune pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări, ci s-a limitat la prezentarea numărului de ore generat de soft-ul de devize, iar din informațiile prezentate nu rezultă că ofertantul are capacitatea tehnică necesară pentru execuția tuturor lucrărilor, contestatoarea a arătat că a depus informațiile în cauză la paginile 90-95 din propunerea tehnică. Văzând prevederile documentației de atribuire citate mai sus, rezultă că ofertantul trebuia să prezinte resursele constând în utilajele puse la dispoziție pentru executarea lucrărilor, adică utilajele necesare pentru a-și putea desfășura activitățile (mașini, utilaje de mică mecanizare, macarale, buldozere etc.). Verificând la paginile indicate de contestatoare, Consiliul observă că de la pagina 90, la pagina 94 se regăsesc dotările și echipamentele necesare a fi incluse în lucrare din cadrul devizelor de dotări și echipamente (instalații electrice, antiefracție, antiincendiu, ventilație, aplicații software, switch și alte asemenea), or în niciun caz aceste componente ale viitoarei investiții nu pot fi introduse în acest loc, ele făcând parte din propunerea financiară. La paginile 94-95, contestatoarea prezintă, ca și la punctul anterior, un necesar de ore de utilaje, fără a prezenta resursele efectiv alocate în realizarea lucrărilor, de pildă 3 mașini de sudat plastic model X, 5 autobetoniere 20 t model Z, automacara 18 t model Y etc. Rezultă, deci, că ofertanta contestatoare nu a prezentat informații referitoare la resurse mobilizate pentru realizarea lucrării.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că ofertantul nu a prezentat mijloacele de transport necesare și de care dispune pentru realizarea tuturor lucrărilor, Consiliul reține că acesta se subsumează celui anterior,

mijloacele de transport făcând parte din categoria resurse, respectiv utilaje alocate lucrării.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de declarare ca neconformă a ofertei tehnice, respectiv că ofertantul trebuia să coreleze toate resursele generate de soft-ul pentru calculul devizelor, cu resursele concrete de care dispune pentru realizarea tuturor lucrărilor la parametrii proiectați și în termenul propus, acesta nu este un motiv în sine, și o concluzie a primelor două, fiind clar că acesta este modul în care trebuia structurată informația prezentată: pornind de la numărul de ore necesare pentru utilaj și manoperă, ofertantul trebuia să-și stabilească resursele efective pentru realizarea lucrărilor.

Referitor la ultimul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, respectiv că ofertantul nu a prezentat organigrama șantierului din punct de vedere al complexității lucrărilor, a formațiilor de lucru, precum și a tuturor nivelelor de management implicate, limitându-se la Beneficiar, Antreprenor General și Manager Proiect, Consiliul observă că în caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea „managementului lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...”. Cu privire la acest aspect, societatea contestatoare susține că nu s-a solicitat în mod expres organigrama șantierului, și că a îndeplinit cerința prin prezentarea manualului calității de la paginile 96-174 din propunerea tehnică.

Astfel cum rezultă din prevederile caietului de sarcini citate mai sus, s-a solicitat managementul lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... nefiind solicitată „organigrama șantierului” cum susține autoritatea contractantă, prin urmare nu poate fi reținut un asemenea motiv, fiind solicitat managementul lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... adică organizarea activităților necesare pentru realizarea lucrărilor, acestea fiind prezentate în documentul indicat de contestatoare, fiind nefondată respingerea ofertei pe acest motiv.

Văzând că autoritatea contractantă a identificat corect lipsa din cadrul propunerii tehnice a informațiilor referitoare la resursele umane și materiale necesare realizării lucrărilor, Consiliul reține că în mod corect aceasta a procedat la respingerea propunerii tehnice ca neconformă, nefiind posibilă completarea propunerii tehnice cu părți lipsă ale acesteia. Așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia cu părți care nu au fost depuse inițial, o asemenea solicitare de clarificări, în ipoteza în care s-ar fi solicitat, reprezentând un avantaj evident în favoarea ofertantei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are

dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Rezultă din textul în cauză, că limita în care autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor este avantajarea evidentă a ofertantului în cauză, ipoteză pe deplin îndeplinită în situația solicitării informațiilor privind resursele alocate, prin urmare, Consiliul constată că asemenea lipsuri conduc la declararea neconformă a ofertei în discuție.

În ceea ce privește lipsa din cadrul devizului 800 PT - Montare specificație echip. Rack Subsol 2, a unor articole de la art. 15 (inclusiv) la art. 28 (inclusiv), Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii ofertante clarificări, deși acest lucru era necesar în contextul în care ofertanții aveau posibilitatea de a propune propriile încadrări în normele de deviz.

Concluzionând cu privire la oferta depusă de ...-SC AVITECH SRL, având în vedere că, în mod corect, autoritatea contractantă a sesizat că din cuprinsul acesteia lipsesc informațiile referitoare la resursele alocate, Consiliul va menține măsura dispusă de autoritatea contractantă referitoare la respingerea acesteia ca neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare, formulate în cadrul contestației și ulterior precizate prin concluziile nr. 4345/25.06.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 21514/28.06.2013, Consiliul observă că principalele critici se referă la nerespectarea încadrărilor în normele de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Analizând criticile formulate, Consiliul observă că în ceea ce privește devizele de instalații, potrivit clarificării nr. 13/1612/05.02.2013, încadrările vor fi respectate, spre deosebire de lucrările de structură, arhitectură și organizare de șantier, la care nu este obligatorie respectarea acestora.

Cu privire la oferta depusă de SC GENERAL CONSTRUCT SRL, contestatoarea prezintă o serie de neconformități ale acesteia, legate de devizul instalații electrice, devizul 681F- Materiale+accesorii TVCI, devizul 682F – materiale +accesorii control acces, devizul 805PT – sistem distribuție TV, devizul U14128 – instalație distribuție subsol, devizul 460128 – instalatii obiecte, legături coloane, devizul U14208- instalații de încălzire cu corpuri statice, devizul U14228 – instalații de încălzire și răcire cu ventiloconvectoare, devizul U14278 – alimentare cu agenți termici a CTA, devizul 678PT – montaj echipamente detecție incendiu, devizul 679PT – sistem de control acces, devizul 680PT – sistem TVCI – echipamente + montaj, devizul 800 PT – echipamente rack subsol 2, devizul 801PT – echipamente rack subsol

1, devizul 802 PT - echipamente rack parter, devizul 803 PT - echipamente rack etaj 1, devizul 804 PT - echipamente rack etaj 2, devizul U14248 - montaj instalatii de ventilatie - climatizare, devizul U14258 - montaj echipamente la sursa de productie și distribuție agent termic, devizul U14268 - montaj echipamente detecție scări gaze naturale și de devizul U14028 - organizare de șantier.

Văzând modalitatea în care comisia de evaluare a verificat modul în care oferta câștigătoare respectă documentația de atribuire, Consiliul observă că acesteia i s-a solicitat o singură clarificare, prin adresa nr. 5102/22.04.2013, pentru o singură poziție din devizul 14128 și 4 poziții din devizul U14218, răspunsurile ofertantului fiind considerate satisfăcătoare.

Verificând criticile contestatoarei, Consiliul observă că este reală susținerea acesteia potrivit căreia ofertanta câștigătoare ar fi beneficiat de un tratament diferențiat din partea comisiei de evaluare, oferta acesteia nefiind verificată la fel de riguros ca cele depuse de toți ceilalți participanți la procedură. Astfel, deși potrivit clarificării nr. 13/1612/05.02.2013, încadrările în normele de deviz pentru instalații vor fi respectate, autoritatea contractantă nu a remarcat că, spre exemplu, în devizele 681F- Materiale+accesorii TVCI și devizul 682F - materiale +accesorii control acces, asocierea câștigătoare nu a prezentat încadrări pentru niciun articol, deși acest lucru era obligatoriu, nu a respectat o serie de încadrări și nu a cotațat o serie de cantități (ex. Recondiționarea candelabrelor - lista inițială depusă în SEAP și clarificarea nr. 55/2526/22.02.2013) etc. Procedând diferit în ceea ce privește pe câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal. În aceste condiții, se impune verificarea ofertei câștigătoare în vederea stabilirii respectării de către aceasta a cantităților de lucrări, a încadrărilor în normele de deviz pentru instalații, respectării orelor de manoperă, pentru a stabili în ce măsură aceasta respectă documentația de atribuire sau erorile constatate se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. Din documentele întocmite de comisia de evaluare cu privire la oferta câștigătoare, nu rezultă că aceasta și-ar fi îndeplinit atribuțiile stabilite de lege (art. 72 și următoarele din HG nr. 925/2006).

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv solicitările referitoare la reevaluarea ofertei câștigătoare, urmând să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația ... referitor la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

Cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și SC EURAS SRL, această societate solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6311/27.05.2013, autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, deoarece în declarația inițială referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare a declarat ca specialist restaurator componente artistice pe dl. Gavril Abrihan, pentru ca ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3027/13.03.2013 să modifice cele declarate inițial, depunând documente justificative pentru d-na Andreea Petra Brezan.

În ceea ce privește Responsabilul tehnic cu execuția, inițial a desemnat pe Florian Codin și Moțiu Horia Dan, pentru ca ulterior, să depună documente **și** pentru Done Paul Eugen. Similar, pentru poziția restaurator componente artistice, a declarat inițial pe Tiberiu Kolozsi, Ion Chiriac, Emil Lupu și Nicolae Gheorghe, pentru ca ulterior să depună documente **și** pentru Siminic Alexandru.

Cu privire la cerințele de calificare referitoare la personalul de specialitate, în fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională 2. *Prezent. listei cu pers. cheie experimentat de care dispune sau al cărui angaj. a fost obținut ptr. exec. lucrări conform Formular nr. 6. Ofertantul trebuie să dispună de min. urm. pers. (sau al carui angaj. a fost obținut):*

a) *Coordonator de proiect/șef de șantier (reprezent. antreprenorului) cu studii de inginerie-construcții și exp. Prof. similara dovedită prin particip. la cel puțin un ctr. Similar*

b) *Resp. calitatea lucrări executate*

c) *Resp. tehnic cu execuția*

d) *Coordonator securitate și sănătate în muncă pe perioada de exec. a contr.*

e) *Specialisti restauratori componente artistice atestați MCPN, astfel: min. 1 pers în dom comp artist restaurare piatră, sculptură piatră, stucatură; min. 1 pers în dom comp artist-restaurare lemn.*

*Doc. relevante: CV (Formular nr. 13) + copii acte studii/certif. Profesionale menționate în CV, doc. care atestă angaj. persoanei față de ofertant (ctr de munca/ctr de prest serv/Decl de disponib/angaj de particip) și atestat MCPN”.*

Prin urmare, cerința era îndeplinită dacă pentru fiecare poziție se propunea minim o persoană. Prin urmare, depunând documente pentru mai multe persoane, care nu au fost inițial declarate în declarația întocmită conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul nu a încălcat cu nimic prevederile documentației de

atribuire și ale legislației în materie, fiind îndeplinită cerința de a prezenta cel puțin o persoană.

În ceea ce privește înlocuirea persoanei declarate inițial, despre care contestatoarea susține că ar reprezenta o simplă eroare materială, documentele de la dosar fiind în sensul în care încă de la început a intenționat să o declare ca specialist restaurator componente artistice pe d-na Andreea Petra Brezan, și nu pe dl. Gavril Abrihan, acesta fiind trecut în declarație din eroare, Consiliul reține că aceste afirmații nu pot fi probate în niciun fel de autoritatea contractantă. Astfel, la dosarul cauzei, nu se regăsește nicio mențiune referitoare la d-na Andreea Petra Brezan în vreun document depus la data deschiderii ofertelor. Consiliul nu neagă posibilitatea ca declarația de disponibilitate a acestei persoane să fie, într-adevăr, semnată la data de 25.02.2013, anterior ședinței de deschidere a ofertei care a avut loc în data de 01.03.2013, dar nimic nu probează că această persoană trebuia, într-adevăr, să fie cea nominalizată. Nimic nu se opune ca ofertanta să fi luat inițial declarații de la mai mulți specialiști, urmând ca ulterior să aleagă între aceștia, în funcție de încărcarea profesională a acestora, în acest sens stând mărturie și faptul că pentru o poziție de specialist a declarat 3 astfel de specialiști. Cu toate acestea, în ceea ce privește specialistul în cauză, a înțeles să nu o nominalizeze pe d-na Andreea Petra Brezan, ci pe d-l Gavril Abrihan, pentru care nu a depus documente doveditoare. Pentru a fi considerat viciu de formă, așa cum susține contestatoarea, era necesar ca în documentele depuse **inițial** (la data depunerii ofertelor) să se facă mențiuni referitoare la această persoană, deci să fim în prezența unui început de dovadă. Faptul că începutul de dovadă (declarația de disponibilitate) se afla la ofertantă, și nu la autoritatea contractantă, încalcă prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stabilește că „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor **informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Permițând ofertantului corectarea documentului, s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, exact ipoteza interzisă de teza a II-a a textului citat. Deci sensul corect al cuvântului „inițial” este data depunerii ofertelor, și nu numerotarea și datarea stabilită de un operator economic în cadrul organizației lui. A accepta o interpretare în sens contrar echivalează cu posibilitatea operatorilor economici de a declara inițial orice persoană, cu sau fără legătură cu ofertantul, îndeplinind sau nu cerințele, pentru ca ulterior, acesta să vină cu documente de la alte



persoane, invocând că ar fi fost o simplă eroare, fapt de natură a încălca transparența procedurilor de atribuire.

Cu privire la neconformitățile propunerii tehnice, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul nu a prezentat o descriere a fluxului tehnologic corelat cu toate categoriile de resurse necesare executării tuturor lucrărilor menționate în caietul de sarcini și în proiectul tehnic (resurse umane, echipamente, utilaje, mijloace de transport, laboratoare), în condițiile în care acesta trebuia să prezinte o descriere tehnologică și cronologică a lucrărilor care urmează a fi executate, pentru toate specialitățile care intervin în acest proiect tehnic și, totodată, să fie evidențiate chiar anumite aspecte și puncte critice, vulnerabile care pot interveni în desfășurarea lucrărilor, astfel încât să facă dovada că a înțeles complexitatea deosebită a lucrărilor care urmează a fi executate.

*Potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte în cadrul propunerii tehnice următoarele:*

*„Popunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de Sarcini și Proiectului Tehnic și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini și Proiectului Tehnic. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietele de sarcini, prevalează prevederile caietelor de sarcini.*

*Elementele propunerii tehnice se vor depune în plic separat, cu menținea „Propunere tehnică” și vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.*

*Astel, propunerea tehnică va cuprinde:*

*a) activitățile care sunt necesare pentru ca lucrarile de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ..., să poată fi executate, așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de executie;*

*b) graficul fizic și valoric al lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*c) resursele alocate pentru executarea lucrarilor de restaurare, consolidare si protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... (resurse umane, echipamente si utilaje)*

*d) managementul lucrarilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*e) programul de control al calității lucrarilor de restaurare, consolidare si protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*f) perioada de garanție acordată lucrărilor executate (acesta se va citi în cadrul ședinței de deschidere).*

*• Orice alte documente pe care Ofertantul le considera necesare și dorește să le anexeze”.*

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează următoarele:

*„Pentru elaborarea propunerii tehnice, ofertantul va trebui să țină seama de următoarele elemente:*

*- necesarul de resurse umane - personal specializat atestat de MDRT și/sau MCPN, sau de organismul/organismele de resort din țara de origine, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă. (...)*

*Propunerea tehnică a ofertantului va cuprinde:*

*a) activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ... să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuție;*

*b) graficul fizic și valoric al lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*c) resursele alocate pentru executarea lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*d) managementul lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*e) programul de control al calității lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...;*

*f) perioada de garanție acordată lucrărilor executate (acesta se va citi în cadrul sedintei de deschidere)“.*

Astfel, chiar dacă la punctele a) și c) din fișa de date și din caietul de sarcini nu se menționează expres „flux tehnologic”, este dincolo de orice dubiu că se solicită activitățile necesare pentru atingerea rezultatului corelat cu resursele folosite, deci în același sens cu cel interpretat de autoritatea contractantă, fiind elementul principal al propunerii tehnice.

Verificând oferta depusă de contestatoare, în partea dedicată „activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor de restaurare, consolidare și protecție a monumentului Palatul Patriarhiei ...”, a cuprins devizul general și cantități de lucrări necesare realizării obiectivului, și nu modul în care acesta va realiza lucrările în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă pentru că ofertantul nu a prezentat informații privind specializarea și structura personalului implicat în executarea lucrărilor, ci un simplu grafic cu număr de ore generat de soft-ul de devize, acesta nefiind o dovadă a personalului direct productiv de care dispune ofertantul, acest număr de ore furnizând informații ofertantului în vederea stabilirii structurii de personal de care are nevoie pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări, conform cerințelor tehnice și tehnologice ale proiectului, precum și în termenul stabilit. Astfel cum s-a reținut și cu ocazia soluționării contestației secunde, autoritatea contractantă a solicitat la pct. c, prezentarea resurselor alocate, or contestatoarea a prezentat, ca și

contestatoarea secundă, un necesar de ore de manoperă, fără a indica personalul efectiv mobilizat, de exemplu 1 inginer construcții civile, 10 electricieni, 50 zidari, 10 instalatori etc, fiind clar că în categoria de resurse alocate nu trebuie prezentat necesarul de resurse, ci cele efectiv alocate, pentru ca autoritatea să poată verifica dacă personalul alocat este suficient pentru respectarea numărului de ore de manoperă necesar.

Deși contestatoarea susține că nu s-a indicat gradul de detaliere, pentru descrierea activităților, resursele alocate, graficul de execuție, după cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, „Elementele propunerii tehnice (...) vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.”

Data fiind instrucțiunea în cauză, este evident că descrierea schematică a activităților, sub forma unei liste, nu concordă cu cerințele caietului de sarcini. După cum rezultă din conținutul acestuia, trebuie prezentată descrierea lucrărilor la interior, cu luarea în considerare a tuturor spațiilor, descrierea lucrărilor la exterior, spații tehnice etc, urmărind structura caietului de sarcini, fapt care nu a fost luat în considerare de ofertanta contestatoare.

Ca și în cazul contestației secunde, Consiliul concluzionează că nu era posibilă solicitarea completărilor cu privire la lipsurile propunerii tehnice, fiind valabile argumentele anterior expuse.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în șase exemplare, conține cincizecișidouă pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

