



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /... / ... / ... / ... / ... / ... /... /... /... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I. RO ... reprezentată legal prin Director General ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I RO ... reprezentată legal prin Director General ... și ... cu sediul în municipiul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I RO ... reprezentată legal prin ... *toate cele trei societăți contestatoare fiind reprezentate convențional prin ...* din municipiul ... împotriva adreselor nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și 33977/24.05.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat petentelor clarificări privind ofertele depuse pentru **loturile de lucrări nr. 1, 3, 5 și 7**, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări*”, cod CPV 45233221-4 –lucrări de (Rev.2), de cătreS.A., cu sediul în municipiul, ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită obligarea autorității contractante la anularea adreselor susmenționate, constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către, cu sediul în reprezentată convențional prin Cabinetul de Avocat „.....” - avocat ... cu sediul profesional în ... str., ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa

depusă pentru **lotul nr. 2 -**, a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 92/...41 din 05.06.2013, de cătreS.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa arătată, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către contestatoarele ... și ... **toate reprezentate convențional prin ...** formulată în numele asocierii formate dintre ... & ... & ... & ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta comună a asocierii petente depusă pentru **Lotul 2-.....** a fost respinsă, ca neconformă, comunicat prin adresa nr. ...40 din 05.06.2013, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în principal, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 36470/05.06.2013, respectiv anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii contestatoare, anularea deciziei prin care S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor trei oferte mai sus menționate de la etapa verificării admisibilității acestora cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, iar, în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către, cu sediul în reprezentată convențional prin Cabinetul de Avocat "....." - avocat ... cu sediul profesional în ... str., ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa depusă pentru **lotul nr. 3 -**, a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 92/...46 din 05.06.2013, de cătreS.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa menționată, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... cu punct de lucru în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin Director General ing. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa, depusă pentru **lotul nr. 6 -**, deși admisibilă, a fost declarată

necâştigătoare, ocupând locul al III-lea în clasamentul general, conform adresei nr. 14/3169 din 05.06.2013, emisă de cătreS.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi procedurii de atribuire, se solicită obligarea autorităţii la reevaluarea ofertei petentei şi a acelei declarate câştigătoare de la etapa verificării admisibilităţii acestora, cu respectarea întocmai a cerinţelor documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu, formulată de către ... cu sediul în comuna judeţul ... înregistrată la ORC sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin director general ... în contradictoriu cu contestaţia depusă de ... se solicită admiterea cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 6 - şi menţinerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă, ca temeinic şi legal.

Prin contestaţia nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... judeţul ... cu punct de lucru în, judeţul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin Director General ing. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa, depusă pentru **lotul nr. 4 -**, deşi admisibilă, a fost declarată necâştigătoare, ocupând locul al III-lea în clasamentul general, conform adresei nr. 14/3169 din 05.06.2013, emisă de cătreS.A., se solicită obligarea autorităţii la reevaluarea ofertei petentei şi a acelei declarate câştigătoare de la etapa verificării admisibilităţii acestora, cu respectarea întocmai a cerinţelor documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu, formulată de către ... cu sediul în comuna judeţul ... înregistrată la ORC sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin director general ... se solicită admiterea cererii de intervenţie, respingerea contestaţiei formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 4 - şi menţinerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă, ca temeinic şi legal.

Prin contestaţia nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul in ... loc. ... judeţul ... inregistrata la Registrul Comertului sub nr. ..., avand Cod de identificare fiscala nr. R0... reprezentata prin ... - Director General, ... cu sediul in ... str. ... judetul ... inmatriculata la Registrul Comertului din ... sub nr. ..., cod unic de inregistrare R0... reprezentata legal prin ... - director general si ... cu sediul in inregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., avand cod unic de inregistrare nr. R0... reprezentata prin ... - ..., toate cu sediul ales la ... din ... reprezentate conventional prin ..., în numele Asocierii

compuse din si ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire susarătată – **Lotul nr. 1** - comunicat cu adresa nr. ...35/05.06.2013, de către autoritatea contractantă se solicită:

1. Anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea contestatoare, a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de Asocierea ... – S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente si a ofertei declarată castigatoare de la etapa verificarii admisibilitatii acestora cu respectarea intocmai a documentatiei de atribuire si a legislatiei in vigoare.

3. In subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 1** - constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ..., cu sediul în având adresa de corespondență în ... str., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin lider al asocierii ... – S.C.S.R.L., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației asocierii formată dintre si ... ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei intervenientei și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul in ... loc. ... județul ... inregistrata la Registrul Comertului sub nr. ..., avand Cod de identificare fiscala R0 ... reprezentata prin ... - Director General, ... cu sediul in ... str. ... judetul ... inmatriculata la Registrul Comertului din ... sub nr. ..., cod unic de inregistrare R0 ... reprezentata legal prin ... - director general si ... cu sediul in inregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., avand cod unic de inregistrare nr. R0 ... reprezentata prin ... - ..., toate cu sediul ales la ... din ... reprezentate conventional prin ..., în numele Asocierii compuse din si ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire corespunzător **Lotului nr. 5** - comunicat cu adresa nr. ...56/05.06.2013, de către autoritatea contractantă se solicită:

1. Anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea contestatoare, a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea S.C.S.A., anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de către asocierea ... – S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente, a ofertei declarată castigatoare și a celei depusă de asocierea ... – S.C.S.R.L. de la etapa verificarii admisibilitatii acestora cu respectarea intocmai a documentatiei de atribuire si a

legislației în vigoare.

3. În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 5 -** constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ... cu sediul în comuna județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin director general ... se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către Asocieria si ... împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 5 -** și menținerea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta intervenientei, ca temeinic și legal.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comertului din ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare R0 ... reprezentată legal prin ... - director general, ... cu sediul în ... loc. ... județul ... înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având Cod de identificare fiscală nr. R0 ... reprezentată prin ... - Director General și ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare nr. R0 ... reprezentată prin ... - ..., toate cu sediul ales la ... din ... reprezentate convențional prin ..., în numele Asocierii compuse din si ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **Lotului nr. 7 -**, comunicat cu adresa nr. ...69/05.06.2013, de către autoritatea contractantă ... se solicită:

1. Anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de asocieria contestatoare și a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de Asocieria S.C.S.A., anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de către asocieria ... - S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente, a ofertei declarată castigatoare și a celei depusă de asocieria ... - S.C.S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acestora cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

3. În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 7 -**, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare nr. R0... reprezentată prin ... - ..., ... cu sediul în ... loc. ... județul ... înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având Cod de identificare fiscală nr. R0... reprezentată prin ... - Director General și ... cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comertului din ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare R0... reprezentată legal prin ... - director general, toate

cu sediul ales la ... din ... reprezentate conventional prin ..., în numele Asocierii compuse din si ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **Lotului nr. 3 -**, comunicat cu adresa nr. ...45/05.06.2013, de către autoritatea contractantă ... se solicită:

1. Anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de asocierea contestatoare și a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de Asocierea S.C.S.A., anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de către asocierea ... – S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente, a ofertei declarată castigatoare și a celei depusă de asocierea ... – S.C.S.R.L. de la etapa verificarii admisibilitatii acestora cu respectarea intocmai a documentatiei de atribuire si a legislatiei in vigoare.

3. In subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 3 -**, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ... cu sediul în comuna județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin director general ... se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către Asocierea si ... împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 3 -** și menținerea rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta intervenientei, ca temeinic și legal.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... cu punct de lucru în, județul ... la soluționarea contestațiilor formulate în contradictoriu cuS.A., cu sediul în municipiul, ... privind **loturile nr. 6 de lucrări -** și **nr. 4 de lucrări -**

Ia act de renunțarea, de către si ... în numele Asocierii formată dintre si ... cu sediul procesual ales la ... din municipiul ... la soluționarea contestației nr. ... din ... formulată în contradictoriu cuS.A., privind **lotul nr. 1 de lucrări -**

Respinge, cererile de intervenție în interes propriu formulate de către ..., cu sediul în în calitate de lider al asocierii ... – S.C.S.R.L. și respectiv ... cu sediul în comuna județul ... împotriva rezultatului procedurii aferent **loturilor nr. 1 de lucrări - nr. 6 de lucrări - și nr. 4 de lucrări -**

Respinge excepțiile **inadmisibilității** și **prematurității** introducerii contestației nr. ... din ... depusă de și ... în numele asocierii ... & ... & ... & ... & S.C. ... invocate de către ... contestația nr. ... din ... depusă de asocierea ... & ... & ... & ... & S.C. ... privind loturile: **Lot 3-; Lot 5- Lot 7-**, și anulează adresele autorității contractante de clarificări nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și respectiv 33977/24.05.2013. Obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor contestatoarei depuse pentru loturile antemenționate fără a lua în considerare clarificările solicitate prin adresele anulate și fără a sancționa eventualele neemiteri de răspunsuri respectivelor solicitări de clarificări.

Admite contestațiile nr. ... din ... și respectiv nr. ... din ... formulate de către, cu sediul în în contradictoriu cuS.A.

Anulează raportul procedurii nr. 92/...33 din 05.06.2013 și actele subsecvente acestuia în partea privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de către contestatoare pentru **loturile nr. 2 - și respectiv nr. 3 -**, precum și în partea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire aferentă aceluiași loturi.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 2 și 3 de lucrări cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materie în vigoare.

În legătură cu contestațiile nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului 2-.....**; nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 5 -** nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 7 -**; nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 3 -**, formulate de către asocierea ... & ... & ... & ... & S.C. ... se dispune astfel:

Consiliul admite, în parte, contestațiile vizând rezultatul procedurii aferent **lotului 2-.....** și anulează raportul procedurii nr. 92/...33 din 05.06.2013 și actele sale subsecvente în partea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. S.R.L.

Același raport și actele sale subsecvete se anulează în părțile în care au fost declarate admisibile ofertele depuse de către asocierea ... – S.C.S.R.L. pentru loturile **nr. 2-....., nr. 5 - Lot 7 -** și respectiv **nr. 3 -**

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. (lotul nr. 2) și respectiv asocierea ... – S.C.S.R.L. (loturile 2, 3, 5 și 7) de la etapa verificării admisibilității

acestora, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestațiile formulate de asocierile ... & ... & ... & ... & S.C. ... constând în:

- anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertelor depuse de asocierile contestatoare și de obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii petente depuse pentru loturile **nr. 2-....., nr. 5 - nr. 7 - și respectiv nr. 3 -;**

- anularea deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de asocierile S.C.S.A. pentru loturile **nr. 3 - nr. 5 - și nr. 7 -;**

- anularea procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 2, ,3, 5 și 7.**

Încuviințează în principiu și admite cererile de intervenție în interes propriu formulate de către S.C.S.A. în cadrul contestațiilor vizând loturile nr. 3 și nr. 5 formulate de asocierile ... & ... & ... & S.C.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu ducerea la îndeplinire a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Întrucât, pe timpul soluționării cauzelor conexe, au fost înregistrate trei solicitări de a se lua act de renunțarea, de către petente, la soluționarea contestațiilor formulate, Consiliul se va pronunța cu prioritate față de respectivele solicitări, astfel:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa depusă pentru **lotul nr. 6 -**, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, decizie comunicată prin adresa nr. 14/3169 din 05.06.2013, de cătreS.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, se solicită obligarea autorității la reevaluarea ofertei petentei și a ofertei declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acestora, cu respectarea, întocmai, a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În susținerea cererilor sale, petenta a înțeles să invoce ca principal argument considerentul conform căruia oferta declarată câștigătoare trebuia exclusă din procedura de atribuire, deoarece aceasta este subevaluată.

Prin adresa nr. 1262 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20532 din 21.06.2013, ... a solicitat a se lua act de renunțarea sa

la soluționarea contestației, situație în care, prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul poate lua act, oricând in cursul solutionarii contestatiei, de renuntarea la aceasta de catre contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cuS.A., în cadrul lotului nr. 6 de lucrări -

Prin renunțarea la soluționarea contestației, cererea de intervenție formulată de către ... prin care respectiva intervenientă solicită respingerea contestației formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 6 -** și menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă, va fi respinsă de către Consiliu.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa, depusă pentru **lotul nr. 4 -**, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul al III-lea în clasamentul general și solicită obligarea autorității la reevaluarea ofertei petentei și a celei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora, cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În susținerea cererilor sale, petenta a înțeles să invoce ca principal argument considerentul conform căruia oferta declarată câștigătoare trebuia exclusă din procedura de atribuire, deoarece aceasta este subevaluată.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, ... solicită respingerea contestației formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 4 -** și menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă, ca temeinic și legal.

Prin adresa nr. 1262 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20532 din 21.06.2013, ... a solicitat a se lua act de renunțarea sa la soluționarea contestației, situație în care, prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul poate lua act, oricând in cursul solutionarii contestatiei, de renuntarea la aceasta de catre contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cuS.A., în cadrul **lotului nr. 4 de lucrări -**

Prin renunțarea la soluționarea contestației, cererea de intervenție formulată de către ... prin care respectiva intervenientă solicită respingerea contestației formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 4 -** și menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă, ca temeinic și legal, va fi respinsă de către Consiliu.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din si ... în numele Asocierii formată dintre si ... toate prin același avocat, împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 1 -** ... solicită:

1. Anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea contestatoare, a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de Asocierea ... – S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente si a ofertei declarată castigatoare de la etapa verificarii admisibilitatii acestora cu respectarea intocmai a documentatiei de atribuire si a legislatiei in vigoare.

3. În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 1 -** constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către asocierea ... – S.C.S.R.L., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației asocierii formată dintre si ... ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei intervenientei și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21171 din 27.06.2013, si ... au solicitat a se lua act de renunțarea lor la soluționarea contestației, situație în care, prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricand in cursul solutionarii contestatiei, de renuntarea la aceasta de catre contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea, de către cele trei societăți contestatoare la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cuS.A., în cadrul **lotului nr. 1 de lucrări -**

Deoarece, prin adresa nr. 359/27.06.2013, asocierea ... – S.C.S.R.L. solicită a se lua act de renunțarea sa la cererea de intervenție în interes propriu formulată în cauză, Consiliul, față de caracterul accesoriu al cererii de intervenție, va proceda la respingerea acesteia.

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din și ... critică procedura de atribuire aferentă **Loturilor nr. 1 - nr. 3-; nr. 5 - nr. 7 -**”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adreselor nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și 33977/24.05.2013, susținând că, în mod abuziv, comisia de evaluare a solicitat modificarea propunerilor tehnice și financiare aferente loturilor 1, 3, 5 și 7, precum și **evaluarea ofertelor depuse „fără aceste solicitări”**.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarele menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, la data de 08.02.2013, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... având data limită de depunere a ofertelor în 25.03.2013, ora 14:00, criteriul de atribuire a contractului fiind „prețul cel mai scăzut”.

Petentele menționează că au depus oferte pentru toate loturile în asociere cu operatorii economici ... și S.C.

Se mai menționează că, potrivit anunțului de tip erată nr. 32673/12.03.2013, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.03.2013 - pentru lotul 1 - lotul 2 - și lotul 3 -, iar în data de 27.03.2013, pentru lotul 4 -, lotul 5 - lotul 6 - și Lotul 7 - ocazie cu care au fost încheiate procesele-verbale nr. 92/205552/26.03.2013 și respectiv nr. 92/20807/27.03.2013.

Autoarele contestației precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, organizatoarea procedurii le-a solicitat clarificări privind modul de întocmire a propunerilor financiare și a ofertelor tehnice, clarificări la care au răspuns în termenul acordat.

Astfel, arată petentele, prin adresele contestate, similare din punct de vedere al conținutului, comisia de evaluare le-a solicitat prezentarea, până la data de ... ora 11:00, *„justificări ale prețurilor unitare, incluzând consumuri de materiale conforme documentațiilor din propunerea tehnică”*, solicitare justificată astfel: *„comisia de evaluare consideră că, pentru a nu exista riscul execuției unor lucrări cu deficiențe calitative, oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în acordurile tehnice și în oricare altă documentație tehnică aferentă produselor prezentate în propunerea tehnică și identificate în propunerea financiară”*.

Contestatoarele opinează că solicitările mai sus prezentate *„se impun a fi anulate”*, întrucât sunt abuzive și emise cu nerespectarea principiului proporționalității, al tratamentului egal și a dispozițiilor art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, petentele susțin că termenul alocat de autoritatea contractantă pentru răspunsul la solicitarea de clarificări susmenționată *„nu este rezonabil”*, demonstrând rea-credință din partea autorității contractante, sens în care menționează că actele atacate au fost transmise, prin fax sau e-mail, în data de 24.05.2013 (vineri) după ora 12:00, termenul limită pentru răspuns fiind stabilit în data de ... (luni), ora 11.00.

Arătând că zilele de sâmbătă și duminică ce se aflau înăuntrul termenului alocat pentru răspunsul la clarificările solicitate reprezintă zile nelucrătoare, contestatoarele apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, al tratamentului egal și al promovării concurenței între ofertanți, aducând atingere dreptului acestora de a obține acordul-cadru de lucrări ce formează obiectul procedurii de atribuire.

Totodată, cele trei contestații opinează că perioada scurtă de timp avută la dispoziție pentru a răspunde clarificărilor contestate coroborată cu conținutul nelegal al acestora, demonstrează intenția autorității contractante de a le respinge ofertele depuse pentru loturile contestate.

În sprijinul susținerilor lor, petentele invocă prevederile art. 11 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, societățile contestatoare susțin că, din cuprinsul clarificărilor solicitate, rezultă, în mod neîndoielnic, că organizatoarea procedurii face aprecieri cu privire la admisibilitatea ofertelor lor, respectiv *„oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în acordurile tehnice și în orice altă documentație tehnică aferentă produselor prezentate în propunerea tehnică”*.

În același context, petentele afirmă: **„printr-un răspuns anterior la solicitările autorității contractante (...), societățile noastre au indicat faptul că valorile consumurilor specifice ale materialelor prezentate în documentele tehnice sunt teoretice, aspect specificat în aceste documente (de ex. Fișa tehnică a produsului (pag. 81-82 din Propunerea tehnică), la Cap. 3.5 Consum de vopsea și perle de sticlă se specifică Nota «**acestea sunt aproximative și nu includ pierderile din timpul aplicațiilor**», iar în Acordul tehnic al produsului LIMBOPLAST D480 (pag. 101 din Propunerea tehnică), la Cap.2.3.4 Condiții de punere în operă pe coloana 3 din tabel se specifică noțiunea de «**Consum teoretic kg/m²**»”**.

Astfel, susțin contestatoarele, la stabilirea consumurilor concrete de materiale prezentate în propunerea financiară, *„diferite de cele teoretice menționate în documentațiile tehnice aferente produselor utilizate”*, au avut în vedere faptul că **„în practică, la punerea în operă a diverselor materiale de marcaj, în condiții specifice locale, consumurile pot prezenta variații față de consumurile teoretice evidențiate în documentele tehnice, fapt generat de mai mulți factori: tipul de suport (asfalt, beton, etc.), rugozitatea acestuia (asfalt închis sau deschis); vechimea suportului (nou sau vechi), temperatura și umiditatea ambiantă în momentul aplicării (în special la vopseaua convențională și produsele în doi componenți); caracteristicile tehnice ale mașinilor de marcat etc”**.

De asemenea, susțin petentele, **consumul de material menționat în documentația tehnică este un consum teoretic, care se bazează pe o formulă de calcul care are în vedere valoarea unei caracteristici fizice a vopselei – densitatea, care pentru orice produs se înscrie într-un interval de acceptabilitate precizat în fișele tehnice**.

În sprijinul susținerilor de mai sus, cele trei contestatoare menționează că densitatea produselor de marcaje rutiere este o caracteristică dependentă de temperatură, a cărei valoare, în conformitate cu standardele de metodă, se măsoară în faza finală a procesului de fabricație, la temperatura de 20°C, aceasta fiind valoarea luată în calcul la stabilirea consumului teoretic.

Contestatoarele susțin că, întrucât, în practică, aplicarea produsului nu poate fi realizată numai la temperatura de 20°C în momentul aplicării, valoarea densității materialului va fi diferită de

cea stabilită în laborator, fapt ce face ca valoarea consumului specific să difere față de cea a consumului teoretic.

Raportat la cele prezentate, petentele apreciază că solicitarea autorității contractante privind respectarea întocmai a dozajelor teoretice este nefundamentată din punct de vedere tehnic.

Contestatoarele apreciază că, prin solicitările de clarificări ce fac obiectul contestației, *„comisia de evaluare se pronunță practic cu privire la răspunsurile anterior furnizate (...), considerând că oferta tehnică trebuie să respecte întocmai dozajele teoretice menționate în documentația tehnică”*, afirmație despre care petentele susțin că este în contradicție cu justificarea transmisă de asocierile pe care le reprezintă (*inclusiv punctul de vedere exprimat de producătorul*), echivalând cu o antepronunțare asupra ofertelor depuse.

De asemenea, petentele supun atenției Consiliului faptul că, raportat la răspunsurile anterior furnizate, solicitarea comisiei de evaluare privind **„justificarea prețurilor unitare incluzând consumuri de materiale conforme documentațiilor din propunerea tehnică”** reprezintă, în fapt, *o solicitare de modificare a propunerilor tehnice și financiare pe care le-au depus.*

Mai mult, susțin contestatoarele, în ipoteza în care ar da curs solicitării autorității contractante, ar fi, în mod evident, incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

De asemenea, susțin contestatoarele, o eventuală modificare a cantităților de materiale utilizate va determina și modificarea valorilor cuprinse în propunerea financiară depusă, situație în care ar deveni incidente și prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situație prevăzută la art. 80 alin. (2)”*.

Având în vedere cele expuse, și ... solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor lor, depuse în cadrul procedurii de atribuire, *„trebuie să se desfășoare fără solicitarea abuzivă a autorității contractante menită să conducă la respingerea, ca neconformă a ofertelor prezentate”*, precum și obligarea autorității contractante la anularea adreselor emise de către

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și actele normative emise în aplicarea acesteia.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 39610 din 17.05.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 19809 din 17.05.2013,S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de către și ... în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca prematură, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, precizează următoarele:

- Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, în data de 08.02.2013 a anunțului de participare nr. ... modificat conform anunțului tip erată nr. 32673/12.03.2013 (cu privire la data de deschidere a ofertelor), având atașată și documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caiet de sarcini aferent loturilor 1-7, modelul de acord-cadru și modelul de contract subsecvent;

- În cursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatoarelor, printre altele, clarificarea anumitor aspecte referitoare la propunerile tehnice și financiare din cadrul ofertelor depuse, prin cererile (adresele) de clarificări contestate, comisia de evaluare solicitând lămuriri ofertanților reprezentați de contestatari, în calitate de lider de asociere în cadrul loturilor 1, 3, 5 și, respectiv 7, cu conținut identic al celor 4 adrese contestate, astfel: **„Referitor la solicitarea comisiei de evaluare privind stabilirea consumurilor prezentate în propunerea financiară, ținând cont de consumurile prevăzute în documentele din propunerea tehnică, comisia de evaluare constată că ați prezentat adresa nr. 999/23.05.2013, emisa de, producător de vopsea, din care rezultă că, în documentația tehnică a produsului, este înscris un consum teoretic, susținând practic că poate executa lucrările cu dozajul înscris în prețurile unitare justificate. Comisia consideră că, pentru a nu exista riscul execuției unor lucrări cu deficiente calitative, oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în acordurile tehnice și în orice alta documentație tehnică aferentă produselor prezentate în propunerea tehnică și identificate în propunerea financiară, motiv pentru care vă solicităm să prezentați justificări ale prețurilor unitare incluzând consumuri de materiale conforme documentațiilor din propunerea tehnică”**.

Apreciind criticile contestatoarelor ca fiind nefondate, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea mai sus redată, comisia de evaluare a intenționat să înlăture orice dubiu cu privire la consumurile de materiale care urmează a fi puse în operă de către ofertant (aceeași asociere de operatori economici, cu lider diferit la loturile unde a depus oferta), în contextul în care asocierea contestatoare a prevăzut în propunerea tehnică anumite cantități, conform acordurilor și documentațiilor tehnice aferente produselor prezentate, în speță vopsea pentru, microbule, cantități ce trebuie să se reflecte întocmai în propunerea financiară depusă, („pentru a nu exista riscul execuției unor lucrări cu deficiente calitative, oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în acordurile tehnice și în orice alta documentație tehnică aferentă produselor prezentate în propunerea tehnică și identificate în propunerea financiară”).

Organizatoarea procedurii mai menționează că, în sensul celor antemenționate, comisia de evaluare a solicitat contestatoarelor prezentarea unor *„justificări ale prețurilor unitare incluzând consumuri de materiale conforme documentațiilor din propunerea tehnică”*, adică o corelare deplină între propunerea tehnică și cea financiară, respectiv o reflectare a consumurilor din propunerea tehnică în prețurile unitare și invers, o cuantificare a valorii materialelor corespunzătoare consumurilor rezultate din propunerea tehnică și din documentele atașate acesteia.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că solicitările petentelor privind anularea adreselor contestate *„nu poate fi primită de plano, deoarece aceasta este menită să dea efect concret dreptului comisiei de evaluare stipulat prin dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Astfel, organizatoarea procedurii de atribuire susține că, sub aspect procedural, contestarea dreptului comisiei de evaluare de a solicita clarificări, *„drept legal consacrat și care poate fi cenzurat numai prin prisma actelor emise subsecvent”*, constituie *„un fine de neprimire”*, nefiind admisibilă contestarea acestuia, ci, eventual, a actelor emise de comisie în urma clarificărilor primite, deoarece în caz contrar, *„am asista la un veto al ofertanților care ar paraliza orice posibilitate de acțiune a comisiei făcând ineficace orice instrument rezervat legal acesteia”*. Astfel, opinează autoritatea contractantă, este posibil ca o contestație să privească modul în care prerogativele comisiei au fost exercitate doar dacă, prin actele emise, aceasta a afectat, eventual, o ofertă sau alta.

În același sens,S.A. opinează că, prin adresa de clarificari, nu se socotește vreun interes legitim sau drept al ofertantului atâta timp cât, prin acest înscris, nu se ia o decizie cu privire la oferta depusă, ci se urmărește doar lămurirea unor aspecte care privesc demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, cu atât mai mult cu cât astfel de solicitări au fost adresate tuturor ofertanților ale căror propuneri aveau aspecte necorelate, neconcordante. În plus, a fortiori, nu se produce niciun prejudiciu contestatoarelor, astfel cum impune textul art. 255 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, drept condiție pentru a promova o contestație.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă apreciază că, dincolo de a fi justificată, solicitarea contestatoarelor este, mai întâi, inadmisibilă, întrucât nu tinde să repare un drept sau un interes legitim afectat sau care poate fi afectat, ci, dimpotrivă, *„tinde să califice o ofertă prin contestarea oricărei solicitări de clarificare”*, aspect sub care contestația trebuie respinsă, ca inadmisibilă, sau, în subsidiar, ca prematură, în măsura în care Consiliul apreciază că solicitarea poate afecta drepturi sau interese legitime ale contestatoarelor, fără însă a fi produs efecte în privința ofertelor depuse de acestea, efecte ce pot fi eventual analizate la momentul comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la invocarea de către societățile contestatoare a caracterului nerezonabil al termenului alocat pentru răspuns, organizatoarea procedurii opinează că acesta este un aspect neîntemeiat, în contextul în care comisia de evaluare a solicitat repetat clarificarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de contestatoare, iar elementele puse în discuție privesc date, valori, informații și documente care există și au fost prezentate odată cu ofertele depuse.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, solicitarea clarificării unor neconcordanțe între elementele propunerii tehnice și, respectiv, ale celei financiare, nu constituie aspecte noi și nici complexe de natură a pune în dificultate un operator economic care și-a alcătuit propunerile în mod coerent, transparent, cu respectarea principiilor aplicabile achizițiilor publice și a legii.

Organizatoarea procedurii precizează că, la impunerea termenului respectiv, a avut în vedere și contextul procedural concret, respectiv faptul că evaluarea ofertelor a început cu cca. 2 luni anterior acestor solicitări de clarificări, iar termenul legal alocat acestui proces, conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depășit, precum și faptul că ofertanții aveau cunoștință, *presumtiv cel puțin*, despre informațiile solicitate, fiind necesare doar lămuri de natură a înlătura echivocul sau neconcordanțele din documentele depuse chiar de către operatorii economici în cauză. În același sens se precizează faptul că nu erau necesare nici elaborări suplimentare, nici obținerea unor adrese/avize de la alte entități și nici prezentarea unui volum semnificativ de documente, ci doar o justificare corelativă a propunerilor cuprinse în ofertele depuse de asocierea contestatoare.

În ceea ce privește dispozițiile legale invocate de către petente, respectiv art. 11 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că respectivele norme nu au aplicabilitate în cauză, întrucât acestea se referă numai la solicitarea de prezentare a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, potrivit declarației inițiale, *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență”*, nu și la clarificările solicitate de comisie privitor la anumite necorelări ale propunerilor conținute în ofertă, cu atât mai mult cu cât, nu era necesară prezentarea unor răspunsuri complexe, ci doar a unor explicații și detalieri disponibile la nivelul ofertantului.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază critica petentelor privind termenul acordat pentru răspunsul la solicitările de clarificări ca fiind *„o simplă alegație, o afirmație nesusținută, nefondată care necesită a fi respinsă, ca atare”*, în speță nefiind încălcate principiile proporționalității, al tratamentului egal și al promovării concurenței.

Referitor la susținerea petentelor potrivit căreia solicitările de clarificări ce fac obiectul contestației ar echivala cu o antepronunțare a comisiei de evaluare asupra conformității ofertelor lor, organizatoarea procedurii menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia examinează toate documentele ofertei și raportează conținutul acesteia la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de a corela consumurile din acordurile tehnice, cuprinse în propunerea tehnică a fiecărei oferte, pentru fiecare tip de material (vopsea, bile reflectorizante etc.) cu cele din detalierea prețurilor unitare din propunerea financiară se circumscrie dreptului comisiei de a cere lămuriri, întrucât o cantitate de vopsea trebuie pusă în operă cu respectarea acordurilor tehnice specifice, iar nu conform aprecierii ori experienței ofertanților, doar astfel putându-se asigura lucrări de de calitate conform standardelor aplicabile - SR 1848/7 - 2004, SREN 13197/2012.

Autoritatea contractantă opinează că susținerea ofertanților potrivit căreia o adresă emisă de un producător de vopsea (conform căreia consumul de vopsea este aproximativ sau teoretic) prevalează față de un atestat/acord tehnic prezentat chiar de acestea în propunerea tehnică *„nu poate convinge comisia de evaluare (...) deoarece aceasta constituie un risc major pentru calitatea ulterioară a lucrărilor de marcaj”*.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, susținând că își asumă o calitate identică a marcajelor rutiere utilizând o cantitate mai mică de materiale decât cea din acordul tehnic, contestațiile au cuprins în propunerea financiară cantități inferioare (diferite) de cele din acordul tehnic prezentat în propunerea tehnică, fapt ce a determinat apariția unei neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară, neconcordanță pe care comisia de evaluare a încercat să o înlăture prin clarificările solicitate contestațiilor.

Cu referire la afirmația contestațiilor privind solicitarea, de către autoritatea contractantă, a modificării propunerilor tehnice și financiare,S.A. reiterează faptul că, prin solicitările de clarificări, nu s-a solicitat modificarea unor cantități sau valori, ci justificarea corelării acestor date și informații cuprinse în propunerile tehnice și financiare ale ofertelor, iar răspunsul pe care o asemenea solicitare îl presupune nu poate fi de natură să determine modificarea conținutului unei propuneri financiare decât în cazul în care ofertantul ar modifica prețurile unitare sau valoarea totală a acesteia, la fel cum nu se poate pune problema modificării propunerii tehnice care să decurgă din propunerea financiară, care ar fi posibilă doar în ipoteza în care ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar oferta nu a fost întocmită în acord cu reglementările legale în vigoare.

Pentru cele expuse, organizatoarea procedurii consideră că *„nu i se poate imputa comisiei de evaluare faptul că sesizează o*

neconcordanță și cere ca aceasta să fie lămurită”, fapt pentru care apreciază și această afirmație a contestatoarelor ca fiind nefondată.

Apreciind că niciuna dintre criticile contestatoarelor „nu poate fi primită”, acestea vizând însăși dreptul comisiei de evaluare de a cere clarificări ofertanților,S.A. solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca prematură, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din, critică rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa depusă pentru lotul nr. 2 –, a fost respinsă, ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 92/...41 din 05.06.2013, de cătreS.A., solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/...41/05.06.2013, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea precizează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect “Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare”, a depus ofertă pentru **lotul 2-**, *„conform caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției”*.

Petenta mai arată că, urmare a verificării/analizării propunerilor tehnice, prin adresa nr. 92/30214/09.05.2013, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări privind îndeplinirea cerințelor tehnice pentru anumite tipuri de produse ce urmau a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, solicitare la care a răspuns concludent prin adresa nr. 348/13.05.2013.

..... menționează că, în data de 05.06.2013, prin adresa nr. 92/...41,S.A. i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 348/13.05.2013, ofertantul a modificat propunerea tehnică inițială, în sensul că a prezentat documente pentru un tip de produs ce nu a fost inclus în oferta inițială, respectiv produs prefabricat de tip termoplast

Petenta opinează că autoritatea contractantă a dispus respingerea, ca neconformă, a ofertei sale aplicând greșit dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, reținând, la pct. 6 al comunicării rezultatului procedurii, faptul că: *„Referitor la cerința nr. 2.1.5 Capitolul 2 din caietul de sarcini «produse prefabricate tip termoplast pentru marcarea rutieră, formate din elemente care se care se ansamblează și aplica la cald în grosime de minim 3000 microni (...)»*,. comisia de evaluare a constatat că *prin răspunsul transmis ofertantul modifică propunerea tehnică inițială, în sensul că prezintă documente pentru un tip de produs ce nu a fost inclus în oferta inițială (produs prefabricat de tip termoplast)”,* precum și că *„Având în vedere că aceasta modificare:*

- nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice în sensul art. 79 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, raportat la prevederile art.80 alin. (2) și alin. (3) din HG 925/2006;

- nu poate fi considerată abatere tehnică minoră în sensul art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece acest tip deeste folosit preponderent în semnalizarea zonelor cu grad ridicat de pericolozitate și utilizat la completarea semnalizării verticale, fiind esențial în derularea acordului-cadru conform documentației de atribuire și reglementarilor tehnice și legale în vigoare, fiind vorba despre adăugarea unui tip de produs considerat cerință minimă prin caietul de sarcini din documentația de atribuire.

În temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) raportat la prevederile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, comisia a declarat neconforma oferta dumneavoastră la procedura de achiziție de „Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare” Lot 2-..... și o respinge ca atare, în conformitate cu art.81 din același act normativ”.

Apreciind că argumentele autorității contractante mai sus redată sunt „total eronate și nefondate”, petenta susține că, în răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 348/13.05.2013, referitor la pct. 6 din solicitarea nr. 92/30214/09.05.2013, a precizat că, la pag. 368-371 a propunerii tehnice, există declarația producătorului prin care acesta confirmă faptul că produsele puse la dispoziția ofertantului sunt conforme cu specificațiile normativelor de calitate în vigoare, printre produsele furnizate aflându-se și produsul prefabricat tip, atașând totodată toate documentele referitoare la îndeplinirea condițiilor de calitate impuse prin normativele europene în vigoare și caietul de sarcini.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, în Anexa „Centralizatorul de prețuri” a Formularului nr. 18 de depunere a propunerii financiare, la poziția „Denumire articol – în strat gros”, în valoarea totală ofertată este cuprinsă și valoarea produsului termoplastic (poziția B.2, B.4, B.5, B.6), fapt ce, în opinia sa, demonstrează că produsul a fost avut în vedere la elaborarea ofertei tehnice.

Pentru cele prezentate, societatea contestatoare opinează că, „în măsura în care autoritatea contractantă înțelegea să uzeze de drepturile sale pentru respectarea principiilor și a scopului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, era și evident că nu se putea ajunge la situația declarării neconforme a unei oferte conforme, dat fiind că motivele de respingere erau concretizate de o eroare tehnică minoră, care, corectată, nu conduce la modificarea ofertei”.

Autoarea contestației mai susține că „toate informațiile mai sus prezentate ar fi trebuit să determine organizatoarea procedurii să solicite clarificări de îndată ce a sesizat inadvertența dintre propunerea tehnică și oferta depusă, aplicând corespunzător

prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Astfel, susține petenta, „eroarea tehnică minoră” putea fi remediată prin clarificări fără ca prin acestea să fie modificată oferta, în ipoteza în care, ulterior răspunsului nr. 348/13.05.2013, comisia de evaluare ar fi solicitat clarificarea respectivului aspect.

..... apreciază că, deși solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație a autorității contractante, aplicarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 „trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz”.

Astfel, susține petenta, având în vedere „caracterul formal al inadvertenței tehnice” care putea fi „ușor corectată” în sensul prevăzut de art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, se impunea o nouă solicitare de clarificări din partea autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, aceasta era ținută să respecte principiul eficienței utilizării fondurilor publice consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, criteriul de atribuire a contractului fiind „prețul cel mai scăzut”.

Interpretând dispozițiile legale mai sus invocate, autoarea contestației consideră că „se accepta modificări ale propunerii tehnice în măsura în care reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a prețului, indusa de aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Susținând că, prin depunerea documentelor pentru produsul termoplastic nu se aducea nicio modificare ofertei financiare, petenta apreciază că inadvertența invocată de autoritatea contractantă putea fi apreciată ca „o abatere tehnică minoră” ce putea fi corectată prin clarificări suplimentare, deoarece, o astfel de corectare nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Similar, prin contestația nr. ... din, în contradictoriu cuS.A. critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa depusă pentru **lotul nr. 3** –, a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 92/...46 din 05.06.2013, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 92/...46 din 05.06.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, prin invocarea unei motivări identice cu cea din contestația nr. ... din ... formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2 –

Prin punctele de vedere nr. 41679 și respectiv 41684 din 21.06.2013, referitoare la contestațiile formulate de către împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 – și respectiv lotului nr. 3,S.A. consideră cele două contestații neîntemeiate, sens în care aceasta prezintă identic un număr de 39 de considerente, astfel:

Autoritatea contractantă susține că, „pe parcursul derulării procesului de evaluare, mai exact, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, analizând propunerea tehnică depusă de contestatar pentru lotul 2 „.....”, comisia de evaluare a constatat că, pentru verificarea conformității documentelor prezentate cu cerințele caietului de sarcini, sunt necesare clarificări”, astfel, prin adresa nr.92/30214/09.05.2013, la punctul 6, comisia de evaluare i-a comunicat ofertantului următoarele: *“Referitor cerința nr. 2.1.5 Capitolul 2. din Caietul de Sarcini, comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică nu se regăsesc documente pentru produsul prefabricat tip termoplast, motiv pentru va solicităm să indicați unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente”,* la care, prin adresa nr. 348/13.05.2013, contestatoarea a remis răspunsul: *“în cadrul propunerii tehnice (la pagina 369-371) a fost prezentată declarația producătorului prin care acesta confirmă faptul că produsele puse la dispoziția ofertantului sunt conforme cu specificațiile normativelor de calitate în vigoare. Printre produsele furnizate se numără și produsul prefabricat de tip termoplastpentru care atasăm la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări documentele referitoare la îndeplinirea condițiilor de calitate impuse prin normativul european în vigoare și prin caietul de sarcini”.*

Susținând că Declarația producătorului de vopsele S.A., prezintă conținutul: *“..... SA destinată fabricării și furnizării de produse pentru Semnalizare Orizontală, realizează controale de calitate în mod constant și își testează produsele conform specificațiilor normelor actuale prin laboratoare atestate. Astfel, SA declară că produsele sale se supun și îndeplinesc normele UNE EN 1436 și UNE EN 13197, și că este dispusă să actualizeze testele în oricare dintre cazurile în care este necesar și se solicită”,* nefăcând referire la produsul prefabricat de tip termoplast de tip termoplast, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a putut indica unde se regăsesc documentele aferente acestui tip de vopsea.

Considerând că prezentarea ulterioară a documentelor aferente unui tip de vopsea, produs ce nu a fost prezentat inițial în propunerea tehnică și care era solicitat conform prevederilor Caietului de sarcini, este de natura să modifice propunerea tehnică, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică prezentată inițială nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar ofertantul a modificat oferta prin răspunsul furnizat la clarificările solicitate.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... contestațiile ... și ... în numele asocierii compuse din ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta comună a asocierii petente depusă pentru **lotul 2 -** a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat prin adresa autorității contractante nr. ...40 din 05.06.2013, solicitând, în principal, anularea rezultatului procedurii

comunicat prin adresa atacată, respectiv: anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii contestatoare, anularea deciziei prin care S.C. S.R.L. a fost declarat ofertant câștigător, anularea deciziei prin care oferta asocierii ... – S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor trei oferte mai sus menționate de la etapa verificării admisibilității acestora cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, iar, în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarele menționează că au participat la procedura de atribuire mai sus menționată depunând oferte pentru toate loturile acestea în asociere cu ... și ... societăți care le-au și împuternicit pentru formularea contestației.

Se mai arată că, potrivit anunțului tip erată nr. 32673/12.03.2013 la anunțul de participare nr. ... deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.03.2013 - pentru Lot 1 Lot 2 și Lot 3 și, în data de 27.03.2013, pentru: Lot 4 -, Lot 5 - Lot 6 - și Lot 7 -, iar cu ocazia deschiderii ofertelor au fost încheiate procesele-verbale nr. 92/205552/26.03.2013 și respectiv nr. 92/20807/27.03.2013.

Petentele menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ... & ... & ... & ... & ... privind modul de întocmire a propunerii financiare și a ofertei tehnice, clarificări la care aceasta a răspuns în termenele alocate.

Contestatoarele precizează că, prin adresa nr. ...40 din 05.06.2013, autoritatea contractantă le-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta asocierii din care fac parte a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, decizie despre care susțin că este nelegală, întrucât se bazează pe o greșită interpretare a conținutului ofertei și a răspunsurilor la solicitărilor de clarificări.

De asemenea, contestatoarele consideră nelegale și deciziile autorității contractante privind admisibilitatea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. (ofertă câștigătoare) și de asocierea ... – S.C.S.R.L., din următoarele considerente:

1. În susținerea admisibilității ofertei depusă de asocierea contestatoare - ... & ... & ... & ... & ... contestatoarele precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2248/... asocierea a precizat că *valorile consumurilor specifice materialelor prezentate în documentele tehnice emise de producătorii de vopsele și în acordurile tehnice aferente acestor produse sunt teoretice*, aspecte precizate în conținutul respectivelor documente, constituite de: fișa tehnică a produsului, aflată la pag. 81-82 a propunerii tehnice, Cap. 3.5 „Consum de vopsea și perle de sticlă”, unde există Nota: *„acestea sunt aproximative și nu includ pierderile din timpul aplicațiilor”*, Acordul tehnic al produsului LIMBOPLAST

D480 de la pag. 101 a propunerii tehnice, la Cap. 2.3.4 „Condiții de punere în operă”, pe coloana 3 a tabelului unde se specifică „Consum teoretic kg/m²”.

Petentele precizează că diferența între consumurile concrete de materiale prezentate în propunerea financiară și cele teoretice menționate în documentațiile tehnice aferent produselor utilizate este justificată de faptul că, în practică, la punerea în operă a diverselor materiale deîn condiții specifice locale, *consumurile pot prezenta variații față de consumurile teoretice evidențiate în documentele tehnice, datorită mai multor factori, cum ar fi:* tipul de suport (asfalt, beton, etc.), rugozitatea acestuia (asfalt deschis sau închis); vechimea suportului (nou vechi); temperatura și umiditatea ambiantă în momentul aplicării (în special vopseaua convențională și produsele în doi componenți); caracteristicile tehnice ale mașinilor de marcat etc.

În același sens, contestatoarele susțin caracterul teoretic al consumul de material menționat în documentația tehnică a produselor invocând o formulă de calcul ce are în vedere valoarea unei caracteristici fizice a vopselei – **densitatea**, valoare care nu este unică, ci se înscrie într-un interval de acceptabilitate precizat în fișele tehnice și în agremente.

Totodată, se arată că **densitatea** produselor pentru marcaje rutiere este o caracteristică **dependentă de temperatură**, a cărei valoare, în conformitate cu standardele de metodă, se măsoară în faza finală a procesului de fabricație la temperatura de 20°C și reprezintă valoarea care se ia în calcul la stabilirea consumului teoretic.

În practică, susțin petentele, **aplicarea produsului nu se poate realiza la temperatura de 20°C**, fapt pentru care, în momentul aplicării, valoarea densității materialului va fi diferită de cea stabilită în laborator, aspect evidențiat în propunerea financiară a asocierii, care a fost întocmită pe baza consumurilor concrete de materiale.

Autoarele contestației afirmă că, în contradictoriu cu susținerileS.A., justificarea transmisă de asocieria și ... inclusiv punctul de vedere exprimat de producătorul, **nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice** depusă de aceasta, deoarece, în cadrul respectivelor justificări **nu s-a menționat faptul că s-ar aplica marcaje rutiere în condițiile teoretice descrise în agrementele sau fișele tehnice ale produselor**, iar faptul că **în propunerea tehnică au fost incluse documente emise de terți care fac referire la consumuri teoretice de materiale nu echivalează cu ofertarea acestor consumuri.**

Precizând că asocieria din care fac parte a ofertat și s-a angajat să aplice produsele de în cantitățile reale menționate în propunerea financiară, contestatoarele invocă în sprijinul susținerilor lor adresa nr. 1400/... emisă de ICECON S.A. care, în opinia lor,

confirmă consumurile reale de materiale pe care le utilizează în mod uzual pentru execuția diverselor tipuri de marcaje solicitate și pe care le-au declarat în cadrul propunerii financiare.

Față de cele prezentate, asocierea contestatoare susține că oferta sa nu ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa admisibilității acesteia.

2. Cu privire la oferta declarată câștigătoare, petentele susțin că, din analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că ofertantul S.C. S.R.L. a propus un preț neobișnuit de scăzut pentru execuția lucrărilor ce formează obiectul acordului-cadru, respectiv 13.162.072,10 lei, reprezentând 69,75% din valoarea estimată a lotului 2 de lucrări.

Astfel, contestatoarele apreciază că, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului câștigător clarificări și documente de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, sens în care *„se impune verificarea respectării dispozițiilor legale susmenționate de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertantul și-a fundamentat prețul ofertat”*.

O altă critică a petentelor vizează neîndeplinirea, de către ofertantul S.C. S.R.L., a cerinței privind experiența similară impusă prin pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției, prin care s-a solicitat ofertanților să facă dovada că, în ultimii 5 ani, pentru lotul 2, au executat și au dus la bun sfârșit lucrări similare de marcaje rutiere cu lucrările supuse procedurii prin prezentarea de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări similare, a căror valoare însumată să fie de minimum 7.000.000 lei, fără TVA.

Se mai arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat că obiectul acordului-cadru include următoarele tipuri de lucrări:

1. longitudinal și transversal în strat subțire cu vopsea pe bază de solvent organic;
2. longitudinal și transversal în strat subțire cu vopsea pe bază de solvent apă;
3. longitudinal și transversal în strat gros cu produs în doi componenți;
4. longitudinal și transversal în strat gros cu produs termoplastice;
5. produs prefabricat termoplastice monocolor și mai multe culori;
6. Frezare

Astfel, susțin petentele, *„prin coroborarea dispozițiilor caietului de sarcini cu cele ale fișei de date a achiziției rezultă, în mod indubitabil, obligația ofertanților de a dovedi că au executat, anterior*

depunerii ofertelor, lucrări de din toate cele 6 (șase) tipuri susmenționate”.

Invocând experiența lor, buna cunoaștere a pieței și a concurenților în domeniul marcajelor rutiere, contestatoarele apreciază că, întrucât *„societatea declarată câștigătoare nu deține experiență în toate tipurile de marcaje rutiere susmenționate”*, oferta acesteia trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită Consiliului *„să verifice modalitatea în care ofertantul câștigător a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire”*.

3. Referitor la oferta asocierii ... - S.C.S.R.L., autoarele contestației susțin că aceasta trebuia exclusă din procedura de atribuire, având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, *„din verificarea informațiilor publice privind structura acționariatului S.C.S.R.L.”*, rezultă că unul dintre asociații acesteia este dl., având și calitatea de ... al societății, al cărui frate - dl. deține funcție de decizie în cadrulS.A., respectiv cea de Director Direcție.

În sprijinul susținerilor de mai sus, petentele au anexat contestației certificat Furnizare informații de bază emis de Registrul Comerțului și extras din anunțurile de atribuire nr. 136800/30.05.2013 și nr. 136690/....

Față de cele prezentate, asocieria contestatoare solicită Consiliului să constate că *„unul dintre membrii asocierii ofertante (S.C.S.R.L.) are asociat și ... pe fratele (...) Directorului Direcției Achiziții cu Finanțare de la Buget (.....), persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante”*.

Contestatoarele opinează că, având în vedere faptul că dl. este o persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în sensul precizat de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, fiind implicat, atât în desfășurarea procedurii de atribuire a acordului-cadru cât și pe toată perioada derulării acordului-cadru care va fi atribuit (la încheierea contractelor subsecvente, a eventualelor acte adiționale la acordul-cadru sau la contractele subsecvente, emiterea certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, etc), situație care conduce la un *„evident conflict de interese incriminat de dispozițiile legale”*, autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul art. 66 coroborat cu 69¹ din ordonanță, să excludă oferta depusă de asocieria ... - S.C.S.R.L. de la toate loturile procedurii de atribuire la care aceasta a participat, inclusiv de la lotul nr.2.

De asemenea, petentele susțin că oferta depusă de asocieria ... - S.C.S.R.L. este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât nu dovedește faptul că a executat lucrări de similare cu cele ce fac obiectul acordului-cadru.

Asocierea contestatoare menționează că va „confirma” afirmația de mai sus în urma studierii documentelor de calificare depuse de ofertant.

O altă critică a petentelor vizează neîndeplinirea de către asocierea ... – S.C.S.R.L. a cerinței privind dotarea tehnică de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției unde s-a impus obligația ofertanților de a face dovada deținerii de utilaje, instalații, echipamente tehnice necesare pentru fiecare acord-cadru, respectiv fiecare lot, precizându-se, în mod concret, care sunt resursele tehnice minimale. În vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale care vor fi asumate prin contractele subsecvente, aceste resurse trebuie să fie, în mod efectiv disponibile pentru execuția lucrărilor de

Astfel, susțin contestatoarele, *„din informațiile pe care le deținem, o bună parte din utilajele declarate în cadrul ofertei de către asocierea ... – S.C.S.R.L. este utilizată la execuția lucrărilor de în cadrul altor contracte de achiziție publică, nefiind disponibile pentru lucrările care fac obiectul acordului-cadru atribuit deS.A.”*. Totodată, asocierea contestatoare susține că va detalia această afirmație, în mod concret, ca urmare a verificării listei de utilaje prezentată de ofertant în oferta depusă.

Față de cele mai sus menționate, autoarele contestației opinează că oferta asocierii ... – S.C.S.R.L. trebuia respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu face dovada că dispune de utilajele declarate pentru execuția lucrărilor aferente lotului nr. 2

Un alt aspect care, în opinia petentelor, ar trebui verificat de Consiliu cu privire la ambele oferte declarate admisibile îl reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzute la pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* al fișei de date a achiziției, conform căreia *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”*.

În susținerea respectivei critici, contestatoarele susțin că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, propunerile financiare ale celor doi ofertanți concurenți cuprind un număr redus de pagini (4 pagini), în timp ce propunerea financiară a asocierii și ... conține peste 40 de pagini, aspect, ce în opinia acestora, *„conduce la concluzia unei posibile nerespectări ale cerinței susmenționate prin lipsa furnizării tuturor informațiilor referitoare la prețurile ofertate”*.

Totodată, petentele opinează că este posibil ca, în cazul în care ofertanții în cauză au completat ulterior propunerea financiară, oferta acestora să se încadreze în categoria ofertelor prevăzute de art.79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care sancționează cu neconformitatea modificarea conținutului propunerii financiare.

Față de cele prezentate se solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și a actelor normative emise în aplicarea acestora.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 41678 din 21.06.2013, referitor la contestația formulată de către asocieria ... & ... & ... & ... & ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2-,S.A. solicită respingere contestației, ca neîntemeiată, sens în care invocă un număr de 33 de considerente, astfel:

Autoritatea contractantă își începe apărările cu o formulare de genul: „*Sub rezerva analizării în prealabil de către CNSC a respectării termenului și condiției de depunere a contestației (...)*”, față de care, întrucât contestația a fost depusă la Consiliu în termenul statuat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că exprimarea precitată nu constituie o invocare a excepției tardivității contestației, deoarece nu este bazată pe o cerere fermă și nici nu este probată, fapt pentru care o astfel de exprimare nu se va analiza ca fiind o excepție invocată, ci doar o simplă remarcă a respectivei autorități contractante.

Menționând că, pe parcursul procesului de verificare a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria ... & ... & S.C. S.R.L. & ... & ... prin adresa nr. 92/33972/24.05.2013, prezentarea unor „justificari ale preturilor unitare incluzand consumuri de materiale conforme documentatiilor din propunerea tehnica”, asocieria contestatoare a raspuns prin adresa nr. 2248/... din care s-a constatat că, în fundamentarea preturilor unitare aferente fiecarui tip de ... ce face obiectul acordului-cadru, petenta nu a respectat consumurile de vopsea și microbule astfel cum acestea erau declarate în documentele (agremente și certificări) prezentate în cadrul propunerii tehnice, fundamentarea preturilor având la baza consumuri de materiale mai mici decât cele declarate.

În opinia autorității contractante, solicitarea de a corela consumurile din agrementele tehnice cuprinse în propunerea tehnica a fiecărei oferte, pe fiecare tip de material (vopsea, bile reflectorizante etc.) cu cele din detalierea preturilor unitare (propunerea financiară), se circumscrie dreptului comisiei de a cere lamuriri, în contextul în care o cantitate de vopsea trebuie pusă în opera conform agrementelor, iar nu conform aprecierii ori experienței ofertanților, pentru a asigura lucrări de ... de calitate, conform standardelor aplicabile (în special, SR 1848/7- 2004, SR EN 13197:2012).

Astfel, arată autoritatea contractantă, susținerea ofertantului cum că o adresa emisă de un producător de vopsea - conform căruia consumul de vopsea este *aproximativ ori teoretic* - ar fi de natură să prevaleze față de un atestat/agrement tehnic prezentat în

propunerea tehnica, document care stabileste necesarul de vopsea pentru lucrari de calitate corespunzatoare standardelor aplicabile, nu poate convinge comisia si nici autoritatea contractanta, deoarece a admite aceasta sustinere constituie un risc major pentru calitatea ulterioara a lucrarilor de marcaj.

Concluzionând că, prin raspunsul dat, contestatoarele au prezentat un consum al materialelor diferit (MAI MIC) față de cel declarat in documentele care formeaza propunerea tehnică, autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul astfel formulat, contestatoarele au modificat continutul propunerii tehnice identificat (reflectat) in propunerea financiară, fapt pentru care respective ofertă a fost considerate neconformă.

Autoritatea contractantă prezintă argumentări în combaterea criticilor aduse ofertei castigatoare, ca și celor formulate în legătură cu oferta Asocierii ... &S.R.L., solicitând în final respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. ... din si ... în numele Asocierii compuse din si ... prin avocat, critică rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect "*Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare*" aferent **lotului nr. 5 -** și solicită:

1. Anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea contestatoare, a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de Asocierea S.C.S.A., anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de către asocierea ... - S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente, a ofertei declarată castigatoare și a celei depusă de asocierea ... - S.C.S.R.L. de la etapa verificarii admisibilitatii acestora cu respectarea intocmai a documentatiei de atribuire si a legislatiei in vigoare.

3. In subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 5 -**

În susținerea cererilor sale, identic formulate în cadrul contestațiilor - nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotul 2-.....**; - nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 5 -** - nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 7 -**; - nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 3 -**, petenta aduce argumente în susținerea conformității ofertelor sale, concomitent cu formularea de critici referitoare la ofertele câștigătoare și oferta depusă de către asocierea ... - S.C.S.R.L., susțineri care sunt accentuate și detaliate prin concluziile scrise depuse în data de 02.07.2013, în urma studierii dosarului conexat al cauzelor la Consiliu.

Prezentând susțineri aprox. identice și susținerile autorității contractante din punctele de vedere sunt exprimate la același mod,

fiind o preluare a celor reținute în raportul procedurii de atribuire, urmând a fi dezvoltate în partea de analiză a cauzelor.

Prin cererile de intervenție în interes propriu, formulate de către ... în contradictoriu cu contestațiile Asocierii si ... împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 3 și nr. 5, intervenienta solicită respingerea contestațiilor formulate de către Asocieria si ... și menținerea rezultatelor procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, ca temeinice și legale, sens în care argumentează invocând aspecte în sprijinul admisibilității ofertelor sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline, organizată pe loturi, a unui acord-cadru cu un singur operator economic, pe durată de 2 ani, având ca obiect „*Lucrari de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrazi si drumuri nationale din administrare*” Lot 1- Lot 2-; Lot 3- Timisoara; Lot 4-; Lot 5-; Lot 6- Iasi; Lot 7- Constanta”, cod CPV 45233221-4 - Lucrari de (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere electronice atașate anunțului de participare.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 194.388.243,78 lei, echivalentul a aprox. 44.000.000 euro, iar criteriul de atribuire a acordului-cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Lucrările din obiectul acordului-cadru au fost împărțite în loturi, astfel:

- **LOT NR. 1 DENUMIRE: Lot 1- „.....: Lot 1-”** în valoare estimată, fara TVA, de 36.439.386,22 lei, echivalentul a aprox. 8.300.000 euro;

- **LOT NR. 2 DENUMIRE: Lot 2-, „Lucrari: Lot 2-”**, în valoare estimată, fara TVA, de 18.870.126,66 lei, echivalentul a aprox. 4.289.000 euro;

- **LOT NR. 3 DENUMIRE: Lot 3- „.....,”**, în valoare estimată, fara TVA, de 26,718,801.40 lei, echivalentul a aprox. 6.000.000 euro;

- **LOT NR. 4 DENUMIRE: Lot 4-, „.....: Lot 4-”**, în valoare estimată, fara TVA, de 38.452.904,46 lei, echivalentul a aprox. 8.700.000 euro;

- **LOT NR. 5 DENUMIRE: Lot 5- „..... Lot 5-”**, în valoare estimată, fara TVA, de 22.191.332,22 lei, echivalentul a aprox. 5.000.000 euro;

- **LOT NR. 6 DENUMIRE: Lot 6- „.....,”**, în valoare estimată, fara TVA, de 23.684.226,66 lei, echivalentul a aprox. 5.300.000 euro;

- **LOT NR. 7 DENUMIRE: Lot 7- "**, în valoare estimată, fara TVA, de 28.031.466,16 lei, echivalentul a aprox. 6.370.000 euro.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/20552 din 26.03.2013, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse pentru loturile nr. 1-3, la procedură au fost depuse oferte, cu prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către:

- pentru **lotul nr. 1** - "

- Asocierea S.C. ... - 30.297.129,48 lei;
- Asocierea si ... - 33.104.694,88 lei;
- Asocierea ... - S.C.S.R.L. - 27.072.864,46 lei;

- pentru **lotul nr. 2** - :

- S.C. S.R.L. - 13.162.027,10 lei;
- Asocierea si ... - 18.859.140,82 lei;
- Asocierea ... - S.C.S.R.L. - 14.296.299,08 lei;
- S.C. ... 11.889.567,84 lei;
- Asocierea ... - 15.996.841,38 lei;

- pentru **lotul nr. 3**- :

- Asocierea ... - 18.065.230,40 lei;
- Asocierea si ... - 26.684.308,22 lei;
- Asocierea ... - S.C.S.R.L. - 20.936.779,54 lei;
- ... 14.754.709,19 lei;
- ... - 18.550.925 lei.

În conformitate cu cele reținute în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/20807 din 27.03.2013, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse pentru loturile nr. 4-7, la procedură au fost depuse oferte, cu prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către:

- pentru **lotul 5**- :

- Asocierea S.C. - - 18.691.606,10 lei;
- Asocierea ... & S.C. & ... & ... - 18.143.647,42
- Asocierea ... &S.R.L - 16.509.573,36
- Asocierea- 16.153.043,99 lei;
- ... - 14.063.233,20 lei;
- Asocierea ... - 16.262.207,74 lei.

- pentru **lotul nr. 7** - "

- Asocierea S.C. - 18.826.444,26 lei;
- Asocierea S.C. - 25.510.728,88 lei;
- Asocierea ... &S.R.L - 20.743.906,16 lei;
- S.C. ... - 27.070.073,92
- S.C.23.337.126,89 lei;
- S.C. 18.045.726,30 lei.

Potrivit **raportului procedurii nr. 92/...33 din 05.06.2013**, ofertele depuse de către pentru loturile **nr. 2** - și respectiv **lotul nr. 3** - au fost respinse, ca neconforme, pentru motivul reținut în raport, astfel: „6. Referitor la cerinta nr. 2.1.5 Capitolul 2. din Caietul de Sarcini "produse prefabricate tip

termoplast pentru marcarea rutiera, formate din elemente care se assembleaza si aplica la cald in grosime de minim 3000 microni (...)", comisia de evaluare a constatat ca prin raspunsul transmis ofertantul modifica propunerea tehnica initiala in sensul ca prezinta documente pentru un tip de produs ce nu a fost inclus in oferta initiala (produs prefabricat de tip termoplast).

Avand in vedere ca aceasta modificare:

- nu poate fi incadrata in categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice in sensul art. 79 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006(A), raportat la prevederile art. 80 alin. (2) si alin. (3) din H.G. 925/2006(A),

- nu poate fi considerata abatere tehnica minora in sensul art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. 925/2006(A) deoarece acest tip deeste folosit preponderent in semnalizarea zonelor cu grad ridicat de pericolozitate si utilizat la completarea semnalizarii verticale, fiind esential in derularea acordului cadru conform Documentatiei de Atribuire si reglementarilor tehnice si legale in vigoare, fiind vorba despre adaugarea unui tip de produs considerat cerinta minima prin Caietul de Sarcini din Documentatia de Atribuire,

*în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), raportat la prevederile art. 79 alin.(2) din H.G. 925/2006(A), comisia declara neconforma oferta S.C. .. prezentata pentru lucrari de marcaje rutiere pe reseaua de autostrazi si drumuri nationale din administrare LOT 2: si o respinge ca atare, in conformitate cu art. 81 din același act normativ", identic fiind reținut și pentru **lotul nr. 3** –*

..... ..

În același raport, motivele de respingere a ofertelor depuse de asocierea ... & ... & ... & ... & S.C. ... indiferent de ordinea în care sunt precizate firmele asociate în cadrul diverselor loturi, au fost reținute, astfel:

„Referitor la modul de întocmire a propunerii financiare comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului, in sensul:

- mentionarii pe baza carui tip de produs (marca vopsea + marca microbile, etc) a elaborat propunerea financiara, pe fiecare tip depentru care a fost prezentat pret unitar, specificat in Caietul de Sarcini din Documentatia de Atribuire, avand in vedere ca vopselele din propunerea tehnica care respecta cerintele din Documentatia de Atribuire (acolo unde sunt minim doua tipuri de vopsea/produs pe fiecare tip de marcaj) sunt:

./ cu vopsea pe baza de solvent organic (alb/galben): SV ARCOMARK SV 200 si REMO 100EQ

./cu produse in doi componenti: LIMBOPLAST D480 si SIGNALIT HM-RO

./cu produse termoplastice: AGGLOTHERM 40S, THERMOLIT G05 ROM, THERMOLIT G05 ROM RIB si SVEVIA E350 T1

./cu produse prefabricate termoplastice (monocolor/ mai multe culori) : SVEVIA E400 T2 si EUROTHERM HPX 1

- prezentarea componentelor ce formeaza-valoarea fiecarui pret unitar ofertat, prin evidentierea transparenta a consumurilor de materiale (conform documentelor prezentate in oferta tehnica). In cazul in care pentru acelasi tip desunt oferite doua sau mai multe marci distincte de vopsea si/sau microbale, prezentarea componentelor se va face pe fiecare marca de vopsea si/sau microbale in parte. Se vor avea in vedere doar marcele de vopsea si/sau microbale ce indeplinesc cerintele minime prevazute in caietul de sarcini, astfel cum s-au prezentat la alineatul anterior.

Avand in vedere ca, din documentele prezentate in propunerea tehnica, rezulta urmatoarele consumuri de materiale:

./cu vopsea pe baza de solvent organic (alb/galben): SVARCOMARK SV 200 (0,924kg/mp vopsea si 0,5kg/mp microbale) si REMO 100 EQ (0,9kg/mp vopsea si 0,25kg/mp microbale);

./cu vopsea pe baza de solvent apa (alb): (1,014 kg/mp vopsea si 0,6kg/mp microbale);

./cu produse in doi componenti : LIMBOPLAST D480 (5,79kg/mp vopsea si 0,32kg/mp microbale) si SIGNALIT HM-RO (6,6kg/mp vopsea si 0,3kg/mp microbale);

./cu produse termoplastice : AGGLOTHERM 40S (6kg/mp vopsea si 0,4kg/mp microbale), THERMOLIT G05 ROM RIB (7kg/mp vopsea si 0,3kg/mp microbale), THERMOLIT G05 ROM RIB (7kg/mp vopsea si 0,3kg/mp microbale) si SVEVIA E350 T1 (8kg/mp vopsea si 0,38kg/mp microbale);

iar din formularele ... completate rezulta urmatoarele consumuri:

./cu vopsea pe baza de solvent organic (alb/galben): 1 kg/mp vopsea si 0,3kg/mp microbale;

./cu vopsea pe baza de solvent apa (alb): 150 kg/kme vopsea si 45 kg/kme microbale;

/cu vopsea pe baza de solvent apa (alb): 0,73 kg/mp vopsea si 0,3 kg/mp microbale;

/cu produse in doi componenti: 5kg/mp vopsea si 0,47kg/mp microbale;

/cu produse termoplastice: 975kg/kme vopsea si 52,5 kg/kme microbale;

/cu produse termoplastice: 7 kg/mp vopsea si 0,35 kg/mp microbale,

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificari privind stabilirea consumurilor prezentate in propunerea financiara, tinand cont de consumurile prevazute in documentele din propunerea tehnica .

Ofertantul a transmis raspunsul in termen, cu adresa nr. 2248/... inregistrata lacu nr. 92/34027/... ora 10.43.

In urma analizarii raspunsului, comisia de evaluare a constatat:

1.Referitor la solicitarea privind modul de intocmire a propunerii financiare, ofertantul a transmis ca pentru intocmirea pretului unitar

prezentat pentru fiecare tip despecificat in Caietul de sarcini, au fost luate in considerare toate tipurile de produse mentionate in Propunerea tehnica si care respecta cerintele din Documentatia de atribuire, respectiv:

- REMO 100 EQ si SV ARCOMARK SV 200 pentrucu vopsea pe baza de solvent organic;

- LIMBOPLAST D480 si SIONALIT HM-RO pentrucu produse in doi componenti ;

- THERMOLIT G05 ROM, SVEVIA E350 T1, THERMOLIT G05 ROM RIB, AGGLOTERM 40S pentrucu produse termoplastice;

- SVEVIA E400 T2 si EUROTHERM HPX 1 pentrucu produse prefabricate termoplastice (monocolor/ mai multe culori)

Referitor la preturile unitare pentru materialul utilizat la realizarea fiecarui tip deofertat, acestea au fost stabilite in conformitate cu ofertele primite de la furnizori.

2. Referitor la stabilirea consumurilor prezentate in propunerea financiara, tinand cont de consumurile prevazute in documentele din propunerea tehnica, ofertantul a prezentat adresa nr. 999/23.05.201, de la producatorul de vopsea SC ... SA - din care rezultă că in agreementul tehnic al produsului este in scris un consum teoretic, iar in practica exista variatii fata de consumurile teoretice evidentiate in documentele tehnice.

Ofertantul concluzioneaza că, pornind de la experienta lucrarilor anterioare executate, pot exista diferente intre specificatiile teoretice si practica (aplicarea propriu-zisa), noi ne-am asigurat ca lucrarile vor fi executate in stricta conformitate cu cerintele din documentele dumneavoastra.

Analizand raspunsul transmis, comisia de evaluare considera ca ofertantul a modificat, prin raspunsurile pe care le prezintă, continutul propunerii tehnice identificat in propunerea financiara, avand in vedere ca aceste modificari nu pot fi incadrate in categoria viciilor de forma ori a erorilor aritmetice si nici nu pot fi considerate abateri tehnice minore in sensul art.79 alin.2 lit.b din HG 925/2006(A), deoarece prin modificarile aduse lucrarile de marcaje efectuate nu pot indeplini cerintele solicitate conform Documentatiei de Atribuire si reglementarilor tehnice si legale in vigoare, certificate prin Acordurile Tehnice si Rapoartele de Incercari prezentate.

Fata de cele mentionate, in conformitate cu prevederile art. 79 alin.2 din HG 925/2006(A), comisia constata ca oferta depusa de Asocierea la procedura de achizitie Lucrari de marcaje rutiere pe reseaua de autostrazi si drumuri nationale din administrare LOT 2: este neconforma si hotaraste respingerea acesteia in temeiul art.81 din acelasi act normativ".

Cu precizarea existenței unor diferențe între neconcordanța cantităților de vopsele, în mod identic este reținut și în ceea ce privește **Lot 3-**, **Lot 5-** ... și respectiv **lotul nr. 7 -**, cu mențiunea suplimentară conform căreia:

„In urma analizarii raspunsului nr. 196/23.05.2013, inregistrat lacu nr. 92/31798/23.05.2013, ora 12:31, comisia de evaluare a constatat:

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare, privind stabilirea consumurilor prezentate in propunerea financiara, tinand cont de consumurile prevazute in documentele din propunerea tehnica, comisia de evaluare constata ca ofertantul a prezentat adresa nr. 999/23.05.2013 emisa de, producator de vopsea, din care rezulta ca in documentatia tehnica a produsului este inscris un consum teoretic, ofertantul sustinand practic ca poate executa lucrarile cu dozajul inscris in preturile unitare justificate. Comisia considera ca, pentru a nu exista riscul executiei unor lucrari cu deficiente calitative, oferta trebuie sa respecte intocmai dozajele stipulate in agrementele tehnice si in orice alta documentatie tehnica aferenta produselor prezentate in propunerea tehnica si identificate in propunerea financiara, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa prezinte justificari ale preturilor unitare incluzand consumuri de materiale conforme documentatiilor din propunerea tehnica.

Clarificarea a fost transmisa cu adresanr 92/33977/24.05.2013, termen de transmitere a raspunsului: ... ora 11.00.

Intrucat ofertantul nu a transmis raspuns pana la data limită de transmitere a raspunsului, comisia de evaluare, in confrmitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 declară neconforma oferta depusa de Asocierea S.C. ... & ... & ... & ... & ... la procedura de achizitie lucrari de marcaje rutiere pe reseaua de autostrazi si drumuri nationale din administrare LOT 7: si decide respingerea ca atare a acesteia, potrivit an 81 din acelasi act normativ.

La data de ... la sediul autoritatii contractante a fost depusa Contestati a nr. .../... inregistrata laSA sub nr. 92/34049/....

Contestatia a fost depusa desi ...

Obiectul contestatiei :

"Împotriva procedurii de atribuire acord cadru "Lucrari de marcaje rutiere pe reseaua de autostrazi si drumuri nationale din administrare LOT 1: LOT 3: ..., LOT 5 - LOT 7 - prin care solicitam anularea adreselor nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 si 33977/24.05.2013, prin carea solicitat in mod abuziv modificarea propunerilor tehnice si financiare aferente loturilor sus-mentionate si obligarea autoritatii contractante la evaluarea ofertelor depuse fara aceste solicitari de clarificari".

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentelor ... și respectiv Asocierea S... & ... care, nemulțumite, au depus, în termen legal, contestațiile:

..... - nr. ... din ... și respectiv nr. ... din ... pentru **lotul nr. 2 –** și respectiv **lotul nr. 3 –**

Asocierea ... & ... & ... & ... & S.C. ... contestațiile:

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotul 2-.....**;

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 5**

-

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 7**

-

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 3**

-

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a asigura coerența și eficiența analizei cauzelor, în funcție de stadiul procedurii vizat, identitatea de obiecte și părți din cadrul acestora, Consiliul va proceda la analiza individuală și, unde se impune, analiza grupată a contestațiilor, în ordinea:

I. Contestația nr. ... din ... formulată de către și ... **împotriva adreselor de clarificări** cu conținut identic nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și 33977/24.05.2013, vizând fiecare unul dintre loturile: **Lot 1-** **Lot 3-**; **Lot 5-** **Lot 7-**, prin care autoritatea contractantă, **pe timpul evaluării ofertelor**, a solicitat asocierii ... & ... & ... & ... & S.C. ... clarificarea identic formulată, de prezentare de „*justificări ale prețurilor unitare, incluzând consumuri de materiale conforme documentațiilor din propunerea tehnică*”, adrese în legătură cu care s-au formulat cereri identice, susținute prin invocarea de argumentări identice de cele trei contestatoare, prin același reprezentant convențional.

II. Simultan, contestațiile nr. ... din ... și respectiv nr. ... din ... depuse de către, reprezentată convențional prin același avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care ofertele sale depuse pentru **lotul nr. 2 –** și respectiv **lotul nr. 3 –** au fost respinse, ca neconforme, rezultat în legătură cu care s-au formulat cereri identice, argumentate prin invocări identice.

III. Simultan, contestațiile asocierii ... & ... & ... & ... & S.C.:

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotul 2-.....**;

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 5**

-

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 7**

-

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 3**

-

din următoarele considerente:

- asocierea are componență identică în toate cele 4 contestații, singura diferență fiind constituită de liderul asocierii desemnat în cadrul loturilor;

- în toate cauzele asocierea este reprezentată convențional prin același avocat;

- motivul de respingere a ofertelor depuse de asocierea petentă pentru toate cele 4 loturi este același, fiind constituit de faptul că, în propunerea financiară, nu s-au respectat consumurile prevăzute în documentele din propunerea tehnică;

- petitele celor 4 contestații sunt identice, constând în solicitările de:

1. Anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea contestatoare, a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de Asocierea S.C.S.A., anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de către asocierea ... – S.C.S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente, a ofertei declarată castigatoare și a celei depusă de asocierea ... – S.C.S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acestora cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

3. În subsidiar, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 2, 5, 7 și respectiv 3,**

cu precizarea că, în cadrul lotului nr. 2, în loc de anulare a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de Asocierea S.C.S.A., cerută în cazul loturilor nr. 5, 7 și 3, se solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Procedând la analiza contestațiilor în ordinea și conform criteriilor de grupare mai sus arătate, Consiliul reține:

În considerarea normelor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de **inadmisibilitate** și **prematuritate** a introducerii contestației nr. ... din ... prin care ... și ... în numele asocierii ... & ... & ... & ... & S.C. ... solicită anularea adreselor nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și 33977/24.05.2013 și **evaluarea ofertelor depuse „fără aceste solicitări”**, excepții invocate de autoritatea contractantă și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente:

Susținerea autorității contractante conform căreia, sub aspect procedural, contestarea dreptului comisiei de evaluare de a solicita clarificări, *„drept legal consacrat și care poate fi cenzurat numai prin prisma actelor emise subsecvent”*, este contrară dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 – *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”* și a celor art. 78 alin. (1) din același act normativ – *„Comisia*

de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări în legătură cu aspecte ale ofertelor **este limitat** la situațiile „în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate”, fiind condiționat de definirea clară, precisă, explicită și suficient de detaliată a solicitării.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă se afla în posesia unui răspuns anterior privitor la același aspect, iar clarificările contestate erau lipsite de eficiență, neputând profita în vreun fel evaluării ofertelor, deoarece posibilul răspuns putea atrage incidența sancțiunii reglementată de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru neconcludență sau modificare a ofertei, contestarea actului atacat este un demers efectuat în concordanță cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Faptul că, prin adresele atacate, ofertantele contestatoare erau obligate la repetarea sau formularea de răspunsuri evident inutile, solicitarea de anulare a adreselor de clarificări, redundante și ineficiente, nu putea fi **prematură**, cum susține autoritatea contractantă, deoarece adresele de clarificări atacate pot produce efectul juridic al respingerii ofertelor asociației contestatoare.

Întrucât, adresele atacate se încadrează în categoria actelor autorității contractante definite de alin. (3) al art. 255 din OUG nr. 34/2006 ca fiind „orice act administrativ, orice alta operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice”, iar asocierea contestatoare poate fi persoană vătămată prin demersul nejustificat al clarificărilor contestate, Consiliul va respinge excepțiile **inadmisibilității** și **prematurității** introducerii contestației nr. ... din ... invocate de către ... cauza urmând a fi soluționată pe fond.

În analiza fondului contestației nr. ... din ... prin care ... și ... în numele asocierii ... & ... & ... & ... & S.C. ... solicită **anularea** adreselor nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și 33977/24.05.2013 și **evaluarea ofertelor depuse „fără aceste solicitări”**, Consiliul reține că respectivele cereri se sprijină pe următoarele argumentări:

Prin adresele contestate, similare din punct de vedere al conținutului, comisia de evaluare a solicitat contestatoarelor prezentarea, până la data de ... ora 11:00, „justificări ale prețurilor unitare, incluzând consumuri de materiale conforme documentațiilor din propunerea tehnică”, solicitare justificată astfel: „comisia de evaluare consideră că, pentru a nu exista riscul execuției unor lucrări cu deficiențe calitative, oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în agrementele tehnice și în oricare altă documentație

tehnică aferentă produselor prezentate în propunerea tehnică și identificate în propunerea financiară”, în opinia petentelor, solicitările fiind considerate abuzive și nelegale, deoarece:

a) termenul acordat de autoritatea contractantă pentru remiterea răspunsului la clarificarea solicitată „nu este rezonabil”, deoarece adresele atacate au fost transmise petentelor, prin fax sau e-mail, în data de 24.05.2013 (vineri) după ora 12:00, iar termenul limită pentru răspuns a fost stabilit pentru data de ... (luni), ora 11.00, în interiorul termenului fiind cuprinse zilele de sâmbătă și duminică.

b) conținutul adreselor, în opinia contestatoarelor, face aprecieri cu privire la admisibilitatea ofertelor acestora prin aprecieri de genul „oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în acordurile tehnice și în orice altă documentație tehnică aferentă produselor prezentate în propunerea tehnică”, deoarece, „**printr-un răspuns anterior la solicitările autorității contractante (...), societățile noastre au indicat faptul că valorile consumurilor specifice ale materialelor prezentate în documentele tehnice sunt teoretice, aspect specificat în aceste documente (de ex. Fișa tehnică a produsului (pag. 81-82 din Propunerea tehnică), la Cap. 3.5 Consum de vopsea și perle de sticlă se specifică Nota «acestea sunt aproximative și nu includ pierderile din timpul aplicațiilor», iar în Acordul tehnic al produsului LIMBOPLAST D480 (pag. 101 din Propunerea tehnică), la Cap.2.3.4 Condiții de punere în operă pe coloana 3 din tabel se specifică noțiunea de «Consum teoretic kg/m²»**”.

Contestatoarele mai susțin că, la stabilirea consumurilor concrete de materiale prezentate în propunerea financiară, „diferite de cele teoretice menționate în documentațiile tehnice aferente produselor utilizate”, au avut în vedere faptul că „**în practică, la punerea în operă a diverselor materiale de marcaj, în condiții specifice locale, consumurile pot prezenta variații față de consumurile teoretice evidențiate în documentele tehnice, fapt generat de mai mulți factori: tipul de suport (asfalt, beton, etc.), rugozitatea acestuia (asfalt închis sau deschis); vechimea suportului (nou sau vechi), temperatura și umiditatea ambiantă în momentul aplicării (în special la vopseaua convențională și produsele în doi componenți); caracteristicile tehnice ale mașinilor de marcat etc**”.

De asemenea, susțin petentele, **consumul de material menționat în documentația tehnică este un consum teoretic, care se bazează pe o formulă de calcul care are în vedere valoarea unei caracteristici fizice a vopselei – densitatea, care pentru orice produs se înscrie într-un interval de acceptabilitate precizat în fișele tehnice.**

c) Susținând că densitatea produselor de marcaje rutiere este o caracteristică dependentă de temperatură, a cărei valoare, în conformitate cu standardele de metodă, se măsoară în faza finală a procesului de fabricație, la temperatura de 20°C, aceasta fiind

valoarea luată în calcul la stabilirea consumului teoretic, contestatoarele susțin că, în momentul aplicării, valoarea densității materialului va fi diferită de cea stabilită în laborator, fapt ce face ca valoarea consumului specific să difere față de cea a consumului teoretic.

Astfel, petentele apreciază că, prin solicitările de clarificări ce fac obiectul contestației, *„comisia de evaluare se pronunță practic cu privire la răspunsurile anterior furnizate (...), considerând că oferta tehnică trebuie să respecte întocmai dozajele teoretice menționate în documentația tehnică”*, afirmație despre care petentele susțin că este în contradicție cu justificarea transmisă de asocierile pe care le reprezintă (*inclusiv punctul de vedere exprimat de producătorul*), echivalând cu o antepronunțare asupra ofertelor depuse.

d) În raport de răspunsurile și justificările anterioare, petentele consideră solicitarea comisiei de evaluare privind **„justificarea prețurilor unitare incluzând consumuri de materiale conforme documentațiilor din propunerea tehnică”** a reprezenta, în fapt, o *solicitare de modificare a propunerilor tehnice și financiare pe care le-au depus.*

Analizând motivele invocate de către asocierile contestatoare, cu referire la aspectul conform căruia termenul acordat de autoritatea contractantă pentru remiterea răspunsului la clarificarea solicitată *„nu este rezonabil”*, deoarece adresele atacate au fost transmise petentelor, prin fax sau e-mail, în data de 24.05.2013 (vineri) după ora 12:00, iar termenul limită pentru răspuns a fost stabilit pentru data de ... (luni), ora 11.00, în interiorul termenului fiind cuprinse zilele de sâmbătă și duminică, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 – *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, **autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate**”*.

Astfel fiind, luând în considerare valoarea și complexitatea contractului, ca și componența complexă a asocierii, Consiliul determină că, prin transmiterea clarificării unei astfel de asocieri în ziua de vineri, către sfârșitul programului și impunerea remiterii răspunsului în ziua de luni, la ora 11.00, apropiată de începutul programului de lucru, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația expres statuată de normele legale precitate, neasigurând **„o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”**, motiv pentru care contestația este întemeiată.

Deoarece, referitor la stabilirea consumurilor prezentate în propunerea financiară, neconcordante cu cele prevăzute în

documentele din propunerea tehnica, asocierea contestatoare a mai prezentat un răspuns anterior, prin care a invocat experienta lucrarilor anterioare executate, în cadrul cărora a rezultat că pot exista diferente între specificatiile teoretice și practica (aplicarea propriu-zisa), sens în care asocierea contestatoare a prezentat și adresa nr. 999/23.05.201, emisă de producatorul de vopsea SC VICAS SA – prin care se susține că „în *agrementul tehnic al produsului este înscris un consum teoretic, iar în practica există variații față de consumurile teoretice evidentiate în documentele tehnice*”, Consiliul constată că adresele atacate au un caracter superfluu, iar afirmația „*comisia de evaluare consideră că, pentru a nu exista riscul execuției unor lucrări cu deficiențe calitative, oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în acordurile tehnice și în oricare altă documentație tehnică aferentă produselor prezentate în propunerea tehnică și identificate în propunerea financiară*” nu are caracterul unei clarificări, detalieri, precizări sau confirmări suplimentare, fiind în fapt o constatare – „*oferta trebuie să respecte întocmai dozajele stipulate în acordurile tehnice*”, o astfel de constatare neputând fi o clarificare, ci, mai degrabă o așteptare de confirmare, din partea ofertantului, a unei situații de neconformitate a ofertelor asocierii, pe care comisia o prezumă.

Clarificarea solicitată în mod identic prin adresele atacate fiind lipsită de eficiență, iar termenul de răspuns acordat petentelor fiind unul nerezonabil, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația și va anula adresele autorității contractante de clarificări nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și respectiv 33977/24.05.2013, autoritatea contractantă urmând a efectua evaluarea ofertelor depuse de asocierea ... & ... & ... & ... & S.C. ... pentru loturile: **Lot 1- Lot 3-; Lot 5- Lot 7- ,** fără a lua în considerare clarificările solicitate prin adresele anulate și fără a sancționa eventualele refuzuri de a răspunde respectivelor clarificări.

În analiza contestațiilor nr. ... din ... și respectiv nr. ... din ... depuse de către, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care ofertele sale depuse pentru **lotul nr. 2 – și respectiv lotul nr. 3 – ,** au fost respinse, în mod identic, ca neconforme, pe motiv că: „*Referitor la cerința nr. 2.1.5 Capitolul 2. din Caietul de Sarcini "produse prefabricate tip termoplast pentru marcarea rutiera, formate din elemente care se montează și aplică la cald în grosime de minim 3000 microni (...)"*, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul transmis ofertantul modifică propunerea tehnică inițială în sensul că prezintă documente pentru un tip de produs ce nu a fost inclus în oferta inițială (produs prefabricat de tip termoplast)

Pretinsa modificare a propunerii tehnice inițiale a ofertelor depuse de către este stabilită de autoritatea contractantă pe

considerentul că „în oferta tehnică nu se regăsesc documente pentru produsul prefabricat tip termoplast”, iar la solicitarea sa de clarificări, formulată de maniera „s-a solicitat ofertantului să indice unde, în propunerea tehnică, se regăsesc documentele aferente” produsului respectiv, societatea contestatoare a prezentat documente pentru produsul prefabricat de tip, produs care nu a fost menționat sub respectiva denumire în oferta inițială.

Spre a determina dacă petenta, prin răspunsul nr. 348/13.05.2013, înregistrat laSA sub nr. 92/29840/13.05.2013, cu conținutul: "in cadrul propunerii tehnice (la pagina 369-371) a fost prezentata declaratia producatorului prin care acesta confirma faptul ca produsele puse la dispozitia ofertantului sunt conforme cu specificatiile normativelor de calitate in vigoare. Printre produsele furnizate se numara si produsul prefabricat de tip termoplastpentru care atasam la prezentul raspuns la solicitarea de clarificari documentele referitoare la indeplinirea conditiilor de calitate impuse prin normativele europene in vigoare si prin caietul de sarcini" a modificat propunerea tehnică inițială, Consiliul se va raporta la următoarele precizări ale documentației de atribuire:

- pct. 2.1.5 „Produse prefabricate tip termoplast pentru marcarea rutiera, formate din elemente care se asambleaza si aplica la cald, in grosime de minim 3000 microni, pe suprafete bituminoase noi, vechi, in stare buna, peste marcaje termoplastice in stare buna si pe suprafete de beton de ciment utilizând primer” al caietului de sarcini, cu conținutul:

„- Aceste produse conțin inglobate microbibile, dar pentru creșterea retroreflexiei imediat dupa aplicare se presăra microbibile de sticla.

- Marcajele prefabricate asigura vizibilitate pe timp de zi si noapte, pe timp uscat si umed.

- **Calitatea acestor produse se apreciaza pe baza datelor furnizate de producător care vor cuprinde, in principiu, aceleași elemente mentionate in agrementele tehnice sau certificate CE;**

Kme - Kilometru echivalent 1.000 metri lungime - 0.15 metri latime; MP - Metru patrat - 1.00 metri lungime -1.00 metri latime

Nota: Coeficienții de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed si ploios, luminanta (B), si aderenta pentru marcatele rutiere, albe si galbene, vor fi cele prevăzute in SR EN 1436/A1: 2009.

Valorile minime acceptate ale coeficienților de retroreflexie (R_L) pe timp uscat, umed si ploios si luminanta (\square), se stabilesc la $R_L > 150$ ($R3$), $R_L > 50$ ($RW3$), $R_L > 50$ ($RR3$) ($mcd \times m^{-2} \times lx^{-2}$) respectiv (\square) > 0.4 (B3). (conform SR EN 1436/A1: 2009).

De asemenea, valorile minime acceptabile pentru aderenta se stabilește la $SRT > 45$ (S1) (conform SR EN 1436/A1:2009), iar rezistenta la uzura $> 85\%$.

Se accepta doar vopsele/produse care au rapoarte de încercare emise de un laborator specializat si acreditat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/A1: 2009, respectiv SR EN 13197 :2012.

Se accepta doar vopsele si produse testate pentru minimum doua milioane de treceri (2 Mio) clasa de trafic P6 atat pentru vopsele in strat subțire, cat si pentru produse in strat gros.

Microbilele si bilele mari de sticla pot fi pulverizate ca atare, dar si in amestec cu granule antiderapante”.

- pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, prin care au fost precizate următoarele instrucțiuni: «Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica prin descrierea modului de indeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentatiei de Atribuire. Propunerea Tehnica trebuie sa respecte cerintele din caietul de sarcini.

Propunerea Tehnica trebuie sa contina si urmatoarele documente:

Formularul nr. 15 "Documente de confirmare a acceptarii de catre ofertant a clauzelor contractuale" completat, semnat si stampilat in conformitate cu cerintele modelului prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

Clauzele contractuale obligatorii sunt imperative si nu pot fi modificate de catre ofertant. Eventualele obiectiuni cu privire la clauzele contractuale specifice se vor formula in scris si vor fi introduse in plic Formularul nr. 16 "Informatii suplimentare" completat, semnat si stampilat in conformitate cu cerintele modelului prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.

Formularul nr. 17-Declaratie pe propria raspundere privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la conditiile de munca si protectia muncii conform reglementarilor in vigoare la nivel national.

Nota 1: Ofertantul are obligatia de a intocmi un Opis al documentelor incluse in Propunerea Tehnica.

*Evaluarea Propunerii Tehnice: **Propunerea Tehnica trebuie sa corespunda cerintelor prevazute in Caietul de Sarcini.** Oferta este considerata neconforma daca nu satisface in mod corespunzator cerintele Caietului de Sarcini. In urma evaluarii, vor fi considerate admisibile, in conformitate cu prevederile art. 37 alin 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, doar acele oferte care nu se incadreaza in niciuna dintre situatiile prevazute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare».*

*Se constată astfel că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus expres precizarea, de către ofertanți, sub denumirea comercială, a tipurilor de vopsea pe care urmează a le utiliza, ci doar **furnizarea, de la producător, a informațiilor de natura elementelor mentionate in acordurile tehnice sau certificate CE**, pe a căror bază să se aprecieze calitatea produselor.*

În documentele propunerii tehnice a contestatoarei, se regăsește Declarația producătorului de vopsele S.A., cu conținutul: *"..... SA destinată fabricării și furnizării de produse pentru Semnalizare Orizontală, realizează controale de calitate în mod constant și își testează produsele conform specificațiilor normelor actuale prin laboratoare atestate. **Astfel,SA declară ca produsele sale se supun și îndeplinesc normele UNE EN 1436 și UNE EN 13197, și ca este dispusă să actualizeze testele în oricare dintre cazurile în care este necesar și se solicită"**.*

În formularul model „Anexa nr. 1 Ia Caietul de Sarcini” din oferta contestatoarei se regăsesc activitățile:

- longitudinal - strat gros - **produs termoplastic**;
- transversal și divers • strat gros - **produs termoplastic**;
- produs **prefabricat termoplastic (monocolor)**;
- produs **prefabricat termoplastic (mai multe culori)**.

Se constată astfel că, în condițiile în care societatea contestatoare a prezentat Declarația producătorului prin care se confirmă că produsele acestuia *îndeplinesc normele UNE EN 1436 și UNE EN 13197*, standardele „UNE” fiind standardele spaniole care adoptă standardele europene și internaționale, precum standardele „SR”, iar în propunerea tehnică și financiară a petentei au fost incluse lucrările de marcaje rutiere cu „produs termoplastic”, clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/30214/09.05.2013 - *"Referitor cerința nr. 2.1.5 Capitolul 2. din Caietul de Sarcini, comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică nu se regăsesc documente pentru produsul prefabricat tip termoplast, motiv pentru va solicităm să indicați unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente"*, era una formală și de confirmare necesară pentru evaluarea ofertei (art. 78 din HG nr. 925/2006), fiind elaborată în strictă concordanță cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de ofertanti/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”*.

Or, răspunsul petentei, furnizat cu adresa nr 348/13.05.2013, prin care respectiva societate precizează: *"în cadrul propunerii tehnice (la pagina 369-371) a fost prezentată declarația producătorului prin care acesta confirmă faptul că produsele puse la dispoziția ofertantului sunt conforme cu specificațiile normativelor de calitate în vigoare. Printre produsele furnizate se numără și produsul prefabricat de tip termoplastpentru care atasăm la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări documentele referitoare la îndeplinirea condițiilor de calitate impuse prin normativele europene în vigoare și prin caietul de sarcini"*, în condițiile în care produsulsatisface cerințele autorității contractante așa cum acestea au fost

impuse prin caietul de sarcini și declarate de producător, fără să se fi modificat propunerea tehnică sau cea financiară în ceea ce privește **execuția lucrărilor de marcaje rutiere cu „produs termoplastic”**, nu face decât să RECONFIRME îndeplinirea, de către petentă, a cerințelor pct. 2.1.5 „*Produse prefabricate tip termoplast pentru marcarea rutiera, formate din elemente care se asamblează și aplică la cald, în grosime de minim 3000 microni, pe suprafețe bituminoase noi, vechi, în stare bună, peste marcaje termoplastice în stare bună și pe suprafețe de beton de ciment utilizând primer*” al caietului de sarcini.

Deoarece, în cauză, nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și nici cea a normelor art. 79 alin. (1)-(3) din același act normativ, susținerea autorității contractante conform căreia „(...) ofertantul nu a putut indica unde în propunerea se regăsesc documentele aferente acestui tip de vopsea. În consecință, comisia de evaluare a considerat că prezentarea ulterioară a documentelor aferente unui tip de vopsea, produs ce nu a fost prezentat inițial în propunerea tehnică și care era solicitat conform prevederilor Caietului de sarcini, **este de natura să modifice propunerea tehnică**”, este eronată, deoarece, prin documentația de atribuire s-a precizat expres că „aprecierea calității acestor produse se efectuează pe baza datelor furnizate de producător care vor cuprinde, în principiu, aceleași elemente menționate în acordurile tehnice sau certificate CE”, aspect îndeplinit de forma inițială a ofertei și pe deplin confirmat prin documentele furnizate cu răspunsul la clarificări în ceea ce privește mențiunea conform căreia „Se accepta doar vopsele/produse care au rapoarte de încercare emise de un laborator specializat și acreditat cu respectarea prevederilor SR EN 1436/A1: 2009, respectiv SR EN 13197 :2012”, condiție îndeplinită de produsul prefabricat de tip termoplast

Se constată astfel că cele reținute în raportul procedurii de maniera «(...) Referitor la cerința nr. 2.1.5 Capitolul 2. din Caietul de Sarcini "produse prefabricate tip termoplast pentru marcarea rutiera, formate din elemente care se asamblează și aplică la cald în grosime de minim 3000 microni", comisia de evaluare a constatat că **prin răspunsul transmis ofertantul modifică propunerea tehnică inițială în sensul că prezintă documente pentru un tip de produs ce nu a fost inclus în oferta inițială (produs prefabricat de tip termoplast)**.

Având în vedere ca aceasta modificare:

- nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice în sensul art.79 alin.2 lit.a din R.G. 925/2006(A), raportat la prevederile art. 80 alin. (2) și alin. (3) din H.G. 925/2006(A),

- nu poate fi considerată abatere tehnică minoră în sensul art.79 alin. (2) lit.b) din H.G. 925/2006(A) deoarece acest tip deeste folosit preponderent în semnalizarea zonelor cu grad ridicat

de periculozitate si utilizat la completarea semnalizarii verticale, fiind esential in derularea acordului cadru conform Documentatiei de Atribuire si reglementarilor tehnice si legale in vigoare, fiind vorba despre adaugarea unui tip de produs considerat cerinta minima prin Caietul de Sarcini din Documentatia de Atribuire, in temeiul art.36 alin. (2) lit. a), raportat la prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006(A), comisia declara neconforma oferta (...)" sunt eronate, deoarece prin documentele depuse, specifice produsului, contestatoarea nu a modificat niciun element al propunerilor tehnice și financiare, ci doar a completat propunerea tehnică cu dovada confirmării conformității „Produsului termoplastice aplicat la cald (...)” de tipcu rigorile caietului de sarcini și declarația producătorului SA.

Întrucât, pentru considerente identice a fost respinsa oferta contestatoarei depusă și pentru lotul nr. 3 -, în baza aceleiași motivări și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile nr. ... din ... și respectiv nr. ... din ... formulate de către, în contradictoriu cuS.A., și va anula raportul procedurii nr. 92/...33 din 05.06.2013 și actele subsecvente acestuia în partea privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de către contestatoare pentru **loturile nr. 2 – și respectiv nr. 3 –**, precum și în partea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire aferentă aceluiași loturi.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 2 și 3 de lucrări cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materie în vigoare.

În soluționarea simultană a contestațiilor asocierii ... & ... & ... & ... & S.C. ...

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotul 2-.....;**

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 5**

-

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 7**

-;

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 3**

-,

Consiliul va analiza pe rând cererile asocierii contestatoare, formulate în mod identic în cadrul tuturor celor patru contestații, după cum urmează:

I) Referitor la cererea de **anulare a deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de asocierea contestatoare ... & ... & ... & ... & S.C. ...** Consiliul va înlătura motivul precizat în raportul procedurii de maniera: „*Intrucat ofertantul nu a transmis raspuns pana la data limită de transmitere a raspunsului, comisia de evaluare, in conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 declară neconforma oferta depusa de Asocierea (...)*”, deoarece, după cum s-a reținut în soluționarea contestației nr. ... din

... formulată de către aceeași asociație, **împotriva adreselor de clarificări** cu conținut identic nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și 33977/24.05.2013, vizând fiecare unul dintre loturile: **Lot 1- Lot 3-; Lot 5- Lot 7-**, adresele respective au fost constatate ca fiind nelegale și au fost anulate, fiind astfel lipsite de orice efect.

b) Motivul de respingere a aceluiași oferte constând în aceea că **„lucrarile de marcaje efectuate nu pot indeplini cerintele solicitate conform Documentatiei de Atribuire si reglementarilor tehnice si legale in vigoare, certificate prin Acordurile Tehnice si Rapoartele de Incercari prezentate”**, deoarece consumurilor luate în calcul la fundamentarea propunerilor financiare ale ofertelor depuse pentru loturile nr. 2, 3, 5 și 7 de lucrări sunt necorelate, fiind mai mici decât cele prevăzute în documentele din propunerea tehnică, se va analiza în raport de caietele de sarcini, în cadrul cărora, la capitolele 2 - **„Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere”**, s-a precizat identic, astfel: **„Calitatea acestor produse si timpul de intarire a marcajelor se apreciaza pe baza datelor furnizate de producător, care vor cuprinde, in principiu, aceleași elemente mentionate in acordurile tehnice sau certificate CE”**.

Consiliul va mai avea în vedere prevederile art. 11 și 20 din **Regulamentul privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997**, potrivit cărora: **„art. 11 - La elaborarea acordurilor tehnice se au în vedere următoarele obiective principale:**

a) **fundamentarea acordului tehnic prin:**

- **analizarea documentelor de referință ale produselor, sub aspectul definirii caracteristicilor acestora, precum și al stabilirii modului și a condițiilor de utilizare necesare satisfacerii cerințelor pentru domeniul prevăzut:**

- **aprecierea, pe baza cunoașterii științifice și practice - examinări, calcule, experimentări de laborator și in situ - a aptitudinii la utilizare și a durabilității produselor respective.**

b) **furnizarea, prin documentele acordului tehnic, a unei opinii autorizate și a unor informații pertinente și corecte asupra modului de fabricare, de punere în operă și de utilizare, precum și asupra comportării previzibile în exploatare a noilor produse folosite la construcțiile realizate cu acestea, care să permită persoanelor juridice și persoanelor fizice implicate să ia decizii și să-și asume responsabilități în deplină cunoștință de cauză, pentru alegerea și utilizarea produselor respective;** art. 20 - **Încercările necesare pentru elaborarea acordurilor tehnice se stabilesc de grupele specializate care instrumentează solicitările de acord tehnic și se efectuează în laboratoare autorizate sau acreditate conform prevederilor legale.**

În unele cazuri justificate, **aprecierea aptitudinii pentru utilizare** poate fi condiționată de **realizarea prealabilă a unei lucrări experimentale**, în condițiile stabilite de grupa specializată și **precizate în avizul tehnic de experimentare** elaborat de aceasta”.

Se mai au în vedere precizările INCETRANS publicate în site-ul http://www.incertrans.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=54&Itemid=83, conform cărora **„Agreement tehnic în construcții: apreciere tehnică favorabilă concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerințele legii calității în construcții, a unor noi produse, procedee și echipamente pentru care nu există și nu pot fi încă elaborate standarde naționale sau alte reglementări tehnice oficiale sau pentru care există astfel de standarde și reglementări, dar produsele nu se încadrează în cerințele acestora, diferența influențând una dintre cerințele prevăzute la art.5 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții”**.

Faptul că, între consumurile specifice menționate în acordurile tehnice prezentate în cadrul propunerilor tehnice din cadrul ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile nr. 2, 3, 5 și 7 și consumurile luate în calculul de fundamentare a propunerilor financiare există diferențe în sensul că la fundamentarea propunerilor financiare s-au utilizat consumuri specifice mai mici decât cele precizate în acordurile tehnice, este recunoscut de către asocieria contestatoare în contestațiile promovate, care, invocând adresa nr. 999/23.05.201, emisă de producătorul de vopsea SC SA, susține că, *„în acordul tehnic al produsului este înscris un consum teoretic, iar în practică există variații față de consumurile teoretice evidențiate în documentele tehnice”*, iar *„din experiența lucrărilor anterioare executate, pot exista diferențe între specificațiile teoretice și practica (aplicarea propriu-zisă)”*, afirmând că *„noi ne-am asigurat că lucrările vor fi executate în strictă conformitate cu cerințele din documentele dumneavoastră”*.

Se mai are în vedere mențiunea din acordurile tehnice emise de INCETRANS ... se precizează: *„Orice recomandare relativ la folosirea în condiții de siguranță a acestui produs, procedeu sau echipament, care este conținută sau se referă la acest acord tehnic REPREZINTĂ CERINȚE MINIME LA PUNEREA ÎN OPERĂ”*, în cadrul aceluiași acorduri fiind menționate și CONSUMURILE SPECIFICE de produse, pe unitatea de măsură.

Niciunde în acordurile tehnice nu se menționează că ar exista posibilitatea ca specificațiile acordurilor să aibă caracter teoretic, ci, dimpotrivă, se precizează expres că respectivele specificații *„REPREZINTĂ CERINȚE MINIME LA PUNEREA ÎN OPERĂ”*.

Nici adresa nr. 999/23.05.2013 a producătorului nu certifică corectitudinea consumurilor specifice utilizate de asocieria petentă la fundamentarea propunerilor sale financiare, ci doar menționează că,

în funcție de grosimea straturilor aplicate, condițiile de mediu, pierderile de material, tipul echipamentelor de aplicare, consumurile specifice agrementate pot avea caracter teoretic.

În raport de dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*In sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau **un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene***”, nerespectarea, de către petentă, la fundamentarea propunerii financiare, a consumurilor specifice agrementate de către organismele abilitate, determină ca ofertele astfel elaborate să intre în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: „*Oferta este considerată neconformă în situația în care c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

Întrucât, prețurile propunerilor financiare, fundamentate prin utilizarea unor cantități de produse sub nivelul celor agrementate prin certificate de agrement emise de organisme recunoscute *sunt prețuri care nu pot fi justificate*, autoritatea contractantă a respins în mod legal ofertele depuse de asocieria ... & ... & ... & ... & S.C. ... *ca neconforme*, din acest punct de vedere, cererile asocierii contestatoare de **anulare a deciziilor de respingere, ca neconforme, a ofertelor depuse de aceasta** și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii petente pentru loturile nr. 2, 3, 5 și 7 fiind neîntemeiate.

II) Cu privire la cererea petentei de anulare a deciziilor de declarare castigatoare a ofertelor depuse de către S.C. S.R.L. pentru lotul nr. 2 și respective de către S.C.S.A., pentru loturile nr. 3, 5 și 7, Consiliul reține:

II.1) Referitor la oferta depusă de către S.C. S.R.L., declarată câștigătoare pentru lotul nr. 2.

Din documentele aflate la dosar, Consiliul constată că în cazul ofertei respective s-a reținut, în mod identic, necorelarea consumurilor luate în calcul la fundamentarea propunerii financiare cu cele prevăzute în documentele din propunerea tehnică, respectiv agrementul tehnic, situație care însă a fost tratată în mod diferit de către autoritatea contractantă, care a considerat că diferența, cum ar fi, spre exemplu, în cazul marcajului cu vopsea pe bază de solvent organic (alb/galben):MARK SV 200, prevăzută în agrementul tehnic la 0,924 kg/mp, iar în Formularul ... – la 150 kg/kme, s-ar fi clarificat prin adresa nr. POLI 380/23.05.2013, deși după calculul de

transformare a kme în mp, conform echivalenței precizată la pct. 2.1.5. din caietul de sarcini - 1 kme = 1.000 m x 0,15 m = 150 mp, consumul exprimat kg/kme trebuia să fie de 138,6 kg/kme și nu 150, autoritatea contractantă a considerat răspunsul „corespunzător”.

Mai mult, autoritatea contractantă, susținând că modificarea procentului de profit de la 5% la 4% este „un răspuns corespunzător”, încalcă dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 – „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, profitul modificat fiind un element din conținutul propunerii financiare.

Se constată astfel aplicarea unui tratament inegal ofertelor contestatoarei și celei a câștigătoarei - S.C. S.R.L., ultima fiind declarată admisibilă și câștigătoare, deși, prin răspunsul nr. POLI 380/23.05.2013, ofertantul și-a modificat elemental propunerii financiare „profit”, de la procentul de 5%, la 4%, în scopul de a evita modificarea valorii totale a propunerii financiare, modificarea elementului profit nefiind permisă însă de lege, deoarece o atare ajustare nu se circumscrie niciuneia dintre situațiile reglementate de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În sensul că „sintagma «ofertă financiară» are în vedere nu doar elementul preț din formularul de ofertă, ci întregul ansamblu care circumscrie din punct de vedere financiar oferta” s-a pronunțat și Curtea de apel ... prin Deciziile civile nr. 21/CA din 14. 0.2008 și respectiv nr.1597 din 17.06.2010.

Întrucât, cererea petentei de anulare a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. pentru lotul nr. 2 este întemeiată, aceasta va fi admisă de către Consiliu, iar autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul respectivului lot.

II.2) Referitor la ofertele depuse de către S.C.S.A. pentru loturile nr. 3, 5 și 7, în legătură cu care asocierea contestatoare, prin contestație și concluziile scrise depus ulterior studierii dosarului cauzei la Consiliu, formulează critici referitoare la:

- justificarea pretului ofertei aparent neobișnuit de scăzut;
- modificarea, prin răspunsul la clarificări, a propunerii financiare;
- nedovedirea deținerii experienței similare solicitată;
- neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la dotarea tehnică (cerința nr. 2 a pct. III.2.3.a) din fișa de date, sub aspect declarării aceluiași set de utilaje pentru execuția marcajelor longitudinale subțiri, cu vopsea de solvent și cu vopsea pe bază de apă;
- nedeținerea a 12 mașini cu girofar, ci doar a 11 astfel de echipamente,

Consiliul reține următoarele:

La dosarele cauzei se regăesc adrese prin care autoritatea contractantă a solicitat S.C.S.A., în mod identic, pentru cele trei loturi (3, 5 și 7), următoarele clarificări: „ ... Referitor la modul de întocmire a propunerii financiare comisia de evaluare va solicita clarificari ofertantului, in sensul: - justificarii pretului ofertei avand in vedere ca acesta reprezinta mai putin de 70% din valoarea estimata a acordului cadru, devenind aplicabile prevederile art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006(A).

Justificarea pretului se va face in conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. 3 din cadrul HG 925/2006(A), prezentandu-se in acest sens documente privind, dupa caz, preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Se regăesc, de asemenea, răspunsurile S.C.S.A., prin care respectiva societate a prezentat oferta de pret de la furnizor pentru materialele folosite, analize de pret pentru consumul cu forta de munca, utilaje, materiale etc.

În condițiile în care oferta societății câștigătoare respectă regulile de elaborare impuse prin documentația de atribuire, susținerile petentei referitoare la cheltuieli cu premarcajul, diurne și cazare, diferențe de cote ale cheltuielilor indirecte și „lipsa de rigoare a ofertantului castigator în fundamentarea prețului ofertei” sunt nerelevante, deoarece, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respective”, autoritatea contractantă este îndrituită la a stabili „detaliile si precizarile pe care le considera semnificative cu privire la oferta”, ci nu ofertanții concurenți.

Or, în situația în care societatea contestatoare a furnizat răspunsuri de natură a justifica prețurile ofertelor, alegațiile petente de natura „lipsei de rigoare a ofertantului castigator în fundamentarea prețului ofertei” nu pot fi luate în considerare spre a înlătura de la procedură o ofertele cu prețuri avantajoase și justificate, în caz contrar aducându-se gravă atingere principiului eficienței utilizării fondurilor publice, dar și scopului organizării procedurilor de atribuire astfel cum acestea sunt reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Privitor la susținerea petentei că, prin răspunsul la clarificări, S.C.S.A. a modificat propunerea financiară, Consiliul nu a identificat astfel de aspecte, iar faptul că, din mai multele tipuri de

produse prezentate pentru fiecare marcaj, a fost precizat riguros doar un singur tip, nu s-a modificat propunerea financiară a ofertei.

De altfel, nici petenta nu a putut indica, în concret, vreun aspect din care să rezulte modificarea propunerilor financiare ale ofertelor depuse de S.C.S.A. pentru loturile nr. 3, 5 și respective 7 de lucrări.

Cu privire la invocarea nedovedirii deținerii, de către S.C.S.A., a experienței similare solicitată prin documentația de atribuire în sensul că respective societate nu ar fi executat marcaje cu vopsea pe bază de apă, marcaje cu material termoplastic etc., Consiliul are în vedere raspunsul autoritatii contractante conținut de adresa de clarificari nr. 9, publicată în SEAP, unde, la pct. 4, se regăsesc: *"Intrebare: Referitor la punctual III.2.3.a Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerința 1 din Fisa de Date "Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 5 ani a executat si dus la bun sfarsit lucrări similare de marcaje rutiere cu lucrările supuse procedurii de achiziție publica prin prezentarea de certificări de buna execuție pentru cele mai importante lucrări similare, a căror valoare insumata safie de minim: (...).*

Va rugam sa ne precizați daca se considera îndeplinita prezenta cerința in cazul prezentării certificatelor de buna execuție a marcajelor rutiere cu material spray plastic.

Va adresez prezenta solicitare intrucat in Caietele de Sarcini la cap. 2 "Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere" nu este prevăzut acest tip de material cu o tehnologie de aplicare diferita de tehnologiile de aplicare a materialelor specificate in Caietele de Sarcini", la care s-a emis raspunsul: „Da. Se considera îndeplinita cerința 1 din Fisa de Date, de la punctul III.2.3.a daca se prezintă certificate de buna execuție a marcajelor rutiere cu material spray plastic", fiind evident astfel că experiența similară se referă la lucrări similare și nicidecum la lucrări identice.

De altfel, nici cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala al fișei de date nu impune în sensul invocat de contestatoare, conținutul acesteia fiind formulat astfel: *„Cerinta nr.1*

*Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 5 ani a executat si a dus la bun sfarsit **lucrari similare de marcaje rutiere cu lucrarile supuse procedurii de achizitie publica prin prezentarea de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari similare**, a caror valoare insumata sa fie de minim (...)"*, critica petentei fiind astfel neîntemeiată.

Criticile petentei conform căroră S.C.S.A. nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la dotarea tehnică (cerința nr. 2 a pct. III.2.3.a) din fișa de date, sub aspect declarării aceluiași set de utilaje pentru execuția marcajelor longitudinale subțiri, cu vopsea de solvent și cu vopsea pe bază de apă și respectiv nedeținerea, de către aceeași societate, a 12 mașini cu girofar, ci doar a 11 astfel de echipamente, se vor analiza în raport de cerința nr. 2 a pct. III.2.3.a)

Capacitatea tehnica si/sau profesionala al fișei de date, prin care s-au impus: „*Se vor prezenta informatii privind dotarea cu utilaje, instalati, echipamentele tehnice necesare pentru fiecare acord cadru, respectiv fiecare lot. Setul minim de utilaje, instalatii si echipamente pe care ofertantul trebuie sa le detina pentru indeplinirea acordului cadru/contract subsecvent aferent fiecarui acord cadru, respectiv fiecare lot, este urmatorul:*

A. un **esalon de lucru pentru marcaje longitudinale in vederea aplicarii marcajelor in strat subtire**, pentru fiecare lot (...)

B. un esalon de lucru pentru **marcaje longitudinale in vederea aplicarii marcajelor in strat gros**, respectiv marcaje rutiere termoplastice, pentru fiecare lot, cu urmatoarea componenta,

C. un esalon de lucru pentru **marcaje longitudinale in vederea aplicarii marcajelor in strat gros**, respectiv marcaje rutiere in doi componenti, pentru fiecare lot, cu urmatoarea componenta:

D. un esalon de lucru pentru **marcaje transversale si diverse** in vederea aplicarii aplicarea marcajelor in strat subtire pentru fiecare lot, cu urmatoarea componenta:

E. un esalon de lucru pentru **marcaje transversale si diverse** in vederea aplicarii marcajelor in strat gros ,respectiv marcaje rutiere termoplastice, pentru fiecare lot, cu urmatoarea componenta:

F. **Un esalon de lucru pentru marcaje transversale si diverse in vederea aplicarii marcajelor in strat gros, respectiv marcaje in doi componenti, pentru fiecare lot, cu urmatoarea componenta: (...)**”

În cadrul celor 5 eşaloane a fost solicitată câte o „*masina de insotire a esalonului dotata cu semnalizarea corespunzatoare*” și nu 12 girofaruri cum susține petenta.

Se constată că, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată deținerea separate a câte unui „set de utilaje pentru execuția marcajelor longitudinale **subțiri, cu vopsea de solvent** și, separate, **cu vopsea pe bază de apă**”, criticile petentei fiind astfel nefondate.

Pentru cele constatate, solicitarea asocierii contestatoare de anulare a deciziilor de de declarare castigatoare a ofertei depusă de S.C.S.A. pentru loturile nr. 3, 5 și respective 7, este neîntemeiată.

II.3) Referitor la cererea asocierii contestatoare de anulare a deciziei de declarare admisibilă a ofertelor depuse de către asociera ... – S.C.S.R.L. pentru loturile nr. 2, 3, 5 și 7, pe motiv că respectiva ofertă se află sub incidența prevederilor art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, „*din verificarea informațiilor publice privind structura acționariatului S.C.S.R.L.*”, rezultă că unul dintre asociații acesteia este dl., având și calitatea de ... al societății, al cărui frate - dl.deține funcție de decizie în cadrul

.....S.A., respectiv de director al unei direcții, fiind implicat, atât în desfășurarea procedurii de atribuire a acordului-cadru, cât și pe toată perioada derulării acordului-cadru care va fi atribuit (la încheierea contractelor subsecvente, a eventualelor acte adiționale la acordul-cadru sau la contractele subsecvente, emiterea certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale etc), situație care conduce la un „*evident conflict de interese incriminat de dispozițiile legale*”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „**Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natura sa determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale**”.

În condițiile în care parcursul aplicării procedurii este marcat de inițierea acesteia prin publicarea anunțului de participare (art. 54 lit.a) din OUG nr. 34/2006) și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru (art. 93 din HG nr. 925/2006), rezultă că obligația autorității contractante de „*a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natura sa determine apariția unui conflict de interese*” subzistă pe întreaga perioadă cuprinsă între **publicarea anunțului de participare și data încheierii** contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

Cum art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 reglementează expres în sensul că „**Ofertantul care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are actionari ori asociați persoane care sunt sot/sotie, ruda sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se afla în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce detin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire**”, este obligația autorității contractante de „*a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natura sa determine apariția unui conflict de interese*”, în sensul verificării existenței gradului de rudenie dintre ...ul ofertantului asociat S.C.S.R.L. și persoana cu funcție de director din cadrul

Litera g) a art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu limitează dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006, ci doar oferă încadrarea juridică a unei oferte aflată în situația celei din analiză, ca fiind inacceptabilă, „raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Fiind obligația expresă a autorității contractante de „*a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natura sa determine apariția unui conflict de interese*”, acesteia îi revine responsabilitatea de a constitui probatoriul stării de fapt și a decide în consecință, astfel că apărărileconform cărora „*Or, dincolo de faptul ca aceasta situatie este inca neprobata prin raportare la relatia*

de rudenie dintre cele doua persoane nominalizate in Contestatie, trebuie constatat ca persoana cu functie de conducere in discutie din cadrul autoritatii contractante este incadrata dupa data deschiderii ofertelor la procedura de referinta, in vreme ce legea sanctioneaza numai conflictul existent la data-limita stabilita pentru depunerea ofertelor, in conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare. Asa incat, numai prin raportare la data- limita de depunere a ofertelor se poate analiza masura in care in speta a fost inregistrat un conflict de interese datorita rudeniei dintre persoanele nominalizate in Contestatie, conflict care ar fi impus respingerea ofertei in cauza ca *inacceptabila*", sunt lipsite de temei, deoarece, după cum s-a reținut, prevederile lit. g) a art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu modifică dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006 conform cărora **„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are obligatia de a lua toate masurile necesare pentru a evita situatiile de natura sa determine aparitia unui conflict de interese”**.

Astfel, cererea petentei fiind parțial întemeiată, se va admite, iar autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea certă a situației ofertei depusă de asocierea ... – S.C.S.R.L. în raport de dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 și de a dispune în consecință, cu observația că prevederile art. 36 alin. (1) lit. g) nu au incidență în cauză, deoarece acestea au fost adoptate prin din HG nr. 183/2013, începând cu 19.04.2013, data ulterioară inițierii procedurii de atribuire, astfel de prevederi neputând acționa retroactiv.

Întrucât, la constituirea probatoriului complet al relațiilor dintre persoana cu funcție de decizie din cadrul autorității ncontractante și ...ul S.C.S.R.L. există posibilitatea ca între cele două persoane să nu existe un grad de rudenie și astfel oferta asocierii ... – S.C.S.R.L. să nu fie pasibilă de ***excludere din procedura de atribuire***, cererile petentei de obligare a autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... – S.C.S.R.L. pentru loturile nr. 2, 3, 5 și 7, de la etapa verificării admisibilității acestora cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare, se vor admite, iar autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea caracterului respectivelor oferte cu luarea în considerare că și respectivul ofertant, ca și S.C. S.R.L., a modificat elementul propunerii financiare „profit”, în scopul de a evita modificarea valorii totale a propunerii financiare determinate de modificarea consumului de microbule și vopsea cu solvent organic, reducerea/modificarea elementului profit nefiind permisă însă de lege, deoarece o atare ajustare nu se circumscrie niciuneia dintre situațiile reglementate de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sens în care s-a pronunțat și Curtea de apel ... prin Deciziile civile nr. 21/CA din 14. 0.2008 și respectiv nr.1597 din 17.06.2010.

Întrucât, Consiliul nu a identificat situații de natură a determina anularea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2, 5, 7 și respectiv 3, cererea asocierii petente de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile antemenționate se va respinge, ca nefondată.

Față de cele constatate, Consiliul va dispune, astfel:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 va lua act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestațiilor, formulate în contradictoriu cuS.A., cu privire la **loturile nr. 6 de lucrări - și nr. 4 de lucrări -**

În conformitate cu același temei legal, Consiliul va lua act de renunțarea, de către ... si ... în numele Asocierii formată dintre ... si ... la soluționarea contestației nr. ... din ... formulată în contradictoriu cuS.A., privind **lotul nr. 1 de lucrări -** Cererea de intervenție în interes propriu formulată de către asocieria ... - S.C.S.R.L., în contradictoriu cu contestația nr. ... din ... depusă de către ... si ... va fi respinsă.

Prin renunțarea la contestații de către ... cererile de intervenție în interes propriu formulate de către ... în contradictoriu cu contestațiile depuse de ... împotriva rezultatului procedurii aferent **loturilor nr. 6 de lucrări - și nr. 4 de lucrări -**, se vor respinge,.

Se vor respinge excepțiile **inadmisibilității și prematurității** introducerii contestației nr. ... din ... depusă de ... și ... în numele asocierii ... & ... & ... & S.C. ...invocate de către ... cauza urmând a fi soluționată pe fond.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) si (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația nr. ... din ... și va anula adresele autorității contractante de clarificări nr. 33973/24.05.2013, 33975/24.05.2013, 33976/24.05.2013 și respectiv 33977/24.05.2013, autoritatea contractantă urmând a efectua evaluarea ofertelor depuse de asocieria ... & ... & ... & S.C. ... pentru loturile: **Lot 3-**; **Lot 5-** ... **Lot 7-**, fără a lua în considerare clarificările solicitate prin adresele anulate și fără a sancționa eventualele neemiteri de răspunsuri respectivelor clarificări.

În conformitate cu același temei legal, se vor admite contestațiile nr. ... din ... și respectiv nr. ... din ... formulate de către, în contradictoriu cuS.A., și va anula raportul procedurii nr. 92/...33 din 05.06.2013 și actele subsecvente acestuia în partea privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de către contestatoare pentru **loturile nr. 2 - și respectiv nr. 3 -**, precum și în partea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire aferentă aceluiași loturi.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 2 și 3 de lucrări cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materie în vigoare.

În legătură cu contestațiile formulate de către asocieria ... & ... & ... & ... & S.C.:

- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului 2-.....**;
- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 5**
-
- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 7**
-;
- nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotului nr. 3**
-,

Consiliul va dispune astfel:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația nr. ... din ... vizând rezultatul procedurii aferent **lotul 2-.....** și va anula raportul procedurii nr. 92/...33 din 05.06.2013 și actele sale subsecvente în partea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. S.R.L.

Același raport și actele sale subsecvente se va anula în părțile în care au fost declarate admisibile ofertele depuse de către asocieria ... - S.C.S.R.L. pentru loturile **nr. 2-....., nr. 5 - nr. 7 -** și respectiv **nr. 3 -**, iar autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. (lotul nr. 2) și respectiv asocieria ... - S.C.S.R.L. (loturile 2, 3, 5 și 7) de la etapa verificării admisibilității acestora cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, se vor respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestațiile formulate de asocieria ... & ... & ... & ... & S.C. ... constând în:

- anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertelor depuse de asocieria contestatoare și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii petente depuse pentru loturile **nr. 2-....., nr. 5 - nr. 7 -** și respectiv **nr. 3 -**;

- anularea deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de asocieria S.C.S.A. pentru loturile **nr. 3 -, nr. 5 - și nr. 7 -**;

- anularea procedurii de atribuire pentru **loturile nr. 2, ,3, 5 și 7.**

Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu ducerea la îndeplinire a celor reținute în prezenta motivare.

Prin respingerea cererilor asocierii ... & ... & ... & ... & S.C. ... de anulare a deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusă de asocieria S.C.S.A. pentru loturile nr. 3 -, nr. 5 - și nr. 7 -, cererile de interenție în interes propriu formulate de către S.C.S.A. în cadrul contestațiilor vizând loturile nr. 3 și nr. 5 se vor încuviința în principiu și se vor admite.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....