



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din 28.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director general dr. ing. ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 221 din 25.06.2013, emisă de... cu sediul în jud. ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pinion pentru moară cu bile”, cod CPV 42140000-2 - Angrenaje, elemente de angrenare și de antrenare (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 221 din 25.06.2013 și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu. ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 28.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică, susținând că este nelegal, actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 221 din 25.06.2013, emis de către... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pinion pentru moară cu bile”.

În motivare, contestatorul susține că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 176 din 10.06.2013, reiese că cele 3 oferte depuse depășesc cu cel puțin 60% valoarea estimată a contractului, de 122 491,60 lei, fără TVA, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, acestea trebuiau declarate inacceptabile și neconforme.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 221 din 25.06.2013 și reluarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 1660/2006 și actele normative publicate pe pe site-ul www.anrmap.ro.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: caietul de sarcini, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 176 din 10.06.2013 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 221 din 25.06.2013.

Cu adresa nr. 950 din 04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22263 din 04.07.2013,... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acestei contestații și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor actelor emise de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., cu un punctaj de 95,33 puncte, iar oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul 3, cu 75,86 puncte.

În punctul de vedere, ... susține că pe toată durata desfășurării procedurii de atribuire a respectat, integral și cu bună credință, reglementările legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia toate cele 3 oferte au depășit valoarea estimată a contractului, de 122.491,60 lei, fără TVA, cu minimum 60%, autoritatea contractantă învederează că valoarea estimată a contractului nu a fost depășită decât de către contestator, a cărui ofertă a avut prețul de 123.357,40 lei, fără ca acest fapt să fi afectat desfășurarea procedurii și procesul de evaluare a ofertelor.

Față de cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către ... ca nelegală și netemeinică, menținerea tuturor actelor emise de comisia de evaluare și continuarea procedurii, cu încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 950 din 04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22988 din 10.07.2013, completată cu adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 23286 din 12.07.2013 și nr. 23368 din 12.07.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției împreună cu ofertele.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pinion pentru moară cu bile”, cod CPV 42140000-2 - Angrenaje, elemente de angrenare și de antrenare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 27.05.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei 85%, termen de livrare 10% și termen de garanție – 5%, iar, valoarea estimată a contractului este de 122.491,60 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 10.06.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 176.

Conform raportului procedurii nr. 227 din 25.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu un punctaj de 95,33 puncte, având prețul de 98.000 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 123.357,40 lei fără TVA, s-a clasat pe locul al III-lea, cu 75,86 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, ... susține că "cei trei operatori economici au depus oferte a căror valoare depășește bugetul estimat de 122.491,60 lei, fără TVA, cu un procent de minim 60%", ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea lor, ca inacceptabile și neconforme.

Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 122.491,60 lei, fără TVA, iar oferta financiară a operatorilor economici participanți la procedură, a fost, după cum urmează: S.C. ... S.R.L. – 98.000 lei, fără TVA; S.C. ... S.R.L. – 115.000 lei, fără TVA; ... – 123.357,40 lei, fără TVA., valori care se regăsesc atât în formularele de ofertă depuse de către ofertanți, cât și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 176 din 10.06.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este de domeniul evidenței faptul că singura ofertă care depășește valoarea estimată a contractului, fără TVA, este chiar cea depusă de către contestator, celelalte două situându-se sub respectiva valoare, prin urmare, criticile contestatorului vor fi reținute ca fiind nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.