



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23056/... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23186/11.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat anunțul de participare nr. ... și caietul de sarcini, emise pentru procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere interjudețene DJ 282C, DJ 282, DJ 282B ... – Botoșani – Cod SMIS 962”, coduri CPV 45233120-6, 45221110-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23056/... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23186/11.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva anunțului de participare nr. ... și a caietului de sarcini, emise pentru procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere interjudețene DJ 282C, DJ 282, DJ 282B ... – Botoșani – Cod SMIS 962”, coduri CPV 45233120-6, 45221110-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că prin contractul nr. 12 din data de 03.01.2011, societatea sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere interjudețene DJ 282C, DJ 282, DJ 282B ... – Botoșani”, însă prin adresa nr. 7533/27.07.2012, autoritatea contractantă a procedat la rezilierea contractului, având ca motive repetate revizuirii ale graficului de execuție, comasarea unui volum prea mare de lucrări în ultimele patru luni ale contractului, fapt pentru care, pe rolul Tribunalului ... se află înregistrat Dosarul nr. 11798/99/2012, având termen de soluționare data de 17.09.2013, prin care s-a admis o expertiză tehnică, în vederea lămuririi culpei în neexecutarea contractului, respectiv dacă aceasta aparține executantului sau achizitorului.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că în situația admiterii acțiunii, autoritatea contractantă va fi obligată să respecte contractul încheiat.

De asemenea, contestatoarea subliniază că prin noul anunț de participare au fost modificate valorile estimative, durata de execuție și proiectul tehnic, cerințe exprimate de societatea sa prin numeroase solicitări înaintate autorității contractante până la data rezilierii „abuzive” a contractului.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13538/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., printre altele, dovada înaintării către autoritatea

contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 610/16.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23718/16.07.2013, comunicând faptul că a expediat în data de ... documentele solicitate, anexând, totodată, confirmarea de primire din data de 11.07.2013 a coletului primit de CNSC.

Prin adresa nr. 7649/16.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23714/16.07.2013, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 13540/... .. referitoare la transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, prin care a informat că până la data prezentei, la sediul instituției sale nu s-a primit nicio contestație din partea S.C. ... S.R.L. cu privire la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, fapt pentru care menționează că nu poate emite nici un punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca tardiv introdusă, în cazul în care aceasta se referă la documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul, prin adresele nr. 14028/... .. 14029/... .. și nr. 14119/..... 18.07.2013 a solicitat părților, transmiterea, până la data de 18.07.2013, ora 12⁰⁰, respectiv ... ora 10.30, a susținerilor acestora referitoare la excepția tardivității contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, raportat pe de o parte:

- la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât actele atacate au fost postate în SEAP la data de 31.05.2013, iar Consiliul a fost investit cu soluționarea contestației la data de 10.07.2012, termenul limită de contestare, fiind 10.06.2013, iar pe altă parte,

- la dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât, din documentele depuse de S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 23056/... .. și respectiv adresa nr. 610/16.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23718/16.07.2013, nu se probează îndeplinirea obligației de a transmite un exemplar al contestației către autoritatea contractantă, iar din adresa nr. 9649/16.07.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 23741/16.07.2013, rezultă că nu s-a primit un exemplar al contestației.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns prin adresa nr. 9796/17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 24019/17.07.2013, solicitând admiterea excepției tardivității contestației, arătând că termenul de contestare a documentației de atribuire, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 10.06.2013, iar contestația a fost depusă la Consiliu la data de

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că la sediul instituției sale nu s-a primit nicio contestație formulată de S.C. ... S.R.L. pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 623/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 24207/..., precizând că se află în litigiu cu autoritatea contractantă pentru „constatare nulitate absolută reziliere și obligarea de continuare a contractului (...) care vizează continuarea realizării acelu... obiectiv de investiții publice”.

De asemenea, contestatoarea arată că prin adresa nr. 581/04.07.2013 a cerut clarificări autorității contractante, care prin răspunsul nr. 9186/... i-a comunicat că „documentația se găsește în SEAP”.

Astfel, contestatoarea apreciază că a formulat contestația în termen raportat la data luării la cunoștință de organizarea acestei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea menționează că textul are în vedere „sanționarea netrimiterii în termen a contestației către CNSC organul administrativ jurisdicțional competent și nu sanționarea netrimiterii în termen a contestației către autoritatea contractantă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere interjudețene DJ 282C, DJ 282, DJ 282B ... – Botoșani – Cod SMIS 962”, coduri CPV 45233120-6, 45221110-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 56.061.309,59 lei.

Din conținutul contestației rezultă că actele atacate de contestatoare sunt anunțul de participare și documentația de atribuire, publicate în SEAP la data de 31.05.2013, ceea ce coroborat cu faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publice ce urmează să fie atribuit este situată peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, face ca în speță să fie incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie

atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, astfel că termenul limită de contestare a celor două documente calculat și cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 10.06.2013.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a luat cunoștință de organizarea procedurii de atribuire abia la data de ... în condițiile în care prin dispozițiile art. 256² alin.(2) din ordonanță, legiuitorul a introdus o prezumție legală irefragabilă, care corespunde unui interes general și nu poate fi răsturnată prin nici un mijloc de probă, cu privire la faptul că în cazul contestației la documentația de atribuire publicată în SEAP „data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere cele mai sus menționate, în mod evident înaintarea către Consiliu a contestației în discuție, la data de ... s-a făcut cu mult înafara termenului legal anterior calculat, contestația fiind tardivă sub acest aspect.

Pe de altă parte, verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației impusă acesteia de legiuitor la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia contestația „se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, Consiliul constată că această obligație nu a fost îndeplinită de contestatoare, motivat, pe de o parte, de faptul că, deși contestatoarei i s-a solicitat prezentarea dovezii îndeplinirii acestei obligații, printre documentele depuse de aceasta ca răspuns nu se regăsește o asemenea dovadă ci doar dovada transmiterii contestației către Consiliu, iar pe de altă parte, de susținerea autorității contractante referitoare la faptul că aceasta nu a primit contestația până la data de 16.07.2013.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la interpretarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece textul de lege prevede în mod expres obligația contestatoarei de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă „nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Având în vedere sancțiunea aplicată de legiuitor într-o asemenea situație, menționată în mod expres în cadrul prevederii legale indicate, contestația apare ca tardiv formulată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.